

Этнографическая фокус - группа как метод исследования внегородских поселений региона

В статье показаны возможности одного из методов качественной социологии - этнографической фокус – группы, представляющей симбиоз этнографического метода [1, с.145-161] и фокус – групп. Метод сохраняет преемственность с классическими фокус - группами, но обладает особенностями, вызванными природой «полевой» среды, в рамках которой происходит взаимодействие. Метод наиболее актуален при исследовании таких объектов как внегородские поселения, где проведение классических фокус – групп и других формализованных методов сбора данных является затруднительным.

Современный регион состоит из множества территориальных единиц, главным образом разделяемых на городские и сельские (внегородские). Последние характеризуются низкой плотностью домохозяйств и немногочисленным населением. Эти поселения также отличает обилие личных контактов между жителями, и как следствие, высокий уровень социального контроля. Внегородские поселения разнообразны. К ним относятся как сельскохозяйственные (земледельческие, животноводческие) и несельскохозяйственные (дачные, и др.) населенные пункты. Каждый из типов имеет специфику, которая выражается в культурных и экономических особенностях. Социологи обозначают эти явления термином «локальная территориальная общность» [2, с.64], под которым понимают социальную группу, которая разделяет некоторую общую среду обитания и имеет общие интересы.

Полноценное развитие региона предполагает изучение состояния всех его территорий, в том числе и внегородских. Однако последние в силу специфики требуют особого методического подхода. Традиционные способы сбора данных (такие как, например, опрос) по причине формализованности не позволяют адекватно изучить эти уникальные территориальные образования. Современные исследователи обращаются к этнографическому методу [3, с. 245; 4, с. 317-345], который представляется как целостная стратегия, отличающаяся длительно-

стью нахождения в «полевых условиях», где включенное наблюдение - основной способ получения данных [5, с. 20]. Этнографический метод оказывается незаменимым при выявлении типичного в уникальных ситуациях. Он может быть валидным инструментом изучения территориальных общностей, делая доступными те стороны их жизни, которые не могут быть исследованы с помощью других методов.

Исследовательские задачи не всегда требуют фундаментального подхода и как следствие, длительности нахождения в полевой среде, пребывание в которой в рамках этнографического метода, в среднем оценивается от года [6, с.23]. Предполагается, что в целях адекватного изучения внегородских поселений важно придерживаться принципов этнографического метода, сводящихся к адаптации инструмента исследования к изучаемому объекту.

Мы полагаем, что наиболее адекватным социологическим методом изучения внегородских поселений является этнографическая фокус - группа, представляющая симбиоз этнографического метода и классической фокус – группы. На данный момент этот термин почти не употребляется, за исключением [7, с. 137]. Однако, существует корпус схожих практик организации интервью в группе и в отечественной социологической практике: «групповая беседа» [8, с. 22], «открытая групповая дискуссия» [9, с. 217-250].

Одним из принципов классической фокус - группы является незнакомство участников между собой, приверженность к отбору случайным образом, что характеризует ее как метод воспроизведения «микро - модели» социума. Результат классической фокус – группы - это единое групповое мнение или несколько, к которым пришли участники в процессе обсуждения [10, с. 179]. Т.е. участники представляют некую экспериментальную группу («микромодель»), которой предлагается тема (фокус) для обсуждения - «вход», а в результате мы получаем конкретный ответ - «выход». Групповые процессы и «репрезентативность» позволяют предполагать, что полученный ответ («выход») с определенной долей вероятности актуален для всей генеральной совокупности.

Этнографическая фокус - группа пренебрегает некоторыми правилами традиционных фокус – групп. К ним относится незнакомство участников, принцип случайного отбора, необходимость специального оборудования и помещения. Это объясняется, прежде всего, техническими условиями внегородских поселений, а также культурными особенностями каждого из них. Именно поэтому наиболее адекватной внегородским условиям является модификация фокус - групп, реализуемая в «полевых условиях», где участники - «естественные» социальные группы – семьи, соседские товарищества, трудовые коллективы и другие [11, с.57]. Эти «естественные» группы представляют устойчивые формы отношений, актуальные для данной территориальной местности. Внегородские поселения чаще всего исключают возможность участия «незнакомых» между собой людей. Поэтому современные исследователи приходят к выводу о целесообразности проведения сессии фокус - групп среди «естественных» групп. Достаточно часто подобные исследования реализуются в стратегии case-study [12, с. 65-90], где каждая из групп представляет отдельный случай, позволяющий развиваться аналитической схеме исследования.

Этнографическая фокус-группа определяется как групповая беседа, имеющая определенные исследовательские цели, проведенная с 3 - 8 членами одной социальной группы, отобранных по принципу гомогенности релевантных признаков, проводимая исследователем, задача которого поддерживать процесс комфортного внутригруппового взаимодействия, в результате которого участники рассказывают о своем опыте, мнениях, взглядах. Позиция модератора заменяется позицией исследователя, который участвует во всех стадиях исследования: реализует «доступ в поле», налаживает контакты с жителями территории, определяет наиболее релевантные группы для обсуждения, договаривается об участии в групповой беседе, готовит аналитический отчет.

В рамках исследования внегородских поселений, этнографическая фокус-группа позволяет исследовать, во-первых, явления, актуальные для группы изучаемой территориальной целостности. Т.е. ключевой вопрос здесь: «что представляет собой эта группа?», а именно: каковы ее правила, нормы, ценности,

идентичность. Для изучения также возможен и перечень прикладных аспектов – вопросы мотивации, принятия решений и многие другие.

Второй класс проблем, решающих с помощью метода - это восприятие социальными группами определенных явлений: т.е. то, каким образом социальная группа воспринимает той или иной феномен или событие. Примером последнего могут быть элективные предпочтения, взгляды на проблемы современности и многое другое.

Наиболее востребованными этнографические фокус - группы представляются в следующих типах исследований:

1. Разведывательные, где цель - ориентация в новом тематическом поле и генерация исследовательских гипотез (пилотаж).

2. Эволюативные, направленные на оценку конкретного материала, решение конкретных прикладных задач - тестирование новых идей, рекламных концепций, инструментария и т.п.

3. Фундаментальные исследования, где важно всестороннее изучение феномена. В таком виде исследований этнографические фокус - группы выступают как один из способов получения данных, в ряду других – индивидуальные интервью, анализ документов и другие.

В итоге, этнографическая фокус – группа с одной стороны, позволяет «понять» уникальность объекта, что характерно для этнографического метода и с другой стороны, отличается оперативностью проведения, привнесенной от классических фокус - групп. Эти и другие характеристики позволяют считать этнографическую фокус - группу адекватным инструментом для изучения внегородских поселений.

Литература

1. Романов П. В., Ярская-Смирнова Е. Р. “Делать знакомое неизвестным...”: этнографический метод в социологии. Социологический журнал. 1998. №1/2. С. 145-161.

2. Горяченко Е. Е. Территориальная общность в изменяющихся условиях. Социологические аспекты перехода к рыночной экономике (Материалы к XIII социологическому конгрессу). Ч. 1. Новосибирск. 1994. С. 64.
3. Шанин Т. Методология двойной рефлексивности в исследованиях современной российской деревни. Качественные методы в полевых социологических исследованиях. Ковалев Е.М., Штейнберг И.Е. М. Логос. 1999. С. 317-345.
4. Рожанский М. Байкальская Сибирь: фрагменты социокультурной карты. Альманах - исследование. Иркутск. 2002. С. 200.
5. Девятко И. Ф. Методы социологического исследования. Книжный дом «Университет». М. 2002. С. 295.
6. Клобнаух Х. Видеография. Фокусированная этнография и видеоанализ. Визуальная антропология: настройка оптики. Под ред. Е. Ярской – Смирновой, П. Романова. М. 2009.19-37.
7. Press A. L., Cole E. R. Speaking of Abortion: Television and Authorities in the Lives of Women. Chicago. The University of Chicago Press. 1999. P.137.
8. Троцук И.В. Групповая беседа как метод пилотажного исследования (на примере изучения современной молодежи Кавказа). Вестник РУДН. Серия «Социология». №1(19). 2006. С.22.
9. Левинсон А. Качественные методы. Полевые социологические исследования. Под ред. И. Штейнберга. Алетейя. СПб. 2009. С. 217-250.
10. Бонзак Р. Групповая дискуссия. Методические подходы политологического исследования и метатеоретические основы политической теории. М.: РОССПЭН. 2004. С. 166-179.
11. Krueger, R.A. Focus groups: a practical guide for applied research. R.A. Krueger. M.A. Casey. 3rd Ed. Thousand Oaks. London. New Delhi. Sage Publications. 2000. 219.
12. Козина И. М. Особенности применения стратегии “исследования случая” (case study) при изучении производственных отношений на промышленном предприятии. Социология 4 М. 1991. С.65-90.