

Экономический подход к оценке соотношения обязательной и дополнительной частей общего образования

Международное исследование качества образования детей школьного возраста PISA (Program for International Student Assessment), проведенное в 2000 г. и 2003 г., показало, что уровень подготовки российских учащихся не соответствует современным мировым требованиям по ряду параметров. Обладая достаточно высокими предметными знаниями и умением решать стандартизированные задачи, учащиеся испытывают затруднения в применении своих знаний в ситуациях, близких к повседневной жизни.

Специалисты в области педагогики, изучившие исследования PISA, среди причин низких результатов российских школьников назвали: перегруженность программ и учебников учебными материалами, крайне академический подход к обучению в общем образовании. Отмечается, что «следует...усилить личностную...ориентированность содержания и процесса образования, повысив развивающий его характер. Для этого необходимо...сократить содержание образования по каждой из учебных дисциплин, оставляя учебное время для развития творческих способностей учащихся» [4, с. 167].

Действительно, годовая аудиторная нагрузка российских учащихся не только превышает аналогичные показатели по другим странам (Табл. 1), но и практически достигает существующих санитарных ограничений, что серьезно ограничивает возможности для занятий по другим образовательным программам.

Табл. 1. Аудиторная учебная нагрузка учащихся в возрасте 9-14 лет в России и некоторых странах мира (по состоянию на 2000 г., часов в год)¹

Страна	Возраст учащихся (лет)					
	9	10	11	12	13	14
Россия	630	893	919	971	998	998
Германия	752	774	862	874	915	918
Япония	761	761	761	875	875	875
Финляндия	684	684	713	713	855	855
Швеция	741	741	741	741	741	741
Испания	795	795	795	795	870	870
Чехия	716	738	803	828	886	886
Венгрия	733	867	902	971	902	902

В условиях высокой аудиторной нагрузки, близкой к существующим санитарным ограничениям, Министерством образования и науки РФ предложено с целью сохранения здоровья детей «...снижение недельной нагрузки учебного плана.

Уменьшение недельной нагрузки учебного плана позволяет:

- увеличить уровень оплаты педагогического часа учителя (за счет уменьшения нормы часов на ставку заработной платы);
- расширить спектр услуг дополнительного образования;
- привлечь дополнительные внебюджетные средства в систему общего образования;
- в конечном счете, повысить индивидуализацию образования детей.

В условиях снижения учебной нагрузки по общеобразовательным предметам и развития программ дополнительного образования детей возникает

¹ По данным Института развития образования ГУ-ВШЭ.

необходимость направить бюджетные средства на программы адресной социальной поддержки отдельных категорий учащихся» [1].

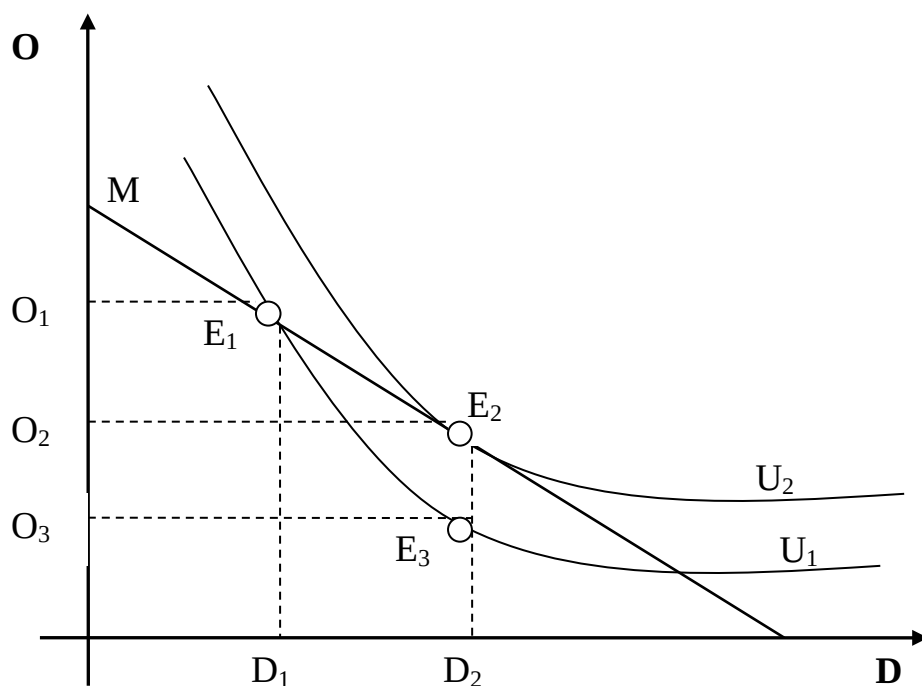
Для анализа эффективности соотношения общего и дополнительного образования применимы подходы, выработанных в рамках экономической теории.

Если представить объем образовательных услуг общего (O) и дополнительного (D) образования на осях координатной плоскости, то потребительские предпочтения будут задаваться функцией полезности (U), уравнение которой в общем виде можно представить как: $U = O^{\alpha} \cdot D^{\beta}$, где α и β – соответствующие коэффициенты эластичности для общего и дополнительного образования. Кривые безразличия, представляющие собой проекцию на координатную плоскость точек функции полезности с одинаковым значением U , выпуклы к началу координат, поскольку по мере роста одной из частей образования детей, ее полезность снижается.

Объем средств, выделяемый для финансирования общего и дополнительного образования (M) постоянен и задается уравнением: $M = P_O \cdot O + P_D \cdot D$, где P_O и P_D – нормативы финансирования общего и дополнительного образования (стоимость обучения в расчете на одного учащегося в час).

Тогда оптимум потребителя находится в точке пересечения бюджетного ограничения и кривой безразличия (E_1) (Рис. 1).

Рис. 1.



В действительности, выбор между общим и дополнительным образованием осуществляет не потребитель, а государство, которое выбирает соотношение в точке (E_2), принадлежащей имеющемуся бюджетному ограничению, но лежащей на кривой безразличия с меньшей полезностью для потребителя (U_2). Разница между полезностью, достигаемой потребителем в оптимальной точке (U_1) и в точке выбора государства (U_2) выражает потери в эффективности в случае государственного регулирования соотношения общего и дополнительного образования.

Характеристикой изменения благосостояния потребителей будем считать расстояние между кривыми безразличия U_1 и U_2 , равному отрезку E_2E_3 .

Попытаемся количественно оценить последствия расширения дополнительного образования детей в условиях снижения обязательной учебной нагрузки при помощи изложенной модели.

В 2001 г. численность детей, занимающихся в учреждениях дополнительного образования составила 8,041 млн. чел.; посещающих кружки в государственных и муниципальных дневных общеобразовательных учреждениях – 9,271 млн. чел.; контингент детских музыкальных, художественных, хореографических школ, школ искусств – 1,292 млн. чел. [2]; итого – 18,604 млн. чел. Численность учащихся дневных государственных и муниципальных учреждений общего образования – 19,363 млн. чел.

На данный момент продолжительность занятий общего образования составляет около 30 часов на одного учащегося в неделю, дополнительного образования – 4 часа². Таким образом, $O_1 = 19,363 \cdot 30 = 581$ млн. человеко-часов в неделю; $D_1 = 18,604 \cdot 4 = 74$ млн. человеко-часов в неделю.

Министерством образования и науки РФ определен один из способов снижения учебной нагрузки в общеобразовательных учреждениях – за счет регионального и школьного компонентов БУПа. Таким образом, задан ориентир снижения нагрузки учащихся по программам общего образования, соответствующий доле регионального и школьного компонента Базисного учебного плана, которая составляет в настоящее время 25% учебной нагрузки [3]. Таким образом, по мнению большинства специалистов в области педагогики, оптимальное соотношение общего и дополнительного образования составит: $O_2 = O_1 - 0,25 \cdot O_1 = 0,75 \cdot O_1 = 436$; $D_2 = D_1 + 0,25 \cdot O_1 = 220$.

Будем считать предельную норму замещения одного часа дополнительного образования часами общего образования (MRS_{DO}) на отрезке E_1E_3 постоянной и равной $1,5^3$. Тогда

² Рассчитано по нормативам БУП-2004 и программ дополнительного образования.

³³ По данным опроса экспертного мнения ведущих специалистов в сфере общего образования.

$O_3 = O_2 - 1,5 \cdot (D_2 - D_1) = 436 - 145 = 218$. Таким образом, при снижении нагрузки по общеобразовательным программам на 25% и соответствующем увеличении часов дополнительного образования можно повысить эффективность функционирования системы образования на 37% (O_3 / O_1).

Авторы не претендуют на точность количественной оценки предлагаемых изменений. Авторы, прежде всего, обращаются к педагогам-исследователям с целью обратить их внимание на экономические подходы к анализу проблем образования. Особо хотелось бы подчеркнуть необходимость изучения вопроса о «полезности» (сумме знаний, навыков, умений, компетенций) различных форм образования.

Список литературы

1. Приоритетные направления развития образовательной системы Российской Федерации. Одобрены на заседании Правительства Российской Федерации 9 декабря 2004 г. (протокол № 47, раздел I).
2. Статистика российского образования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://stat.edu.ru>
3. Приказ Министерства образования Российской Федерации «Об утверждении федерального базисного учебного плана и примерных учебных планов для образовательных учреждений Российской Федерации, реализующих программы общего образования» от 09.03.2004 г. № 1312.
4. Новый взгляд на грамотность. По результатам международного исследования PISA-2000. – М.: Логос, 2004. – 296 с.