



МЕЖДУНАРОДНЫЙ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

«МЕЖДУНАРОДНАЯ ЭКОНОМИКА» № 1/2017

Журнал зарегистрирован
Министерством Российской
Федерации по делам печати,
телерадиовещания и средств
массовых коммуникаций
Свидетельство о регистрации
ПИ № 77–17847 от 22.03.2004

Главный редактор

Пискулов Ю.В., д-р экон. наук,
профессор ВАВТ и РГАИС

Технический редактор

Егорова М.
E-mail: we@panor.ru

Ответственный секретарь

Москаленко Г. К.

Журнал распространяется
через каталоги
ОАО «Агентство “Роспечать”»
(индекс на полугодие – 84826)
и «Каталог российской прессы»
(индекс на полугодие – 12383),
а также путем прямой редакционной
подписки. Тел./факс (495) 664–27–61

ИД «Панорама»
Издательство «Внешэкономиздат»

Почтовый адрес редакции:
125040, Москва, а/я 1
© ИД «Панорама», 2016
Адрес электронной почты:
omelserg@panor.ru
www.intereconomy.ru

Отдел рекламы

Тел.: (495) 247-22-28
reklama@panor.ru

Учредитель

ООО «ИНДЕПЕНДЕНТ МАСС МЕДИА»,
121351, г. Москва,
ул. Молодогвардейская, д. 58, стр. 7

Адрес редакции: Москва,
Бумажный проезд, 14, стр. 2

Для писем: 125040, Москва, а/я 1

Подписано в печать 15.02.2017 г.

СОДЕРЖАНИЕ

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР О ГЛАВНОМ

«Русь, куда несешься ты?» 4

МЕЖДУНАРОДНАЯ ЭКОНОМИКА КАК ОБЪЕКТ ИССЛЕДОВАНИЙ

Иванова С.

«Контурь будущего мировой экономики».

Материалы международной научно-практической конференции

в РЭУ им. Г.В. Плеханова 8 декабря 2016 г. 6

Елшин С.

«Возможности использования Россией преимуществ

международного разделения труда в условиях санкций».

Контрольные работы и итоговый семинар студентов, проведенные

кафедрой международной торговли и внешней торговли РФ ВАВТ

в декабре 2016 г. 14

МЕЖДУНАРОДНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ

Горбатенко Е.

Условия расширения европейской интеграции

на современном этапе (методологический аспект) 22

МОДЕЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Арапова Е.

Социально-демографический компонент экономического развития

стран Восточной Азии: рост потребительского потенциала 29

ПРОБЛЕМЫ ГЛОБАЛЬНОГО БИЗНЕСА

Абдурахманов К., Зокирова Н., Ходжаева М.

Развитие международных систем качества 34

Уланов В.

Инициатива прозрачности и расширение границ информационной

открытости компаний добывающих отраслей 44

ВТО И НОВЫЕ АЛЬЯНСЫ

Коваль А.Г., Пиох М.

БРИКС в ВТО: современные вызовы 53

CONTENTS

EDITOR ABOUT MAIN

«Whither, then, are you speeding, o Russia of mine?»	4
--	---

INTERNATIONAL ECONOMY AS AN OBJECT OF RESEARCH

Ivanova S.

«The contours of the future of the world economy». Proceedings of the international scientific-practical conference in Plekhanov REA. December 8, 2016.....	6
---	---

Elshin S.

«Possibilities of Russia taking advantage of international division of labor in terms of sanctions». Tests and final seminar of students, VAVT. December, 2016	14
--	----

INTERNATIONAL INTEGRATION

Gorbatenko E.

Methodological bases of the European Union expansion in current conditions	22
--	----

MODELS OF ECONOMIC DEVELOPMENT

Arapova E.

Sociodemographic component of consumer potential in East Asia.....	29
--	----

CHALLENGES OF GLOBAL BUSINESS

Abdurakhmanov K., Zokirova N., Khodzhaeva M.

The development of international quality systems.....	35
---	----

Ulanov V.

Extractive industries transparency initiative and expanding the boundaries of informational openness of companies	44
---	----

WTO AND NEW ALLIANCES

Koval A., Pioch M.

BRICS in the WTO: modern challenges	53
---	----

**РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ ЖУРНАЛА «МЕЖДУНАРОДНАЯ ЭКОНОМИКА»
EDITORIAL BOARD OF THE MAGAZINE «WORLD ECONOMICS»**

Председатель редакционного совета

Цветков Валерий Анатольевич,

д-р экон. наук, профессор, член-корр. РАН, директор Института проблем рынка РАН

Chairman of the Editorial Board

Tsvetkov Valeriy A.,

Dr. of Economics, Professor, Corresponding Member of RAS, Director, Institute of Problems of the Market RAS

Заместитель председателя редакционного совета

Панфилов Игорь Давыдович,

д-р экон. наук, профессор, академик РАН, заместитель председателя правления Российского фонда мира

Deputy Chairman of the Editorial Board

Panfilov Igor Davidovich,

Dr. of Economics, Professor, Academician of RASN, Deputy Chairman of the Russian Peace Foundation

Члены редакционного совета

Members of the Editorial Board

Аганбегян Абел Гезевич,

д-р экон. наук, профессор, академик РАН, зав кафедрой, АНХ при Правительстве РФ

Abel G. Aganbegyan,

Dr. of Economics, Professor, Academician of RAS, Head of Department Academy of National Economy under the RF Government

Всеволод Анатольевич Чаплин,

протоиерей, заместитель председателя Отдела внешних церковных связей

Vsevolod A. Chaplin,

Archpriest, Deputy Chairman of the Department for External Church Relations

Гладков Игорь Сергеевич,

д-р экон. наук, профессор, главный научный сотрудник РАН, заместитель председателя

Совета по защите докторских и кандидатских диссертаций при Институте Европы Российской Академии Наук.

Igor S. Gladkov,

Dr. of Economics, Professor, Chief researcher of the Russian Academy of Sciences

Глазьев Сергей Юрьевич,

д-р экон. наук, профессор, академик РАН, советник Президента Российской Федерации

Glazьев Sergey Yurjevich,

Dr. of Economics, Professor, Academician of RAS, Advisor to the President of the Russian Federation

Жуков Василий Иванович,

д-р экон. наук, профессор, академик РАН, ректор-основатель Российского государственного социального университета, заслуженный деятель науки РФ

Vasily I. Zhukov,

Dr. of Economics, Professor, Academician of RAS, Rector-founder of the Russian State Social University, Honored Worker of Science of Russian Federation

Ивантер Виктор Викторович,

д-р экон. наук, профессор, академик РАН, директор Института народнохозяйственного прогнозирования РАН

Viktor V. Ivanter,

Dr. of Economics, Professor, Academician of RAS, Director of the Institute of National Economic Forecasting of RAS

Клейнер Георгий Борисович,

д-р экон. наук, профессор, член-корреспондент РАН, заместитель директора Центрального экономико-математического института РАН

Georgy B. Kleiner,

Dr. of Economics, Professor, Corresponding Member of RAS, Deputy Director of the Central Economic and Mathematic Institute

Королев Иван Сергеевич,

д-р экон. наук, профессор, член-корреспондент РАН, советник РАН, председатель диссертационного совета ИМЭМО РАН

Ivan S. Korolev,

Dr. of Economics, Professor, Corresponding Member of RAS, Adviser of the RAS, Chairman of the Dissertation Council of Institute of World Economy and International Relations

Кулаков Михаил Васильевич,

д-р экон. наук, профессор, заведующий лабораторией социально-экономических проблем развивающихся стран, экономический факультет МГУ им. М. В. Ломоносова

Mikhail V. Kulakov,

Dr. of Economics, Professor, Head of the Laboratory of socio-economic problems of developing countries, the Economics Faculty of Moscow State University.

Панов Александр Николаевич,

д-р полит. наук, профессор, Чрезвычайный и Полномочный Посол, главный научный сотрудник Института США и Канады РАН

Alexander N. Panov,

Dr. of Political Sciences, Professor, Extraordinary and Plenipotentiary Ambassador, Chief Researcher of the Institute of USA and Canada RAS

Пискулов Юрий Васильевич,

д-р экон. наук, профессор, заслуженный экономист РФ, академик РАН

Yuri V. Piskulov,

Dr. of Economics, Professor of RAFT and RGAIS, Head of the Working Group of RF CCI on International Industrial Cooperation

Рогов Сергей Михайлович,

д-р истор. наук, профессор, академик РАН, член научного совета Российского совета по международным делам.

Sergey M. Rogov,

Dr. of Historical Sciences, Corresponding Member of RAS, Director of the Institute of USA and Canada

Шлямин Валерий Александрович,

д-р экон. наук, Торговый представитель Российской Федерации в Финляндской Республике

Valery A. Shlyamin,

Dr. of Economics, Trade Representative of the Russian Federation in the Republic of Finland

**РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ ЖУРНАЛА «МЕЖДУНАРОДНАЯ ЭКОНОМИКА»
EDITORIAL TEAM OF THE MAGAZINE «WORLD ECONOMICS»**

Председатель редакционной коллегии

Хасбулатов Руслан Имранович,

д-р экон. наук, профессор, член-корреспондент РАН, заведующий кафедрой мировой экономики Российской экономической академии им. Г. В. Плеханова

Chairman of the Editorial College

Ruslan I. Khasbulatov,

Dr. of Economics, Professor, Corresponding Member of RAS, Head of World Economy Department Plekhanov Russian Academy of Economics

Главный редактор журнала «Международная экономика»

Пискулов Юрий Васильевич,

д-р экон. наук, профессор Всероссийской академии внешней торговли Минэкономразвития России, руководитель рабочей группы ТПП РФ по международной производственной кооперации

Editor in chief of the «International Economics» magazine

Yuri V. Piskulov,

Dr. of Economics, Professor of RAFT and RGAIS, Head of the Working Group of RF CCI on International Industrial Cooperation

Логинов Евгений Леонидович,

д-р экон. наук, зам. директора по науке, Институт проблем рынка РАН

Loginov Eugene L.,

Dr. of Economics, Deputy Director for science, Institute of Problems of the Market RAS

УДК 338.2

ИНИЦИАТИВА ПРОЗРАЧНОСТИ В ДОБЫВАЮЩИХ ОТРАСЛЯХ И РАСШИРЕНИЕ ГРАНИЦ ИНФОРМАЦИОННОЙ ОТКРЫТОСТИ КОМПАНИЙ

Уланов Владимир Леонидович, д-р экон. наук, профессор департамента мировой экономики, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
Адрес: 101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20
E-mail: vulanov@hse.ru

Растущие доходы от добычи природных ресурсов и проблемы бедности в развивающихся странах послужили основой предложений по расширению границ прозрачности в добывающих отраслях. Как следствие, это будет содействовать открытости экономик, инвестиционной привлекательности, доступности дешевых кредитов и т. п. — реализация так называемой инициативы прозрачности в добывающих отраслях (ИПДО).

Для российской экономики как экспортно-ориентированной такая работа больше связана с долгосрочной перспективой, так как отсутствие развитых институтов в стране не позволит проверить достоверность преобразований, а расширение границ информационной прозрачности натолкнется на нежелательные международно-правовые последствия участия в ИПДО, положительные результаты участия в условиях антироссийских санкций будут отложены.

Ключевые слова: природные ресурсы, добывающие компании, рыночные институты, границы открытости, инициатива прозрачности в добывающих отраслях (ипдо), борьба за ресурсы, инвестиционная привлекательность, доступность кредитов

EXTRACTIVE INDUSTRIES TRANSPARENCY INITIATIVE AND EXPANDING THE BOUNDARIES OF INFORMATIONAL OPENNESS OF COMPANIES

Ulanov V.

Growing revenues from the extraction of natural resources and the problems of poverty in developing countries formed the basis of the proposals for widening the borders of transparency in extractive industries and the necessity to disclose the data relating to fair distribution of wealth. It will result in openness of economies, investment attractiveness, availability of cheap loans, etc. - the so called Extractive Industries Transparency Initiative (EITI).

For the Russian economy as an export-oriented one, this work is more concerned with a long-term perspective as organizational unpreparedness, lack of developed institutions in the country will not allow to check the veracity of institutional change, and the extension of transparency will come upon unwanted international legal implications of participation in the EITI. Positive results of participation would be postponed by anti-Russian sanctions.

Keywords: natural resource, mining company, market institutions, boundaries of openness, the extractive industries transparency initiative (eiti), fight for resources, investment attractiveness, availability of credits.

ВВЕДЕНИЕ

Растущие доходы от добычи природных ресурсов и проблемы бедности в развивающихся странах послужили основой предложений по рас-

ширению границ прозрачности в добывающих отраслях, необходимости раскрытия данных, затрагивающих проблемы справедливого распределения богатств (инициатива прозрачности

в добывающих отраслях (ИПДО). Предполагается, что реализация инициативы будет содействовать открытости экономик, повышению инвестиционной привлекательности, доступности дешевых кредитов и т. п.

Для российской экономики как экспортно-ориентированной — основная часть доходов которой концентрируется в сырьевом секторе и в торговле — подобные инициативы привлекательны. Хотя уже сейчас информационная открытость является важнейшей составляющей управленческой деятельности многих компаний: большая часть информации о бизнесе формируется в соответствии с требованиями национальных или международных стандартов финансовой отчетности, за образец принимается полнота раскрытия информации конкурентами.

Несмотря на развитие в российской экономике современных управленческих технологий, сопоставление с показателями мировых лидеров указывает на проблемы: индекс восприятия коррупции, индекс деловой активности и другие критерии развития как отдельных компаний, так и экономики в целом требуют принятия неотложных мер [1]. На современном этапе развития российской экономики надежды на быстрое восстановление призрачны [7].

В российской модели развития ощущается преувеличение теоретических представлений о развитии экономики над практикой, что во многом объясняется желанием ускорить темпы введения рыночных механизмов и вхождением отечественной экономики в мировые интеграционные процессы с неодинаковой степенью готовности отдельных компаний и далеко не на равных с западными. Ситуация усугубляется недостатком инвестиций и недорогих кредитов. Стоимость финансовых ресурсов высока, а заимствования за рубежом для отечественных компаний, в том числе из-за снижения ведущими рейтинговыми агентствами оценки привлекательности российского бизнеса, становятся недоступными, в том числе и из-за антироссийских санкций. Необеспеченность экономики «длинными деньгами» означает при технологически отсталом оборудовании про-

должение выпуска неконкурентоспособной продукции, а это ведет к уменьшению инвестиционной привлекательности и затрудняет привлечение инвестиций — замкнутый круг. Поиск путей, повышающих привлекательность российских активов, весьма актуален, рассматриваются все возможные варианты роста. Анализ показывает, что на инвестиционную привлекательность все большее влияние оказывает уровень информационной открытости: расширение границ прозрачности способствует быстрому устранению проблем, снижает информационную асимметрию.

Практика указывает на то, что при реализации современных предложений следует учитывать риски: внедрение управленческих технологий сталкивается со сложностями воплощения в российских реалиях. Так, в 2016 г. российское правительство получило право регулировать работу частного бизнеса — вводить правила недискриминационного доступа (ПНД) к услугам компаний, занимающих более 70 % рынка, если есть хотя бы одно злоупотребление доминирующим положением. В соответствии с ПНД можно регулировать, как и кому реализовать товары и услуги, обязывать раскрывать объемы производства и принципы ценообразования. Но на практике отдельные компании сырьевого сектора, занимая в силу ряда причин доминирующее положение на рынке, торгуют биржевыми товарами, такими как нефть. У крупнейшей горно-металлургической компании «Норильский никель» удельный вес по никелю, платине, палладию более 70 % российского рынка, но и они — биржевые товары, цены на них определяются на бирже цветных металлов в Лондоне. Раскрытие информации об издержках, принципах ценообразования и оплаты осложнит сырьевым компаниям согласование договоров с покупателями, коммерческая политика компаний лишится гибкости.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Развитие национальной экономической модели требует разработки и применения дополнительных инструментов, механизмов и институтов. Их создание — длительный процесс. Следует признать успешность функционирования многих за-

имствованных и с положительным результатом зарекомендовавших в развитых странах подходов. Процесс построения современной экономики объективно сложен: экономические законы действуют через общество, а институты образуют ограничительные рамки для экономического поведения людей, что зачастую расходится с существовавшими ранее мнениями или правилами. Путь создания системы не может ограничиваться уже функционирующими отдельными механизмами или организациями. Достаточно рассмотреть, например, кредитные рейтинги, которые должны давать актуальную информацию с позиции риска [5]. Хотя рейтинги представляют собой независимую оценку, но они не всегда своевременно предупреждают о рисках: например, о проблемной ситуации Lehman Bros., Enron., AIG и др. в кризис 2008 г. бизнес-сообщество было проинформировано с задержкой.

Глобализация открыла новые возможности в различных сферах (дешевое финансирование, обмен технологиями и т. п.), но и предъявила свои требования. Одно из условий — прозрачность, которая при институциональных преобразованиях позволяет снизить информационную асимметрию: востребованность объективных данных о бизнесе повышается в связи с ростом взаимодействия не только внутри страны, но и с внешними агентами. Признано, что информационная открытость обеспечивает рост инвестиционной привлекательности экономики. Конкурентным преимуществом стало соответствие информационным требованиям пользователей. Например, компания INCO, используя знания о потребностях клиентов, сумела превратить их в новую продукцию и, как результат, повысить свою эффективность.

До недавнего времени формирование данных о бизнесе основывалось преимущественно на требованиях национальных или международных стандартов финансовой отчетности. Сейчас за образец для подражания признается полнота раскрытия информации конкурентами [6]. С этой целью в компаниях разрабатывается большое количество финансовых и хозяйственных моделей. Способность собрать, обработать и раскрыть

информацию становится важнейшим фактором в конкурентной борьбе, примеры лучшей практики незамедлительно берутся на вооружение во всей отрасли. Многие мировые сырьевые компании информируют общественность по вопросам экологии, здравоохранения и безопасности труда или их комбинацию. Например, более половины канадских и австралийских компаний публиковали отдельные отчеты по социальной ответственности, включали подтверждение достоверности данных внешними аудиторами. В качестве примеров можно рассмотреть отчеты о социальной ответственности и устойчивом развитии многих компаний на сайтах ведущих сырьевых компаний: Rio Tinto (www.riotinto.com); Inco (www.inco.com); WMC Ltd. (www.wmc.com); Falconbridge Ltd. (www.falconbridge.com).

Несколько лет назад вниманию мировому бизнес-сообщества были представлены рекомендации по большей информационной открытости [13], информированию общества в больших масштабах, чем ранее, повышению прозрачности данных, затрагивающих вопросы справедливого распределения богатств, борьбы с бедностью [14]. В первую очередь, данное предложение сформулировано для развивающихся экономик, богатых полезными ископаемыми. Декларируется, что более полное раскрытие данных о бизнесе может привести к повышению инвестиционной привлекательности, потенциально и большей доступности к дешевым кредитам и т. п. В последнее время предложение приобрело множество сторонников, к пропагандируемой инициативе проявляют интерес многие государства, включая страны СНГ. Однако являются ли предложения в современных условиях эффективным инструментом построения справедливого общества, улучшения социально-экономического положения [17] — вопрос остается открытым. Каковы будут как в краткосрочном, так и долгосрочном периодах приобретения и негативные последствия для отдельных компаний и национальной экономики?

Российская экономика как экспортно-ориентированная зависима в большой мере от экспорта сырья: основная часть доходов концентрируется

в сырьевом секторе и в торговле. На территории России выявлены и разведаны тысячи месторождений, включающих в себя практически все виды полезных ископаемых. Это уголь, нефть, природный газ, уран, железные руды, медь, свинец, цинк, никель, олово, вольфрам, молибден, сурьма, ртуть, титан, цирконий, стронций, апатиты, фосфориты, плавиковый шпат, тальк, магний, графит, барит, пьезооптическое сырье и т. п. Доля экспорта энергоресурсов, металлов постоянно и существенно выше половины всего объема российского экспорта, что подразумевает высокую зависимость формирования федерального и региональных бюджетов, решения социальных вопросов от внешнеэкономической конъюнктуры, цен на сырьевые ресурсы, долларовой составляющей: прогнозы экономического развития базируются на курсе рубля, варианты бюджета разрабатываются, исходя из перспектив продаж сырья, цен на нефть и т. п. Отсюда системным ограничением в экспортно-ориентированной модели является малая управляемость всего того, что лежит вне сырьевого сектора. С подобными проблемами сталкивается большинство развивающихся стран с экспортно-ориентированной моделью развития [16].

В развивающихся экономиках сложилась система управления ресурсами с невысокой эффективностью, но их развитие связано с наличием и разработкой месторождений полезных ископаемых: основой многих прогнозов экономического роста и развития является спрос и динамика цен на сырьевые ресурсы. Например, инвестиционный банк JPMorgan на фоне повышения цен на сырьевые ресурсы улучшил прогноз по динамике российского ВВП. Многие аналитики корректируют свои прогнозы на фоне соглашения (2016 г.) стран ОПЕК по снижению добычи нефти.

Минерально-сырьевые ресурсы относятся к невозпроизводимым ресурсам, поэтому возникает проблема распоряжения данным потенциалом для удовлетворения потребностей общества не только «сейчас». В мировом сообществе считается, что ресурсы страны (нефть, уголь, металлы, минералы) принадлежат не государству, а его гражданам, а добыча этих ресурсов должна спо-

собствовать улучшению социального положения всего населения [15]. Неэффективное управление природными ресурсами приводит к конфликтам интересов. В отечественном сырьевом секторе система правил недропользования также требует совершенствования, остаются вопросы произвольного толкования требований рационального освоения месторождений, согласования интересов государства как владельца недр и частных «недропользователей» и т. п. Нельзя не согласиться, что для использования доходов от природных ресурсов всем обществом нужно обеспечить достаточный уровень открытости: рост информационной прозрачности взаимодействия государства и сырьевых компаний может содействовать уменьшению бедности и системной коррупции [12].

Движение по большей информационной открытости в добывающих отраслях (инициатива прозрачности в добывающих отраслях — ИПДО) начато в 2002 году в Йоханнесбурге, а в 2003 году на конференции ИПДО уже приняли участие представители многих развитых и развивающихся стран, крупнейших нефтяных, газовых и горнодобывающих компаний, инвестиционных фондов, международных и национальных неправительственных организаций. ИПДО получила поддержку МВФ, МБРР и МАР и т. п. В 2004 году ИПДО получила одобрение в коммюнике «большой восьмерки».

В 2006 году в Осло из представителей стран, внедряющих и поддерживающих данную инициативу, а также общественных организаций, промышленных и инвестиционных компаний было сформировано правление ИПДО. ИПДО была зарегистрирована на территории Норвегии как некоммерческая организация. Принципами функционирования в соответствии со стандартом ИПДО [4] признаны:

- рациональное использование богатства природных ресурсов должно быть движущей силой устойчивого экономического роста и должно способствовать устойчивому развитию и снижению бедности, нерациональное управление может привести к негативным экономическим и социальным последствиям;

- управление природными ресурсами на благо граждан страны составляет обязанность правительства;

- раскрытие перед общественностью доходов и расходов правительства должно помочь в выборе вариантов устойчивого развития экономики;

- важно понимание прозрачности со стороны правительства и компаний в добывающих отраслях и др.

При функционировании добывающих отраслей в соответствии с принципами ИПДО выгоды должны получить все участники (табл. 1).

Предусмотрена определенная последовательность вступления [8]. Если страна выражает желание быть страной-кандидатом ИПДО, то правительство при поддержке так называемой многосторонней группы заинтересованных сторон (МГЗС) официально подает заявку о присвоении кандидатского статуса. В заявке описываются меры и доказательства шагов по присоединению к инициативе. Далее комитет ИПДО по распространению инициативы предоставляет рекомендации по удовлетворению заявки страны, правление ИПДО принимает решение.

При признании страны кандидатом устанавливаются сроки публикации отчета ИПДО (не позднее 18 месяцев с даты признания страны кандидатом) о финансовых потоках и отчислениях в бюджет [11]. Представители общества (МГЗС) должны участвовать в разработке требований по раскрытию информации. МГЗС решает, какие платежи и потоки доходов должны быть раскрыты: доля продукции, причитающаяся государству-собственнику недр; доля продукции, причитающаяся государственным компаниям; налоги на прибыль, роялти, дивиденды, лицензионные платежи и арендные платежи, прочие значительные платежи и существенные выгоды для правительства. Правительство должно полностью раскрывать все доходы, получаемые от добывающих компаний. Требуется также раскрытие информации по разведке и добыче ресурсов, что позволяет заинтересованным лицам понять потенциал данного сырьевого сектора. Информация проверяется на основе международных стандартов

аудита с последующей публикацией оценки проверки данных. МГЗС должна согласовывать назначение независимого аудитора. Правительство должно воздерживаться от ограничений дискуссий по ИПДО.

Количество стран, придерживающихся принципов ИПДО постоянно увеличивается [10, 18]: официально участвуют десятки правительств, крупных добывающих компаний, международных институциональных инвесторов, среди участников такие страны как Азербайджан, Казахстан — республики бывшего СССР. Фактически данная инициатива трансформировалась в новую международную организацию со своим секретариатом и правлением. Принципы ИПДО трансформировались в стандарт ИПДО [2]. В настоящее время опубликованы более ста отчетов ИПДО, охватывающих доходы на сотни млрд долларов США [3]. Появились страны-участники, которые не соответствуют стандартам ИПДО, скрывают доходы от добычи полезных ископаемых и поэтому подлежат временному исключению.

Рассматривая необходимость подключения отечественных добывающих отраслей к ИПДО, важно осознать причину выбора добывающих отраслей для особой степени прозрачности. Сырьевые отрасли обладают рядом особенностей и имеют особое значение для развития экономики.

Во-первых, в большинстве стран природные ресурсы находятся в собственности государства и составляют часть национального достояния.

Во-вторых, ресурсы конечны, они должны использоваться для роста человеческого капитала, построения инфраструктуры, устойчивого развития и т. п.

В-третьих, сырьевые отрасли обеспечивают существенные доходы, которые в развивающихся странах не всегда используются в целях общественного развития.

В-четвертых, в странах с сырьевой экономикой, где рыночные институты недостаточно развиты, неустойчивость цен на товары народного потребления может представлять проблемы для макроэкономического управления — «ресурсное проклятие».

Таблица 1

Выгоды для участников, осуществляющих внедрение ИПДО

Для отдельных стран	Для компаний	Для гражданского общества
Улучшение инвестиционного климата	Снижение политических рисков	Наличие достоверной информации о поступлениях, которыми управляют государственные структуры от имени граждан, тем самым повышается ответственность со стороны государства
Обеспечение большей экономической и политической стабильности	Уменьшение рисков для репутации	

Таблица 2

Преимущества и недостатки ИПДО

Преимущества ИПДО	Критика ИПДО
1. Улучшение имиджа компании или страны	1. Фокусирование только на финансовых потоках между государством и добывающей отраслью
2. Снижение затрат на страхование рисков	2. Недостаток полномочий
3. Увеличение притока прямых иностранных инвестиций	3. Необходимость наличия развитых социальных институтов для эффективной работы
4. Улучшение инвестиционного климата	4. Соккрытие информации о нарушении экологических требований и нанесении вреда окружающей среде
	5. Проблема соблюдения баланса преимуществ ИПДО и недостатков открытой отчетности

В развивающихся странах ситуация усугубляется коррупцией. ИПДО предполагает, что публикации о платежах и поступлениях, об организациях, получающих доходы от разработки месторождений, возможно, уменьшат риски. Однако уже на стадиях объявления конкурсов и тендеров, заключения контрактов на разработку проектов и т. п. проявляется коррупция [9]: стандарт ИПДО начинает действовать поздно. Поэтому данные о доходах и расходах не всегда дают возможность оценить роль добывающего сектора в социально-экономическом развитии.

Среди ограничений желаний быстрого вступления в ИПДО следует отметить организационную слабость инициативы — участие в ней осуществляется на добровольных началах. Соблюдение стандарта в обязательном порядке не требуется. Наказанием для страны, переставшей следовать стандартам, является лишение ее статуса кандидата. Таким образом, при благоприятном сценарии коррумпированные страны и компании, присоединившиеся к ИПДО, могут повысить имидж, неся минимальные издержки. Организационное разви-

тие требует проведение анализа и изучения роли препятствий при подключении к данной инициативе:

- Слабые нормы принуждения и наказания в рамках ИПДО.
- Сопrotивление акционеров компаний раскрытию информации.
- Потребность в наличии сильного и влиятельного гражданского общества.

При исследовании возможности вступления в ИПДО следует предусмотреть оценку рисков получения декларируемых результатов, следует понять, является ли внедрение ИПДО эффективным инструментом улучшения социально-экономического положения населения стран-участниц ИПДО, как об этом заявляют инициаторы. И как оценить влияние стандартов ИПДО на благосостояние населения.

Анализ показывает, что внедрение стандарта ИПДО может предоставить некоторые преимущества странам и корпорациям добывающих отраслей. Присоединение к ИПДО и готовность выполнить весь комплекс мероприятий дает сиг-

Таблица 3

Инициатива прозрачности в добывающих отраслях и повышение эффективности управления добывающим сектором экономики

Назначение природных ресурсов	Управление ресурсами
Природные ресурсы страны, такие как нефть, газ, металлы и минералы, принадлежат не государству, а его гражданам	Информацию отчетов ИПДО помогает правительствам и гражданам контролировать и прогнозировать доходы от добывающего сектора
Добыча этих ресурсов способствует экономическому росту и социальному развитию	Предлагается вывести отчеты ИПДО на новый уровень: указывать информацию о том, как доходы распределяются на национальном уровне , в том числе в бюджеты и фонды национального благосостояния
Неэффективное управление природными ресурсами приводит к коррупции и конфликтам	Отчеты ИПДО являются инструментом выделения слабых мест в государственных системах , нацелены на улучшение управления сектором, который вносит важный вклад в развитие экономик добывающих стран
Для того чтобы природные ресурсы использовались на общее благо, необходимо обеспечить достаточный уровень прозрачности добывающих отраслей	

нал инвесторам и финансовым институтам о том, что информация об природных ресурсах страны станет более прозрачной, что положительно воздействует на инвестиционную привлекательность. Но внедрение ИПДО как несет преимущества, так и обнаруживает недостатки (табл. 2).

Сама по себе инициатива прозрачности в добывающих отраслях автоматически не приведет к повышению эффективности [18], но может способствовать устойчивому спросу на институциональные преобразования, что повышает инвестиционную привлекательность добывающих отраслей и национальной экономики в целом (табл. 3).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Значительная часть доходов государственного бюджета России концентрируется в сырьевом секторе. Предложения по росту открытости добывающих отраслей интересны для повышения инвестиционной привлекательности отечественной экономики, поэтому объяснимо внимание к ИПДО.

Рассмотренная в статье инициатива вводится в бизнес-практику развивающихся стран как международный стандарт открытости в вопросах управления доходами от природных ресурсов. Ключевыми для участников стали два механизма. Первый — регулярная публикация отчетов с независимой оценкой платежей сырьевых компаний в государственный бюджет и раскрытие правительственными органами данных о поступлениях

от добывающих компаний. Второй механизм — система контроля за соблюдением принципов ИПДО и стимулирования дискуссий по направлениям расходования доходов от разработки месторождений полезных ископаемых.

Провозглашенные цели ИПДО — это цели развития, борьбы с коррупцией, помощи общественному контролю над финансовыми потоками и т. п. И они привлекают все большее число сторонников. Но компании при реализации ИПДО на практике сталкиваются с препятствиями. Слабыми сторонами организации являются:

- отсутствие на начальных этапах внедрения ИПДО консенсуса заинтересованных сторон — различаются уровни осведомленности в многошаговых сделках в добывающих отраслях;
- фокусирование на узком секторе финансовых потоков от добывающих компаний;
- формирование организации на добровольных началах и отсутствие действенных рычагов воздействия на нарушителей;
- отсутствие в стране сильных социальных институтов для обеспечения эффективной работы в стадии формирования.

Реализация инициативы по расширению границ открытости больше связана с долгосрочной перспективой, так как организационная неподготовленность, отсутствие развитых социальных институтов не позволит проверить достоверность институциональных преобразований, а расши-

рение границ информационной прозрачности натолкнется на нежелательные международно-правовые последствия участия в ИПДО, положительные результаты участия в условиях антиросийских санкций будут отложены.

Акцент на сильные социальные институты диктует необходимость учета международно-правовых последствий участия в ИПДО. К более тщательному изучению инициативы стимулирует и высказывание председателя правления этой организации госпожи Клэр Шорт в предисловии к стандарту ИПДО 2015 года: «Необходимо перейти от процесса выполнения отдельных требований к процессу более качественного общего управления добывающим сектором в каждой из наших стран-членов». Это можно рассматривать как заявку на управление добычей сырья в мире и использование ИПДО как инструмент глобальной борьбы за ресурсы. Кро-

ме того, опыт ряда развитых и развивающихся стран по привлечению инвесторов в экономику и удешевлению кредитов указывает и на другие возможности повышения информационной прозрачности. Оценки результатов вхождения в ИПДО, а также их вычленение из общих итогов развития требуют больших усилий, и порой этот процесс дает возможность по-разному трактовать полученные оценки.

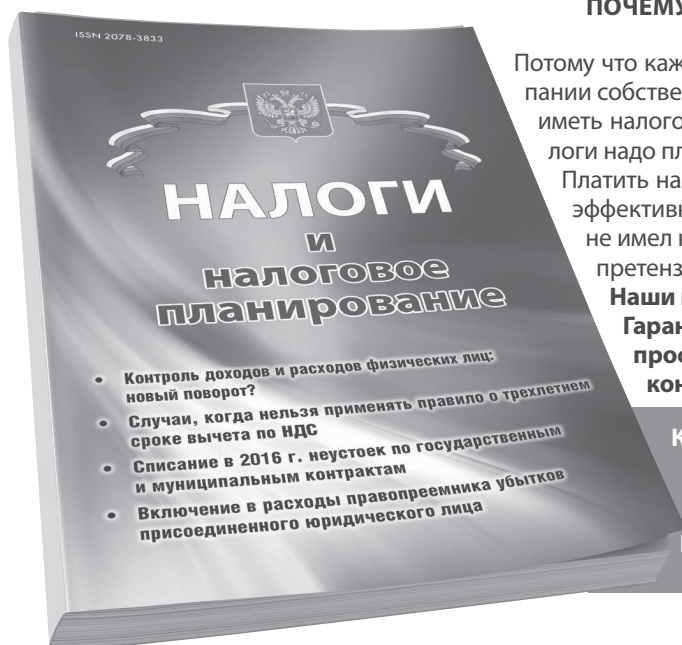
На вопрос о необходимости российским компаниям и национальной экономике в целом раздвинуть границы информационной открытости нет простого ответа. Признавая важность действовать и соответствовать общим принципам хозяйствования, присущим институтам рынка, при присоединении добывающих компаний к ИПДО требуется более скрупулезный и всесторонний анализ рисков, тем более в современных условиях.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Кондрат Е. Н. Международная финансовая безопасность в условиях глобализации. Основные направления правоохранительного сотрудничества государств. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: ИД «ФОРУМ», 2013. — 512 с.
2. Международный валютный фонд, Resource Revenue Transparency Guide (Руководство по прозрачности ресурсных поступлений), Вашингтон, 2009. — 102 с.
3. Международный валютный фонд, Руководство по обеспечению прозрачности в бюджетно-налоговой сфере, Вашингтон, 2007. — 221 с.
4. Стандарт ИПДО 2016. Международный секретариат ИПДО, Осло, 2016. — 62 с.
5. Уланов В. Л. Об индексах и рейтингах компаний минерально-сырьевого сектора экономики // Минеральные ресурсы России. Экономика и управление. — 2015. — № 1. с. 57–63.
6. Уланов В. Л. Мировые тенденции формирования управленческой отчетности // Международная экономика. — 2010. — № 5. — С. 38–45.
7. Уланов В. Л. Оценки развития — стимул реформирования экономической модели России // Промышленная политика в РФ. — 2015. — № 4–6.
8. Устав организации (Statement of Principles and Agreed Actions, EITI). UK Web Archive. UK Government. 2014. — 5 с.
9. Халилова Т. В., Леонтьева Л. С., Гайнуллина Л. Ф. Корруптированность отношений в сфере природопользования, или «Проклятие природных ресурсов» // Актуальные проблемы экономики и права. 2016. — № 1. — С. 26–34.
10. Achievements and Strategic Options Evaluation of the Extractive Industries Transparency Initiative Final Report Oslo, 2011. — 229 p.
11. EITI Report 2011 Azerbaijan, 2012. — 56 p.
12. EITI Business Guide How companies can support implementation, 2016. — 37 p.

13. EITI Glossary English — Russian, 2015. — 24 p.
14. *Gamu J.* Extractive industries and poverty: A review of recent findings and linkage mechanisms. Vancouver. The Extractive Industries and Society. — 2015. — P. 162–176.
15. *Hilson G.* Corporate Social Responsibility in the extractive industries: Experiences from developing countries. Reading. Resources Policy. — 2012. — P. 131–137.
16. *Kasekende E.* Extractive industries and corruption: Investigating the effectiveness of EITI as a scrutiny mechanism. Cape Town. Resources Policy. — 2016. — P. 117–128.
17. *Kolstad Ivar.* Is Transparency the Key to Reducing Corruption in Resource-Rich Countries? Bergen. World Development. — 2009. — P. 521–532.
18. *Sovacool B. K.* Does transparency matter? Evaluating the governance impacts of the Extractive Industries Transparency Initiative (EITI) in Azerbaijan and Liberia. UK. Resources Policy. — 2015. — P. 183–192.

Журнал «НАЛОГИ И НАЛОГОВОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ»



ПОЧЕМУ ЖУРНАЛ «НАЛОГИ И НАЛОГОВОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ»?

Потому что каждая компания платит налоги. И в каждой компании собственники и управляющий менеджмент не желают иметь налоговых проблем. Однако это не означает, что налоги надо платить бездумно!

Платить налоги необходимо так, чтобы бизнес компании эффективно развивался и расширялся и вместе с тем не имел налоговых задолженностей и вследствие этого претензий налоговой инспекции.

**Наши консультации — ваша налоговая выгода.
Гарантия качества — знания и высокий профессиональный опыт наших консультантов — авторов статей.**

КАЖДЫЙ ПОДПИСЧИК ЖУРНАЛА «НАЛОГИ И НАЛОГОВОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ» ИМЕЕТ ПРАВО НА ДВЕ БЕСПЛАТНЫЕ ПИСЬМЕННЫЕ КОНСУЛЬТАЦИИ ВЕДУЩИХ СПЕЦИАЛИСТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ.

КЛЮЧЕВЫЕ ПРЕИМУЩЕСТВА МАТЕРИАЛОВ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ В ЖУРНАЛЕ:

1. Клиентоориентированность.
2. Объективный независимый анализ спорных налоговых ситуаций.
3. Эффективные налоговые решения на основе передовых налоговых практик.
4. Изложение обширной налоговой практики, нюансов налогового администрирования и опыта решения налоговых споров.
5. Взаимодействие с читателями через налоговые вопросы, возникающие к налогоплательщикам, и ответы экспертов с учетом судебной практики.
6. Рассмотрение новых подходов при налоговом планировании исходя из применения оптимальных бизнес-решений.
7. Оценка эффективности налоговых решений компании на основе экспертных заключений.

**НАЛОГИ — НЕИЗБЕЖНОСТЬ, ИХ ПРАВИЛЬНАЯ УПЛАТА — ГРАЖДАНСКАЯ ОБЯЗАННОСТЬ.
СОВРЕМЕННЫЙ ТРЕНД ЭФФЕКТИВНОГО БИЗНЕСА — ПЛАТИТЬ НАЛОГИ БЕЗ ПРОБЛЕМ.**

ПОДРОБНАЯ ИНФОРМАЦИЯ О ПОДПИСКЕ:

телефон: (495) 685-93-68

факс: (495) 664-27-61

E-mail: podpiska@panor.ru, www.panor.ru