





САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ



МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ
ОБЩЕСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ
«ПЛАТОНОВСКОЕ ФИЛОСОФСКОЕ ОБЩЕСТВО»



РУССКАЯ
ХРИСТИАНСКАЯ
ГУМАНИТАРНАЯ
АКАДЕМИЯ

**МАТЕРИАЛЫ XXIV НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
«УНИВЕРСУМ ПЛАТОНОВСКОЙ МЫСЛИ»:
«ПЛАТОН И СОВРЕМЕННОСТЬ»**

Санкт-Петербург, 22–23 июня 2016 г.

Центр содействия образованию
Санкт-Петербург
2016

УДК 1
ББК 87
М34

Председатель оргкомитета:

Светлов Р. В., доктор философских наук, профессор

Сопредседатели:

Протопопова И. А., кандидат культурологии,
старший научный сотрудник РГГУ (Москва),

Шмонин Д. В., доктор философских наук, профессор,
проректор по научной работе РХГА (Санкт-Петербург),

Робинсон Томас Мор, профессор, университет Торонто (Канада)

Программный комитет:

Председатель — доктор философских наук, профессор Светлов Р. В. (СПбГУ),
доктор философских наук, профессор Вольф М. Н. (НГУ),
доктор философских наук, профессор Шмонин Д. В. (РХГА),
кандидат философских наук, доцент Мочалова И. Н. (СПбГУ),
кандидат культурологии, старший научный сотрудник Протопопова И. А. (РГГУ)

*Материалы подготовлены в рамках поддержанного РГНФ научного проекта
№ 16-03-14058 «XXIV научная конференция с международным участием
«Универсум Платоновской мысли»: Платон и современность»*

М34 **Материалы XXIV научной конференции «Универсум Платоновской мысли»: «Платон и современность».** Санкт-Петербург, 22–23 июня 2016 г. /
Отв. ред. Галат А. А. — СПб.: ЦСО, 2016. — 552 с.

ISBN 978-5-906623-21-8

Любая зарубежная академическая гуманитарная традиция подразумевает постоянное обращение к классическим текстам и рецепциям их содержания в истории мысли и культуры. Это делается и ради изучения новых аспектов, открывающихся в связи с прогрессом гуманитарных наук, и ради переоценки полученных результатов, вызванной изменением горизонтов научного мировоззрения, особенно быстро происходящим в конце XX — начале XXI столетий. Платона и платонизма это касается в первую очередь: идеи платоновской философии наиболее часто, в сравнении с другими классическими традициями, становились объектом как «преодоления» и «пересмотра», так и апологии. История платоноведения показывает, что оно «ангажировано» не только историко-философским или историко-культурным интересом, но и не в меньшей степени вполне отчетливыми политическими (срв. интерпретации Платона К. Поппером и Л. Штраусом, а также полемику вокруг них, историю «денационализации» платонизма и др.), этическими, правовыми и др. проблемами. Настоящая конференция была посвящена широкому спектру вопросов, которые позволяют рассмотреть наследие Платону сквозь призму современности. Предназначено для широкого круга читателей.

УДК 1
ББК 87

*В оформлении обложки использовано изображение Платона
с картины Луки Джордано (1634–1705)*

ISBN 978-5-906623-21-8

© Коллектив авторов, 2016
© Центр содействия образованию, 2016

СОДЕРЖАНИЕ

Проблемы перевода платоновского корпуса: традиционные и новые подходы

<i>Алымова Е. В., Караваева С. В.</i> «О Благее»: Платон. Аристотель. Традиция	9
<i>Шевцов К. П.</i> О природе философских парадоксов (на примере двух парадоксов из диалогов Платона)	17
<i>Галанин Р. Б.</i> Современные оценки образов софистов в диалогах Платона	26

Платон и современная философия

<i>Соколова Л. Ю.</i> П. Рикер о платоновском понятии образа	38
<i>Зайкина Д. С.</i> Рецепция философии Платона в работах Ж. Лакана	47
<i>Очеретяный К. А.</i> Дигитальный платонизм: Платон как проводник в философию компьютерных игр	54
<i>Гончаров И. А.</i> Антиномии социализма и социализм Платона	61
<i>Шадов А. А.</i> Воображение стихий в диалоге «Тимей»	71

Платон в контексте европейской метафизики

<i>Лебедев С. П.</i> Этапы формирования понятия умозрительного в философии Платона	77
<i>Погоняйло А. Г.</i> Счет сущего	86
<i>Берестов И. В.</i> Холистические допущения у Протагора, Горгия и Платона	90
<i>Катречко С. Л.</i> Об одной нестандартной интерпретации платоновского концепта Линии (Мифа о пещере)	95

<i>Панов С. В.</i>	
Платон и концептуальное письмо: теоретическая прозопопея, фильтр эффектов, слепая форма.	101
<i>Иваненко А. И.</i>	
Предэллинизм в античной философии.	110

**Платонизм в контексте истории средневековой мысли:
новые подходы и открытия**

<i>Пантелеев А. Д.</i>	
«Искусство умирать» в античной и христианской традиции	116
<i>Литвин Т. В.</i>	
Парадоксы познания времени у Плотина.	126
<i>Головин А. А.</i>	
Синтез гносеологии и антропологии в философии Каппадокийцев (опыт интерпретации).	134
<i>Бирюков Д. С.</i>	
Усиология Евномия и Григория Нисского в контексте античных логических учений	142
<i>Гончарко О. Ю.</i>	
Неплатоновский диалог Порфирия?	150
<i>Туманян Т. Г.</i>	
Античное философское наследие в социально-политической теории Ибн Сины	156

**Платонизм в политическом, социокультурном
и художественном контекстах**

<i>Арамян А. А.</i>	
По ту сторону неистовства.	166
<i>Светлов Р. В.</i>	
Чем измерять воздержание? Идеи аскезы и портреты античных философов	175

Платонизм в истории русской философии и науки

<i>Ряполов С. В.</i>	
«Введение в философию» Василия Николаевича Карпова и формирование оригинальной русской философской традиции.	181
<i>Коробов-Латынцев А. Ю.</i>	
Место платонизма в проекте русской философии Дмитрия Веневитинова	193
<i>Шахнович М. М.</i>	
Е. Г. Кагаров и мнение Платона о двух типах мифологии.	197
<i>Тихеев Ю. Б.</i>	
Ранний Лосев: путь к Платону.	204

Метафизика и антропология платонизма

<i>Романенко Ю. М.</i> Диалектика пицци у Платона и её исторические рецепции	215
<i>Никоненко С. В.</i> Платоновский эйдос в контексте эпистемологии возвышенного опыта	226
<i>Рохмистров В. Г.</i> «Федон» или To be or not to be?	237
<i>Королев В. А.</i> Щит Сократа: К феноменологии эпического	247

ПЛАТОН И ПЛАТОНИЗМ В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННЫХ СТРАТЕГИЙ ИСТОРИКО-ФИЛОСОФСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Платон и античный мир: тексты и история интерпретаций

<i>Бахарь С. А.</i> Учение Платона о смерти и посмертном существовании	259
<i>Трушина М. А.</i> О парадигмах и парадигмальности у Платона	267
<i>Ноговицин О. Н.</i> Трагический катарсис и поэтический мимесис в «Поэтике» Аристотеля	277
<i>Панов С. В., Ивашкин С. Н.</i> Платон: культура «магии мысли» и метафизическая нейтрализация суждения.	307
<i>Курдыбайло Д. С.</i> «Золотой род» и мифологическая история языка	320

Философия неоплатонизма

<i>Литвин Т. В.</i> Проблема длительности и язык описания времени у Плотина	344
--	-----

Отечественные прочтения Платона XIX–XX вв.

<i>Ахунзянова Ф.</i> Платонизм концептосферы Д. С. Мережковского	353
<i>Маковецкий Е. А.</i> Платоники и аристотелики XIV века: Пять сочинений Г. И. Недетовского.	363

Платон и христианская философия

<i>Приходько М. А.</i> Анамнезис как принцип раннехристианской герменевтики.	380
---	-----

<i>Беневич Г. И.</i>	
О некоторых философско-богословских аспектах учения оригенистов IV–V вв. и полемики с ними	400
<i>Гончарко О. Ю., Черноглазов Д. А.</i>	
«Ксенедем» Феодора Продрома: возрождение платоновского диалога в Византии XII века	413
<i>Семиколенных М. В.</i>	
Чем опасен Платон христианину? Критика платоновской философии в Comparatio Aristotelis et Platonis Георгия Трапезундского	423
<i>Капилуни С. М.</i>	
Платон и Петр Ломбардский: историко-философский опыт созерцания возможного освобождения человечества	434

Платонизм и западноевропейская философская традиция

<i>Соколова Л. Ю.</i>	
Хайдеггеровское прочтение Платона в интерпретации А. Буто.	448
<i>Сотникова Н. Н.</i>	
Мир идей Платона в эстетике А. Шопенгауэра.	456

Платонизм: новые перспективы исследования

<i>Дробышев В. Н.</i>	
Неоплатонизм после Различия	467
<i>Погоняйло А. Г.</i>	
Пещера и мухоловка.	476

Платон и история культуры

<i>Мкртчян А. А.</i>	
Хореография Платона: царское искусство танца и двухтысячелетняя загадка танцующего человека.	488
<i>Зотов С. О.</i>	
Неоплатонические и герметические истоки духовной алхимии Зосимы Панополита.	502
<i>Королев В. А.</i>	
К вопросу о теории истории философии. Как мы читали Платона?	513
<i>Никоненко С. В.</i>	
Понятие эйдетического опыта.	524
<i>Щедринова О. Н.</i>	
Интерпретация сакральных знаний Платона в контексте трансдисциплинарной стратегии исследования	534
<i>Евлампиев И. И.</i>	
Судьба идеи метемпсихоза в европейской истории.	543

Бирюков Дмитрий Сергеевич
кандидат философских наук,
Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»

УСИОЛОГИЯ ЕВНОМИЯ И ГРИГОРИЯ НИССКОГО В КОНТЕКСТЕ АНТИЧНЫХ ЛОГИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ*

Аннотация: В статье обсуждается усиология в учении Евномия и у полемизировавшего с ним Григория Нисского, и в частности приложимость концепта «больше-меньше» к сущности в их доктринах. Показывается, что позиция Евномия близка к той линии неоплатонической философии, где аристотелевский логический принцип неприменимости темы «больше-меньше» к категории сущности отходит на задний план. Позиция же Григория Нисского основана на этом аристотелевском принципе.

Ключевые слова: *сущность, приводящее, энергия, иерархия.*

Dmitry Biriukov
PhD in Philosophy,
National Research University Higher School of Economics (HSE)

OUSIOLOGIES BY EUNOMIUS AND GREGORY OF NYSSA IN THE CONTEXT OF ANCIENT LOGICAL TEACHINGS

Summary: The paper discusses the *ousiology* in the teachings of Eunomius and Gregory of Nyssa, an Eunomius' opponent, particularly, an applicability of the "more-less" principle to the category of "essence". Eunomius' doctrine is close to the line of Neoplatonic philosophy, in the framework of which the Aristotelian logic rule of inapplicability of the "more-less" principle to the category of essence goes by the wayside. The point of Gregory of Nyssa is based on this Aristotelian rule.

Keywords: *essence, accidental, energy, hierarchy.*

* Исследование выполнено при поддержке гранта Российского научного фонда № 16-18-10202, «История логико-философских идей в византийской философии и богословии».

Как справедливо отмечает Дж. Рист¹, именно полемика Григория Нисского с Евномием послужила поводом для философской разработки Григорием его концепции Божией бесконечности и бесконечного продвижения к Богу (эпектасиса). Однако и Евномий, и Григорий пользовались элементами неоплатонической традиции². В данной работе я попытаюсь указать на линии неоплатонического учения о категории сущности релевантные в качестве бэкграунда для позиций Евномия и Григория.

В первой книге «Против Евномия» Григорий Нисский приводит странную цитату из «Апологии на Апологию».

Все наше догматическое учение состоит в превысшей и в собственном смысле сущности, и еще той, которая от нее существует, и после нее превенствует над всеми иными, и наконец, третьей, которая не состоит в одном ряду ни с одной из этих, но подчинена одной как причине, а другой в качестве энергии, которой была произведена... Поскольку каждая из этих сущностей абсолютно проста, и в собственном своем достоинстве и есть, и умопредставляется совершенно одной, а энергии соопределяются делами, и дела соизмеряются энергиями действующих, то необходимо, чтобы энергии, следующие за каждой из сущностей, были одни меньше, другие больше, и одни состояли в первом, другие во втором чину, и вообще говоря, доходили до такой разности, до какой могут доходить дела, потому что не позволительно говорить об одной и той же энергии, которой сотворил ангелов, или звезды, или небо, или человека; но сколько одни дела превосходят и достоинственнее других, столько и энергия выше другой энергии, как скажет иной благочестиво рассуждающий, так как одни и те же энергии приводят к тождеству в делах, а разные дела показывают разность энергий. Поскольку же это действительно так, и взаимным отношением одного к другому соблюдается непрменная связь, то производящим исследование

¹ Rist J. On the Platonism of Gregory of Nyssa // *Hermatena. Essays on the Platonic Tradition*. 169, 2000. P. 140–141.

² Обзору неоплатонических тенденций у Григория Нисского посвящена вышеуказанная статья Дж. Риста. Укажем на исследования, касающихся неоплатонизма Евномия: *Vandenbussche E.* La part de la dialectique dans la théologie d'Eunomius le technologue // *Revue d'Histoire Ecclésiastique*, 40, 1944–1945. P. 70; *Ivánka E., von.* Hellenisches und Christiches im frühbyzantinischen Geistesleben. Wien, 1948. P. 21–22; *Papageorgiou P.* Plotinus and Eunomius: A Parallel Theology of the Three Hypostases // *The Greek Orthodox Theological Review*. 27: 3–4, 1992 (в этих работах указывается на подобие триады Евномия с неоплатонической триадой); *Balás D.* ΜΕΤΟΥΣΙΑ ΘΕΟΥ. Man's participation in God's perfections according to saint Gregory of Nyssa. Romae, 1966. P. 25–27; *Daniélou J.* Eunome l'arien et l'exégèse néoplatonicienne du Cratyle // *Revue des études grecques*. 69, 1956; *Mortley R.* From Word To Silence: The Way of Negation: Christian and Greek. 1989. V. II. P. 128–159.

в сродном не надлежит смешивать всего вместе, и усиливаться слить это; и если поднят будет спор о сущностях, то из первых и соединенных с сущностями энергий производить удостоверение в доказываемом и разрешение спорного, а при разрешении сомнения об энергиях из сущностей самым приличным и для всех полезным почитать нисхождение от одних к другим³.

М. Барнес⁴ находит ближайшее соответствие триадической структуры Евномиева учения, представленного в вышеприведенной цитате, с местом из седьмой книги «Евангельского приуготовления» Евсевия Кесарийского, который также пишет об иерархии трех сущностей, первая из которых не-рожденна⁵, однако у Евсевия отсутствует представление о простоте каждого из членов триады, а также о важном для неоаринских споров принципе «больше-меньше» — очевидно, в этом специфика позиции Евномия.

Когда Григорий далее обсуждает отдельные положения из вышеприведенного отрывка, он вместо слов Евномия: «...Необходимо, чтобы энергии, следующие за каждой из сущностей, были одни меньше, другие больше» (ἀνάγκη δήπου πάσα καὶ τὰς ἐκάστη τῶν οὐσιῶν ἐπομένης ἐνεργείας ἐλάττους τε καὶ μείζους εἶναι), приводит слова: «По необходимости должно

³ Григорий Нисский. Против Евномия I.1.151–154 (Jaeger): Πᾶς ὁ τῶν καθ' ἡμᾶς δογμάτων συμπληροῦται λόγος ἐκ τε τῆς ἀνωτάτης καὶ κυριωτάτης οὐσίας καὶ ἐκ τῆς δι' ἐκείνην μὲν οὐσης μετ' ἐκείνην δὲ πάντων τῶν ἄλλων πρωτεύουσας καὶ τρίτης γε τῆς μηδεμιᾶ μὲν τούτων συνταττομένης, ἀλλὰ τῇ μὲν διὰ τὴν αἰτίαν, τῇ δὲ διὰ τὴν ἐνέργειαν καθ' ἣν γέγονεν ὑποταττομένης, συμπεριλαμβανομένων δηλαδὴ πρὸς τὴν τοῦ παντός λόγου συμπλήρωσιν καὶ τῶν ταῖς οὐσίαις παρεπομένων ἐνεργειῶν καὶ τῶν ταύταις προσφυῶν ὀνομάτων. πάλιν δ' αὖ ἐκάστης τούτων οὐσίας εἰλικρινῶς ἀπλῆς καὶ πάντη μιᾶς οὐσης τε καὶ νοουμένης κατὰ τὴν ἰδίαν ἀξίαν, συμπεριγεγραφομένων δὲ τοῖς ἔργοις τῶν ἐνεργειῶν, καὶ τῶν ἔργων ταῖς τῶν ἐργασαμένων ἐνεργείας παραμετρούμενων, ἀνάγκη δήπου πάσα καὶ τὰς ἐκάστη τῶν οὐσιῶν ἐπομένης ἐνεργείας ἐλάττους τε καὶ μείζους εἶναι, καὶ τὰς μὲν πρώτην τὰς δὲ δευτέραν ἐπέχειν τάξιν, συνόλως τε εἰπεῖν πρὸς τοσαύτην ἐξικνεῖσθαι διαφορὰν, πρὸς ὅποσιν ἂν ἐξικνῆται τὰ ἔργα· ἐπεὶ μὴδὲ θεμιτὸν τὴν αὐτὴν ἐνέργειαν εἰπεῖν καθ' ἣν τοὺς ἀγγέλους ἐποίησεν ἢ τοὺς ἀστέρας καὶ τὸν οὐρανὸν ἢ τὸν ἄνθρωπον, ἀλλ' ὅσῳ τὰ ἔργα τῶν ἔργων πρεσβύτερα καὶ τιμώτερα, τοσοῦτ' καὶ τὴν ἐνέργειαν τῆς ἐνεργείας ἀναβεβηκέναι φαίη ἂν τις εὐσεβῶς διανοοῦμενος, ἅτε δὴ τῶν αὐτῶν ἐνεργειῶν τὴν ταυτότητα τῶν ἔργων ἀποτελουσῶν, καὶ τῶν παρηλλαγμένων ἔργων παρηλλαγμένας τὰς ἐνεργείας ἐμφαινόντων. οὕτω δὲ τούτων ἐχόντων καὶ τῇ πρὸς ἄλληλα σχέσει τὸν εἰρμὸν ἀπαράβατον διατηρούντων, προσήκει δήπου τοὺς κατὰ τὴν συμφυῆ τοῖς πράγμασι τάξιν τὴν ἐξέτασιν ποιουμένους καὶ μὴ φύρειν ὁμοῦ πάντα καὶ συγχεῖν βιαζομένους, εἰ μὲν περὶ ταῖς οὐσίαις κινητοῖ τις ἀμφισβήτησις, ἐκ τῶν πρώτων καὶ προσεχῶν ταῖς οὐσίαις ἐνεργειῶν ποιεῖσθαι τῶν δεικνυμένων τὴν πίστιν καὶ τῶν ἀμφισβητούμενων τὴν διάλυσιν, τὴν δὲ ἐπὶ ταῖς ἐνεργείαις ἀμφιβολίαν διαλύειν ἐκ τῶν οὐσιῶν, ἀρμοδιώτερον γε μὴν καὶ τοῖς πᾶσιν ἀνυσιμώτερον ἡγεῖσθαι τὴν ἀπὸ τῶν πρώτων ἐπὶ τὰ δεύτερα ἀριθμόν.

⁴ Barnes M. The Background and Use of Eunomius' Causal Language // Arianism after Arius. Essays on the Development of the Fourth Century Trinitarian Conflict. Edinburgh, 1993. P. 220–221.

⁵ Евсевий Кесарийский. Евангельское приуготовление VII, 12; 15.

полагать, будто бы *сущности* одни меньше, а другие больше (ἐξ ἀνάγκης ἐλάττους τε καὶ μείζους τὰς οὐσίας οἶεσθαι δεῖν εἶναι)⁶. То есть Григорий Нисский вначале приводит цитату из Евномия о «больших и меньших» энергиях, где Евномий выражает принцип, выдвигаемый им в первой «Апологии», согласно которому о природе вещи судят исходя из знания о ее действиях (энергиях), затем же, обсуждая это место, преподносит слова Евномия так, будто тот учит о приложимости принципа «больше-меньше» к сущности.

Возможно, это связано с тем, что Григорий Нисский, по своему же собственному признанию⁷, писал свое опровержение второпях, т. к. евномiane не распространяли свои книги в широких кругах, и копия «Апологии апологии» ему удалось достать лишь на очень небольшое время, хотя, возможно, это связано с тем, что Евномий где-то в другом месте своего сочинения пишет о необходимости быть большим и меньшим сущностям в триаде. Однако для Григория Нисского этот принцип, неизвестный ему из других источников, является довольно важным, он немало об этом говорит, и оспаривая его, строит множество своих положений, и это вроде бы свидетельствует в пользу того, что это представление все-таки присутствовало в текстах Евномия. С другой стороны, кажется, сама доктрина Евномия предполагает это: в своей первой «Апологии» Евномий, опираясь на Ин. 14:28 «Отец Мой более Меня», пишет о превосходстве сущностей⁸; там же он пишет, что энергии и дела каждой сущности согласны с ее достоинством, и из различия в энергиях можно делать вывод о различии сущностей⁹. О том же самом Евномий говорит и в конце вышеприведенной цитаты. Тем не менее, насколько можно судить, большие и меньшие энергии, о которых Евномий говорит в этом фрагменте, относятся к одной сущности, и указывают на иерархию ее «дел»¹⁰. С третьей стороны, Василий Кесарийский, опровергая положения «Апологии» в своем трактате «Против Евномия» понимает положения Евномия, который тот строит на толковании Ин. 14:28, таким образом, что Евномий настаивает на том, что результат действия всегда меньше по статусу, чем субъект действия (и поэтому сущность Сына, по Евномию, не равнозначна с сущностью

⁶ Григорий Нисский. Против Евномия I.1.317, а также I.1.282, 321 (Jaeger).

⁷ См.: Он же. Письмо XXIX.

⁸ Евномий. Апология XVIII.

⁹ Там же XX.

¹⁰ Такова довольно убедительная трактовка этого места Т. Копечекком, см.: *Κοπεσεκ Th. A History of Neo-Arianism. Vol. II. The Philadelphia Patristic Foundation, 1979. P. 453.*

Отца)¹¹; при этом Василий пишет, что «конечно же, и по вашей мудрости [т. е. по мнению Евномия. — Д. Б.] нельзя сказать, что одна сущность больше или меньше другой сущности. Таким образом, и по ним, и по самой истине рассматриваемое слово “более” никоим образом не показывает превосходства по сущности»¹². Неясно, по какой причине Василий пишет о том, что Евномий не признавал приложения к сущности принципа «больше-меньше», следует ли видеть в этом иронию, или нет, — в «Апологии» Евномий таких утверждений не делает, однако он в противовес словам Василия говорит в «Апологии» о «превосходстве» (ὕπεροχῆ) сущности Отца¹³.

Исследователи не склонны замечать указанную непоследовательность¹⁴; Д. Балас даже отмечает непоследовательность Евномия в том, что он, с одной стороны, прилагает принцип «больше-меньше» к трем сущностям высшей триады, а с другой, настаивает на простоте каждой из них¹⁵. Д. Балас следует в этом понимании Евномия Григорию, который критиковал позицию Евномия исходя из понимания ее в духе неоплатонической доктрины Плотина. Это видно из аргументации Григория. Простота предполагает несоставность, т. е. отсутствие различия на субъект и предикат, который причастует субъекту. Количественность, которая подразумевается там, где есть нечто большее и меньшее, предполагает это различие, и соответственно, количественность несовместима с простотой. Божие естество просто и благо, и поскольку оно просто, то его благодать не количественна, т. е. она не может увеличиваться и уменьшаться, а значит Божие естество беспредельно. Евномий же, согласно Григорию, вводя иерархию в свою триаду сущностей, делает этим сущность Сына уже не в точности простой, но с примесью сложности, а сущность Духа еще более сложной¹⁶. Итак, по сути, Григорий в своей критике деривативности у Евномия опирается на представления, характерные для Плотина, о том, что простота при-

¹¹ Василий Кесарийский. Против Евномия, PG 29b, 565–566.

¹² Там же, PG 29b, 568: Ὁλως δὲ οὐσία οὐσίας, καὶ κατὰ τὴν ὑμετέραν σοφίαν, μείζων καὶ ἐλάττων οὐ λέγεται. Ὅστε καὶ κατὰ τοὺτους, καὶ κατ’ αὐτὴν τὴν ἀλήθειαν, οὐδενὶ ἄν τρόπῳ τῆν κατ’ οὐσίαν ὑπεροχὴν ὁ προκειμένος λόγος τοῦ μείζονος ἐμφαίνοι.

¹³ Евномий. Апология X.3.

¹⁴ См. работы: Balás D. ΜΕΤΟΥΣΙΑ ΘΕΟΥ... p. 55, 57, 125, 130; Meredith A. The Divine Simplicity. Contra Eunomium, 1.223–241 // “Contra Eunomium I” en la produccion literaria de Gregorio de Nisa. Pamplona, 1988. P. 345–346; Zachhuber J. Human Nature in Gregory of Nyssa (Philosophical Background and Theological Significance). Leiden, Boston, Köln, 2000. P. 94–98, в которых без обсуждения принимается, что Евномий применял к сущностям принцип «больше-меньше».

¹⁵ Balás D. ΜΕΤΟΥΣΙΑ ΘΕΟΥ..., p. 125, n. 31.

¹⁶ См.: Григорий Нисский. Против Евномия I, 231–237.

суща только высшему началу, находящемуся на вершине онтологической иерархии, нисхождение же по онтологической лестнице предполагает все большую сложность и множественность. Плотин об этом говорит в Эннеаде V.3, которая посвящена демонстрированию того, что только Единое в собственном смысле просто, Уму же, поскольку он таковой, т. е. мыслит, присуща множественность и сложность¹⁷. Уже Порфирий признает, что Единое, или Отец (термин взят Порфирием из «Халдейских оракулов»), хотя обладает простотой в собственном смысле, соединяет в ней Силу и Ум¹⁸. Однако специальное учение о простоте сущностей божественных родов присутствует у Ямвлиха. Как нам представляется, в учении Евномия о простоте иерархической триады сущностей есть своя логика, и эта логика такая же, как у Ямвлиха в его описании существ божественных родов: «проста» та сущность, которая не имеет общности ни с кем, единственна в своем роде, чей вид уникален, даже если эта сущность вписана в некую иерархическую структуру¹⁹. Таким образом, и Ямвлих, и Евномий настаивают на простоте сущностей, которые не имеют ни с кем общности, и эта концепция простоты входит вразрез с пониманием простоты Григорием Нисским в смысле самобытности в случае Бога или самодвижности в случае человеческой души²⁰.

Судя по словам Григория Нисского, он не был знаком с каким-либо учением, допускающим «большую» и «меньшую» сущность²¹. Однако можно предположить, что иерархия сущностей в триаде Евномия, его приложение к сущностям отношения «больше-меньше» — плод неоплатонического влияния, или даже более конкретно — влияния неоплатонической логики. Уже Плотин, в 1-м трактате 6-й Эннеады критикуя систему категорий Аристотеля, и в частности, аристотелевское понятие сущности, говорит, что умпостигаемые сущности должны пониматься как первичные, а остальные — как вторичные и худшие²²; а в 6-м трактате он утверждает: «Мы преддицируем сущность и каждой из чувственных вещей, и вещам умпостигаемым, однако

¹⁷ См. особо V.3.11–13. Об этом см.: *O'Meara D. Plotinus: An Introduction to the Enneads.* Oxford, 2005. P. 43–49 (Раздел 4.1 «The Priority of the Simple»).

¹⁸ Комментарий на Парменид IX, 1, 8 (Hadot); История философии, 220 F (Smit) = fr. XV (Nauck); об этом же свидетельствует Дамасский в: О первых началах, 119. 3,145,10–18 W-C. См.: *Majercik R. Chaldean Triads in neoplatonic exegesis: some reconsiderations // Classical Quarterly.* 51:1, 2001. P. 266–267, 272, n. 26

¹⁹ См.: Ямвлих. О мистериях I, IV.10–12.

²⁰ Григорий Нисский. Против Евномия III, 61–64 (Jaeger).

²¹ См.: Там же I, 181.

²² Плотин. Эннеады VI, 1, 3, 1–5.

последним — в собственном смысле, полагая “большее” и ”собственный смысл” в сфере сущностно сущих»²³. Далее, Порфирий утверждает, что «все порожденное хуже по своей сущности, чем породившее»²⁴; у Порфирия также обнаруживается взгляд, что любое произведение какой-либо сущности всегда ниже и по силе, и по сущности в отношении производящего, и не может быть одной сущности с ним²⁵. С другой стороны, ученик Ямвлиха Дексипп в своем комментарии на «Категории» Аристотеля, пытаясь опровергнуть критику Плотином аристотелевских «Категорий», и используя для этого соответствующие места из «Большого комментария на Категории» Порфирия и «Комментариев на Категории» Ямвлиха, выстраивает нисходящую иерархию сущностей в противовес акцентированию Плотина на большей реальности умопостигаемых сущностей и иллюзорности материальных, утверждая, что принцип сущности пронизывает все чины реальности: от интеллигибельного уровня до чувственного, от высшей сущности вниз, по нисходящей²⁶. Таким образом, принцип иерархии сущностей (как частный случай принципа иерархии бытия), имеющий место у Евномия, был разработан и воплощен в комментариях неоплатоников на «Категории».

В свою очередь, Григорий Нисский, в его полемике с Евномием, опирался на позицию, выраженную в аристотелевских «Категориях», утверждая, что сущность не допускает большей или меньшей степени²⁷, в то время как качества могут изменяться²⁸:

Из какой мудрости узнал он о большем и меньшем относительно сущности? Какое определение установило это преимущество, что какая-нибудь сущность больше другой сущности — по самому значению, думаю, «сущности»? Ибо пусть не представляет нам тех разностей в качествах или особенностях, которые по правилу примышления понимаем как постигаемые около сущности, существующие подле подлежащего²⁹.

²³ Там же VI, 6, 13, 27–28.

²⁴ Порфирий. Сентенции XIII.

²⁵ См.: Он же. Послание к Гавру, 42, 18; 54, 11 (Kalbfleisch).

²⁶ Дексипп. Комментарий на категории, 40, 25–41, 3. Иерархию сущностей у Порфирия и Ямвлиха, представленную их в комментариях на «Категории», проанализировал П. Адо, на основе комментариев Дексиппа на «Категории», см.: *Hadot P. The harmony of Plotinus and Aristotle according to Porphyry // Aristotle Transformed: the ancient commentators and their influence / Ed. R. Sorabji. Duckworth, 1990.*

²⁷ См.: Аристотель. Категории 2b, 26–27; 3b, 33–34.

²⁸ См.: Там же 10b, 25–28.

²⁹ См. например: Григорий Нисский. Против Евномия I, 180.1–181.6.

Со стороны Григория эта была естественная философская реакция на специфику Евномиевой усиологии, которая заключалась в понимании им сущностей как неких атомарных, единичных реальностей. Д. Балас указывает на соответствие позиции Григория Нисского также месту из «Исагоги» Порфирия: «...И причастность собственным признакам равная, приводящим же — большая или меньшая»³⁰. С другой стороны, И. Цаххубер³¹ сближает позицию, выраженную Порфирием в «Исагоге» с позицией Плотина относительно «сущности», выраженной в Эннеадах, IV, 1, противопоставляя их «горизонтальному» пониманию сущности Каппадокийцами, на основании того, что и Плотин, и якобы Порфирий указывают на одно из значений «сущности» в смысле рода, понимая его в деривативном смысле, приводя в пример Гераклида и его потомков (род Гераклидов)³². Однако если внимательно читать текст «Исагоги», то станет ясно, что Порфирий лишь упоминает о такой трактовке «рода», указывая, что она не имеет отношения к тому пониманию «рода», о котором говорят философы, и который он будет разбирать далее. Наоборот, специфика порфириевской «Исагоги», в которой доминирующим является взгляд на сущее через «горизонтальные» отношения — отношения родов и видов, такова, что именно «Исагога» явилась предтечей учения Григория Нисского, который, критикуя позицию деривативность и атомарность позиции Евномия, разработал первое в своем роде в патристике фундаментальное разделение бытия на классы³³, давшее толчок последующим подобным системам в патристике, в первую очередь, у Максима Исповедника.

³⁰ Порфирий. *Isagoga*, p. 22, 9–10 (Busse). См. также: *Isagoga*, p. 9, 17 (Busse), где речь идет о различающих признаках: «Сами [различающие признаки] не принимают “больше или меньше”, но присущие приводящим образом и будучи неотделимыми допускают усиление и ослабление». Э. Уаррен указывает, что подобную позицию поддерживает также Аммоний (На *Isagogy*, p. 98, 1–7), в то время как Элиас с ней не соглашается (Комментарий на *Isagogy*, p. 80, 22–28), см.: *The Porphyry the Phoenician. Isagoge / Trans., intr. and note by E. Warren. The Pontifical Institute of Medieval Studies, 1975. P. 43–44.*

³¹ *Zachhuber J. Human Nature in Gregory of Nyssa... P. 37–38.*

³² Плотин. Эннеады IV, 1, 3, 1–8; Порфирий. *Isagoga*, p. 1, 20–2, 13 (Busse). Плотин этим как раз и иллюстрирует свое положение, что умопостигаемые сущности — первичны, а остальные — вторичные и худшие.

³³ Григорий Нисский. Против Евномия, I, 270–272; I, 295–296. См: Бирюков Д. С. «Восхождение природы от малого к совершенному»: Синтез библейского и античного логико-философского описаний порядка природного сущего в 8-й гл. «Об устройении человека» Григория Нисского // Интеллектуальные традиции в прошлом и настоящем / Отв. ред. М. Петрова. Вып. 2. ИВИ РАН, ИФ РАН: Аквилон, 2014. С. 221–250.

Научное издание

**МАТЕРИАЛЫ XXIV НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
«УНИВЕРСУМ ПЛАТОНОВСКОЙ МЫСЛИ»:
«ПЛАТОН И СОВРЕМЕННОСТЬ»**

Санкт-Петербург, 22-23 июня 2016 г.

Ответственный редактор *А. А. Галат*
Корректор *С. А. Авдеев*
Верстка *Т. О. Прокофьевой*
Художник *О. Д. Курта*

Подписано в печать 07.07.2016.
Формат 60 × 84 ¹/₁₆. Бум. офсетная.
Печать цифровая. Усл. печ. л. 32,09.
Тираж 100 экз. Заказ № 906

191023, Санкт-Петербург, наб. р. Фонтанки, 15,
Центр содействия образованию
Тел.: (812) 310-79-29; факс: (812) 571-30-75;
e-mail: 9450922@gmail.com

Отпечатано в типографии «ПОЛИКОНА»
190020, Санкт-Петербург, наб. Обводного канала, д. 199