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**Православная Церковь в системе взаимоотношений Руси и Золотой Орды**

Для истории России монгольское завоевание является одним из самых драматических и значительных событий. Разгром русских земель войсками Батыя был началом тяжкого периода господства завоевателей, оказавшим серьезное воздействие на русскую государственность, социальное и культурное развитие русского общества.

С конца 1242 – нач. 1243 г. начинается политико-правовое оформление отношений зависимости потерпевшей поражение Руси и монгольских завоевателей. С этого времени русские князья начинают выезжать за утверждением на своей «отчине» к Бату-хану, правителю новообразованного государства — Золотой Орды. Такие обязательные поездки, сопровождавшиеся выдачей ярлыка на княжение, становятся в дальнейшем регулярными. Установление подчиненности верховной власти Руси по отношению к монгольским ханам, неизбежно должно было затронуть и духовную организацию. Православная церковь, традиционно действовавшая в тесном союзе с государственной властью на разных ее структурных уровнях, после признания русскими князьями политического верховенства завоевателей не имела альтернативы вынужденному сотрудничеству с последними. Это определялось объективными условиями того времени, а не желанием ее высших иерархов. В рассматриваемый период церковные структуры фактически являлись важнейшей частью княжеско-административного аппарата, а сама духовная организация — очень значимым субъектом политических, социальных и экономических отношений. В силу таких особенностей социально-политического положения, утрата русскими землями суверенитета и появление системы их эксплуатации, не могли для церкви остаться без последствий.

В соответствии с Великой Ясой, созданной еще по приказу Чингисхана, монгольскими владыками были предоставлены определенные льготы русскому духовенству. По монгольским представлениям русские княжества являлись частью Монгольской империи, принадлежавшей правящему роду Чингисидов, поэтому управление русским улусом, и соответственно получение доходов с него, первоначально входило в компетенцию представителей имперской администрации при участии чиновников Батыя. Оформление системы эксплуатации русских земель началось в период правления Монгольской империей каана Гуюка. В 1246 г. в южных княжествах Руси была проведена перепись населения с целью обложения регулярными налогами. Сравнительный анализ источников дает основания говорить, что в это же время были предоставлены и первые льготы русскому духовенству, подтвержденные соответствующими ярлыками Великого каана и золотоордынского хана. Указы Великих каанов по религиозным вопросам имели общеимперское значение, т.к. отражали верховный суверенитет монгольских правителей, а также в результате их влияния на финансовое наполнение имперской казны. На их основе и золотоордынские ханы предоставляли льготы представителям различных религий, в том числе, и русскому духовенству. Получение этих пожалований облегчалось личной склонностью к христианству, скорее всего несторианского толка, каана Гуюка и старшего сына Бату-хана, наследника престола в Золотой Орде — Сартака. Поскольку на Руси в это время еще не было официально поставленного митрополита, то ярлыки, оформлявшие льготы, могли получать епископы, самостоятельно управлявшие в своих епархиях. Для Северо-Восточной Руси ярлык мог получить ростовский епископ Кирилл, остававшийся здесь единственным иерархом высшего ранга и осуществлявший, как это известно из «Повести о Петре, царевиче ордынском», связи с двором монгольского хана в Орде.

В 1257 г. при золотоордынском хане Улагчи (1256–1259) была проведена следующая перепись всех русских земель. Она была связана с податной реформой, которую начал проводить новый общемонгольский верховный правитель каан Мункэ. Как и раньше по его указу священники и церковь освобождались от податей и налогов. При Мункэ в административный состав системы управления были назначены специальные чиновники по религиозным делам. Возможно, подобные чиновники имелись и в золотоордынской администрации. По всей вероятности, Улагчи также подтвердил льготы православному духовенству, но его ярлык не сохранился. Не без оснований можно предполагать, что в период правления его преемника мусульманина Берке-хана (1259–1265) русское духовенство сохранило льготы, хотя, возможно, и не в полном объеме. В пользу этого свидетельствует основание в золотоордынской столице кафедры православной епархии, подчиненной киевскому митрополиту.

Приверженность традиционному политическому курсу в отношении религии и церкви продемонстрировал и хан Менгу-Темир (1266–1280), подтвердив прежние пожалования, предоставленные русскому духовенству. Вероятно, что делал он это дважды в 1266 г. и после 1275 г. [См.:12], когда по его приказу была проведена третья перепись населения русских земель, а для Северо-Восточных территорий вторая. Это мероприятие было следствием обретения Золотой Ордой независимости от имперского центра.

Для изучаемой проблемы важным является вопрос об объеме привилегий, полученных духовенством. Здесь уместно остановиться на выводах, господствовавших в оценке данной проблемы в советской историографии, они же определяли и общую оценку деятельности церкви в рассматриваемый период.

Первым в советской историографии начал рассматривать историю церкви под углом зрения классовой теории М.Н. Покровский. С именем этого марксистского историка, а в послереволюционный период государственного деятеля (председатель Моссовета, замнаркома просвещения), не связаны специальные исследования по церковной истории, тем не менее, его взгляды надолго определили для советских исследователей концепцию взаимоотношений духовенства и монгольских завоевателей. Суть его представлений такова: выделялся процесс «феодализации» Русской Церкви и ее зависимость от государства в Киевский период, о дальнейшем времени говорилось: «Освобождением от такой зависимости церковь была обязана событию, очень тягостному для остальной нецерковной России, — завоеванию Руси татарами. Высший политический центр Руси переместился в Орду. За исключением Новгорода, епископ стал так же мало зависеть от веча своего родного города, как и князь. Но он перестал зависеть в то же время и от князя — по крайней мере юридически правовое положение церкви определялось теперь ханским ярлыком. В этих грамотах, данных ″неверными″ царями, привилегии русской церкви были закреплены так широко, как еще ни разу не было при благоверных российских князьях» [4, с. 107]. Говоря об объеме привилегий духовенства, историк пишет: «Первый же из этих ярлыков… даровал православному духовенству не только самую широкую свободу вероисповедания, но и целый ряд ″свобод″ гражданского характера» [4, с. 107]. Если мы сопоставим это высказывание с приведенной выше цитатой, то возникает вопрос, кто же нарушал эту свободу вероисповедания до завоевания Руси? Далее М.Н. Покровский продолжает: «Ханские грамоты устанавливали… самый полный иммунитет церкви, каким только она пользовалась в средние века, где бы то ни было в Европе: восточному православию в этом случае не приходилось завидовать католицизму» [4, с. 109]. Едва ли, можно согласиться с таким категоричным утверждением, даже церковные историки, при свойственной им апологизации православия и духовенства, были не столь решительны в своих констатациях и более близки к истине. Следует также отметить, что М.Н. Покровский повторяет ошибку своих предшественников, используя пространное собрание ярлыков, причем, не лучшее издание. Он ссылается на Собрание государственных грамот и договоров (Ч. 2. М., 1819). Если для дореволюционных историков это объясняется не изученностью ярлыков, то после появления специализированных работ М.Д. Приселкова [6] и П.П. Соколова [9], подобная некритичность к источникам М.Н. Покровского вызывает удивление.

Характеризуя причины милостивого отношения ордынских ханов к церкви, ученый пишет: «Что церковь представляла в их распоряжение свое влияние на верующих — этого нельзя было не оценить, и естественно было наградить за это церковь привилегиями. А что эти последние стесняли власть местных светских правителей — это, конечно, Орде могло быть только приятно. Союз православной церкви и татарского хана на первых порах был одинаково выгоден для обеих сторон, а что впоследствии он окажется выгоднее первой, чем последнему, — этого татары не умели предусмотреть именно потому, что они были слишком практическими политиками. Пока они получали в свое распоряжение крупнейшую полицейскую силу, позволявшую заменить мечом духовным меч вещественный, который неудобно же было извлекать из ножен слишком часто» [4, с. 109]. Этот вывод, не основанный на достаточном конкретно-историческом анализе событий и фактов, ясно показывает идеологическую ангажированность автора и грешит модернизацией истории.

Концепция и выводы, высказанные Н.М. Покровским, оставались незыблемыми в течение последующих десятилетий. Утверждения о предательской роли духовенства во времена иноземного владычества стали повторяться во многих работах советских историков 50–80 гг. XX в., посвященных различным вопросам, связанным с историей церкви. Приведем два примера: «В лице православной церкви татаро-монгольские захватчики очень быстро нашли организацию, которая стала освещать их насилие над русским народом» [8, с. 15, 16]; «Несть власти, ащё не от бога, — вот что проповедовала христианская церковь. Эти публичные за ханов молитвы сдерживали гнев народа против ненавистного ему татарского ига» [2, с. 61]. С сожалением следует заметить, что во многих советских публикациях по истории церкви, атеистические задачи, зачастую вульгарно понятые, превалировали над научными.

Пожалуй, первым исследованием, нарушившим традицию рассматривать роль церкви во время монгольского господства только как предательскую, явилась кандидатская диссертация И.И. Бурейченко [1]. Наметившийся отход от стереотипов был продолжен в статьях и книгах времен перестройки (Н.А. Охотина, А.И. Плигузов и А.Л. Хорошкевич, Р.Г. Скрынников). Наше исследование также привело к результатам, опровергающим выводы, доминирующие в советской историографии [13].

Чтобы не перегружать статью, кратко приведем результаты анализа дошедшего до нас ярлыка Менгу-Темира и сведений источников о подобных пожалованиях его предшественников:

1. Политика в отношении Русской Церкви была частным случаем общеимперской религиозной политики, которую затем продолжили ханы независимой Золотой Орды. Постановлениями монгольских властей все служители культов, независимо от их конфессиональной принадлежности, относились к привилегированному сословию и полностью освобождались от всех фискальных обязанностей и повинностей перед монгольским государством. Равным образом жаловалось русское православное духовенство, как черное, так и белое, не включенное даже в списки податных людей.

2. Анализ ярлыков, полученных русским духовенством от монгольских ханов, ясно показывает, что, выдавая эти юридические акты, монгольские правители обращаются только к представителям собственной администрации, но не к русским светским властям. Эти ярлыки носили ярко выраженный тарханный (охранительный) характер. В этом едины все исследователи, занимавшиеся изучением ярлыков как исторических источников. Наиболее полно данное положение высказал М.Д. Приселков: «Ярлыки в краткой коллекции знают одну заботу хана — оградить церковь от какого-либо уравнения в глазах своих подданных и своих чиновников с остальным населением Руси. Церковь, т.е. духовенство и церковная недвижимость и движимость, свободна от поборов, суда и повинностей перед ханом. Эта — и только эта — тема разрабатывается в ярлыках краткой коллекции» [6, с. 34, 35].

3. Ханы давали церкви только экономические льготы — освобождение от налогов и повинностей. Это, разумеется, было немало и придавало владельцу ярлыка определенный вес и в политических отношениях, но никаких дополнительных прав из такого пожалования не вытекало.

4. В сравнении с положением до завоевания Руси монголами Церковь и духовенство после установления власти ханов и получения от них ярлыков не приобрели никаких дополнительных прав, в т.ч. и по отношению к местной светской власти, т.е. русским князьям.

5. Положение Церкви на Руси после завоевания монголами и получения от их правителей ярлыков по-прежнему определялось древнерусскими юридическими нормами. Об этом свидетельствует исследование Я.Н. Щапова [14]. И в монгольский период продолжали действовать уставы князей Владимира и Ярослава и их новые обработки, возникшие в связи с феодальным развитием страны и изменениями в положении Церкви. Ханы не вмешивались в отношения княжеской власти и Церкви в XIII в., как в целом не меняли в этот период и существующее административно-политическое устройство на Руси. Попытки как-то регулировать рассматриваемые отношения со стороны монгольских властей в XIV в. не имели широких последствий и практического развития.

6. В ярлыках нет обращения к получателю, и не предусматривается никаких обязательств перед ханом, кроме обязанности молиться за ордынских правителей, да и это являлось делом совести русских иерархов.

7. Получается, что Церковь была практически независима от монгольских властей в своих внутриорганизационных делах. Ханы даже не утверждали поставления высших русских иерархов, во всяком случае, нет известий о таких попытках во второй половине XIII в.

Таким образом, пожалования монгольских правителей русскому духовенству не были столь уж широкими, чтобы изменить систему взаимоотношений Церкви и княжеской власти. Православное духовенство формально сохраняло политическую, организационную и экономическую независимость от монгольской администрации. В дальнейшем московские князья, по мере формирования централизованного государства, посягали не столько на льготы, предоставленные монгольскими ханами, сколько на права Церкви, определявшиеся древнерусскими уставами. Происходило это не в силу ослабления власти ханов, а по причине общего изменения социального положения Церкви, превращавшейся в феодального собственника, экономически мощную корпорацию, чему способствовала княжеская политика и перемены, проходившие внутри самой духовной организации. Льготы, предоставленные монгольскими ханами, тоже сыграли свою роль в этом процессе, но не кардинальную и далеко не единственную.А ссылки православных идеологов в XVI в. на пример ханов, якобы сохранявших и приумножавших привилегии Церкви, являлись не более чем идеологическим приемом.

Страшный погром и разорение русских земель Бату-ханом затронули и Православную Церковь. Несмотря на заветы Чингисхана и положения Великой Ясы, в период военных действий монголы не щадили в непокорных городах и селениях ни священников, ни монахов, тем более, что именно церкви, с их каменными стенами, становились последним рубежом обороны для защитников. Да и богатства, сконцентрированные и сохраняемые здесь, были весьма привлекательны для степняков. Церковь в результате этих бедствий понесла существенный урон. Были разрушены и разграблены сотни храмов и монастырей. Вероятно, остро встала кадровая проблема. Священники, дьяконы, клирошане и другие представители духовенства точно также, как и простые горожане, гибли под ударами монгольских сабель, в пламени пожаров, отправлялись в качестве пленников в монгольские кочевья [5, т. 1, стб. 464], а оттуда переправлялись на работорговые рынки Средней Азии и Ближнего Востока. Неслучайно позже Плано Карпини и другие католические миссионеры встречали русских клириков в самых неожиданных и отдаленных от Руси местах Монгольской империи [7, с. 41, 49, 78]. Погибло также много представителей высшего духовенства. После ухода монгольских войск Церкви предстояло залечить нанесенные раны, восстановить свою структуру. Конечно же, это было делом не одного года.

В этих условиях возросла степень участия местных князей в назначении епископов и митрополита. Это видно в случаях избрания на кафедру первого после монгольского разорения митрополита Кирилла и ростовского епископа Игнатия. Поскольку сложившиеся еще до нашествия Батыя отношения светской власти и Церкви продолжали действовать на прежних юридических и экономических основах, то и характер участия Церкви в политической деятельности свойственный домонгольскому времени кардинально не изменился. Изучение деятельности митрополитов Кирилла и Максима, взаимоотношений епископов с князьями в Северо-Восточной и Галицко-Волынской Руси показывает, что церковное руководство не пыталось вести самостоятельную политику в отношении Золотой Орды, минуя княжескую власть. Церковь, сохраняя, по-прежнему, обширную юрисдикцию, в лице своих иерархов обладала большим авторитетом и оказывала значительное влияние на различные сферы жизни в русских княжествах, в т.ч. и на политическую. При этом высшее духовенство старалось поддерживать значимые в данный момент направления княжеской политики, например, курс Александра Невского на укрепление великокняжеской власти, являвшийся гарантией сохранения единства Русских земель, и поддержание мирных отношений с Ордой. Такое влияние проявлялось не в официальных формах, а как результат личностного воздействия или участия иерарха в конкретном событии. Представители Церкви выступали в этом случае не как носители властных прерогатив, сколько как выразители и охранители нравственных, идеологических и социальных основ. В силу этого они могли влиять на результат социально-политической борьбы княжеских и княжеско-боярских группировок.

В конце XIII в., когда наметилось ослабление великокняжеской власти из-за разгоревшихся междоусобиц, церковные иерархи выступили в качестве миротворческой силы, содействуя мирному урегулированию споров и конфликтов. Приведем лишь один показательный пример.

В 1270 г. великий князь Ярослав Ярославович, брат Александра Невского, был изгнан из Новгорода, что привело к открытым военным действиям противоборствующих сторон. Великого князя поддерживал и хан Менгу-Темир, но, несмотря на это, новгородцы оказали сильное сопротивление. Только грамота митрополита Кирилла и его поручительство за великого князя склонили новгородцев заключить мир и вновь принять Ярослава [3, стб. 320, 321; 5, т. 7, с. 170].

Участие Церкви в русско-ордынских отношениях реализовывалось, как правило, в форме своеобразной дипломатической деятельности. Следует отметить, что русская духовная организация имела в исследуемый период специфические причины для такого участия. Они связаны с уводом в плен в степное государство значительных масс русского населения. Забота о сохранении православной веры среди пленных соотечественников, стремление как-то облегчить их участь, удовлетворить их духовные и социальные нужды также были в числе важнейших причин, наряду с политико-дипломатическими, определившими необходимость создания в 1261 г. Сарайской православной епархии с кафедрой в столице Золотой Орды. Этот православный центр стал и главной опорной базой для распространения влияния Русской Церкви в ордынских степях.

Миссионерская деятельность Русской Церкви в монгольских владениях осуществлялась с 40-х гг. XIII в. в связи с общерусскими задачами на Востоке, когда для Руси остро встала проблема налаживания отношений с государством завоевателей. В этом деле Церковь могла оказать русским властям неоценимые услуги. Православное духовенство с самого начала контактов с завоевателями проникало в среду кочевников. Кроме выполнения дипломатических задач преследовалась цель распространения христианства, особенно обращение в Православие монгольских правителей и членов их семей. В случае успеха открывалась перспектива идеологического влияния на ханов, что могло способствовать установлению не столь жестких форм подчинения Руси власти монгольских правителей [См.:11].

В первой половине ХIV в. в жизни Золотой Орды произошли существенные изменения. Улус Джучи являлся самостоятельным государством ни формально, ни фактически не зависящим от метрополии. Процессы централизации в общественно-политической жизни, реформы в сфере управления и модернизация системы эксплуатации привели к усилению ханской власти и возросшему стремлению ее администрации непосредственно регулировать политико-административную систему подвластных стран. Все это свидетельствовало об эволюции государственной власти в Золотой Орде к одной из форм восточной деспотии, для которой также характерно стремление к подчинению на подконтрольных территориях религиозных структур и организаций. Произошедшие изменения сказались и на политике в отношении Русской Церкви.

Еще одним фактором, влияющим на такую политику, явилось принятие ислама в Золотой Орде в качестве государственной религии, произошедшее в период правления хана Узбека. Это событие имело следствием усиление влияния при дворе ханов мусульманских кругов, принимавших активное участие в решении государственных вопросов и той закулисной борьбе, которая неизбежно сопровождала процесс смены правителей в улусе Джучи.

В XIV в. контакты представителей Русской Церкви с ордынскими властями становятся более частыми. В XIII в. мы не видим ордынских попыток как-то регулировать внутрицерковные проблемы и отношения высших церковных иерархов с княжеской властью, а в первой половине XIV в. примеры подобного рода уже не единичны. Новые тенденции в первую очередь проявились в распространении на высших представителей духовенства обязанности являться за ярлыком к хану при своем назначении и за подтверждением при вступлении на престол очередного золотоордынского правителя, ранее возлагавшейся только на князей, осуществлявших правящие функции. Теперь ярлыки могли получать не только митрополит или его представители, но и епископы Русской Церкви.

В первой пол. ХIV в. организация Церкви и ее место в социально-политической системе Русских земель значительно изменились. Во-первых, возникли новые епископии, в т.ч. и в княжествах, которые активно действовали на политической сцене, например, в Тверском и Нижегородском. В условиях монгольского господства, когда ханская власть возвышалась над политико-административной системой Руси, особенно в период ее наивысшего могущества, возникал соблазн обращаться к ордынской администрации в разрешении споров не только у князей, но и у представителей духовных властей.

Кроме того, происходил активный рост церковных имуществ, в т.ч. земельной собственности, которая имела разобщенный характер. Это означало, что митрополит не имел юридического права вмешиваться в земельные и связанные с ними хозяйственные отношения, складывавшиеся в отдельных епископиях. Глава Церкви не являлся верховным собственником всех церковных владений. Епископы имели собственные, независимые от митрополита, источники обеспечения своих кафедр, располагали земельными владениями, приносившими им значительные доходы, которыми глава Церкви не мог распоряжаться.

При такой организации церковной хозяйственной системы, в условиях самостоятельности отдельных княжений и противоборства князей, вполне возможно было получение ярлыка отдельными епископами. Понятно, что это наталкивалось на противодействие митрополита и великого князя, стремившегося сохранить за собой прерогативу монопольных связей с Ордой. Для хана же, выступавшего в качестве сюзерена, наоборот это было выгодно, т.к. увеличивало круг источников поступлений в его казну. Разумеется, контакты с ордынской администрацией и получение ярлыков епископами зависели от политики собственного князя.

Примером действия новых порядков явилась поездка в 1313 г. к новому хану Узбеку митрополита Петра и ряда епископов [5, т. 10, с. 178]. Комплексный подход к изучению имеющихся в распоряжении современного исследователя источников, позволяет утверждать, что именно в деятельности митрополита Петра впервые отношение к золотоордынскому правителю переросло рамки обычной лояльности, которых придерживались его предшественники [13, с. 148–153]. Главной причиной этого была политическая борьба между московской и тверской княжескими династиями за великокняжеский стол и гегемонию в Северо-Восточной Руси. Враждебно встреченный митрополит, помимо своей воли был втянут в водоворот острейшего противоборства, и стал активно действующей политической фигурой. Не принятый великим князем Михаилом Тверским, митрополит получил поддержку его противников, но это еще не могло служить надежной гарантией сохранения его позиций. Оставалась единственная сила способная остановить великого князя — сарайский хан, выступавший для русских князей в качестве высшей власти. Еще до прибытия во Владимир в апреле 1308 г. митрополит отправился к хану Токте с целью заручиться поддержкой. В результате, впервые ярлык, выданный представителю русского духовенства, приобретает черты инвеститурного. Митрополит и в 1313 г. получил поддержку у хана Узбека, за что был вынужден принять определенные финансовые обязательства.

Не сумев сместить с митрополичьей кафедры Петра, Михаил Тверской значительно ослабил свои шансы на победу, и наоборот, московские князья, поддержав главу церкви, приобрели в его лице мощного союзника и превосходные перспективы дальнейшего усиления Москвы. Сближению их способствовало и совпадение интересов в отношении Орды, на которую смотрели как на главное средство решения политических проблем. К моменту когда митрополичью кафедру занял преемник Петра, грек Феогност, Москве удалось разгромить своего главного противника Тверь, и политическая ситуация в Северо-Восточной Руси несколько стабилизировалась. В период княжения Ивана Калиты отношения главы Церкви и великого князя вернулись в прежние традиционные рамки. Митрополит проживал в городе великого князя и выступал его союзником как в области внутренней, так и внешней политики. Но по сравнению с XIII в., степень влияния светской власти на Церковь усилилась. В области внутренней политики чувствуется молчаливое одобрение деятельности Ивана Калиты, практически выступавшего представителем ордынских властей и исполнителем их требований.

Гораздо более определенно видна поддержка Феогностом московской политики при князе Семене Ивановиче Гордом. Иногда митрополит непосредственно участвовал в междукняжеских отношениях, поддерживая интересы Москвы, единолично (в 1346 г.), или с коалицией князей, возглавляемой великим князем (1340 г.) [5, т. 10, с. 212, 217; т. 18, с. 93]. Но в большей степени содействие главы Церкви московской политике по-прежнему осуществлялось в сфере своей компетенции. Примером может служить развернувшаяся в 40-е гг. ХIV в. борьба Семена Ивановича с Суздальско-Нижегородскими князьями, характеризующая отношение к Орде и церковного руководства. В контексте этих событий следует решать вопрос об адресате ярлыка Тайдулы от 26 сентября 1347 г. [10]. Этот документ явился результатом апелляции церковных иерархов к ханским властям для решения спорных вопросов.

При Петре и Феогносте Русская Церковь оказалась активно вовлеченной в политическую борьбу, разворачивавшуюся в Северо-Восточной Руси, что привело к усилению вмешательства в ее дела ордынской администрации. Это проявилось после вступления в 1342 г. на Сарайский престол нового правителя Золотой Орды хана Джанибека, у которого глава Церкви и епископы вновь вынуждены были получать ярлыки [5, т. 10, с. 215].

В предыдущий период (XIII в.) ярлыки выдаваемые духовенству являлись по-своему значение только тарханными, т.е. содержали пожалования, подтверждающие имущественные права Церкви, податные и финансовые льготы, и ограждавшие от произвола ордынских чиновников. В новых условиях ханская администрация стремилась придать ярлыкам и процедуре их выдачи характер инвеституры, т.е. утверждения в должности. По традиции в них по-прежнему подтверждались некоторые тарханные привилегии, хотя не всегда в прежнем объеме.

В первой половине ХIV в. возросли финансовые требования ханской администрации с покоренных народов, связанные с развернувшимся грандиозным строительством на берегах Волги новых городов, нуждающемся в огромных материальных средствах и людских ресурсах. Большие расходы были связаны и с продолжавшимися агрессивными войнами с Хулагуидами, с Литвой и др. Необходимые средства добывались за счет усиления налогового и податного гнета на население как самой Золотой Орды, так и зависимых оседлых народов. В целях расширения поступления доходов, ханская власть была заинтересована в увеличении количества налогообязанного населения. В этих условиях происходит пересмотр налоговых льгот, ранее предоставленных русскому духовенству. На Русскую Церковь в период управления Петром и Феогностом были распространены определенные финансовые обязательства. Из-за скудости источников определить конкретный объем и вид этих обязательств практически невозможно. Можно только сказать, что при Джанибеке речь шла о ежегодных выплатах митрополитом в казну хана наравне со светскими властями. Изменение характера ярлыков и финансовые обязательства свидетельствуют о стремлении ордынских властей придать русским церковным иерархам статус вассала хана, подобно русским князьям. Отмеченные тенденции особенно четко проявились в правление Узбека (1313–1342) и Джанибека (1342–1357). При хане Бердибеке (1357–1359) происходит возврат к прежнему порядку отношений с Русской Церковью, ее прежнее привилегированное положение было восстановлено. Этому способствовало убийство Джанибека, и отстранение от государственного управления в Золотой Орде, поддерживавших его мусульманских кругов.

Во многом способствовал возврату к прежнему положению митрополит Алексей, являвшийся прямым продолжателем деятельности своих предшественников. Его курс на защиту власти московских князей и охрану их владений, в основе своей, имел лояльное отношение к верховной власти золотоордынского хана. Именно при Алексее происходит возврат к прежней политике ханов в отношении Русской Церкви, отказ от прямого фискального интереса к ней. Есть основания также говорить, что при Алексее впервые устанавливается порядок участия церковных структур в выплате русской дани в Орду, за которую отвечал великий князь.

После ярлыка Бердибека известен ярлык хана Тюляка, и в нем же упоминается о ярлыке хана Азиза. Эти ярлыки повторяли выгодные для Русской Церкви пожалования митрополиту Алексею, предоставленные ханом Бердибеком. Но фактически упомянутые документы отражали уже не столько подчиненное положение Церкви, сколько стремление новых ханов сохранить видимость былого могущества и былых отношений. Начавшаяся во второй половине ХIV в. дестабилизация жизни степного государства, сопровождавшаяся активной междоусобной борьбой, вскоре сделала эти отношения чисто формальными, имеющими значение для Церкви лишь в силу продолжающегося признания монгольской власти московским великим князем, и необходимости поддерживать связи с Константинополем, поскольку все основные транспортные пути в Византию проходили через территорию Золотой Орды. В период свержения ордынского ига поддержка со стороны церковных верхов действий великого князя уже настолько очевидна, что не оспаривалась даже в советской историографии.

Подводя итоги констатируем, что традиционный в советской историографии вывод о поддержке Церковью монгольского владычества представляется чисто умозрительным, предопределенным идеологическими целями, и не находит подтверждения в источниках. Конфессиональной политикой монгольских ханов духовенство было поставлено в привилегированное положение по сравнению с остальным населением Руси, что определило двойственность его положения. Однако Церковь как неотъемлемая часть русского общества в сложный период иноземного господства в целом действовала в соответствии с национальными задачами, способствовала их всеобщему осознанию, и в рамках своих возможностей стремилась поддерживать княжескую политику им отвечающую.

В продолжение всего периода ордынского господства не видно самостоятельного политического курса Церкви в отношении Орды, на чем настаивали авторы советского времени. Дезинтеграционные историко-политические процессы, свойственные периоду раздробленности, сказались и на Церкви. Борьба за ее единство тесно переплеталась с борьбой за единство русского государства. Духовные власти в этом прибегали к содействию сарайских ханов также, как и светские. На определенном этапе это привело к усилению вмешательства ордынских властей в дела Церкви. Попытки распространить на духовенство инвеститурный порядок выдачи ярлыков, т.е. утверждать назначение высших иерархов, как и князей, и возложить на них определенные фискальные обязательства, прослеживаемые по источникам в первой половине XIV в., не получили развития и были прекращены с началом распада Золотоордынского государства. Ханская администрация в духе своей политики стремилась использовать противоречия, возникающие в церковной сфере. Однако эти противоречия предстают не как конфликты великокняжеской и митрополичьей властей, а как борьба союзных великого князя и митрополита с местными князьями и епископами, их ставленниками. В целом, политика Церкви в отношении Золотой Орды соответствовала общим процессам и особенностям развития русской государственной истории рассматриваемого периода.
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