

D.L. DAVYDENKO

AMICABLE DISPUTE RESOLUTION IN THE EUROPEAN LEGAL TRADITION



MOSCOW • BERLIN

INFOTROPIC MEDIA 2013

Д.Л. ДАВЫДЕНКО

ПРИМИРИТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ В ЕВРОПЕЙСКОЙ ПРАВОВОЙ ТРАДИЦИИ



МОСКВА • БЕРЛИН

ИНФОТРОПИК МЕДИА 2013

УДК 347.925(4)
ББК 67.410.103(4)+67.410.21(4)
Д13

Автор — Давыденко Дмитрий Леонидович — кандидат юридических наук, старший юрист коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры», директор Института международного частного и сравнительного права в Москве, доцент кафедры теории права и сравнительного правоведения НИУ ВШЭ, советник Ресурсного центра медиации при Российском центре содействия третейскому разбирательству, заместитель председателя Коллегии посредников при ТПП РФ. Автор более 70 юридических публикаций, из них более 30 по теме примирительных процедур, докладчик МКАС и МАК при ТПП РФ, редактор CIS Arbitration Forum – интернет-форума о разрешении споров в СНГ.

Рецензенты: доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры международного частного права Всероссийской академии внешней торговли Минэкономразвития России, заслуженный юрист РФ Н.Г. Вилкова; доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой гражданского права и процесса Воронежского государственного университета Е.И. Носырева.

Давыденко, Дмитрий Леонидович.

Д13 Примирительные процедуры в европейской правовой традиции / Давыденко Д.Л. – М. : Инфотропик Медиа, 2013. – 232 с. – ISBN 978-5-9998-0175-3.

Агентство СІР РГБ

С позиции компаративиста автор прослеживает исторические и генетические связи и параллели в различных странах и периодах между социально-правовыми институтами урегулирования споров, к которым относятся посредничество, третейский суд и связанные с ними процедуры. Показана роль и место примирительных процедур в правовых системах, их соотношение с государственным правосудием и их значение для развития цивилизации. Приведенная в книге информация закладывает основы для дальнейших исследований примирительных процедур и внесудебного урегулирования споров.

Предназначена для всех, кого привлекает изучение теории и практики применения в России медиации, переговоров, других альтернативных процедур, а также мирового соглашения.

Все права защищены.

© Давыденко Д.Л., 2013

© Вилкова Н.Г., рецензия, 2013

© Носырева Е.И., рецензия, 2013

© ООО «Инфотропик Медиа», 2013

ISBN 978-5-9998-0175-3

ПРЕДИСЛОВИЕ АВТОРА

Идея написания этой книги возникла в начале 2000-х гг. в ходе моего участия в проекте Ассоциации европейского бизнеса по развитию в России посредничества (в то время термин «медиация» не был так широко известен) и созданию центра примирительных процедур. С самого начала знакомства с концепцией и принципами альтернативного разрешения споров и медиацией, а также арбитражем у меня возникла убежденность, что у этих социальных и правовых институтов имеется не только большое будущее, но и выдающееся прошлое. Затем на протяжении около десяти лет я при всякой возможности собирал, анализировал и обобщал разрозненные сведения об истории примирительных процедур и мирового соглашения и традиционных практиках примирения.

При этом мной руководила уверенность в том, что понимание исторических корней и динамики развития существующих сегодня институтов медиации, примирения и мирового соглашения позволит вывести на принципиально новый уровень и их теоретические исследования, и преподавание соответствующих учебных дисциплин, и практическую работу по совершенствованию их законодательного регулирования и интеграции примирительных процедур в правовую систему России и других стран. Исследование истории примирительных процедур необходимо для осознания роли и места современного права и практики урегулирования споров во времени и пространстве.

Предметом исследования в настоящей монографии является исторический опыт, нормативное регулирование, практика и институты урегулирования споров, присущие им закономерности, их происхождение (генезис), взаимосвязи между ними, рецепция, тенденции развития. В работе прослеживается исторический процесс формирования примирительных процедур и возникновения различных форм урегулирования конфликтов.

Ключевыми вопросами исследования являются, в том числе, следующие:

- кто, в отношении кого, с какой целью проводил примирительные процедуры в Европе в разные исторические периоды;
- какие споры были предметом урегулирования посредством примирительных процедур;
- как право и государство относилось к применению примирительных процедур для урегулирования частных споров;

ПРЕДИСЛОВИЕ АВТОРА

- какие существуют закономерности и тенденции в регулировании и применении примирительных процедур;
- каково место примирительных процедур в европейских правовых системах и европейской правовой традиции¹ в целом.

Справедливо замечание, что правовые традиции являются распространителями и трансляторами позитивного опыта прошлого в настоящее².

Примирительные процедуры рассмотрены именно в контексте европейской правовой традиции. Это связано с тем, что, как представляется, для России наиболее важно исследовать наиболее родственную ей европейскую правовую традицию.

В монографии рассмотрено становление института мирового соглашения и примирительных процедур и их применение в различные исторические эпохи: при родовом строе и в традиционных обществах; в праве и практике Древней Греции и Иудеи; в римском праве и практике; в Европе в период Средневековья (в том числе на примере законодательства и практики Франции, Англии, Статута Великого княжества Литовского), в периоды индустриального и постиндустриального общества.

¹ В юридической литературе встречаются следующие определения правовой традиции:

- воспроизводящиеся смыслообразующие принципы права, которые обеспечивают трансляцию и преемственность прежнего правового опыта, а также ориентацию правовой деятельности на укрепление и восполнение правового наследия;
- единство исторически сформированного, критически осмысленного коллективного опыта правовой деятельности, основанного на господствующих в обществе представлениях о праве и справедливости, сохранение и воспроизведение которого обеспечивает устойчивость всей правовой системы и ее последовательное, «плавное» развитие;
- совокупность правовых знаний, правового опыта, достигнутого предыдущими поколениями и воспринятого на нынешнем этапе развития права, который, воздействуя на духовную сферу жизни общества, участвует в формировании правовой системы государства, правосознания его граждан;
- выраженный в социально-организованных коллективах опыт, аккумулирующий правовые ценности, который в определенных пространственно-временных рамках передается от одного поколения к другому и приобретает устойчивые формы своего внешнего выражения, опосредуясь при этом в государственно-правовом пространстве данного общества (Цит. по: Сулипов Р. С. Понятие и признаки правовых традиций: теоретический аспект // Вестник Пермского университета. 2010. № 4).

² Glenn H. *Legal Traditions of the World: Sustainable Diversity in Law*. 3rd ed. Oxford, 2007. P. 12.

Наряду с переговорами, примирением и посредничеством предметом проведенного исторического исследования являлся третейский суд (арбитраж), в той мере, в какой он связан с примирительными процедурами. Развитие между арбитражем и примирительной процедурой во многом шло параллельно. Исторически длительное время не было четких границ между арбитражем и посредничеством, т.е. арбитраж сам являлся по своему предназначению и характеру примирительной процедурой.

Также предметом исследования является культура урегулирования споров как часть правовой и деловой культуры. Представляется, что культура урегулирования споров в конкретном обществе (понимаемая как обычно принятые практики поведения в случае конфликтов) является показателем развитости и цивилизованности данного общества, перспектив его дальнейшего существования. Споры и конфликты являются условием развития всякого общества и двигателем прогресса, а подходы к управлению ими — важнейшим показателем прогресса. Именно преобладающий подход к разрешению противоречий между людьми, а не научный, не технический и не экономический прогресс и является основным критерием прогресса цивилизации. В той мере, в какой наука, техника и экономическая власть по-прежнему используются для достижения отдельными субъектами и сообществами своих целей за счет принуждения и обмана других людей, нельзя говорить об истинном прогрессе цивилизации.

Настоящая работа по истории примирительных процедур, начиная с их истоков при родовом строе и заканчивая постиндустриальным обществом, является первым исследованием такого рода и масштаба на русском языке и, насколько известно автору, одним из немногих подобных исследований в мировой науке. Разумеется, данная монография не содержит исчерпывающих сведений по своему предмету: она призвана послужить стимулом для дальнейших разработок с учетом приведенных в ней сведений и критического осмысления сделанных в ней выводов и обобщений.

Автор выражает искреннюю и глубокую благодарность всем тем, кто оказал разнообразную помощь и поддержку в работе над монографией, в том числе, содействовал в поиске материала, использованного в данной книге, в частности:

- Ахмедову Айбеку Шухратовичу
- Булкиной Кристине Андреевне
- Давыденко Леониду Николаевичу

ПРЕДИСЛОВИЕ АВТОРА

- Карайченцевой Людмиле Вячеславовне
- Карпенко Александру Дмитриевичу
- Курзински-Сингер Евгении
- Матненко Маргарите Викторовне
- Никитиной Анне Остаповне
- Носыревой Елене Ивановне
- Павловой Елене Александровне
- Первухиной (Калашниковой) Светлане Игоревне
- Похмелкиной Галине Федоровне
- коллеги адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры»
- Институту иностранного и международного частного права им. Макса Планка (Гамбург)
- кафедре теории права и сравнительного правоведения Национального исследовательского университета — Высшая школа экономики
- Центру арбитража и посредничества Торгово-промышленной палаты РФ.

При поиске и систематизации материалов большое значение имела работа автора в Центре правовой информации Российской государственной библиотеки иностранной литературы им. Рудомино, а также в библиотеке Института иностранного и международного частного права им. Макса Планка (Гамбург).

Рецензия Н. Г. Вилковой

В книге специалиста по альтернативному разрешению споров, кандидата юридических наук, доцента Высшей школы экономики Д. Л. Давыденко подробно исследуется история и значение примирительных процедур урегулирования частных конфликтов в европейской правовой традиции.

Институт примирения в европейском праве отличается от данного института в иных юрисдикциях. Данный институт не исследован в отечественной литературе, хотя повышение в нашей стране роли примирительных процедур в разрешении коммерческих и иных конфликтов очевидно. Отсюда вытекает ценность предлагаемой читателю книги.

В данной книге Д. Л. Давыденко продолжает исследование примирительных процедур, обратившись к европейской правовой традиции. Он с позиции компаративиста прослеживает исторические и генетические связи и параллели в различных странах и периодах между социально-правовыми институтами урегулирования споров, к которым относятся посредничество, третейский суд и связанные с ними процедуры. Автор показывает роль и место примирительных процедур в правовых системах, их соотношение с государственным правосудием и их значение для развития цивилизации.

Основное внимание в книге уделено западноевропейским странам. Автор прослеживает становление и развитие внесудебного урегулирования конфликтов, в том числе с привлечением нейтральных третьих лиц, с истоков, с первобытного строя и до событий, имевших место в 2013 г. (год завершения работы над монографией).

Первая глава работы имеет общеметодологический характер: в ней автор творчески анализирует отраженные в литературе существующие подходы к используемым в книге основным понятиям: прежде всего к примирительным процедурам и альтернативному разрешению споров, их соотношению с понятием «мирового соглашения».

Во второй главе автор исследует зарождение и развитие идеи и практики мирного урегулирования конфликтов при первобытном строе на примере традиционных обществ, существующих по настоящее время в различных регионах земного шара. Он выдвигает вслед за известным исследователем Э. Аннерсом гипотезу о ключевой роли примирительных переговоров и соглашения для возникновения права и демонстрирует, что идеи, сформировавшиеся в человеческом

обществе еще в первобытный период, лежат в основе примирительных механизмов в современном праве и практике.

Третья глава посвящена примирительным процедурам главным образом в Древней Греции. В ней рассматриваются отраженные в греческой мифологии подходы к урегулированию конфликтов, раскрывается вклад античных философов в идеологию мирного урегулирования конфликтов, которая включала элементы внесудебного урегулирования споров с участием нейтральных третьих лиц (сегодня это посредничество и арбитраж). Такая процедура сочетала в себе «диалог» и, при безрезультатности последнего, «кризис» (переговоры и третейское решение). Тем самым автор обращает внимание на исторически присущую третейскому разбирательству примирительную функцию.

В четвертой главе внимание автора сосредоточено на практике урегулирования споров в римском праве. Еще в архаический период римское право закрепляло, что примирение обидчика и потерпевшего являлось исключением из действия принципа талиона. Автор подчеркивает, что правовая система Древнего Рима благоприятствовала примирению спорящих сторон и не поощряла неоправданные иски и судебные разбирательства.

В пятой главе рассматривается право и практика внесудебного урегулирования споров в Европе в Средние века, когда право перестало быть прежде всего инструментом восстановления консенсуса в обществе и стало нацелено на обеспечение возмездия за нарушение общественного порядка. В то же время в период Средних веков участником споров стал индивидуум, а не социальные общности, как это нередко было в предшествующие периоды истории. Автор усматривает в этом основу для формирования современной концепции и методологии примирительных процедур, включая медиацию.

В шестой и седьмой главах рассматривается практика примирительных процедур в индустриальной и постиндустриальной Европе. Учитывая возрастающую сложность частных споров, государственные суды приходят к осознанию необходимости поощрения примирения сторон и склонению их к достижению мировых соглашений, к началу XX в. внесудебные процедуры урегулирования споров были институционализированы. В постиндустриальный период примирительные процедуры, включая посредничество, переходят на качественно новый уровень. Автор обосновывает формирование новой концепции взаимодействия права, государства и примирительных процедур: содействие консенсуальному урегулированию споров как важнейшую

функцию судебных и иных органов и институтов разрешения споров и выдвигает тезис о присущем правовым системам Европы и важнейшем для их стабильности принципе, сформулированном автором как *favor conciliationis*, или *favor pacis* (принцип благоприятствования примирению спорящих).

Таким образом, в рецензируемой книге путем исследования европейской цивилизации на протяжении ее исторической эволюции исследованы закономерности, тенденции, противоречия и перспективы развития правового регулирования примирительных процедур. В результате автором предложена концепция правового принципа *favor conciliationis* — принцип благоприятствования примирению спорящих сторон.

Рецензируемая работа интересна междисциплинарным подходом, анализом значительного количества иностранных и российских научных источников, в ней разные категории читателей — юристы, медиаторы разных профессий и просто интересующиеся данной сферой деятельности лица узнают много нового и найдут многочисленные и примечательные примеры урегулирования споров.

Вилкова Н. Г.,
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры международного частного права
Всероссийской академии внешней торговли,
заслуженный юрист РФ

РЕЦЕНЗИЯ Е. И. НОСЫРЕВОЙ

Новая книга Д. Л. Давыденко представляет уникальную работу, которая достойно пополнит русскоязычную литературу об альтернативном разрешении споров и о примирительных процедурах в Европе. Действительно, ни один автор еще не рассматривал так внимательно и не раскрывал так детально исторический опыт применения примирительных процедур. Если опыт внесудебного урегулирования споров в США уже был предметом исследований на русском языке, то опыт Европы в этой сфере изучен крайне мало. Более того, для целей сравнения автор приводит ссылки и на практику неевропейских стран. Знание зарубежного исторического опыта придает нашим представлениям о культуре и практике разрешения конфликтов большую полноту и завершенность. Наличие такой информации позволяет другим исследователям опираться на выявленные исторические закономерности при формировании теоретических и концептуальных основ правового регулирования, как процедуры медиации, так и примирительных процедур в целом.

Предметом исследования стали распространенные в древности общественные механизмы примирения и частные, и возникшие позднее, интегрированные в государственные системы примирительные процедуры. В книге можно найти сведения о примирении в традиционных обществах в различных регионах земного шара, включая Австралию, Африку и Америку. Также в монографии исследованы памятники права и приведены примеры из практики примирения в Древнем Египте, Финикии, Вавилоне, Греции, Риме, Исландии, Иудее. Раскрыто развитие механизмов урегулирования частных споров в странах Европы, включая Германию, Испанию, Англию, Францию, Италию, Нидерланды, страны Скандинавии, в Средние века, Новое время и постиндустриальную эпоху.

Книга характеризуется концентрированным изложением фактического материала. Автор сопровождает его изложение многочисленными ссылками на источники на разных языках, что свидетельствует о глубокой проработке исследования. Учтены предшествующие труды английских, американских, французских, итальянских, шведских авторов. Совершенно оправданным является обращение и к трудам выдающихся российских правоведов XIX — начала XX вв.

Монографию отличает четкая структура, последовательность и согласованность изложения материала. Регулирование и практика

применения альтернативных способов разрешения споров раскрываются в контексте правоприменительной деятельности государственных судов и третейского разбирательства.

Автором дается характеристика различных видов посредничества по урегулированию частных конфликтов в истории Европы, включая публичное и частное, церковное и светское посредничество, посредничество коммерсантов, чиновников, дворян.

Помимо заслуживающих серьезного внимания фактов в книге излагаются интересные идеи о роли и месте примирительных процедур в правовой системе и их взаимовлиянии на правовую культуру.

Д. Л. Давыденко удалось в своей монографии совместить значимые детали с масштабностью и сравнениями, выявить закономерности и тенденции развития примирительных процедур.

Приведенная в книге информация закладывает основы для дальнейших исследований исторического опыта примирительных процедур и внесудебного урегулирования споров в Европе. Каждая глава может дать начало углубленному рассмотрению опыта примирительных процедур в различных странах, регионах и в разные исторические периоды. Данная монография является полезной для всех, кого привлекает изучение теории и практики применения в России медиации, переговоров, других альтернативных процедур, а также мирового соглашения.

Носырева Е. И.,
доктор юридических наук, профессор,
заведующая кафедрой гражданского права и процесса
Воронежского государственного университета

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ АВТОРА	V
РЕЦЕНЗИЯ Н. Г. Вилковой	IX
РЕЦЕНЗИЯ Е. И. Носыревой	XII
TABLE OF CONTENTS	XX
SUMMARY OF THE MONOGRAPH "AMICABLE DISPUTE RESOLUTION IN THE EUROPEAN LEGAL TRADITION"	XXIV

ГЛАВА 1

ПРИМИРИТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ И НОВЫЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ИСТОРИИ ИХ РАЗВИТИЯ	1
1.1. О понятии «примирительные процедуры»	2
1.2. Виды примирительных процедур	8
1.3. Соотношение понятий «мировое соглашение» и «примирительная процедура»	12
1.4. Обзор концептуальных подходов к исследованию истории примирительных процедур	13

ГЛАВА 2

С ЧЕГО НАЧИНАЛСЯ МИР: УРЕГУЛИРОВАНИЕ СПОРОВ В ПЕРВОБЫТНОМ ОБЩЕСТВЕ	21
2.1. Эволюция воззрений на поведение в конфликте: от идеи возмездия к равному воздаянию. От равного воздаяния к идее переговоров о возмещении ущерба	24
2.1.1. Угроза возмездия как первобытный способ предотвращения конфликтов	24
2.1.2. Равное воздаяние как способ избежать эскалации конфликта	28
2.1.3. Переговоры о компенсации и примирении для избежания последствий мести	30
2.2. Первые примирители	35

2.3. Примирение и правосудие	37
2.4. Практика примирения в традиционных обществах	40
2.4.1. Австралия и Океания	41
2.4.2. Африка	42
2.4.3. Кавказ	44
2.4.4. Америка	45
Заключение к главе	46

ГЛАВА 3

ПРИМИРИТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ В ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ И ИУДЕЕ	49
3.1. Общий обзор примирительных процедур в античности	50
3.2. Примирительные процедуры в греческой мифологии и литературных памятниках	52
3.2.1. Гомер: Альтернатива насилию — компенсация и примирение	53
3.2.2. Гесиод: Примирение Гермеса и Аполлона — модель оптимального исхода урегулирования спора	54
3.2.3. Эзоп: Примиритель должен завоевать уважение спорящих	56
3.3. Разрешение спора и компромисс в легенде Аспендоса	56
3.4. Эсхил: Примирительные переговоры могут быть необходимы и после судебного решения	57
3.5. Античные философы о внесудебном разрешении споров	61
3.5.1. Сократ	61
3.5.2. Платон	62
3.5.3. Аристотель	63
3.5.4. Феофраст	64

СОДЕРЖАНИЕ

3.6. Практика примирительных процедур в Древней Греции	65
3.6.1. <i>Проксения</i> — форма медиации	65
3.6.2. Интеграция посредничества и арбитража	66
3.6.3. Урегулирование крупных социально- политических конфликтов	68
3.6.4. Солон как миротворец в гражданском конфликте	71
3.6.5. Александр Македонский как примиритель	72
3.6.6. Умиротворение Искандера	72
3.7. Вопросы примирения сторон в речах древнегреческих судебных ораторов	73
3.7.1. Исократ	73
3.7.2. Демосфен	74
3.8. Примирительные процедуры в Египте эпохи Птолемеев	76
3.9. Способы фиксации достигнутого примирения	78
3.10. Урегулирование частных споров в Древней Иудее	80
Заключение к главе	82

ГЛАВА 4

ПРИМИРИТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ В ДРЕВНЕМ РИМЕ 85

4.1. Обычай не прибегать к силе до попытки примирения (на примере международных споров Древнего Рима)	88
4.2. Примирительные процедуры с участием нейтрального третьего лица в Древнем Риме	90
4.3. Примирительные процедуры в третьейском разбирательстве в Древнем Риме	94
4.4. Способы фиксации достигнутого примирения. Мировая сделка (мировое соглашение) в римском праве	96

4.5. Меры по предупреждению неосновательных и ненужных судебных исков	102
Заключение к главе	104

ГЛАВА 5

Внесудебное урегулирование споров и примирительные процедуры в средневековой Европе

105

5.1. Примирительные процедуры в Европе в дохристианскую эпоху	106
5.2. Обычай разрешать споры регламентированным поединком	110
5.3. Христианская церковь и примирение	112
5.4. Светское право и мировое соглашение в Средневековье	118
5.5. Содержание важнейших частных споров в Средневековье и стимулы к поиску спорящими мира. Законы в форме соглашений.....	121
5.6. Урегулирование коммерческих споров	124
5.7. Урегулирование споров в отдельных странах Западной Европы	126
5.7.1. Англия	126
5.7.2. Франция	129
5.7.3. Италия	131
5.7.4. Великое княжество Литовское: мировое соглашение в государстве с передовой правовой системой Зрелого Средневековья	134
Заключение к главе	136

ГЛАВА 6

Примирительные процедуры в Новое время и в индустриальном обществе

137

СОДЕРЖАНИЕ

6.1. Формирование «канонических» подходов к осуществлению посредничества	138
6.2. Влияние Великой французской революции на процедуру судебного примирения	143
6.2.1. Опыт внедрения обязательной процедуры примирения	143
6.2.2. Мировое соглашение как институт материального права Франции	150
6.3. Внесудебное урегулирование споров в Англии как юридически признаваемая практика	152
6.4. Итальянский подход к регулированию мирового соглашения	155
6.4.1. Регулирование примирительных процедур	155
6.4.2. Мировое соглашение в первом общенациональном Гражданском кодексе Италии	157
6.5. Взаимодействие мирового соглашения и судебного разбирательства в Германии и Австрии	159
Заключение к главе	160

ГЛАВА 7

ПРИМИРИТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ В ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОМ ОБЩЕСТВЕ 161

7.1. Переход на профессиональную основу примирительных процедур, включая профессиональную медиацию	162
7.2. Меры по развитию примирительных процедур в Европейском Союзе: наднациональный уровень	168
7.3. Меры по развитию примирительных процедур: национальный уровень	175
7.3.1. Отношение права европейских стран к примирительным процедурам: общее и различное	175
7.3.2. Внесудебное примирение в праве стран ЕС	178

СОДЕРЖАНИЕ

7.3.3. Торговые палаты как механизм примирения	179
7.4. Мировое соглашение в современном праве	181
Заключение к главе	183
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	187
БИБЛИОГРАФИЯ	192
На русском языке	192
На иностранных языках	196
СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ АВТОРА ПО ТЕМЕ МОНОГРАФИИ	201

AMICABLE DISPUTE RESOLUTION IN THE EUROPEAN LEGAL TRADITION

Davydenko Dmitry Leonidovich

Reviewers:

Vilkova N.G., Doctor of Juridical Science, Professor, Professor of the International Private Law Faculty of the Russian Academy for Foreign Trade, meritorious jurist of the Russian Federation;

Nosyreva E.I., Doctor of Juridical Science, Professor, Head of the Civil Law and Procedure Faculty of the Voronezh State University.

Table of contents

INTRODUCTION	V	
CHAPTER 1.		
CONCILIATORY PROCEDURES AND NEW APPROACHES TO THE ANALYSIS OF THE HISTORY OF ITS DEVELOPMENT		1
1.1. About the term "conciliatory procedures"		2
1.2. Types of conciliatory procedures		8
1.3. Correlation of the terms "settlement agreement" and "conciliatory procedure"		12
1.4. Overview of the conceptual approach to the history of conciliatory procedures research		13
CHAPTER 2.		
THE ORIGIN OF PEACE: DISPUTE RESOLUTION IN THE PRIMITIVE SOCIETY		21
2.1. Evolution of the views on competitive behavior: from the idea of retaliation to the equal recompense. From the equal recompense to the idea of negotiations on compensation		24

TABLE OF CONTENTS

2.2. First conciliators	35
2.3. Conciliation and justice	37
2.4. Conciliation in traditional societies	40
Chapter bottom-line	46

CHAPTER 3.

CONCILIATORY PROCEDURES IN ANCIENT GREECE AND JUDAEA 49

3.1. Ancient conciliatory procedures overview	50
3.2. Conciliatory procedures in the Greek mythology and literary works.	52
3.3. Dispute settlement and compromise in the legend of Aspendos	56
3.4. Aeschylus: Conciliation may be necessary even after the judgment is rendered	57
3.5. Ancient philosophers' opinion on the out-of-court dispute resolution	61
3.6. Conciliatory procedures in the Ancient Greece	65
3.7. Conciliation of the parties in speeches of Ancient Greek forensic orators	73
3.8. Conciliatory procedure in Ptolemaic Egypt	76
3.9. Means to entrench the achieved settlement	78
3.10. Private dispute resolution in Judaea.	80
Chapter bottom-line	82

CHAPTER 4.

CONCILIATORY PROCEDURES IN ANCIENT ROME 85

4.1. Custom to avoid using force before the attempt to reconcile (in terms of international disputes in Ancient Rome)	88
4.2. Conciliatory procedures with the participation of an unbiased third party in Ancient Rome.	90
4.3. Arbitrational conciliatory procedures in Ancient Rome.	94
4.4. Means to entrench the achieved conciliation. Settlement agreement in Roman Law	96

TABLE OF CONTENTS

4.5. Means to avoid unjustified and unnecessary claims. 102
Chapter bottom-line 104

CHAPTER 5.

**OUT-OF-COURT DISPUTE RESOLUTION
AND CONCILIATORY PROCEDURES IN MEDIEVAL EUROPE 105**

5.1. Conciliatory procedures in pre-Christian Europe 106
5.2. Custom to resolve disputes by a restricted battle. 110
5.3. Christian church and conciliation 112
5.4. Secular law and settlement agreement in Middle Ages. 118
5.5. Subject of the main private dispute
in Middle Ages and motivations of the parties
to seek peace. Statutes in form of agreements 121
5.6. Commercial disputes resolution 124
5.7. Dispute resolution in certain
west-European countries 126
Chapter bottom-line 136

CHAPTER 6.

**CONCILIATORY PROCEDURES
IN THE INDUSTRIAL AGE 137**

6.1. Development of the canonic approaches
to mediation 138
6.2. Impact of the Great French Revolution
on the judicial conciliatory procedure. 143
6.3. Out-of-court dispute resolution in England
as the legally recognized practice 152
6.4. Italian approach to the regulation
of settlement agreements 155
6.5. Conciliation and litigation
in Germany and Austria 159
Chapter bottom-line 160

CHAPTER 7.

CONCILIATORY PROCEDURES

IN THE POST-INDUSTRIAL SOCIETY 161

7.1. Transition to the professional conciliatory
procedures, including professional mediation 162

7.2. Measures on conciliatory procedures development in the
European Union: supranational level 168

7.3. Measures on conciliatory procedures development:
national level 175

7.4. Settlement agreement in modern law 181

Chapter bottom-line 183

CONCLUSION 187

REFERENCES 192

LIST OF THE AUTHOR'S PUBLICATIONS

ON THE TOPIC OF THE MONOGRAPH 201

SUMMARY OF THE MONOGRAPH “AMICABLE DISPUTE RESOLUTION IN THE EUROPEAN LEGAL TRADITION”

This book researches the amicable resolution of private disputes. Due to the fact that there is no other similar work on this topic in Russia or abroad, it is considered to be one-of-a-kind.

This book is cross-disciplinary but focuses on juridical analysis. The author relies on various Russian and foreign academic works, but at the same time the book is written in plain language and is interesting both to professionals and to a non-specialist audience. It is replete of numerous remarkable examples of private dispute settlement. The author broadly uses the comparative method and makes comparisons between mediation, arbitration and related procedures in different regions and time periods. The author shows the place and role of conciliation in various legal systems, their correlation with state justice and their effect on human and, in particular, European civilisation. The author formulates a universal legal principle which he defines as *favor conciliationis* or *favor paci*, namely the principle of the favourising of conciliation among disputing parties.

The geographical scope of the book covers mainly Europe, including not only the continent but the United Kingdom as well. The main goal of this book is the analysis of West European countries. Taking into consideration the unique character of the historical development of Russia in comparison with purely European states, the author excludes the Russian experience and focuses on other countries. Chronologically the scope of this book is broad to the utmost: the author investigates the development of out-of-court dispute resolution with, *inter alia*, the assistance of unbiased third parties from primitive society till the events of 2013 (the year of the completion of the monograph).

The first chapter has a methodological character. It determines and analyses the essential conceptions used in this book such as conciliation procedures, alternative and amicable dispute resolution. The author also gives a brief review and a critical analysis of preceding academic works on the history of conciliatory procedures and the contribution of different authors to the research of this topic.

The second chapter examines the origin and evolution of the idea of the amicable settlement of disputes and its application in primitive society in terms of present-day traditional societies all over the world. The author

believes that the ability to amicably settle disputes and differences once discerned humans from the natural world.

The third chapter primarily focuses on conciliatory procedures in Ancient Greece, including approaches to dispute resolution in Greek mythology, examination of literary works and speeches of Ancient Greek forensic orators. This chapter also features the contribution of the ancient philosophers to the ideology of amicable dispute settlement. The out-of-court dispute resolution of that epoch included both mediation and arbitration, and these methods were used during a single procedure. Such a procedure included “dialogue” and, in case of ineffectiveness, “crisis” (i.e. negotiations and arbitral award). The author draws attention to the traditional conciliatory function of arbitrators which is partially neglected nowadays.

The fourth chapter deals with the law and practice of amicable dispute resolution in ancient Rome. Even in the Archaic period conciliation of the parties was an exception to *lex talionis*. This chapter shows that the legal system of Ancient Rome promoted conciliation of the disputing parties and discouraged unjustified claims or trial. Thus, conciliatory procedures including mediation were one of its essential elements.

The fifth chapter includes the law and practice of out-of-court dispute resolution in Medieval Europe. At that time law stopped being the instrument of building consensus in society and, instead, aimed at retribution for offences to public order. At the same time during the Middle Ages an individual became the party to a dispute instead of social communities, as used to be the case in the antecedent period. This brought about the development of the modern concept and methodology of conciliatory procedures including mediation.

The subject of the sixth chapter is the role of conciliatory procedures in Industrial Age Europe. The state now occupied the leading role in private dispute resolution. Yet due to the increasing number and difficulty of such disputes state courts began to realise the necessity of promoting conciliation and encouraging the parties to enter into settlement agreements. Aggravation of social conditions and the need to harmonise the interests of different social groups gave amicable dispute resolution procedures the impulse to become professional and institutionalised by the XX century.

The seventh chapter demonstrates the progress of mediation and other conciliatory procedures in post-industrial society. This epoch’s trend is the promotion of consensual dispute settlement as an important function of judicial bodies and dispute resolution institutions. This chapter analyses the

SUMMARY OF THE MONOGRAPH

shift in the regulation of conciliatory procedures, as well as contradictions in such regulation and the conceptual change of the notion of mediation.

Finally, the book reveals tendencies and the prospects of the development of the regulation of conciliatory procedures. The author explains his understanding of the legal principle of *favor conciliationis* (the favourising of conciliation among disputing parties).