



ВСЕРОССИЙСКАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ПРОБЛЕМА СОЗНАНИЯ В МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПЕРСПЕКТИВЕ»¹

С.М. ЛЕВИН

Всероссийская научная конференция «Проблема сознания в междисциплинарной перспективе» проходила 29–30 марта 2012 г. в ИФ РАН и была посвящена 40-летию выхода книги Д.И. Дубровского «Психические явления и мозг». В данном обзоре мы расскажем о пленарном заседании, работе первой секции и «круглого стола» и представим основные тематические линии, останавливаясь лишь на знаковых моментах отдельных выступлений.

Междисциплинарный характер конференции проявился уже в ходе пленарного заседания, куда были приглашены доктора философских, медицинских и психологических наук. Доклад *В.А. Лекторского* (Москва) обозначил современный уровень проблемы соотношения философии и специальных наук в изучении сознания, а также наметил перспективные способы ее разрешения. Интенсивно развивающиеся когнитивные науки вытесняют философию с еще одного привычного для нее поля. Найти ей применение в таких условиях невозможно без концептуального осмысления практик ее взаимодействия со смежными дисциплинами. Иллюстрацией достижений современной нейрофизиологии стал доклад *А.М. Иваницкого* (Москва), где показывалось, как содержание, в том числе визуальное, нашего сознания может быть доступно наблюдателю через измерение объективных процессов, происходящих в мозгу человека. Например, в ходе одного из экспериментов удалось приблизительно восстановить видеоролик за счет «чтения» мозга испытуемого в ходе его просмотра.

¹ Работа выполнена в рамках НИР СПбГУ «Генезис концепции сознания в философской научной традиции», тема № 23.38.177.2011.



Возможности информационного подхода к проблеме сознания были в центре внимания доклада *Д.И. Дубровского* (Москва) «“Сознание и мозг”: возможность теоретического решения». Доклад *К.В. Анохина* (Москва) содержал большое количество данных о новых прикладных исследованиях мозга человека и занимательный сравнительный анализ иллюстраций в книгах философов сознания, нейрофилософов и нейрофизиологов. Главным выводом этого доклада стал призыв к нейрофилософии – работе в одной лаборатории философов и ученых. В следующем выступлении *В.В. Васильев* (Москва) в противоположность намеренному стремлению к интеграции философии сознания в естественные науки отстаивал самостоятельную познавательную ценность философии. Предлагалось переоценить привычные методы философии, такие, как интроспекция, и найти новые трактовки проблемы сознание–тело в феноменологическом ключе, обещающие преодолеть известные ограничения натурализма. Причем феноменология понималась как рассмотрение данностей сознания в широком смысле, а не просто как исторически ограниченная школа Э. Гуссерля.

В докладе *М.А. Холодной* (Москва) утверждалось (с опорой на большое количество исследований по сравнительному анализу семантических ассоциаций), что сознание – это организующий фактор интеллекта, а интеллект не только обрабатывает информацию, но и порождает новую. Различение сознания и интеллекта было чрезвычайно важным: ему почти не уделялось внимания в ходе конференции, поэтому понятие сознания, как это принято в отечественной философии, отвечало и за феноменальные – опыт, и за рациональные рассуждения. Завершил работу пленарного заседания *Д.А. Леонтьев* (Москва). В научно-популярном докладе «Сознание в экзистенциальном измерении» он, используя идеи мыслителей самых разных эпох от Тертуллиана до Бехтерева, показал многообразие явлений мыслительной активности.

Кроме пленарного заседания на конференции прошли заседания четырех тематических секций: «Психофизическая проблема в перспективе аналитической философии»; «Функционалистский и информационный подходы к проблеме сознания»; «Проблема сознания в психоантропологической перспективе»; «Психические явления и сознание». Мы расскажем только о первой секции, в работе которой принимал участие автор настоящего обзора.

Судя по названию, секция легитимировала в своей программе как актуальные проблемы философии сознания, так и их историко-философский анализ с позиций аналитической традиции. Первый выступающий *И.Г. Гаспаров* (Воронеж) в своем докладе «Современный дуализм: проблемы и перспективы» вопреки распространенному мнению о тотальном доминировании материализма в современной аналитической философии сознания отстаивал тезис о «ренессансе дуализма», представив оригинальную таксономию дуализмов, глав-



ной водораздел которой проходит между субстанциональным дуализмом и дуализмом свойств. Тезис оказался весьма востребованным, ведь дуализм у нас считается чем-то устаревшим, хотя в скрытой форме содержится во многих концепциях.

Следующий докладчик *С.М. Жданов* (Воронеж) удачно заявил материалистическую альтернативу дуализма. Речь шла о материализме типа Б, выделенном как особый тип Д. Чалмерсом. Разбирались характерные особенности материализма типа Б и его способность противостоять аргументу зомби в союзе со стратегией феноменальных понятий. Помимо интересного материала доклад запомнился яркой инфографикой.

Доклад *Д.В. Иванова* (Москва), сопредседателя оргкомитета конференции, был посвящен теориям репрезентации высшего порядка (одна из них, в частности, изложена в книге Д.И. Дубровского «Психические явления и мозг») и их критике. Суть последней, на наш взгляд, заключалась в следующем: такие теории, поднимая проблему сознания на один уровень выше, тем самым умножают сущности и в итоге не предлагают приемлемых объяснений, которые принципиально нельзя было бы использовать на низовом уровне. Интересно, что, решая вопрос об онтологическом порядке в субъективной реальности, Д.В. Иванов коснулся также эпистемологической дистинкции «сознания факта» и «сознания объекта». Результатом доклада *С.Ф. Нагумановой* (Казань) «В защиту квалиа» стало обсуждение не только теоретической ценности так часто атакуемого сегодня понятия, но и проблемы отсутствия единых академических стандартов перевода многих философских англоязычных терминов на русский. В докладе *С.М. Левина* (Санкт-Петербург) анализировались причины провала попыток создать программу, проходящую тест Тьюринга. Утверждалось, что для поддержания с нами диалога у компьютеров отсутствует необходимый уровень креативности, которую предлагалось измерять специальным тестом Лавлейс.

Метафизический статус интенций рассматривался *К.В. Лазаревым* (Омск) в контексте гипотезы языка мысли Дж. Фодора, в которой логический синтаксис фундирует структуру ментальных репрезентаций. *А.Д. Корягин* (Москва) и *К.Г. Фролов* (Санкт-Петербург) в своих докладах обращались к разным аспектам философии Дж. Сёрла в попытке решить проблему свободы воли в первом случае и проблему эмерджентной природы сознания во втором. Завершил работу секции доклад *И.Н. Ткаченко* «Сознание и его формы в связи с психофизической проблемой», где выдвигалась биологическая альтернатива принципу функционального изоморфизма Патнэма.

Первая секция сочетала в себе углубленный разбор популярных аргументов в философии сознания с их пропедевтикой, что, конечно, неизбежно для сравнительно ранней стадии перцепции аналитической школы. Типичным для российских конференций недостатком, по нашему мнению, стало то, что многие докладчики на секции элементарно



не подготовили выступления согласно регламенту, из-за чего даже интересные доклады комкались или обрывались на первой трети. Также стоит отметить, что на аналитической секции было несопоставимо больше начинающих исследователей, что, возможно, сигнализирует о смещении вектора предпочтений философского сообщества РФ.

По замыслу организаторов, итоги конференции должен был провести «круглый стол» «Возможности и границы информационных подходов к объяснению сознания». Открывая его, *Д.И. Дубровский* изложил ключевые моменты информационного подхода к сознанию, такие, как информационная причинность и кодирование субъективных переживаний в нейронных связях. Затем слово взял ведущий «круглого стола» *В.И. Аршинов* (Москва), обозначивший большой потенциал синергетики в решении проблемы сознание–тело. Последовавшие затем выступления содержательно иногда заметно удалялись от заявленной темы. Был затронут самый широкий круг вопросов, связь которых друг с другом не всем была очевидна, начиная с рассмотрения проблем сознания на уфологических конгрессах и заканчивая пагубным влиянием Интернета на новое поколение, которое оформилось в новую расу «цифровых людей с рождения». Стремительное распространение Сети в России увеличивает число таких детей и тем самым представляет угрозу национальной и глобальной безопасности. *С.Ф. Сергеев* (Санкт-Петербург) в свою очередь акцентировал внимание собравшихся на том, что у каждого агента ЦРУ имеется как минимум 50 ботов. *А.В. Букалов* (Киев) в своем выступлении стремился доказать, что для адекватного исследования сознания нам необходимо постулировать существование легких элементарных частиц (левионов), образующих квантовые тела живых организмов. К сожалению, регламент был выстроен таким образом, что не позволял задавать вопросы непосредственно после выступлений, поэтому присутствующие не могли уточнить интригующие детали или вступить в дискуссию.

В целом конференция прошла на высоком организационном и теоретическом уровне. В ходе обсуждений обозначилось несколько приоритетных направлений: 1) объединение усилий в решении проблемы сознание–тело философов, психологов и нейрофизиологов; 2) формирование исследовательских коллективов, ориентированных на сотрудничество с ведущими зарубежными исследовательскими центрами; 3) преодоление дискурсивной сегментации различных методологий. Выяснилось, что имеются необходимые институциональные предпосылки для объединения усилий по изучению сознания на разных уровнях описания. Для реализации этого потенциала первоочередной задачей представляется выработка общей методологии исследований. Но, идя по пути междисциплинарности в философии сознания, стоит использовать инструментарий не только естественных наук, но и других разделов философии, например философии языка.