

Модели хозяйствования

© 2012 Ф.Ф. Стерликов
доктор экономических наук, профессор,
лауреат премии Правительства Российской Федерации
в области науки и техники
Межвузовский центр экономического образования
Министерства обороны науки России
E-mail: OET2004@yandex.ru

В статье рассматриваются экономические закономерности хозяйствования, а именно системы и модели хозяйствования.

Ключевые слова: хозяйствование, уровни хозяйствования, потребности, модели хозяйствования, общинная система хозяйствования.

Уровни хозяйствования

Хозяйствование (использование ресурсов с целью удовлетворения разнообразных потребностей) ведется на разных уровнях: на уровне экономики человека, экономики семьи, экономики предприятия, экономики страны и мировой экономики. В англоязычном звучании эти уровни следующие: наноэкономика, супермикрoэкономика, микроэкономика, макроэкономика и супермакроэкономика.

На данных уровнях хозяйствования удовлетворяются соответствующие потребности.

Экономика человека: **ЛИЧНЫЕ.**

Экономика семьи: **ЛИЧНЫЕ + КОЛЛЕКТИВНЫЕ.**

Экономика предприятия: **ЛИЧНЫЕ + КОЛЛЕКТИВНЫЕ + ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ.**

Экономика страны: **ЛИЧНЫЕ + КОЛЛЕКТИВНЫЕ + ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ + ОБЩЕСТВЕННЫЕ.**

Экономика мировая: **ЛИЧНЫЕ + КОЛЛЕКТИВНЫЕ + ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ + ОБЩЕСТВЕННЫЕ + ГЛОБАЛЬНЫЕ.**

Выделение пяти уровней хозяйствования обусловлено принципиальными различиями использования ресурсов и, в первую очередь, различиями в правовых полях. Хозяйствование на уровне экономики человека регулируется традициями семьи. Семейные традиции определяют перечень потребностей человека - дошкольников, школьников, работающих и пенсионеров - и их допуск к использованию ресурсов и результатов труда. На уровне экономики семьи хозяйствование регулируется брачным контрактом, на уровне предприятия (организации) - уставом. Национальное хозяйствование регулируется конституцией страны, а мировое хозяйствование - двусторонними и многосторонними договорами.

Хозяйствовать - значит расходовать ресурсы соответствующего уровня, производить блага (товары и услуги) в интересах удовлетворения личных, коллективных (семейных), производственных, национальных и глобальных потребностей.

Основные системы хозяйствования

В учебной литературе выделяют несколько систем хозяйствования: рыночную систему хозяйствования, плановую систему хозяйствования, традиционную и смешанную.

В *рыночной* системе хозяйствования движение материальных и человеческих ресурсов осуществляется при помощи рыночного механизма, в основе которого лежат законы спроса и предложения. В *плановой* системе хозяйствования движение ресурсов определяется с учетом политических ориентиров чаще всего через систему директивных и реже через систему индикативных программ и планов. *Традиционная* система базируется на использовании ресурсов, строго направленных на производство ограниченного (традиционного) перечня продуктов. Например, Бразилия производит кофе, используя для этого ресурсы, приспособленные для производства данного продукта: земля - это кофейные деревья, капитал - это машины, приспособленные для ухода только за кофейными деревьями, для сбора и обработки кофейных зерен, для закатывания их в банки и т.д. По окончании хозяйственного года не возникает вопроса: что производить, кофе или зерновые? Поскольку все ресурсы приспособлены для производства только одного продукта, постольку и ответ может быть лишь один - производить традиционный продукт.

Смешанная система хозяйствования - это система, которая рационально использует все три

известные системы: рыночную, плановую и традиционную. Рациональное использование известных систем означает оптимальное их сочетание, которое дает максимум производства полезных вещей. Этот оптимум индивидуален для каждой страны и подвижен во времени в зависимости от ситуации в мировой экономике. Например, в условиях последнего мирового экономического кризиса США увеличили плановый сектор экономики, национализируя крупные банки и предприятия. По завершении кризиса этот сектор будет уменьшаться, а рыночный – возрастать. Такую ситуацию можно проследить неоднократно и на примере экономики Англии, когда в критических ситуациях угольная промышленность национализировалась, а в последующем приватизировалась.

Здесь хотелось бы дать объективную оценку места названных систем хозяйствования в экономике различных стран. Это связано с тем, что нередко можно видеть приклеивание различных (чаще всего идеологических и политических) ярлыков этим системам – “административно-командная” – плановой экономике, “демократическая” – рыночной экономике, “недоразвитая” – традиционной экономике. Так как все три системы хозяйствования используются во всех без исключения странах, их можно считать рациональными, поскольку все они вносят определенный вклад в решение главной задачи экономики – максимизации удовлетворения потребностей имеющимися ресурсами. Основная проблема здесь – обеспечить оптимальное соотношение этих систем хозяйствования, которое определяется суммарным вкладом в решение главной задачи экономики.

Модели хозяйствования

Мировой опыт хозяйствования дает основания констатировать, что каждую систему хозяйствования следует изучать не только с общих позиций, но и рассматривать как сложную и многоаспектную систему, которая может иметь специфические формы проявления в различных странах мира, изменяться во времени и в зависимости от многих факторов и обстоятельств.

С позиций теории и практики в мировой экономике в рыночной системе принято выделять американскую (либеральную) модель хозяйствования¹, модели Западной Европы (немецкую, английскую, шведскую и др.), японскую, модели стран Азиатско-Тихоокеанского региона (Южная Корея, Тайвань, Гонконг и др.). Каждая из названных моделей хозяйствования имеет свою направленность и специфику. На основе анализа форм и методов хозяйствования в странах с

развитыми рыночными институциями выделены типичные модели хозяйствования и особенности их функционирования. Основные критерии для определения специфики разных рыночных моделей следующие: формы собственности (доля государственной и частной собственности в объеме ВВП), социальная политика и формы вмешательства государства в экономику.

Американская (либеральная) модель хозяйствования в рыночной экономике просуществовала в классической форме до конца 20-х гг. XX в. и с определенными изменениями в настоящее время широко используется в США и других странах Американского континента. Ее характерными особенностями являются направленность на достижение стабильности в развитии экономических процессов, ориентация на частную собственность. Регулирование экономических процессов со стороны государства осуществляется по остаточному принципу в направлениях решения тех проблем, которые не под силу решить рыночным структурам. Для американской модели характерны незначительная доля госбюджета в ВВП и относительно небольшие расходы государства на удовлетворение социальных потребностей граждан. Это связано с высокой долей частной собственности, высокой покупательной способностью и уровнем доходов граждан. Влияние государства на экономику осуществляется посредством государственной бюджетно-финансовой политики, налоговой системы, направленных на формирование рационального предложения при помощи регулирования цен и замораживания инфляционных процессов.

Немецкая (неолиберальная) модель хозяйствования направлена на сознательную поддержку воспроизводства условий свободной конкуренции. Свободная конкуренция создает такую ситуацию, когда рост рынка происходит на основе роста числа хозяйственных субъектов и углубления разделения труда на основе структурной перестройки экономики. В основу немецкой модели хозяйствования положены следующие принципы: рынок для всех, благосостояние для всех, что означает такой рост суммы товарных ценностей, при котором они противостоят друг другу как эквиваленты, а общий рост экономики сопровождается ростом доходов большинства субъектов рынка и покупательной способности денежной единицы. Важными формами влияния государства на развитие экономики в рамках немецкой модели является кредитно-денежная и валютно-финансовая системы регулирования. Влияние на уровень цен, структуру спроса и предложения осуществляется посредством поддержки оптимального соотношения между величинами

ной совокупного заемного капитала и величиной капитала, занятого в промышленности и торговле, через связанную с ним величину процента. Важно обратить внимание на то, что немецкая модель хозяйствования построена на согласовании интересов всех субъектов рыночной экономики. Именно этот принцип положен в основу системы государственного регулирования экономики. Так, объемы налогов и госбюджета согласуются с ростом экономики. Государство отбирает ту часть доходов, которая не может быть эффективно реализована на рынке без “перегрева” конъюнктуры и усиления инфляционного давления. Налоговая политика направлена на сдерживание чрезмерного роста неэффективной структуры экономики и ставит задачу замораживания инфляционных доходов.

Важную роль в немецкой модели хозяйствования занимает политика доходов и занятости трудового населения. Правительство поощряет всех производителей (собственников и наемных работников), которые вносят вклад в рост рынка (включая ее экспортную часть), способствуют прогрессивным структурным сдвигам в экономике.

Английская (европейская или кейнсианская) модель рынка получила наибольшее развитие в послевоенный период в таких странах, как Великобритания, Франция, Италия. Для этой модели характерны следующие черты: наличие значительной части государственной собственности; крупные госзаказы; весомые инвестиции для поддержки надлежащего уровня занятости и решения социальных проблем.

В английской модели госбюджет выступает как фактор влияния на спрос путем концентрации, перераспределения доходов, следовательно, и на изменение структуры спроса и цены. Значительные объемы государственной собственности и низкий уровень ее отдачи привели к принятию решения о ее приватизации. Именно в 1980-х гг. процессы приватизации государственной собственности были характерны для стран Западной Европы, использовавших английскую модель в качестве основы хозяйствования. При этом следует отметить, что такие процессы происходили при тщательной подготовке и на основе разработанных наперед государственных программ, в которых учитывались особенности каждого подлежащего приватизации объекта госсобственности.

Среди других моделей стран Западной Европы особого внимания заслуживает так называемая “шведская модель хозяйствования”, которая получила распространение в Скандинавских странах, а отдельные ее элементы исполь-

зовались в Испании, Португалии и Греции. Характерной особенностью шведской модели является сильная социальная направленность, обеспечивающая высокий уровень занятости населения, оплаты труда. Объектом государственного регулирования выступают трудовые отношения на общенациональном уровне. За счет государственного бюджета обеспечивается высокий уровень удовлетворения социальных потребностей населения посредством трансфертных платежей. Однако для этой модели характерны и определенные противоречия между политикой государства по поддержке высокого уровня занятости, реализации социальных программ и возможностями обеспечения высоких темпов роста экономики и повышения эффективности хозяйствования, интересами предпринимателей и инвесторов. Высокий уровень налогов в этой стране влечет за собой повышение цен на отечественные товары, что обуславливает замкнутость этой системы, необходимость защиты внутреннего рынка от экспансии более дешевых товаров из других стран. Кроме того, низкий уровень доходности капитала способствует его перетоку в другие страны.

Для Восточно-Азиатского региона наиболее показательны японская модель и модели хозяйствования стран “азиатских драконов”.

Японская модель регулирования рыночных отношений характеризуется, прежде всего, спецификой корпоративных структур. Собственниками корпораций являются юридические лица, которые представляются физическими лицами и присваивают доход не в форме предпринимательской прибыли, а в форме заработной платы за выполнение специфических функций и дивидендов по акциям. Разрыв между максимальной и минимальной заработной платой в Японии составляет 5-6 раз, тогда как в США он значительно больше - 10-12 раз. Доля доходов по дивидендам в японских корпорациях небольшая. Для них характерны особые методы закрепления рабочей силы на предприятиях, включая патернализм, содействие корпораций в воспитании своих работников, создание условий для профессионального роста и т.п. Переток капитала между корпорациями осуществляется посредством движения банковского капитала; доля ссудного капитала значительно превышает долю доходов от продажи акций. Отсюда формируется особая роль регулирования через банковско-кредитную систему и уменьшается роль бюджетно-налогового регулирования.

Значительная роль Японии в мировой торговле позволяет ей поддерживать национальную валюту путем экспортно-импортных операций.

Следует отметить наличие в японской модели одновременно с рыночными и административно-экономических методов регулирования, например, установления сроков и размеров обновления оборудования конкретными корпорациями с отметкой величины штрафных санкций за невыполнение решений государства по реструктуризации предприятий.

Модели рынка в Южной Корее, Тайване, Кувейте, Гонконге, Сингапуре, ОАЭ и других странах основывались на быстрых изменениях патриархальных, феодальных структур и формировании на их основе капиталистических отношений путем использования новейших достижений в производстве, управлении, включая и процессы международного разделения труда. Эти процессы осуществляются за счет государственных средств, вкладываемых непосредственно государством или иностранными инвесторами. Эти страны демонстрируют возможность создания рынка государством за его же счет. Государство формирует и поддерживает совокупность предприятий, способных самостоятельно хозяйствовать, быть источником валютных доходов и рынком сбыта для других предприятий.

Интеграция экономических процессов на разных континентах способствует “размыванию” чисто национальных особенностей моделей хозяйствования отдельных стран. Именно по такому пути осуществляется трансформация моделей хозяйствования в западноевропейских странах, Восточно-Азиатском регионе и т.д.

Общинная система хозяйствования

Ряд стран Азиатского региона сохранил сильные общинные традиции. Давние традиции общинного хозяйствования в этих странах оказались обладающими стойким иммунитетом против навязывания индивидуалистической модели общественного развития, предлагаемой им Соединенными Штатами. И мало кто считает такую возможность желательной. Но при массивном информационно-идеологическом воздействии на общественное сознание “общинный” иммунитет может быть ослаблен. Наглядным примером тому является Россия - страна с давними общинными традициями, с населением, желающим сохранить свои традиции, свою историю; страна, которую принуждают организовать корпоративное управление по американскому образцу.

Россия - страна с исконно развитым общинным укладом. Устойчивые общинные отношения, выходящие за рамки кровнородственных и охватывающие основную массу как сельских, так и промышленных производителей, связывались

общей собственностью на средства производства. Власть общины, нацеливающая индивидов на обобществление их собственности, наилучшим образом обеспечивала выживание в природно-климатических условиях, которые в России с ее морозами были суровыми. История русской национальной экономики представляет собой сплошную эпопею отторжения индивидуалистической модели хозяйствования. Именно переделная община в условиях России всегда была основным гарантом нормального функционирования и воспроизводства семейного хозяйства, обеспечения защиты, передачи производственного и в целом социального опыта в поколениях. Специфические условия формирования русской общины, позже включившие в себя, помимо сурового климата, еще и угнетение со стороны самодовлеющего государства (своеобразного наследия, оставленного монголо-татарским игом), превратили общину не только в оплот экономики, но и в оплот милосердия, обретшего в русском православии мессианские очертания и космополитическую направленность. В свое время еще Ф. Энгельс обращал внимание на то, что “на русском языке одно и то же слово мир означает, с одной стороны, “вселенную”, а с другой - “крестьянскую общину”. *Ves' mir*, весь мир означает на языке крестьянина собрание членов общины. Община по сей день является основным источником представлений русского народа о том, какой должна быть социальная справедливость во всем мире.

То, что исторически сложившиеся на Руси формы хозяйствования оказывают влияние не только на настоящее России, но и на ее будущее, вовсе не означает, что скорейшее наступление этого будущего связано со скорейшей национализацией экономики - обобществлением средств производства в масштабах государства. Наше время, характеризующееся доминированием акционерной собственности, требует совершенно иного отношения к нацеленности народа на обобществление средств производства - отношения гораздо более рассудительного и уважительного по сравнению с тем, которое демонстрируется сегодня политической и научной элитой России.

И можно считать крайностью, когда, руководствуясь стратегией институционального импорта², рассматривают русскую общинность не как фундаментальную историческую данность, которая должна быть сохранена в качестве основополагающего элемента дальнейшего общественного развития, а исключительно как патологию национального самосознания, блокирующую нормальный ход общества.

Переходящие из крайности в крайность адепты необходимых в России либеральных преобразований относятся к нацеленности народа на обобществление средств производства неуважительно. Не зная, что с этим общинным наследием россияне делать, они призывают списать его в исторический архив, в котором хозяйничают те, кто увлечен идеей национализации собственности.

С позиции обыденного сознания вполне очевидно, что новое каким-то образом должно существовать в лоне старого, в тесной и непосредственной связи с ним, а это значит, что взаимоотношения людей на основе частной собственности должны опираться на общинные формы кооперации, которые, в свою очередь, обогатившись отношениями частной собственности, должны будут, с точки зрения диалектической логики, совершить очередной скачок качества, преобразовавшись в новые отношения, основанные на общественной собственности. В “снятом” виде эти качественно новые отношения предстают как кооперация свободных работников и их общее владение произведенными их трудом средствами производства, и ничего противоречивого с точки зрения философии усмотреть в этом нельзя. Известно,

что по К. Марксу общественная собственность не есть формально общая собственность всех на средства производства. Из-за искажений теории со стороны идеологов так называемого государственного социализма понятие “общественная” собственность нуждается в углубленном экономическом исследовании³.

Мысль К. Маркса о коллективной собственности как об “общей собственности более совершенного вида”, возникающей в ходе диалектического снятия общей собственности, поможет понять и устранить причины безуспешности быстрых преобразований российского общества, связанные с недостаточностью знания основ диалектических закономерностей экономического развития.

¹ Земцов А.А. Принципы формирования эффективных моделей контрциклической политики государства // *Вопр. экономики и права*. 2010. □ 11.

² Гродский В.С. Необходима расширенная трактовка истории институциональной экономической теории // *Вопр. экономики и права*. 2010. □ 5.

³ Жигайло В.В. Принципы модернизации экономической системы // *Вопр. экономики и права*. 2011. □ 2.

Поступила в редакцию 02.02.2012 г.