ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ

Ю.А. Нисневич

ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПАРЛАМЕНТСКИХ И ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ 2007–2008 гг.

Препринт WP14/2009/02
Серия WP14
Политическая теория
и политический анализ

Москва
Государственный университет – Высшая школа экономики
2009

УДК 342.843
ББК 67.400.5
Н69

Редактор серии WP14
«Политическая теория и политический анализ»
М.Ю. Урнов

Нисневич Ю.А. Политико-правовой анализ парламентских и президентских выборов
Н 69 **2007–2008 гг.**: Препринт WP14/2009/02. — М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2009. — 84 с.

В работе представлен политико-правовой анализ прошедших в России парламентских (2007 г.) и президентских (2008 г.) выборов, позволивший выявить характер и степень влияния на результаты этих выборов политической коррупции в соотношении с действительным волеизъявлением граждан. Показано, что парламентские выборы 2007 г., проведенные по сценарию «референдум о поддержке Путина», стали триумфом политической коррупции, которая одержала убедительную победу над свободным волеизъявлением граждан. Президентские выборы 2008 г., проведенные по сценарию операции «преемник», также стали актом политической коррупции в масштабах всей страны, результат которого был предопределен заранее и не зависел от волеизъявления граждан.

УДК 342.843
ББК 67.400.5

Препринты Государственного университета – Высшей школы экономики размещаются по адресу: http://new.hse.ru/C3/C18/preprintsID/default.aspx

© Нисневич Ю.А., 2009
© Оформление. Издательский дом Государственного университета – Высшей школы экономики, 2009

Но демократия либо есть и вообще существует, либо ее нет. Нельзя быть немного беременным.

В. Путин, Президент России 2000–2008 гг. Пресс-конференция 8 марта 2008 г., Ново-Огарево

Введение

Использование лицом, занимающим государственную должность, доверенных ему государственно-властных полномочий и прав, служебного положения и статуса в системе государственной власти, статуса органа государственной власти, который он представляет, в целях противоправного извлечения личной и (или) групповой, в том числе и в пользу третьих лиц, политической выгоды (политического обогащения) представляет собой особый вид коррупции, который можно определить как ***политическая коррупция***.

Основа политической коррупции – это неправомерное использование административного ресурса государственной власти, злоупотребление им.

Административный ресурс как таковой относится к естественным и неотъемлемым атрибутам любого государства. Демократические государства строятся на том принципе, что административные ресурсы, находящиеся под контролем и управлением лиц, занимающих государственные должности, используются в целях, отражающих общественные, публичные интересы[1]. Злоупотребление различными видами административного ресурса государственной власти – это использование данного ресурса не по его прямому назначению – для отправления государственно-властных полномочий и должностных обязанностей, необходимых для реализации функций государства и

[1] Мониторинг злоупотреблений административным ресурсом в ходе федеральной кампании по выборам в Государственную Думу Российской Федерации в декабре 2003 г. Итоговый доклад Центра антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл-Р». М.: ПравИздат, 2004. С. 25.

обеспечения целей общественного развития, – а для захвата и удержания государственной власти.

Политическая коррупция, как и иные виды коррупции, деформирует механизмы функционирования политической и государственной власти, искажает общественно значимые цели и задачи государственного управления, подменяя эти цели и задачи частными интересами правящих групп и отдельных лиц, находящихся на государственной службе. При этом политическая коррупция не только сама непосредственно разъедает изнутри систему государственной власти, обрекая ее на деградацию и саморазрушение, но и создает питательную почву для распространения в государственно-бюрократической среде должностной, деловой и других видов коррупции. Политический и государственный деятель, достигший и удерживающий власть посредством политической коррупции, теряет иммунитет ко всем видам коррупции, к коррупции как таковой.

Отправной точкой политической коррупции служат выборы в органы государственной власти и местного самоуправления и в первую очередь общенациональные парламентские и президентские выборы.

Характерной чертой действующей в России политической системы являются постоянно нарастающие деформации избирательного процесса и искажения волеизъявления граждан за счет злоупотреблений административным ресурсом государственной власти и местного самоуправления при проведении выборов всех уровней[2]. Этот факт систематически фиксируется мониторингами и исследованиями российских выборов. При этом наблюдается устойчивая тенденция – увеличивающееся посредством политической коррупции на парламентских выборах представительство в Государственной Думе правящей номенклатуры используется для законодательного «совершенствования» уже действующих и формирования новых механизмов злоупотребления различными видами административного ресурса власти и в первую очередь на выборах избирательного цикла, следующего за парламентскими выборами.

Раскручивание маховика политической коррупции начинается со злоупотреблений законодательным ресурсом государственной власти при «совершенствовании» законодательства.

[2] См.: *Нисневич Ю.А.* Аудит политической системы посткоммунистической России. М.: Материк, 2007. С. 144.

На основе анализа и обобщения результатов различных мониторингов уже состоявшихся парламентских, президентских и региональных выборов для описания участия граждан в выборах предлагается следующая модель[3].

Участие в выборах $U_о$ складывается из реального участия граждан в выборах $U_р$ и фиктивного участия $U_ф$.

$U_о = U_р + U_ф.$

Участие $U_о$ (официальная явка на выборы) определяется официально объявляемым Центральной избирательной комиссией (ЦИК) относительным или абсолютным количеством избирателей, принявших участие в выборах; реальное участие $U_р$ (реальная явка на выборы) – количеством избирателей, лично использовавших тем или иным образом свой избирательный бюллетень при посещении избирательного участка, а также при досрочном голосовании или голосовании с использованием выносных избирательных урн; фиктивное участие $U_ф$ – количеством голосов, внесенных в официальные протоколы избирательных комиссий и сводную таблицу ЦИК в результате использования различных механизмов, не предполагающих какого-либо реального участия избирателей в выборах.

В качестве таких механизмов применяются включение в протоколы избирательных комиссий голосов не существующих или не явившихся на избирательные участки избирателей, неконтролируемый ввод данных в систему ГАС «Выборы», подкладывание бюллетеней в стационарные и выносные избирательные урны и др. Фиктивное участие порождается и многократным голосованием, в частности организацией «карусели» голосования одних и тех же лиц на нескольких избирательных участках[4].

Фиктивное участие организуется в целях искусственного увеличения либо числа голосов избирателей, поданных за конкретную партию или кандидата, либо официальной явки на выборы. В последнем случае оно также сопряжено с искусственным увеличением числа

[3] См.: *Нисневич Ю.А.* Модель парламентских выборов 2007 г. и функция российских политических партий. Центр антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл-Р». Июнь 2007, www.transparency.org.ru.

[4] *Римский В.Л.* Административный ресурс на федеральных выборах 2003–2004 гг. / Интернет-мониторинг выборов 2003–2004 гг. в России. М.: Фонд ИНДЕМ, 2004. С. 456–458.

голосов, поданных за одну или несколько конкретных партий или кандидатов[5].

Фиктивное участие может оказывать существенное влияние на распределение депутатских мандатов, особенно при невысоком уровне реальной явки $U_р$. Общее количество депутатских мандатов $M_ф$, распределяемых за счет фиктивного участия, определяется соотношением

$M_ф = (M_o \times \delta) / (1 + \delta)$,

где M_o – общее количество депутатских мандатов; $\delta = U_ф / U_р$ – соотношение между фиктивным и реальным участием.

Например, для Государственной Думы ($M_o = 450$) при реальном участии 45% избирателей увеличение официальной явки до 55% за счет организации фиктивного участия приведет к тому, что количество депутатских мандатов, которое будет распределено за счет фиктивного участия, составит 82 мандата, или 18,2% от общего количества депутатских мандатов.

Реальное участие $U_р$ можно условно подразделить на электоральное участие $U_{рэ}$, административно организованное участие $U_{ра}$ и материально стимулированное участие $U_{рм}$:

$U_р = U_{рэ} + U_{ра} + U_{рм}$.

Административно организованное участие $U_{ра}$ определяется количеством избирателей, которые принимают личное участие в выборах в результате оказанного на них в той или иной форме административного давления со стороны государственных и муниципальных должностных лиц, а также администраций государственных и негосударственных предприятий и организаций. При досрочном голосовании вне избирательных участков, голосовании на особых и закрытых избирательных участках, а также в воинских частях и подразделениях может иметь место не только административно организованное участие, но и принудительное голосование за конкретную партию или кандидата под контролем должностных лиц.

При административно организованном участии избиратели, как правило, голосуют за указанную им конкретную партию или кандидата. Такое голосование наиболее характерно для административно и социально зависимых групп населения – пенсионеров, студентов,

[5] См.: *Болотова О.* Послушный коэффициент нерегулярности // Газета. 2008. 23 марта.

жителей сельских и малых городских поселений, военнослужащих, государственных и муниципальных служащих.

Материально стимулированное участие $U_{рм}$ определяется количеством избирателей, которые принимают личное участие в выборах в обмен на выплачиваемое им денежное вознаграждение или вознаграждение, предоставленное в иной материальной форме (подкуп избирателей).

При материально стимулированном участии избиратели, как правило, голосуют за те партии или кандидатов, которые предоставили им денежное или иное материальное вознаграждение или от имени которых такое вознаграждение было предоставлено.

Электоральное участие $U_{рэ}$ определяется количеством избирателей, которые принимают личное участие в выборах без административного принуждения или непосредственного материального стимулирования по тем или иным собственным воззрениям и мотивам, в том числе таким, как устойчивая привычка, собственное понимание гражданского долга и ответственности.

Электоральное участие $U_{рэ}$ можно очень условно разделить на идейно определенное электоральное участие $U^{и}_{рэ}$ и электоральное участие, обусловленное применением избирательных технологий $U^{т}_{рэ}$.

$U_{рэ} = U^{и}_{рэ} + U^{т}_{рэ}$

Идейное электоральное участие $U^{и}_{рэ}$ определяется количеством избирателей, которые принимают участие в выборах, для того чтобы посредствам голосования или иной формы использования избирательного бюллетеня (сознательно сделать его недействительным, унести с избирательного участка) выразить собственные в той или иной степени устойчивые идейно-политические и партийные предпочтения, в том числе и протестную позицию по отношению к правящему политическому режиму в целом. Эту группу избирателей будем определять как электоральное ядро выборов.

Электоральное участие, обусловленное применением избирательных технологий $U^{т}_{рэ}$, определяется количеством избирателей, которые принимают решение об участии в выборах и голосовании за ту или иную конкретную партию или кандидата непосредственно в ходе проведения избирательной кампании в результате оказания на них воздействий, в первую очередь информационных, путем применения различных избирательных технологий, в том числе и манипулятивного типа.

Эту группу избирателей будем определять как электоральный ареал выборов. Граница между электоральным ареалом и электоральным ядром существенно размыта и условна. Характерным для электорального ареала является то, что многие входящие в него избиратели делают окончательный выбор в пользу той или иной партии или кандидата только накануне дня голосования или непосредственно на избирательном участке.

Таким образом, развернутая модель участия в выборах может быть представлена в следующем виде:

$$U_{о} = U^{и}_{рэ} + \{U^{т}_{рэ} + [U_{ра} + U_{рм} + U_{ф}]\}.$$

Составляющие участия в выборах, заключенные в квадратные скобки, а именно административно организованное участие $U_{ра}$, материально стимулированное участие $U_{рм}$ и фиктивное участие $U_{ф}$, представляют собой проявления политической коррупции в виде фальсификации участия и результатов выборов и никак не соотносятся с каким-либо реальным политическим представительством интересов социальных слоев и групп граждан в результате их свободного волеизъявления.

Учитывая тот факт, что на российских выборах применяются преимущественно избирательные технологии манипулятивного типа, в том числе и так называемые черные технологии, электоральное участие, обусловленное применением избирательных технологий $U^{т}_{рэ}$, в большей степени способствует не реальному представительству интересов различных социальных слоев и групп граждан, а его целенаправленному искажению.

Реальное политическое представительство интересов различных социальных слоев и групп может быть обеспечено только за счет максимально широкого идейно определенного электорального участия в выборах $U^{и}_{рэ}$ при свободном волеизъявлении граждан. Однако действующее сегодня в России партийное и избирательное законодательство ориентировано именно на то, чтобы максимально контролировать и административно ограничивать такое участие[6].

Электоральное ядро российских выборов составляет незначительную часть от общего числа избирателей. Очень грубо его размер может быть оценен числом граждан, доверяющих политическим партиям. По результатам социологического опроса, проведенного Левада-Центром 18 марта 2007 г., только 7% российских граждан считают, что политические партии вполне заслуживают доверия[7]. По результатам исследования Европейского банка реконструкции и развития число российских граждан, которые доверяют политическим партиям, выше и составляет ~13%[8].

Среди российских партий значимым в смысле результатов выборов электоральным ядром и потенциальным электоральным ареалом обладает Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ). Электоральное ядро КПРФ достаточно устойчиво и имеет выраженный протестный характер, что способствует не только его мобилизации, но и возможности расширения электорального ареала этой партии в ходе избирательной кампании без применения особо изощренных избирательных технологий.

Не столько значимым электоральным ядром, сколько значимым потенциальным электоральным ареалом, который эффективно умеет мобилизовать в ходе избирательной кампании лично В. Жириновский, обладает Либерально-демократическая партия России, а точнее, партийный бренд ЛДПР. Потенциальный ареал ЛДПР при отсутствии противодействия и оказании латентной поддержки со стороны правящего режима позволяет этой партии получать значимые результаты на выборах. Потенциальный электоральный ареал ЛДПР базируется в основном на протестных настроениях националистической направленности, которые находят эмоциональное выражение в «голосовании за Жириновского» прежде всего в пику действующей власти по подростковому принципу «назло бабушке отморожу себе уши» (в современной молодежной интерпретации это звучит как «проголосую за Жириновского, потому что он прикольный»).

Одна из существенных особенностей современного российского общества состоит в том, что в нем присутствует значимое число сервильных граждан, которые готовы всегда и во всем поддерживать любую власть. Эти граждане составляют электоральный ареал не столько какой-либо конкретной «партии власти» или ее кандидата, сколько власти как таковой. Прежде всего за этим ареалом власть и

[6] См.: *Нисневич Ю.А.* Аудит политической системы посткоммунистической России. С. 263–264.

[7] См. сайт Левада-Центра www.levada.ru.

[8] Жизнь в переходный период: Социологическое исследование опыта и мнения людей. Лондон: Европейский банк реконструкции и развития, 2007.

ведет охоту с использованием манипулятивных избирательных технологий.

Электоральное ядро и даже потенциальный электоральный ареал всех остальных российских партий существенно меньше статистической погрешности социологических исследований.

Предложенная модель участия граждан в выборах является в существенной мере схематичной и условной и поэтому без сомнения нуждается в дальнейших уточнениях прежде всего на основе мониторинга всего избирательного процесса и анализа результатов такого мониторинга. В настоящее время отсутствуют обоснованная методология и практические методики получения достоверных и верифицируемых количественных оценок описанных составляющих участия граждан в выборах. Мониторинг выборов 2007–2008 гг. и политико-правовой анализ его результатов могут дать если и не количественные, то, во всяком случае, качественные результаты, подтверждающие или опровергающие наличие таких составляющих, и тем самым верифицировать предложенную модель на качественном уровне.

Основы методологии политико-правового анализа такого ключевого политического явления, как выборы, составляют аналитическое изучение законодательных и иных нормативных правовых актов по вопросам организации и проведения выборов; агрегирование в целостное информационное представление мозаичной информации и сведений, включая результаты прямого наблюдения, о фактах и событиях, имевших место в ходе избирательной кампании, с подтверждением их достоверности по взаимно независимым источникам и фильтрацией фактора политической рекламистики; систематизация и обобщение позиций и оценок независимых экспертов и специалистов по выборной проблематике; теоретическое обоснование и фактологическое подтверждение гипотетических моделей процессов и явлений.

Задача политико-правового анализа парламентских и президентских выборов 2007–2008 гг. состоит в выявлении характера и степени влияния на результаты этих выборов политической коррупции в соотношении с действительным волеизъявлением граждан.

Парламентские выборы-2007: триумф политической коррупции

Прошедшие в декабре 2003 г. парламентские выборы и результаты законодательной деятельности сформированной по их итогам Государственной Думы четвертого созыва (2003–2007 гг.) во многом предопределили характер избирательного процесса и результаты выборов депутатов Государственной Думы пятого созыва 2 декабря 2007 г.

На парламентских выборах 2003 г. были установлены факты злоупотреблений различными видами административного ресурса власти преимущественно в пользу партии «Единая Россия», которые привели к существенным деформациям избирательного процесса и искажениям волеизъявления граждан[9]. По мнению большинства наблюдателей, административный ресурс явился доминирующим элементом фактического избирательного процесса, предопределившим исход этих выборов[10].

Фактором, оказавшим влияние на парламентские выборы 2007 г., стало и то, что политическая структура (состав депутатских объединений) Государственной Думы четвертого созыва, которая фактически была сформирована Администрацией Президента России, существенно исказила даже полученные указанным образом результаты парламентских выборов 2003 г. Действительно, еще до начала работы Государственной Думы четвертого созыва количество членов фракции «Единая Россия» составило более 300 депутатов, что почти на 40% превысило то количество депутатов, которые по официальным результатам выборов должны были представлять эту партию в Государственной Думе. По официальным результатам выборов партия «Единая Россия» получила 120 депутатских мандатов по партий-

---

[9] См.: Интернет-мониторинг выборов 2003–2004 гг. в России. Гражданская инициатива проекта «Информатика для демократии-2000+»: в 2-х т. М.: Фонд ИНДЕМ, 2004; Мониторинг злоупотреблений административным ресурсом в ходе федеральной кампании по выборам в Государственную Думу Российской Федерации в декабре 2003 года. Итоговый доклад Центра антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл-Р». М.: ПравИздат, 2004; Предварительный отчет ассоциации «Голос» о проведении выборов в Государственную Думу 7 декабря 2003 г., www.golos.org; Отчет Миссии ОБСЕ/БДИПЧ, 2004, www.osce.org и др.

[10] См.: *Панфилова Е.А., Шевердяев С.Н.* Противодействие злоупотреблению административным ресурсом на выборах: проблемы и перспективы. М.: Де Ново, 2005. С. 3.

ному списку и 103 по одномандатным округам – всего 223 мандата, т.е. менее 50% от общего числа депутатов Государственной Думы[11].

Увеличение административными методами численности фракции «Единая Россия» до конституционного большинства почти в 70% от общего числа депутатов позволило членам этой фракции занять все ключевые выборные должности в Государственной Думе, кардинально изменить ее организационную структуру, взять под жесткий административный контроль деятельность этой палаты российского парламента. При этом были нарушены такие ключевые принципы парламентаризма, как защита прав парламентского меньшинства при распределении выборных должностей в парламенте и обязательность не политического, а исключительно организационно-распорядительного характера должности председателя палаты – должность председателя Государственной Думы была совмещена с должностью руководителя фракции «Единая Россия». В результате такой «административной реформы» все решения в Государственной Думе четвертого созыва фактически принимались ограниченным кругом лиц, входивших в президиум фракции «Единая Россия», а всем остальным депутатам, включая и основную массу членов самой руководящей фракции, была отведена роль молчаливо и послушно голосующих статистов[12].

Укрепление позиций правящей номенклатуры в политической структуре депутатского корпуса и обеспечение полной преемственности в организации и стиле работы Государственной Думы пятого созыва (2007–2011 гг.) с ее четвертым созывом стали исходной целевой установкой, заданием правящего политического режима на парламентские выборы 2007 г.

Выполнение этого задания началось с создания необходимой для его реализации законодательной базы путем качественного изменения Государственной Думой четвертого созыва законодательства о политических партиях и избирательного законодательства.

В декабре 2004 г.а был доработан законодательный механизм огосударствления и ограничения автономности российских политических партий с целью их административного встраивания в требуемую систему. В Федеральный закон № 95-ФЗ «О политических партиях» были внесены изменения, ужесточающие требования к количественным параметрам партийной структуры: не менее 50 тыс. фиксированных членов в партии в целом и не менее 500 фиксированных членов в ее региональных отделениях более чем в половине субъектов Российской Федерации. При этом все уже зарегистрированные 44 политические партии обязаны были до 1 января 2006 г. подтвердить соответствие новым требованиям, т.е. фактически пройти перерегистрацию. Таким образом был запущен процесс формально целевого использования регуляторного ресурса государственной власти в лице Федеральной регистрационной службы, а по сути его применения для ликвидации уже существующих и воспрепятствования созданию новых, прежде всего оппозиционных, партий. В качестве характерных примеров можно привести ликвидацию Российской коммунистической рабочей партии (В. Тюлькин) и Республиканской партии России (В. Рыжков, В. Лысенко), отказ в регистрации партии «Великая Россия» (А. Савельев). Параллельно стал использоваться и неформальный механизм административного выстраивания российской партийной системы – укрупнение прежде всего лояльных партий путем их принудительного – под давлением Администрации Президента России – слияния. Характерным примером может служить партия «Справедливая Россия», созданная в результате слияния Российской партии Жизни, Российской партии пенсионеров и партии «Родина» с последующим поглощением Народной партии и Социалистической единой партии России.

В результате количество официально зарегистрированных партий сократилось почти в 3 раза и к парламентским выборам 2007 г. осталось всего 15 партий, которые по измененному избирательному законодательству получили исключительное право на участие в президентских и парламентских выборах. При этом политико-идеологические локалитеты российской партийной системы были выстроены как отдельно стоящие партийные загоны с требуемым наполнением[13].

---

[11] Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. 2003. Электоральная статистика / Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. М.: Весь мир, 2004. С. 153, 192.

[12] См.: *Нисневич Ю.А.* Аудит политической системы посткоммунистической России. С. 160–164.

[13] О политико-идеологических локалитетах российской партийной системы см.: *Нисневич Ю.А.* Аудит политической системы посткоммунистической России. С. 95–100.

Абсолютно доминирующий в российском партийно-политическом пространстве консервативный (в смысле консервации правящего политического режима) локалитет получили право представлять только партия «Единая Россия» и ее спарринг-партнер «Справедливая Россия». Имитация конкуренции этих двух «партий власти» за распределение между ними конституционного большинства депутатских мандатов предполагалась в качестве основной интриги парламентских выборов 2007 г. Кроме того, на партию «Справедливая Россия» дополнительно была возложена функция спойлера КПРФ.

Устойчивая поддержка электорально значимой частью российского общества, ориентированной традиционно на социалистические идеи и патерналистское отношение государства к обществу и гражданину, позволила КПРФ сохраниться в качестве главного представителя традиционалистского локалитета и реальной, но вполне системной оппозиции, имеющей объективные основания претендовать на депутатские мандаты. В традиционалистском локалитете для возможного использования на парламентских выборах в качестве спойлеров КПРФ был сохранен набор таких партий, как Аграрная партия России, партия «Патриоты России» в тандеме с партией Возрождения России, Партия социальной справедливости, партия Мира и Согласия.

Державно-националистический локалитет был существенным образом расчищен. Представлять этот локалитет было доверено ЛДПР, которая имеет определенную поддержку в маргинальной части российского общества и, несмотря на специфическую риторику В. Жириновского, полностью подконтрольна и успешно используется в интересах и целях правящего режима. Кроме того, в этом локалитете была сохранена малозначительная партия «Народный Союз», вероятно, в качестве благодарности ее лидеру С. Бабурину за участие в подавлении излишней политической и парламентской активности партии «Родина» под руководством Д. Рогозина.

Еще одна интрига парламентских выборов 2007 г. могла состоять в том, понадобится или нет правящему режиму для внутреннего или внешнего «потребления» демократическая декорация в Государственной Думе пятого созыва и какая партия будет использована в качестве такой декорации. Поэтому в локалитете, очень условно определяемом как реформаторско-демократический, были сохранены не имеющие значимой электоральной поддержки, но олицетворяющие

в общественном сознании этот локалитет партии «Союз правых сил» (СПС) и «Яблоко», а также их соответствующие спойлеры – Демократическая партия России и партия «Зеленые». Кроме того, в этот локалитет был внедрен очередной, но на этот раз «демократический» политический проект правящего режима в виде партии «Гражданская сила».

Таким образом, за счет использования законодательного и регуляторного ресурсов заранее было сформировано хотя и с запасом, но очень ограниченное партийное «меню» парламентских выборов 2007 г.

Соблюдая установившуюся традицию изменения избирательного законодательства перед каждыми новыми парламентскими выборами, в мае 2005 г. вступил в силу новый Федеральный закон № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», который кардинально изменил избирательную систему по выборам депутатов Государственной Думы.

Вместо пропорционально-мажоритарной избирательной системы, использовавшейся при выборах депутатов Государственной Думы предыдущих четырех созывов (1993–2007 гг.), простым отбрасыванием ее мажоритарной части была введена система, которую лишь по внешним признакам можно называть пропорциональной. По этой системе все 450 депутатов Государственной Думы впервые на выборах 2007 г. избирались по единому федеральному избирательному округу пропорционально числу голосов избирателей, поданных за закрытые федеральные списки кандидатов в депутаты (избиратели голосуют только за список в целом и не могут влиять на распределение мест кандидатов, включенных в список). Следует особо отметить, что полная отмена избрания депутатов Государственной Думы по мажоритарным округам закрыла действенный и принципиально важный в российских политических реалиях путь появления новых, в определенной мере независимых публичных политиков.

Право выдвигать списки кандидатов Закон предоставил исключительно официально зарегистрированным политическим партиям, т.е. партиям из заранее сформированного партийного «меню». Партийный список должен был быть разбит на соответствующие субъекту, группе субъектов или части субъекта Российской Федерации региональные группы кандидатов, число которых не должно было быть менее 80 и могло достигать 153. В общефедеральную часть списка можно было включать не более трех кандидатов. При этом за по-

литическими партиями, допущенными к распределению депутатских мандатов, было сохранено право передачи внутри партийного списка депутатских мандатов тех кандидатов, которые после их избрания по любым (даже без какого-либо обоснования) причинам откажутся от работы в Государственной Думе. Таким образом, возможности использования в партийных списках в качестве так называемых «паровозов» статусных должностных лиц и популярных персоналий были не только сохранены, но и существенно расширены за счет регионального уровня.

Новый Закон допускает к распределению депутатских мандатов партийные списки, каждый из которых получил 7% и более голосов избирателей, принявших участие в голосовании. Увеличение порогового барьера для прохождения партий в Государственную Думу с ранее использовавшихся 5% до запретительных 7% позволяет утверждать, что данная избирательная система фактически не является пропорциональной. В пропорциональной системе, изначально предназначенной для расширения политического представительства в парламенте, такое ее предназначение в полной мере реализуется только при пороговом барьере не выше 3–5%.

О том, что новая избирательная система предназначена не для расширения политического представительства в Государственной Думе, а, наоборот, для его административного ограничения, свидетельствуют также законодательно установленный запрет на создание партиями избирательных блоков в любых формах и изменение процедуры регистрации партийных списков.

Новый избирательный Закон очевидно поставил в неравные условия в смысле возможностей участия в парламентских выборах политические партии, уже представленные в Государственной Думе, и партии, в ней не представленные. Партии, представленные в Государственной Думе, получили право регистрировать свои партийные списки кандидатов без сбора подписей избирателей или внесения избирательного залога, а для других партий процедура регистрации партийных списков стала еще более сложной и бюрократизированной.

Во-первых, допустимое количество недостоверных и недействительных подписей, при превышении которого регистрация партийного списка не производится, уменьшено с 25 до 5%. И это при том, что, как показывает практический опыт, признание недостоверными или недействительными как отдельных подписей, так и целых подписных листов рабочей группой, формируемой и полностью подконтрольной ЦИК, реально проверить и оспорить практически невозможно.

Во-вторых, изменен и территориальный порядок сбора подписей. При сохранении того же общего необходимого числа в 200 тыс. подписей их число, которое может приходиться на один субъект Федерации, уменьшено с 14 до 10 тыс., что увеличивает как минимум до 21 количество субъектов Федерации, в которых необходимо осуществлять сбор подписей.

В-третьих, введено положение об обязанности партий представлять в ЦИК списки лиц, которые осуществляли сбор подписей, с нотариально удостоверенными сведениями об этих лицах и их личными подписями. Эта на первый взгляд незначительная процедурная формальность создает дополнительное бюрократическое усложнение процедуры, а следовательно, и еще один формальный повод для воспрепятствования регистрации.

Подобная масштабная бюрократическая процедура сбора и представления подписей избирателей для регистрации партийных списков ни в одной демократической стране не применяется. Как показывает российская избирательная практика, такая процедура регистрации партийных списков создает благоприятные условия и возможности для административного манипулирования составом участников избирательного процесса.

В новом избирательном Законе «забота» о возможных политических конкурентах проявлена и в части регистрации партийных списков по внесению избирательного залога. Теперь партии, не представленные в Государственной Думе, должны заранее принимать однозначное решение о регистрации своих списков либо только по представлению подписей избирателей, либо только по внесению избирательного залога. Возможность параллельного использования обоих этих способов как страховочной меры от преднамеренного создания бюрократических барьеров на пути регистрации по представлению подписей законодательно исключена. При этом размер избирательного залога, который не возвращается, если партия набрала на выборах в свою поддержку менее 4% голосов избирателей, повышен в 1,6 раза – до несоразмерного уровня в 60 млн рублей.

В условиях когда законодательство позволяет существенным образом административно регулировать и ограничивать состав и количество партий, допущенных к участию в избирательном процессе, ущемлением активного избирательного права российских граждан является отмена ранее существовавшего права голосовать против всех участвующих в выборах партий. Новый Закон лишает российских избирателей права и возможности публично и юридически значимо выражать свой протест, негативное отношение к сформированному правящим режимом партийному «меню» и тем самым оппозиционные к решениям и действиям режима настроения. При этом, для того чтобы выборы были признаны состоявшимися и юридически легитимными даже при голосовании избирателей «ногами», законодательно был отменен минимальный порог явки избирателей на выборы.

Избирательная система с правом только политических партий выдвигать списки кандидатов в депутаты при отсутствии права граждан на самовыдвижение фактически лишает пассивного избирательного права 98% российских граждан, так как в России в деятельности политических партий формально участвует не более 2% ее граждан, а реально и того меньше. Положения Закона о том, что политическая партия вправе включать в свой список кандидатов до 50% лиц, не являющихся членами данной партии, и о том, что каждый гражданин, обладающий пассивным избирательным правом, вправе обратиться в любое региональное отделение любой партии с предложением включить его в список кандидатов этой партии, носят декларативный характер и никак практически не решают проблему. Действительно на парламентских выборах 2007 г. с таким предложением в различные партии обратились всего 49 граждан, и из них только 19 были включены в партийные списки (0,4% из 4558 кандидатов, включенных в партийные списки). При этом, как и следовало ожидать, ни один «самовыдвиженец» так и не получил депутатский мандат[14].

Следует отметить и тот факт, что новый Закон существенно ограничил возможности общественного контроля за процессом проведения выборов. Право официально наблюдать за работой избирательных комиссий в день голосования на избирательных участках

[14] Здесь и далее количественные показатели приводятся по данным официального сайта ЦИК www.cikrf.ru.

имеют теперь только наблюдатели, назначенные теми политическими партиями, которые сами непосредственно участвуют в выборах. Представители иных общественных и политических объединений не могут получить статус наблюдателя и официально наблюдать не только за процессом голосования на избирательных участках, но и за ходом всего избирательного процесса. Иностранные наблюдатели, для того чтобы иметь право наблюдать за процессом проведения выборов, должны получить соответствующее официальное приглашение и быть аккредитованными в ЦИК. При этом на парламентских выборах 2007 г. ЦИК своим решением в несколько раз ограничил число приглашенных иностранных наблюдателей из Европейского Союза, с существенной задержкой направил им официальные приглашения и при этом в российских посольствах была задержана выдача наблюдателям въездных виз. В результате наблюдатели из Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ – организации, профессионально специализирующейся на мониторинге и наблюдении за выборами, вообще отказались от приезда в Россию на эти выборы.

Кроме того, законодательно были изменены правила предвыборной агитации. Так, теперь агитационные материалы партии могут быть изъяты, а сама партия после вынесения предупреждения отстранена от участия в выборах, если будет установлено, что такие материалы или выступления представителей партии «содержат призывы к совершению деяний, определяемых как экстремистская деятельность, либо иным способом побуждают к таким деяниям, а также обосновывают или оправдывают экстремизм». При этом неоднозначность законодательных установлений, включая само понятие «экстремистская деятельность», позволяет отнести к противозаконной любую критику правящего режима. При ведении предвыборной агитации на телевидении запрещается призывать голосовать против какой-либо партии и описывать возможные негативные последствия избрания ее кандидатов, распространять информацию, в которой явно преобладают сведения о какой-либо партии и ее кандидатах в сочетании с негативными комментариями, а также способствующую созданию отрицательного отношения избирателей к партии и ее кандидатам. Фактически в телеэфире запрещается критика политических оппонентов, что противоречит целям и смыслу публичной политической конкуренции на выборах, ограничивает право избира-

телей на получение информации в ходе избирательного процесса и право участников этого процесса на свободу высказывания своего мнения.

Существенную роль в характере парламентских выборов 2007 г. сыграли также изменения кадрового состава ЦИК и других постоянно действующих избирательных комиссий. В соответствии с законодательством все постоянно действующие избирательные комиссии переформируются раз в четыре года перед каждым новым избирательным циклом. При этом в Федеральный закон № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» предварительно были внесены изменения, которые расширили допустимое представительство государственных и муниципальных служащих в составе избирательных комиссий с одной третьей до половины (июль 2005 г.) и отменили требование к членам ЦИК об обязательном наличии высшего юридического образования или ученой степени в области права (январь 2007 г.). Последнее, очевидно, было сделано для того, чтобы заменить вполне лояльного, но допускающего высказывание собственного мнения председателя ЦИК А. Вешнякова на абсолютно лояльного и управляемого В. Чурова, который и является одним из двух новых членов ЦИК без высшего юридического образования.

В результате во всех переформированных постоянно действующих избирательных комиссиях и создаваемых только на период проведения выборов участковых избирательных комиссиях преобладающим стало представительство государственных и муниципальных служащих и явных или неявных сторонников партии «Единая Россия». Укомплектованная такими кадрами система избирательных комиссий во главе с ЦИК под руководством В. Чурова, естественно, не могла обнаружить и не обнаружила «никаких существенных нарушений» при проведении парламентских выборов 2007 г.

Таким образом, все элементы избирательного механизма были заранее законодательно и организационно настроены на выполнение спускаемого правящим политическим режимом по «вертикали власти» задания на парламентские выборы 2007 г.

Кампания по формированию Государственной Думы пятого созыва разворачивалась как фоновая по отношению к предстоящим, существенно более значимым для сохранения правящего режима президентским выборам 2008 г. Проблема 2008 г., ставшая ключевой проб-

лемой режима, заключалась в поисках адекватной замены на посту Президента России В. Путина, высокий уровень персональной поддержки которого в обществе являлся единственной опорной точкой, на которой правящий режим балансировал в неустойчивом социально-политическом равновесии[15].

Правящая российская номенклатура понимала, что для самосохранения и удержания государственной власти по результатам президентских выборов необходимо как минимум сохранить статус-кво во взаимоотношениях ее политико-экономических группировок. Однако в силу онтологических свойств этой социальной среды по мере приближения президентских выборов борьба между правящими группировками неизбежно стала обостряться. Каждая группировка устремилась к тому, чтобы в преддверии возможной смены персоналий как в институте президентской власти, являющемся оплотом режима, так и в органах исполнительной власти занять более весомые в смысле государственно-властных полномочий и финансово-экономических ресурсов позиции. Представляется, что Президент РФ В. Путин как символ и стержневая фигура окончательно оформившегося в период его правления политического режима корпоративно-авторитарного типа оказался заложником обострившейся борьбы правящих группировок и стал спонтанно принимать вынужденные решения.

Непосредственно перед началом выдвижения политическими партиями списков своих кандидатов Президент В. Путин 12 сентября 2007 г. объявил об отставке с должности Председателя Правительства России М. Фрадкова и 14 сентября с согласия Государственной Думы назначил на эту должность «финансового разведчика» В. Зубкова[16]. Можно предположить, что назначение В. Зубкова на должность Председателя Правительства России было обусловлено тем, что наличие у него достоверной информации о финансовой деятельности и банковских счетах участников конфликтующих группировок и их род-

[15] См.: *Нисневич Ю.А.* Аудит политической системы посткоммунистической России. С. 269–270.

[16] По закону политические партии могут осуществлять выдвижение федеральных списков кандидатов через 10 дней со дня официального опубликования решения о назначении выборов депутатов Государственной Думы. Указ Президента РФ от 2 сентября 2007 г. № 1144 «О назначении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации нового созыва» был официально опубликован 5 сентября 2007 г.

ственников должно было обеспечить ему высокую устойчивость пребывания в этой должности и могло способствовать снижению накала борьбы между группировками, прежде всего в структурах исполнительной власти. Это назначение рассматривалось политическими аналитиками и как одно из возможных решений проблемы 2008 г. В частности, в рамках этого решения В. Зубков мог стать временным «хранителем» президентской должности до своей досрочной отставки и последующего за ней избрания на эту должность вновь В. Путина, что уже не вступало бы в противоречие с Конституцией РФ. Однако, как представляется, это решение не принесло ожидаемых результатов и не стало исчерпывающим и окончательным.

Поэтому спонтанные решения Президента В. Путина и его окружения продолжились. На проходившем 1–2 октября 2007 г. первом этапе VIII съезда партии «Единая Россия» было объявлено, что Президент В. Путин «с благодарностью принимает предложение возглавить список “Единой России”» и единолично возглавит список кандидатов этой партии на парламентских выборах 2007 г. Такое решение было также, очевидно, связано с продолжающимися поисками решения проблемы 2008 г. в условиях все более обостряющейся борьбы правящих номенклатурно-олигархических группировок. Следует отметить, что ситуация, в которой действующий президент страны возглавляет на парламентских выборах список одной из участвующих в таких выборах политических партий, не состоя членом этой партии и публично заявляя, что не собирается становиться депутатом, является беспрецедентной в мировой политической практике и противоречащей принципам и логике свободных демократических выборов.

Тот факт, что Президент В. Путин возглавил список партии «Единая Россия», решающим образом определил окончательный сценарий и ход парламентских выборов 2007 г.

Первоначально сценарий выборов 2007 г. был ориентирован на участие в них партии «Единая Россия» с предвыборной программой под названием «план Путина» как априорно и безусловно доминирующего актора. При этом объяснения того, в чем же состоит этот мифический план, никто, в том числе и его публично объявленный автор, дать вразумительно не мог[17]. В агитационно-пропагандистских

[17] См.: Выступление Президента В. Путина на VIII съезде партии «Единая Россия» 1 октября 2007 г. Официальный сайт Президента России www.kremlin.ru.

материалах партии «Единая Россия» этот план был представлен в виде набора отдельных цитат из восьми посланий Президента В. Путина Федеральному Собранию.

Когда Президент В. Путин единолично возглавил список партии «Единая Россия», то фактически на кон в политической игре был поставлен широко пропагандируемый высокий уровень его поддержки российскими гражданами, который в реальности не был таким уж однозначным и безусловным[18]. Это, очевидно, было сделано для того, чтобы в случае успешных результатов парламентских выборов расширить поле политического маневра в решении проблемы 2008. Теперь успехом на выборах 2007 г. мог считаться только предельно высокий уровень поддержки партии «Единая Россия» при высокой явке избирателей. Для достижения этих целей необходимо было видоизменить сценарий и сделать его предельно мобилизационным. В таком сценарии уже не оставалось места ни для «борьбы нанайских мальчиков» – имитации конкуренции партий «Единая Россия» и «Справедливая Россия», ни для выстраивания демократической декорации в Государственной Думе. Мобилизационный сценарий был определен и публично неоднократно озвучен как «референдум о поддержке Путина», несмотря даже на то, что по действующему законодательству запрещается проведение общероссийских референдумов в периоды выборов.

Успешное проведение выборов 2007 г. по сценарию «референдум о поддержке Путина» с получением необходимых в рамках такого сценария результатов практически не могло быть обеспечено без масштабного использования всех видов административного ресурса государственной и местной власти.

На предшествующих парламентских выборах политическая коррупция как злоупотребление различными видами административного ресурса по нарастающей, особенно существенно на выборах 2003 г., искажала волеизъявление граждан и его результаты. Результаты парламентских выборов 2007 г. политическая коррупция определила ре-

[18] По результатам опросов различных социологических служб при ответах на закрытый вопрос об одобрении (поддержке) Президента РФ В. Путина положительные результаты достигали 70–80%, но уже при ответах на закрытый вопрос о доверии Президенту РФ В. Путину результаты падали до 55–65%, а когда респонденты сами называли политиков, которым они доверяют, результаты В. Путина оказывались в 1,5–2 раза ниже и не превышали 40–50%.

шающим образом, а реальное волеизъявление граждан нашло в них ограниченное отражение. В ходе избирательной кампании давление, прежде всего на избирателей, а также на участвовавшие в ней партии, альтернативные партии «Единая Россия», оказывалось за счет злоупотреблений в различных комбинациях регуляторным, институциональным, медийным и другими видами административного ресурса государственной и местной власти[19].

Фактически выборы были превращены в административное мероприятие по выдавливанию из электората требуемого и задаваемого правящим режимом результата как по поддержке партии «Единая Россия» (60–65% и конституционное большинство в Государственной Думе), так и по явке избирателей (не менее 50%, и чем выше, тем лучше).

Для начала на этапе формирования и регистрации партийных списков была осуществлена административная доработка партийного «меню» этого мероприятия. Из 15 партий, обладающих официальным допуском на выборы, 14 (кроме партии Возрождения России) этим допуском воспользовались. Списки партий «Единая Россия», КПРФ и ЛДПР были зарегистрированы автоматически как партий, представленных в Государственной Думе. Партии «Справедливая Россия», «Патриоты России», «Яблоко» и СПС, опасавшиеся использования против них регуляторного ресурса ЦИК при регистрации списков по представлению подписей избирателей, зарегистрировали свои списки по внесению 60-миллионного избирательного залога.

Остальные 7 партий регистрировали свои списки по представлению подписей. Трем наименее значимым даже как спойлеры партиям: Мира и Согласия, «Народный Союз» и «Зеленые» – в регистрации было отказано по причине превышения 5%-го порога допустимых недостоверных и недействительных подписей в представленных ими для проверки подписях (соответственно 5,14, 8,57 и 17,27%). При установленном ранее пороге в 25% списки этих партий были бы зарегистрированы. Списки четырех партий-спойлеров – Аграрной партии России и Партии социальной справедливости, «Гражданской силы» и Демократической партии России (по две – для КПРФ и «демократов») – были зарегистрированы. При этом процент признанных недостоверными и недействительными в представленных этими

[19] Классификацию видов административного ресурса см.: *Панфилова Е.А., Шевердяев С.Н.* Противодействие злоупотреблению административным ресурсом на выборах: проблемы и перспективы. С. 9–15.

партиями списках подписей составил соответственно 4,67; 4,58; 4,79 и 4,63%, т.е. достаточно было обнаружить еще порядка 200 недостоверных или недействительных подписей, чтобы не зарегистрировать список любой из этих партий. На парламентских выборах 2003 г. ни одному избирательному объединению, собравшему требуемое количество подписей, не было отказано в регистрации и все участвовавшие в этих выборах 18 политических партий и 5 избирательных блоков были зарегистрированы по представлению подписей.

Эти факты, наряду с тем что по результатам парламентских выборов 2007 г. Демократическая партия России и Партия социальной справедливости набрали в свою поддержку заметно меньшее число голосов избирателей (соответственно 89780 и 15483 голоса), чем число собранных ими для регистрации подписей (соответственно 209908 и 209957 подписей), свидетельствуют, что сбор подписей является исключительно финансово-технологическим мероприятием, а регистрация партийных списков по представлению подписей окончательно превратилась в бюрократическую процедуру, предназначенную для административного регулирования посредством ЦИК состава участников избирательного процесса.

Как свидетельствовали СМИ, ссылаясь на партийных функционеров и собственные источники, партии предварительно согласовывали в Администрации Президента России списки своих кандидатов[20]. В результате таких «согласований» в партийные списки не допускали персоналии, которые по тем или иным причинам были неугодны в качестве кандидатов в депутаты. Так, в частности, в список партии СПС не был включен независимый депутат Государственной Думы В. Рыжков, в список партии «Патриоты России» – депутат Государственной Думы Д. Рогозин, в список партии «Справедливая Россия» – депутаты Государственной Думы С. Глазьев, А. Лебедев и Е. Ройзман. Кроме того, из списка этой партии был исключен стоявший под третьим номером в его общефедеральной части писатель С. Шаргунов предположительно за то, что ранее допускал нелицеприятные высказывания в адрес президента. При этом в партийные списки не включали даже достаточно популярных кандидатовы, спо-

[20] См.: *Гликин М., Иванова Е.* Согласованная Россия // Ведомости. 2007. 26 июля; *Коргунюк Ю.* Сумерки электоральной инженерии (К партийно-политическим итогам думской кампании 2007 г.) // Партинформ. 2008. 10 января (www.partinform.ru, и др.).

собных принести дополнительные голоса, и «внешне это напоминало поведение сумасшедших – как иначе можно трактовать добровольное желание уменьшить число своих избирателей»[21].

Необходимо также отметить, что действенным механизмом влияния на деятельность российских политических партий всегда было и остается их финансирование. До сих пор никем так и не были опровергнуты сведения, приведенные журналисткой Н. Морарь, которые указывают на то, что партии, участвовавшие в парламентских выборах 2007 г., были поставлены в финансовую зависимость от Администрации Президента России и финансирование их избирательных кампаний осуществлялось только с согласия и под контролем должностных лиц этого органа государственной власти[22]. При этом и в суд не было подано ни одного иска к журналистке или опубликовавшему ее статью изданию о защите деловой репутации Администрации Президента России или чести и достоинства ее высших должностных лиц – руководителя Администрации Президента России С. Собянина и его заместителя В. Суркова, упомянутых в статье.

Партийное «меню» выборов 2007 г. было окончательно административно сформировано из 11 партий, списки кандидатов которых при этом были очищены от нежелательных персоналий.

В ходе избирательной кампании имело место и такое явление, как выход кандидатов по их личным заявлениям из партийных списков партий, альтернативных партии «Единая Россия», что происходило как до, так и после официальной регистрации списков. При этом, как правило, списки покидали кандидаты, занимавшие в региональных группах первые позиции и способные в той или иной мере привлечь избирателей.

Этот процесс в наибольшей степени затронул партии «Справедливая Россия», СПС и Аграрная партия России (соответственно 18, 17 и 10 «отказников»). Аграрная партия России была даже вынуждена исключить из своего списка как таковую региональную группу № 92 по Чувашской Республике. Как заявляли в СМИ представители партий, это происходило в результате оказанного на их кандидатов давления со стороны региональных администраций. Сами «отказники», естественно, объясняли это иначе.

[21] *Левченко А.* Выборы против всех // Газета. 2007. 30 ноября.

[22] См.: *Морорь Н.* «Черная касса» Кремля // The New Times. 2007. № 44 (www.newtimes.ru).

Так, часть «отказников» СПС мотивировала свое решение несогласием с чрезмерным, по их мнению, левым популизмом и отказом от правых идей при проведении партийной избирательной кампании, но основная часть – неприятием радикальной оппозиционности Президенту В. Путину, которую стали неожиданно для них публично демонстрировать федеральные лидеры партии. До этого СПС стремилась позиционировать себя как конструктивная и системная, т.е. достаточно лояльная правящему режиму, оппозиция и многие ее члены являлись сторонниками Президента В. Путина. Кандидаты партии «Справедливая Россия» начали заявлять о своем решении покинуть список и, следуя «плану Путина», поддержать партию «Единая Россия» практически сразу же после того, как президент возглавил список этой партии. Они, вероятно, утратили веру в партию «Справедливая Россия» как «партию власти», способную содействовать их карьерному росту. При этом заявления лидера этой партии С. Миронова о том, что партия во всем поддерживает Президента В. Путина и одновременно является оппозицией партии «Единая Россия», список которой возглавляет тот же президент, трудно было воспринимать иначе как политическую шизофрению.

Региональные власти в административном раже действительно могли оказать давление на кандидатов альтернативных партий, стремясь любыми средствами обеспечить выполнение спущенного им по «вертикали власти» задания по поддержке партии «Единая Россия». Об этом, в частности, свидетельствует снятие с выборов лидера ставропольской группы списка «Справедливой России», мэра Ставрополя Д. Кузьмина, пользующегося большой популярностью в регионе и сумевшего привести свою партию к победе на региональных выборах в марте 2007 г.[23] Однако следует отметить и тот факт, что альтернативные партии сами предоставили податливый для такого давления материал, определяя в качестве региональных «паровозов» кан-

[23] 26 ноября 2007 г. регистрация мэра Ставрополя Д. Кузьмина в качестве кандидата в депутаты Государственной Думы была отменена решением Верховного Суда РФ. Основанием послужила жалоба Аграрной партии России, в которой было указано, что Д. Кузьмин использует служебное положение для агитации за партию «Справедливая Россия». На следующий день в отношении Д. Кузьмина было возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий главой органа местного самоуправления, совершенное с причинением тяжких последствий), 30 ноября по решению суда он был отстранен от должности на время следствия.

дидатов из числа включенных в систему властных отношений депутатов региональных законодательных собраний и представительных органов местного самоуправления, должностных лиц и внештатных советников органов федеральной, региональной и местной власти и предпринимателей, существенно зависимых в российских реалиях от властей всех уровней.

Давление на основные альтернативные партии путем злоупотреблений административным ресурсом властей всех уровней осуществлялось и в ходе проведения этими партиями предвыборной агитации. Это стало неотъемлемой составляющей реализации сценария «референдум о поддержке Путина», необходимой для достижения требуемых результатов. Как свидетельствуют партии КПРФ, СПС, «Яблоко» и «Справедливая Россия», на них оказывались давление в течение всего агитационного периода (со дня выдвижения партией списка кандидатов и до 30 ноября включительно)[24].

Партийных агитаторов, активистов и даже кандидатов в депутаты задерживала милиция, только в Санкт-Петербурге 25 ноября были задержаны 10 кандидатов от «Яблока» и 3 кандидата от СПС. Члены и сторонники этих партий подвергались нападениям при проведении уличных агитационных мероприятий, как, например, пикет «Справедливой России» 21 ноября в Воркуте и митинг КПРФ 25 ноября в Москве (Бибирево). Агитационные материалы партий под различными предлогами, в том числе и о возможном наличии в них экстремистского содержания, задерживали и изымали, как, например, 70 тыс. экземпляров газеты «Справедливая Россия» в Вологде, 20 тыс. экземпляров агитационной газеты СПС «Проблема № 1» в Ижевске, а также тиражи этой газеты в Екатеринбурге, Красноярске, Сыктывкаре, Кирове и Омске. Избирательные штабы и помещения партий правоохранительные органы подвергали обыскам, различным административным проверкам, а также хулиганским нападениям. Создавали различные препятствия и срывали встречи кандидатов в депутаты с избирателями, в частности кандидата от КПРФ депутата Государственной Думы В. Видьманова в Красноярском крае, кандидатов от «Справедливой России» певицы Э. Пьехи в Нижегородской области и депутата Государственной Думы Н. Нарочницкой в Мо-

[24] См. сайты Коммунистической партии Российской Федерации www.kprf.ru, партии «Союз правых сил» www.sps.ru, партии «Яблоко» www.yabloko.ru, партии «Справедливая Россия» www.spravedlivo.ru.

сковской области. Подобные факты имели место во многих городах и регионах. При этом, к глубокому сожалению, не обошлось и без трагических событий. В Махачкале 21 ноября было совершено покушение на кандидата в депутаты от партии «Яблоко» правозащитника Ф. Бабаева, в результате которого он 24 ноября скончался. В Казани 2 декабря на избирательном участке был избит сотрудниками милиции кандидат от КПРФ театральный и общественный деятель Ф. Хабибуллин, который впоследствии (27 декабря) внезапно умер.

Однако административное давление на альтернативные партии являлось существенным, но не самым главным фактором в реализации заданного сценария выборов 2007 г.

Определяющим фактором в реализации сценария «референдум о поддержке Путина» на выборах 2007 г. стало беспрецедентное давление на избирателей. Такое давление оказывалось посредством информационного манипулирования и административного принуждения, и преимущественно на этих направлениях был сосредоточено использование административного ресурса государственной и местной власти.

Информационное манипулирование наряду с уже ставшим обыденным доминированием в медиапространстве Президента В. Путина и партии «Единая Россия», ее занимающих статусные государственные должности представителей и сторонников включало агитационно-пропагандистское программирование (зомбирование) избирателей в сочетании с социально направленной дезинформацией как распространением через печатные и аудиовизуальные СМИ и средствами наружной рекламы ложной и вводящей в заблуждение информации для манипулирования общественным сознанием.

Агитационная обработка избирателей началась за несколько месяцев до официального старта избирательной кампании[25]. С конца мая на улицах сначала крупных, а затем и других городов стала появляться наружная реклама, и прежде всего билборды с партийной символикой или другими элементами видеоряда и лозунгами, легкоассоциируемыми с конкретной партией, например «Партия реальных дел» или «Россия будет справедливой», на фоне цветов соответствующих партий. В этой рекламной кампании наряду с партией

[25] См.: Пошла плясать губерния. Политики пустились во все тяжкие, устраивая предвыборные карнавалы и шоу по всей стране // Российская газета. Федеральный выпуск. № 4422. 2007. 25 июля.

«Единая Россия», которая в ней, безусловно, доминировала, как впоследствии и на протяжении всего законодательно установленного агитационного периода, принимали участие и другие партии, в частности «Справедливая Россия», «Гражданская сила», СПС. Очевидно, что такая реклама оплачивалась не из партийных избирательных фондов, которые по закону еще не могли быть созданы, а в ряде случаев – и вообще не из средств партий. Так, например, программа размещения в Москве до начала агитационного периода плакатов партии «Единая Россия» с лозунгом «План Путина – победа России» на фоне цветов российского флага (они же цвета партии) на 3 тысячах рекламных поверхностей, принадлежащих компаниям *News Outdoor Russia и Gallery*, была заказана и оплачена Фондом поддержки партии «Единая Россия»[26].

Такая ситуация с наружной рекламой вызвала обращения и жалобы в избирательные комиссии, что вынудило ЦИК обратиться за разъяснениями в Федеральную антимонопольную службу (ФАС), отвечающую за контроль в сфере рекламы. После заявления ФАС 15 июня о запрете, возражений на это ЦИК и длительных консультаций между ведомствами 10 августа ЦИК и ФАС обнародовали согласованную позицию по вопросу о размещении политической рекламы на наружных носителях, хотя никакого официального решения за этим так и не последовало. В соответствии с этим разъяснением наружную политическую рекламу можно размещать в периоды проведения выборов на условиях, определяемых Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а между этими периодами – только на условиях социальной рекламы, определяемых Федеральным законом «О рекламе». При этом не было уделено должного внимания тому принципиально значимому факту, что Закон «О рекламе» не распространяется на политическую рекламу (ст. 2) и не допускает упоминания в социальной рекламе о физических и юридических лицах (ст. 10). В соответствии с последним положением реклама, содержащая упоминание В. Путина, как и любого другого конкретного лица, в том числе и в словосочетании «план Путина», а также содержащая названия, эмблемы или узнаваемые

[26] См.: *Нагорных И., Бордюг Т.* «Единая Россия» обошла закон на законных основаниях (начав свою агитацию до начала агитационного периода) // Коммерсантъ. 2007. 12 сентября.

символы партий, являлась незаконной в качестве социальной рекламы. Кроме того, не было дано никакого разъяснения по поводу того, как следует поступать с политической рекламой в период между началом избирательной кампании и началом агитационного периода, которым является для каждой партии день выдвижения ею списка кандидатов. Это позволило региональным и местным органам власти (так же как и после первоначального запрета ФАС) с момента начала избирательной кампании 5 сентября снять наружную рекламу всех партий, сделав при этом исключение для «социальной», по их мнению, рекламы партии «Единая Россия».

В ряде случаев так называемая социальная реклама партии «Единая Россия» содержала признаки дезинформации и в соответствии с законом «О рекламе» (ст. 5) должна была не допускаться как «недостоверная реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения». Так, в наружной рекламе, размещенной вблизи или непосредственно на объектах социального назначения (школы, физкультурно-оздоровительные комплексы, поликлиники) или на общественно значимых сооружениях (дороги, мосты), фактически указывалось на то, что данный объект строится или построен, отремонтирован партией «Единая Россия», как, например, в Приморском крае[27]. При этом в действительности соответствующие работы проводились за счет средств федерального, регионального или местного бюджета. Подобные признаки дезинформации имели место и в сообщениях СМИ. Аналогичным образом можно трактовать и такие прецеденты, как, например, в Ульяновске нанесение эмблемы, символов или названия партии «Единая Россия» на общественный транспорт и даже машины «скорой помощи», приобретенные на бюджетные средства.

В ходе избирательной кампании партия «Единая Россия» со своей агитацией и пропагандой бесцеремонно вторгалась в повседневную личную жизнь граждан. Явная и неявная пропаганда этой партии осуществлялась в социальных и медицинских учреждениях, шко-

[27] В Приморском крае в местах ремонта дорог было установлено 135 рекламных баннеров партии «Единая Россия», на которых было указано: «Новые дороги городов “Единой России”». Эти баннеры были изготовлены по заказу и оплачены в размере 1605690 рублей ОАО «Примавтодор» (Рекламу «Единой России» на дорогах разместили из чувства благодарности? // РИА «PrimaMedia». 2007. 26 ноября. www.primamedia.ru).

лах и даже в детских садах, на культурно-развлекательных и спортивных мероприятиях, как, например, при праздновании победы клуба «Зенит» в чемпионате России по футболу 11 ноября на стадионе «Петровский» в Санкт-Петербурге.

По традиционному для правящего режима алгоритму для агитации за «партию власти» в значительной мере использовался институциональный и медийный ресурс властей всех уровней. Руководители федеральных, региональных и местных органов власти, высокопоставленные чиновники и депутаты, по карьерной необходимости состоящие в партии «Единая Россия», постоянно фигурировали в официальных новостях с обязательным указанием на их партийную принадлежность, выступали на телевидении и по радио в специально срежиссированных сюжетах и различных программах, включая развлекательные, публиковали на страницах печатных изданий соответствующим образом подготовленные статьи и интервью. Этим обеспечивались доминирование партии «Единая Россия» в медиапространстве и ее пропаганда в обход нормы избирательного закона о гарантиях равных для всех партий условий доступа к СМИ для проведения предвыборной агитации. Но не партии «Единая Россия» была отведена главная и решающая роль в агитационно-пропагандистском зомбировании избирателей.

«Хрустальным шаром Калиостро» в гипнотическом сеансе массового зомбирования, главным действующим лицом агитационно-пропагандистской кампании, развернутой еще до начала выборов 2007 г. в государственных и подконтрольных государству СМИ и в первую очередь на общероссийских каналах телевидения, являлся Президент В. Путин.

В многосерийной «путиниане» президент посещал заводы, фермы, больницы и воинские части в разных регионах страны, наставлял министров и губернаторов как следует заботиться о благе народа, мужественно обнажив торс, ловил рыбу на Енисее, отвечал в транслировавшейся на всю страну в прямом теле- и радиоэфире передаче «Прямая линия с Президентом России» на миллионы вопросов и обращений граждан, в том числе и о предстоящих парламентских выборах, пил чай с рабочими-автодорожниками в Красноярске, объясняя им и одновременно всем гражданам, почему на выборах надо поддержать партию «Единая Россия». Светлый образ президента ретушировали воспоминаниями пожилой учительницы, рас-

сказами бывших соседей и сослуживцев о целеустремленном молодом человеке, который с ранней юности мечтал служить Родине в Комитете государственной безопасности. В адрес президента, как положено по рецептам советской пропаганды, славословили учителя, врачи, пенсионеры, верноподданные мастера культуры и спорта. Одни и те же ангажированные политагитаторы, выдаваемые за политических аналитиков, в трудно различимых по форме, но единообразных по замыслу передачах постоянно дискутировали друг с другом о выдающейся роли Президента В. Путина и партии «Единая Россия» в достигнутой политической, экономической и социальной стабильности, в надвигающемся процветании «поднимающейся с колен России».

В октябре – ноябре по всей стране прокатилась волна административно организованных митингов в поддержку Президента В. Путина, которые в альтернативных СМИ были названы «путингами». По разнарядке органов власти для обязательного участия в таких митингах снимали с занятий студентов и школьников, доставляли рабочих и служащих государственных и негосударственных предприятий и учреждений, а в Москве участвовали даже «гастарбайтеры»[28]. На этих митингах, в зависимости от того, как развивалась ситуации с продолжающимися поисками решения проблемы 2008 г., президента «от имени простых людей» то просили остаться вопреки Конституции на третий срок, то провозглашали «национальным лидером», который должен продолжать управлять страной.

Законодательными органами ряда субъектов Федерации под давлением депутатов партии «Единая Россия» были приняты обращения в поддержку Президента В. Путина, которые в той или иной форме агитировали и за партию «Единая Россия». Такие обращения приняли 13 ноября Свердловская областная Дума, 15 ноября Государственное Собрание Республики Алтай, 25 ноября законодательные собрания Санкт-Петербурга и Приморского края, Народное Собрание Республики Дагестан. Принятие подобных обращений противоречило избирательному законодательству, запрещающему орга-

[28] Низы не хотят // Коммерсантъ. 2007. 25 октября; Массовые акции в поддержку «третьего срока» – добровольно-принудительная «инициатива снизу»? // ИА «REGNUM». 2007. 26 октября. www.regnum.ru; *Смирнов И.* Владимир Владимирыча хачу! // Газета. 2007. 26 ноября; и др.

нам государственной власти проводить предвыборную агитацию, выпускать и распространять любые агитационные материалы.

По классическим канонам избирательных технологий решающий пик предвыборной агитации должен приходиться на последние две недели избирательной кампании. Таким апофеозом агитационно-пропагандистского давления, исполненным в стиле американских предвыборных партийных съездов, стал состоявшийся 21 ноября во Дворце спорта «Лужники» (Москва) Всероссийский форум сторонников Президента В. Путина, для участия в котором со всей страны привезли 5 тыс. человек. По канонам тех же технологий для повышения мобилизующего накала избирательной кампании требовалось обозначить врагов государства, однозначно отождествляемого с правящим режимом, что и было сделано на этом форуме в выступлении Президента В. Путина[29]. Лейтмотивом выступления стал тезис о том, что «ничего еще раз и навсегда не предопределено» и есть «те, кто противостоит нам, не хотят осуществления нашего плана», очень созвучный по стилистике и нацеленности печально известному своими последствиями сталинскому тезису «об обострении классовой борьбы по мере развертывания социалистического строительства». В этом выступлении президент в качестве врагов обозначил «тех, кто в течение десятилетий руководил Россией, а в конце 80-х годов оставил людей без самых элементарных услуг и товаров: без сахара, без мяса, без соли, без спичек и своей политикой, безусловно, подготовил распад Советского Союза», и «тех, кто в 90-е годы, занимая высокие должности, действовал в ущерб обществу и государству, обслуживая интересы олигархических структур и разбазаривая национальное достояние». Фактически аналогичным по содержанию было и обращение Президента В.Путина, которое 29 ноября в записи транслировалось государственными телевизионными каналами «Вести-24» и «Россия», а также Первым каналом и одновременно в письменном виде – государственными информационными агентствами. Видимо для того, чтобы хоть как-то обойти избирательное законодательство, это обращение было представлено как «ответы президента на многочисленные вопросы представителей СМИ и граждан России о его отношении к предстоящим выборам».

[29] Выступление Президента В. Путина на форуме сторонников Президента России // Официальный сайт Президента России www.kremlin.ru.

Следует отметить, что оба эти выступления президента и по форме (президент, находясь при исполнении служебных обязанностей, в рабочее время открыто агитировал за партию «Единая Россия»), и по содержанию (выступления содержали достаточно ясные указания на партии, участвующие в выборах, в сочетании с негативными комментариями и описанием негативных последствий их успеха на выборах) противоречили нормам избирательного законодательства. Но, как и следовало ожидать, ЦИК никаких нарушений в этих выступлениях не обнаружил.

Реализация основополагающих компонент информационного манипулирования – доминирования в медиапространстве и агитационно-пропагандистского зомбирования обеспечивалась прежде всего медийными и институциональными ресурсами государственной власти и фактически финансировалась за счет бюджетных средств. В качестве ключевого фактора использовались статус и должностные полномочия Президента России, а также других государственных должностных лиц (губернаторов, федеральных министров, депутатов).

Непосредственно предвыборной агитации партии «Единая Россия», по сути, была отведена вспомогательная, второстепенная роль. Агитационная кампания, проводимая самой партией «Единая Россия», проявлялась в основном в наружной рекламе, которая 2 месяца как минимум из 4 ее активного использования (с августа по ноябрь) оплачивалась явно не из партийного избирательного фонда, а также в демонстрации агитационных аудио- и видеороликов преимущественно в бесплатное эфирное время. При этом, отказавшись от дебатов в эфире с другими партиями, «Единая Россия» получила в 2 раза больше бесплатного эфирного времени для демонстрации своих роликов. Поэтому невольно возникает вопрос о том, на что были истрачены 1 551 182 690,85 руб. и в том числе на какую конкретно предвыборную агитацию – 1 275 964 590,87 руб., из федерального и региональных избирательных фондов этой партии[30].

Поступления этих средств партия «Единая Россия» очень настойчиво и «убедительно» добивалась от различных коммерческих структур. В СМИ широко обсуждалось письмо руководителя Кемеровско-

[30] Постановление ЦИК № 105/778-5 от 11.03.2008 г., Приложение № 10 к пояснительной записке «Сведения о поступлении средств в избирательные фонды Всероссийской политической партии “Единая Россия”, ее региональных отделений и о расходовании этих средств (в рублях)» // Официальный сайт ЦИК www.cikrf.ru.

го отделения партии «Единая Россия» Г. Дюдяева в ОАО «Сибирская угольная энергетическая компания» (СУЭК), в котором, по версии СМИ, содержался следующий текст: «Расцениваю Ваш отказ по оказанию финансовой помощи региональному отделению партии "Единая Россия" на проведение избирательной кампании в Государственную Думу Российской Федерации 5-го созыва как отказ в поддержке Президента В. Путина и его созидательного курса. Считаю себя обязанным проинформировать об этом Администрацию Президента и губернатора Кемеровской области». Приводились ксерокопии этого письма и обращения в СУЭК с просьбой о финансовой поддержке в размере 1 млн руб. Все эти факты руководство партии «Единая Россия» сначала отрицало. Однако сам Г. Дюдяев подтвердил СМИ обращение в СУЭК и другие компании Кузбасса с такой просьбой. Получение аналогичных обращений на бланке партии «Единая Россия» подтвердили и в компаниях «Мобильные ТелеСистемы» и «Мегафон»[31].

Однако агитационно-пропагандистские технологии сами по себе не способны были обеспечить одновременно и высокий уровень поддержки избирателями одной партии «Единая Россия», и их высокую явку на выборы, при том что высокому уровню поддержки этой партии явно способствовала низкая, а не высокая явка. Возможности результативного применения таких технологий были ограничены объективно возникающими противоречиями при стремлении с их помощью одновременно достигнуть обеих поставленных целей. Постоянное массированное агитационно-пропагандистское давление на избирателей в пользу одной партии порождает массовую психологическую усталость и как следствие отторжение, нежелание участвовать в выборах. При этом даже у идейных сторонников этой партии может сложиться впечатление, что результаты выборов уже предрешены и участие в голосовании не имеет смысла. На этом фоне на повышение явки избирателей может не влиять даже самая изощренная агитация о «необходимости исполнить свой гражданский долг» или о том, что «на этих выборах решается судьба страны». И даже такая дезинформация, как, например, прозвучавшее 1 сентября в эфире радио «Маяк» предложение председателя ЦИК В. Чурова желающим проголосовать против всех: «Просто перечеркните бюллетень наискосок и опустите его в ящик для голосования, бюллетень будет признан недействительным, и ваши голоса окажутся поданными "против всех"» или появившиеся в ноябре в Казани и Костроме плакаты «2 декабря – выборы Путина». Поэтому только агитационно-пропагандистское давление не гарантировало успешного достижения поставленных целей.

[31] См.: *Смирнова С., Богданова Е.* Почем курс Путина? // Ведомости. 2007. 26 ноября; «Единороссы» собирают с бизнеса деньги на «план Путина» // Новости NEWS-ru.com. 2007. 26 ноября; и др.

Для того чтобы гарантированно получить требуемые по сценарию «референдум о поддержке Путина» результаты выборов 2007 г., административный ресурс наряду с применением для информационного манипулирования использовался и для административного принуждения избирателей, которое осуществлялось по традиционному методу «кнута и пряника» в сочетании административного запугивания с явным или неявным подкупом избирателей.

Агитационный подкуп в виде обещаний повысить заработную плату, пенсии, стипендии и другие социальные выплаты, обеспечить различные материальные блага за счет бюджета является стандартным для российских выборов приемом, который используется всегда и практически всеми их участниками. При этом избирательное законодательство определяет как подкуп избирателей «воздействие на избирателей посредством обещания им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования)»[32]. На парламентских выборах 2007 г. и с прицелом на президентские выборы 2008 г. этот прием также был применен с частичной реализацией обещаний уже в ходе избирательной кампании.

На заседании Государственного совета 11 октября в Уфе Президент В. Путин демонстративно дал поручение правительству «пересмотреть планы по темпам роста доходов пенсионеров и не в следующем 2008 году поднять пенсии на 285 рублей совокупно, а уже с 1 декабря текущего года, 2007, поднять базовую часть пенсии как минимум на 300 рублей»[33]. И уже 1 ноября он подписал принятый Го-

[32] Федеральный закон № 51-ФЗ от 18 мая 2005 г. «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», п. 2 ст. 62; Федеральный закон № 67-ФЗ от 12 июня 2002 г. «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», п. 2 ст. 56.

[33] Стенографический отчет о заседании Государственного совета по вопросу о региональной инвестиционной политике, 11 октября Уфа. Официальный сайт Президента России www.kremlin.ru.

сударственной Думой менее чем за неделю 18 октября и одобренный Советом Федерации 26 октября Федеральный закон № 244-ФЗ. Этот закон помимо увеличения размеров базовой части трудовых пенсий с 1 декабря 2007 г. (накануне дня голосования 2 декабря) предусматривает и последующее увеличение этой части пенсии с 1 августа 2008 г., а также с 1 апреля 2008 г. размеров ежемесячных денежных выплат таким категориям граждан, как инвалиды, «чернобыльцы», участники Великой Отечественной войны, ветераны боевых действий, Герои Советского Союза и др. Незапланированные ранее в федеральном бюджете на 2007–2009 гг. расходы на реализацию этого закона, по заявлению министра финансов А. Кудрина, должны составить в 2007 г. 28 млрд руб., а в 2008 г. – еще 138 млрд руб. из федерального бюджета и бюджета Пенсионного фонда[34]. Кроме того, Президент В. Путин 18 октября издал указ № 1377 о повышении (что характерно, также с 1 декабря 2007 г.) на 15% денежного вознаграждения лицам, замещающим государственные должности Российской Федерации, всем федеральным государственным служащим, включая Президента России, Председателя и членов Правительства России, членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы.

Учитывая тот факт, что с сентября в России начался резкий рост цен и инфляции, а дополнительное увеличение расходов бюджета на выплату заработной платы и пенсий как минимум не способствует сдерживанию такого процесса и, по мнению специалистов, не защитит доходы граждан от инфляции, принятые Президентом В. Путиным решения, как представляется, были обусловлены не реальной экономической и финансовой ситуацией, а прежде всего предстоящими выборами. И эти решения трудно объяснить иначе как использование государственного бюджетного ресурса в политических целях, как проявление политической коррупции.

Факты подкупа отдельных социальных категорий и групп избирателей и попыток такого подкупа как политическая коррупция по принципу обратной тяги имели место, в том числе и по данным Генеральной прокуратуры РФ[35], в ходе всей избирательной кампании в различных регионах. Для этого наряду с денежными вознаграждениями использовалась льготная распродажа и бесплатная раздача товаров, прежде всего продуктов, раздача дисконтных скидок в сфере торговли и услуг для социально незащищенных слоев населения, а также предметов повседневного обихода, например сумок, перчаток и даже крышек для консервирования с эмблемой партии «Единая Россия», обрамленной надписью: «Всерьез и надолго!» (это, по-видимому, должно было символизировать консерватизм партии, ее приверженность к консервации правящего режима). Избирательное законодательство запрещает как одну из форм подкупа избирателей «проводить льготную распродажу товаров, бесплатно распространять любые товары, за исключением печатных материалов и значков, специально изготовленных для избирательной кампании»[36].

В октябре ЦИК под лозунгом необходимости борьбы с подкупом избирателей чуть было по факту его не легализовал. За основу было принято разъяснение к избирательному закону (что не относится к компетенции ЦИК, а является компетенцией законодателя), в котором все предметы «с нанесенной печатным способом символикой партии» предлагалось считать печатными материалами, распространение которых не запрещено законом, при условии, что стоимость каждого такого предмета не будет превышать 400 руб. В реальной российской жизни такой по стоимости материальный эквивалент денежного вознаграждения является более чем достаточным для покупки голосов избирателей. Благодаря волне публикаций, поднявшейся в СМИ, это разъяснение ЦИК так и не было принято в окончательном виде[37].

Подкуп избирателей в ходе избирательной кампании осуществлялся не только партией «Единая Россия»[38], но и другими партиями,

[34] Кудрин: государство затратит 166 млрд руб. на повышение пенсий // РИА «Новости». 2007. 13 октября.

[35] См.: *Федосенко В.* Юрий Чайка проверил жалобы // Российская газета. Федеральный выпуск. 2007. 21 ноября.

[36] Федеральный закон № 51-ФЗ от 18 мая 2005 г. «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», п. 2 ст. 62, Федеральный закон № 67-ФЗ от 12 июня 2002 г. «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», п. 2 ст. 56.

[37] См.: *Рожкова Н.* Кружка остается кружкой (Центризбирком готов разрешить подкуп избирателей на сумму до 400 рублей) // Время новостей. 2007. 16 октября; *Смирнов Е.* Партиям разрешат дарить электорату сувениры с символикой // Утро.ru. 2007. 16 октября, www.utro.ru; А подкупить меня не трудно ... // Ежедневный журнал. 2007. 16 октября, www.ej.ru и др.

[38] См.: «Единая Россия» подкупает избирателей одеялами, кормом для животных, услугами и капустой // Новости NEWSru.com. 2007. 27 ноября; Правозащитники отказываются от контроля за декабрьскими выборами в Думу // Бизнес-новости Республики Коми. 2007. 20 ноября, www.bnkomi.ru и др.

в частности партией «Справедливая Россия» в Курганской области и Ставропольском крае посредством раздачи дисконтных скидок и продуктовых наборов[39] и партией СПС в Кировской и Саратовской областях с помощью «сетевых технологий» А. Бакова[40], которые ранее были апробированы на региональных выборах в Пермском и Красноярском краях, а также в Республике Коми, где в судебном порядке были признаны противозаконными.

Больше всего случаев подкупа избирателей в пользу партии «Единая Россия», естественно, было зафиксировано в день голосования 2 декабря. Для этого использовался практически весь арсенал механизмов такого подкупа – от выплаты в той или иной форме денежных вознаграждений, как, например, в деревнях Тобольского района Тюменской области, на металлургическом заводе в городе Нижняя Салда Свердловской области и на Челябинском электрометаллургическом комбинате[41], проведения стимулирующих лотерей, как, например, лотереи «Счастливая десятка» в Санкт-Петербурге, лотереи «Попади в десятку» в Республике Коми и беспроигрышной лотереи для молодежи в Приморском крае[42] до организации различных «каруселей» с использованием незаполненных бюллетеней или открепительных талонов, как, например, в Уфе и Санкт-Петербурге[43].

[39] См.: Облизбирком Зауралья предполагает подкуп избирателей в пользу «Справедливой России» // УралПолит.ru. 2007. 8 ноября, www.uralpolit.ru; Житель Ставрополья оштрафован за подкуп избирателей // ИА «REGNUM». 2007. 26 ноября, www.regnum.ru; Прокуратура пресекла подкуп избирателей в Ставропольском крае // РИА «Новости». 2007. 28 ноября и др.

[40] *Мартынова А.* Отдавшим голоса за СПС обещали от 50 до 150 рублей // Общая газета.ru. 2007. 13 ноября, www.og.ru; У саратовского СПС нашли дилерскую сеть подкупа избирателей: «бригадиры» брали косметикой и продуктами // Новости NEWSru.com. 2007. 29 ноября, и др.

[41] См.: Хроника нарушений в ходе выборов: 50 свежих фактов в режиме реального времени // Сайт КПРФ www.kprf.ru; Выборы-2007: За голоса не жалели рублей и машин // Комсомольская правда, www.kp.ru; На Южном Урале зафиксированы нарушения на выборах // «УралПолит.ru». 2007. 2 декабря, www.uralpolit.ru – все от 2 декабря 2007 г.

[42] См.: *Вишневский Б.* «Счастливая десятка» // Новая газета; Выборы-2007: За голоса не жалели рублей и машин // Комсомольская правда. www.kp.ru; Хит-парад самых одиозных нарушений на выборах // РИА «Новый регион». www.nr2.ru.

[43] См.: Выборы в Госдуму – данные о нарушениях // Новости NEWSru.com; *Володин И.* На карусели вместе с «ЕдРом» // Закс.ру. www.zaks.ru – все от 2 декабря 2007 г.

Кроме того, для обеспечения требуемой явки на выборы региональные власти организовывали, в том числе и прямо на избирательных участках, традиционные еще с советского времени буфеты и распродажи товаров по низким ценам, представления самодеятельности, бесплатные юридические, медицинские и другие консультации, розыгрыши призов и раздачу бесплатных билетов в кино, театры, ночные клубы и на спортивные соревнования, как, например, в Омске, Чите и Кемерове[44]. Самые изобретательные проводили 2 декабря акции массового голосования по вопросам местного значения, например, в Красноярском крае – голосование по проекту «Народный бюджет», на котором гражданам предлагалось выбрать социальные объекты в их районах, куда в первую очередь следует вложить средства бюджета, а в Нижнем Новгороде – общегородской референдум школьников «Вместе в будущее» по выборам нового состава городского школьного парламента и формированию наказов депутатам Государственной Думы[45].

Определяющий вклад в получение требуемых по сценарию «референдум о поддержке Путина» результатов выборов 2007 г. внесло беспрецедентное по масштабам административное принуждение и запугивание избирателей.

О масштабах этого разрушительного не только в политическом, но и в социальном аспекте явления можно судить по тому, что сообщения о фактах коллективного административного принуждения и запугивания и личные свидетельства о таких фактах поступали в СМИ и размещались на разных форумах и в блогах Интернета практически по всей стране – от Калининграда до Камчатки и от Мурманска до Сочи. Первые сообщения стали поступать уже в начале ноября, и дальше этот процесс развивался по нарастающей до дня голосования 2 декабря.

[44] См.: Заодно и проголосуем // Труд. 2007. 28 ноября; Для явки на избирательных участках откроют парикмахерские, гинекологические кабинеты, базары и бесплатные кафе // Новости NEWSru.com. 2007. 28 ноября; *Старовойтов А.* 2 декабря омичи не только проголосовали, но и получили призы за активность, дешевые продукты и бесплатную юридическую консультацию // Российская газета. 2007. 2 декабря, rg.ru.

[45] См.: *Конькова Е.* Бюллетень закрыт – страна здорова // Российская газета. 2007. 2декабря, rg.ru; Голосование за «Народный бюджет» в Красноярье // ФедералПресс. 2007. 3 декабря, www.fedpress.ru; Школьники Нижнего Новгорода готовятся к общегородскому референдуму // ИА «REGNUM». 2007. 28 ноября, www.regnum.ru.

Обобщение и анализ информации о фактах принуждения и о действиях властей всех уровней по обеспечению явки на выборы и поддержки партии «Единая Россия» позволяет с высокой степенью достоверности выявить следующую схему организации административного принуждения и запугивания избирателей.

Высшие должностные лица регионов проводили различные совещания, в частности, в рамках работы штабов по оказанию помощи и содействию избирательным комиссиям в организации подготовки и проведения выборов, на которых давали установки по обеспечению явки избирателей на выборы и в явной или неявной форме о необходимости поддержки партии «Единая Россия». Это относилось не только к избирателям, но и непосредственно к самим государственным и муниципальным служащим (общее число таких служащих и членов их семей, обладающих активным избирательным правом, составляет порядка 3–5 млн человек).

В частности, губернатор Волгоградской области Н. Максюта на совместном совещании с главами муниципальных образований заявил: «Мы должны дойти до каждого избирателя и убедить его в необходимости прийти проголосовать и обеспечить 100%-ную явку. ...Я не буду хитрить – я работаю в госструктуре, мой прямой начальник – президент Владимир Путин. Как я могу голосовать за кого-нибудь другого?! Как вы можете голосовать за кого-то другого, когда работаете в моей структуре? ...У нас в Думе четыре фракции, а я и с ними не могу договориться. Вы представляете, что будет, если на выборах пройдут все одиннадцать зарегистрированных партий?»[46] Президент Кабардино-Балкарской Республики А. Каноков на совещании по мерам содействия избирательным комиссиям в подготовке к выборам указал: «Осознавая, что нынешние выборы в Государственную Думу отличаются от обычных выборов тем, что они явятся своеобразным референдумом в поддержку ныне действующего Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, основной акцент в предвыборной работе мы делаем на обеспечение высокой активности избирателей»[47]. А губернатор Краснодарского края А. Ткачев в публичном обращении к жителям края заявил:

[46] *Пашутинская Е.* Губернатор выбрал начальника // ИА «Высота 102». 2007. 20 ноября, www. v102.ru.

[47] *Белых Н., Дышеков А., Габуева А.* Политический курс страны определяет каждый гражданин // Кабардино-Балкарская правда. 2007. 15 ноября.

«В истории России еще не было случая, чтобы глава государства так открыто ставил вопрос о доверии себе и тому, что он делает. Причем не как президент – как национальный лидер. Именно поэтому 2 декабря – не просто выборы депутатов Государственной Думы. Это настоящий референдум в поддержку Путина, это решение, как нам жить завтра. ...Я предлагаю вам сделать свой выбор: если вы за Путина, если вы за то, что делает край, – скажите об этом в полный голос 2 декабря!»[48]

Директивные указания вышестоящих руководителей спускали по «вертикали власти» и в качестве обязательных для исполнения заданий доводили (естественно, в устной форме) до сотрудников региональных и местных администраций. За невыполнение этих заданий, которые могли содержать даже конкретные количественные показатели, государственным и муниципальным служащим грозило административное преследование – от лишения премии, понижения в должности до увольнения с работы. Причем такие угрозы, как показали последующие события, не являлись пустыми. Так, губернатор Краснодарского края А. Ткачев после парламентских выборов отправил в отставку 14 глав муниципальных образований и их заместителей, а работа еще 17 чиновников была признана неудовлетворительной. В качестве одной из причин такого решения официально были названы недоработки в ходе прошедшей выборной кампании, а по неофициальной информации, причиной послужил недостаточно высокий по сравнению с другими регионами Южного федерального округа результат, полученный в крае партией «Единая Россия»[49]. Из неофициальных источников также поступила информация о том, что за недостаточно высокую явку избирателей на выборы и низкий по сравнению со средним по стране результат партии «Единая Россия» сотрудники некоторых районных управ Москвы были лишены премий.

Получив директивные указания, сотрудники региональных и местных администраций прежде всего стали оказывать давление на руководителей подконтрольных и подотчетных им государственных

[48] Обращение губернатора, лидера партии «Единая Россия» на Кубани Александра Ткачева к жителям Краснодарского края «Есть только один путь – продолжить движение вперед!» // Наш дом – Сочи. 2007. 29 ноября, www.nds-sochi.ru.

[49] См.: *Петрова А.* Несоответствие избирательной должности (Краснодарских чиновников наказали за «Единую Россию») // Коммерсантъ. 2007. 17 декабря.

предприятий и учреждений. Этим руководителям напрямую или в завуалированной форме вменялось в обязанность обеспечить требуемое участие в выборах не только рабочих и служащих государственных организаций (по данным Росстата, в государственном секторе экономики занято порядка 22 млн человек[50]), но и обслуживаемого социальными службами и медицинскими учреждениями контингента, студентов учебных заведений, а также родителей учащихся школ и даже в некоторых случаях родителей воспитанников детских садов. Подобная ситуация имела место в армии и других воинских формированиях (общее число военнослужащих и иных «людей в погонах» и членов их семей, обладающих активным избирательным правом, составляет порядка 8–12 млн человек).

Таким образом, под административный пресс попали прежде всего социально и административно зависимые слои и группы граждан (пенсионеры, студенты, военнослужащие, жители сельских и малых городских поселений, граждане, находящиеся на лечении в медицинских стационарах и даже родильных домах), составляющие десятки миллионов человек.

Административное давление по той же схеме было оказано и на владельцев и руководителей частных предприятий, многие из которых в современных российских реалиях находятся в существенной зависимости от властей и чиновников всех уровней. Частным предпринимателям в добровольно-принудительном порядке предлагалось поучаствовать в обеспечении требуемых результатов парламентских выборов 2007 г. А они в свою очередь методом «кнута и пряника» стали оказывать давление на рабочих и служащих своих предприятий, обещая денежные поощрения прежде всего за явку на выборы, а также за поддержку партии «Единая Россия» и угрожая в противном случае административными санкциями в форме лишения тех или иных денежных вознаграждений, препятствия в карьерном росте и даже расторжения трудового контракта. При этом необходимо отметить, что некоторые владельцы частных кампаний, тем или иным образом аффилированные с властью или партией «Единая Россия», осуществляли подобные действия и самостоятельно, без какого-либо принуждения. В качестве примера можно привести владельца

[50] Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики (Росстат) www.gks.ru.

розничной торговой сети ОАО «Седьмой континент» В. Груздева, который является членом Генерального Совета партии «Единая Россия» и баллотировался на выборах 2007 г. в депутаты Государственной Думы по списку этой партии.[51]

Применение такой схемы административного давления и запугивания, естественно, требовало соответствующих механизмов контроля избирателей и отчетности перед кураторами из тех или иных структур государственной или местной власти.

Одним из таких механизмов стало коллективное голосование под надзором, при котором избиратели приходили на избирательный участок организованно и опускали бюллетени в урну для голосования в присутствии и под контролем руководителя или другого уполномоченного им лица, а в некоторых случаях даже с нарушением тайны голосования. Для реализации этого механизма, особенно в городах, использовался такой инструмент, как открепительное удостоверение. На парламентских выборах 2007 г. участковыми и территориальными избирательными комиссиями было выдано 1 589 295 открепительных удостоверений[52], что в 2,2 раза больше, чем на парламентских выборах 2003 г. (721 537 удостоверений[53]). Руководители организаций принуждали своих сотрудников заранее получать открепительные удостоверения, и для обеспечения коллективного голосования под надзором в некоторых организациях день голосования – воскресенье 2 декабря – был объявлен рабочим днем.

Другим механизмом контроля стало голосование с обязательным телефонным отчетом, при котором после посещения избирательного участка сотруднику вменялось в обязанность сообщить об этом по телефону своему начальнику. Результаты таких телефонных отчетов заносили в заранее составленные списки. В ряде случаев в эти списки включали не только сотрудников данной организации, но и других граждан, определенное число которых каждый сотрудник по при-

[51] См.: *Самигуллина А., Матвеева П., Азар И.* Явка всем континентом // Газета. 2007. 27 ноября.

[52] Протокол о результатах выборов депутатов Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации // Официальный сайт ЦИК www.cikrf.ru.

[53] Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. 2003. Электоральная статистика / Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. М.: Весь Мир, 2004. С. 140.

нуждению руководства заранее обязался привести на избирательный участок.

Имели место и такие экзотические механизмы контроля и отчетности, как фотографирование заполненного избирательного бюллетеня с помощью мобильного телефона с последующим представлением такой фотографии начальству по месту работы.

Но самым массовым и действенным механизмом, как представляется, стали страх перед угрозой начальства проверить участие каждого в голосовании даже безотносительно к тому, насколько законна и реальна такая проверка, а также политическая безответственность сервильных граждан, голосующих так, как укажет начальство, по принципам «как бы чего не вышло» и «начальству виднее». При этом самые перепуганные уподобились персонажу романа М. Булгакова «Мастер и Маргарита»[54] и требовали на избирательных участках выдать им справки о том, что они действительно участвовали в голосовании, т.е. по М. Булгакову были привлечены в качестве избирателей.

На выборах 2007 г. посредством злоупотреблений институциональным административным ресурсом всей «вертикали власти» была организована и использована многоуровневая и разветвленная сеть административного принуждения и запугивания избирателей, действовавшая в масштабах всей страны.

Результаты парламентских выборов 2007 стали окончательно предсказуемы как минимум за неделю до дня голосования 2 декабря, в том числе и благодаря таким показательным индикаторам, как «данные» формирующей социологии и «прогнозы» ангажированных политагитаторов, тиражируемые СМИ с целью манипулирования общественным сознанием. Представительство в Государственной Думе

[54] «– Я очень прошу выдать мне удостоверение, – заговорил, дико оглядываясь, Николай Иванович, но с большим упорством, – о том, где я провел предыдущую ночь. – На какой предмет? – сурово спросил кот. – На предмет представления милиции и супруге, – твердо сказал Николай Иванович. – Удостоверений мы обычно не даем, – ответил кот, насупившись, но для вас, так и быть, сделаем исключение. И не успел Николай Иванович опомниться, как голая Гелла уже сидела за машинкой, а кот диктовал ей: – Сим удостоверяю, что предъявитель сего Николай Иванович провел упомянутую ночь на балу у сатаны, будучи привлечен туда в качестве перевозочного средства... поставь Гелла, скобку! В скобке пиши “боров”. Подпись – Бегемот» (Булгаков М.А. Избранное. М.: Художественная литература, 1980. С. 235–236.)

пятого созыва получали только четыре политические партии: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия». Партии «Единая Россия» обеспечивалась поддержка ~ 65% избирателей, принявших участие в выборах, и конституционное большинство депутатских мандатов. Партии ЛДПР и «Справедливая Россия» могли рассчитывать на результат ~ 8%. При этом «Справедливая Россия» получала такой результат исключительно за счет административной поддержки, а ЛДПР – при отсутствии административного противодействия. Более открытым оставался вопрос о том, какую поддержку в пределах от 10 до 15% позволено будет получить КПРФ. Официальная явка избирателей должна была составить не менее чем на парламентских выборах 2003 г., т.е. не менее 55%. При этом председатель ЦИК В. Чуров заранее, еще до начала избирательной кампании, прогнозировал явку 60–65%[55].

ЦИК 8 декабря 2007 г. обнародовал следующие официальные результаты выборов депутатов Государственной Думы пятого созыва[56]:

«Единая Россия» – 64,3% (44 714 241 голос) и 315 депутатских мандатов (70%);

КПРФ – 11,57% (8 046 886 голосов) и 57 депутатских мандатов (12,67%);

ЛДПР – 8,14% (5 660 823 голоса) и 40 депутатских мандатов (8,89%);

«Справедливая Россия» – 7,74% (5 383 639 голосов) и 38 депутатских мандатов (8,44%).

Остальные 7 политических партий 7%-й барьер не преодолели.

Явка избирателей, предварительную информацию о которой вплоть до обнародования официальных итогов ЦИК не предоставлял, составила 63,78% (69 609 446 избирателей из 109 145 517 по спискам).

Принципиально важным для анализа влияния политической коррупции на парламентских выборах 2007 г. является оценка соответствия мандатов депутатов Государственной Думы пятого созыва ре-

[55] См.: *Шкель Т.* Разбудите «спящего» избирателя // Российская газета – Неделя. 2007. 15 июня; Чуров прогнозирует 65%-ную явку на выборах Госдумы // ИА «Росбалт». 2007. 11 июля, www.rosbalt.ru и др.

[56] Протокол о результатах выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации // Официальный сайт ЦИК www.cikrf.ru.

альному волеизъявлению граждан, которая может быть получена на основе агрегирования оценок этих выборов независимыми экспертами[57].

В значительной мере соответствующими волеизъявлению граждан можно признать депутатские мандаты, полученные КПРФ (57 мандатов) и ЛДПР (40 мандатов). Явно не соответствующими такому волеизъявлению следует признать 38 мандатов партии «Справедливая Россия», которые, по мнению многих независимых экспертов, были получены только благодаря административной поддержке власти. Что касается 315 мандатов партии «Единая Россия», то ситуация представляется следующим образом. По экспертным оценкам, в результате использования консолидированного административного ресурса властей всех уровней поддержка этой партии без прямых фальсификаций могла быть увеличена на 10–15%. О наличии прямых фальсификаций на выборах 2007 г. (преимущественно в пользу партии «Единая Россия») свидетельствуют многочисленные и достаточно убедительные факты, в том числе установленные наблюдателями на избирательных участках[58], а также различные статистические оценки. По агрегированным и осредненным оценкам независимых экспертов, прямые фальсификации могли дополнительно увеличить поддержку партии «Единая Россия» на 8–12%. Следовательно, без злоупотреблений административным ресурсом, непосредственно повлиявших на процесс голосования, и фальсификаций партия «Единая Россия» могла получить не более 170–210 депутатских мандатов. При этом необходимо учитывать и ситуацию фактического обмана избирателей, когда сначала 113, а затем и еще 2 кандидата из списка партии «Единая Россия» во главе с Президентом В. Путиным после официального объявления итогов выборов отказались от депутатских мандатов. Так поступили практически все «паровозы», фамилии которых были внесены в избирательные бюллетени для привлечения

[57] Об экспертных оценках результатов парламентских выборов 2007 г. см.: *Орешкин Д.* Мы нашли, где прячется административный ресурс (География административного ресурса) // Новая газета. 2007. 29 ноября; *Привалов А.* О фальсификации результатов // Эксперт. 2007. 10 декабря; Отчет семинара «Итоги избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы пятого созыва» Московского центра Карнеги. 2007. 13 декабря, www.carnegie.ru и др.

[58] Межрегиональная конференция «Избирательная кампания по выборам депутатов Государственной Думы России V созыва глазами регионов. Экспертные заключения» // Ассоциация «Голос». 2008. 18 декабря, www.golos.ru.

избирателей и за которых, как можно предположить, многие из них сознательно голосовали, а по факту их мандаты получили неизвестные избирателям лица. В партии «Справедливая Россия» аналогичным образом были переданы 9 депутатских мандатов (в том числе мандат Председателя Совета Федерации С. Миронова), в КПРФ – 4, в ЛДПР – 2. Следовательно, соответствующими волеизъявлению граждан можно признать не более 150–200 мандатов депутатов Государственной Думы пятого созыва.

Парламентские выборы 2007 г. по сценарию «референдум о поддержке Путина» стали триумфом политической коррупции, которая одержала убедительную победу над свободным волеизъявлением граждан.

Президентские выборы-2008: выборы как политическая коррупция

Президентские выборы-2008 стали четвертыми выборами Президента России с момента возникновения нового российского государства и принятия Конституции РФ в декабре 1993 г. Хотя первого Президента России Б. Ельцина на посту главы государстве и сменил В. Путин, но реальной смены политического представительства в институте президентской власти в результате открытой и публичной политической конкуренции на выборах ни разу так и не произошло[59]. При этом, как показывает российская политическая практика, на процесс и результаты президентских выборов определяющее влияние оказывают не столько используемая на этих выборах избирательная система, сколько реалии политической конкуренции и соблюдения избирательного законодательства.

Институт президентской власти стал главной цитаделью и оплотом правящего политического режима. Поэтому должность президента России удерживалась и будет удерживаться режимом любыми средствами и любой ценой. При этом особенность президентских выборов-2008 заключалась в том, что при условии соблюдения Конституции РФ по их результатам обязательно должна была произойти смена персоналии на этой должности. Указанные обстоятельства и

[59] См.: *Нисневич Ю.А.* Аудит политической системы посткоммунистической России. С. 126—127.

определили задолго до начала президентских выборов 2008 г. то, что правящий режим в обязательном порядке использует на этих выборах удовлетворяющий его интересам и уже опробованный в 2000 г. сценарий смены главы государства – операцию «преемник».

Сценарием президентских выборов-2008 стала операция «преемник», политическая цель которой состоит в обязательном сохранении должности Президента России за представителем правящих политико-экономических группировок, что необходимо им для удержания государственной власти и консервации действующего политического режима.

Такой сценарий и его политическая цель изначально по самой своей сути противоречат свободным и честным выборам, являющимся одним из ключевых механизмов современной полиархической демократии[60] как процессуальной формы организации политических и государственных порядков. Из практики прошедших президентских выборов следует, что организационно-технологическое обеспечение, необходимое для успешной реализации операции «преемник» и достижения ее политической цели, должно включать следующее:

– предварительное, еще до начала президентских выборов подавление политической конкуренции и любых возможностей ее неконтролируемого проявления в процессе выборов за счет административного ресурса власти;

– административное регулирование и подбор требуемых участников избирательного процесса для придания ему внешней демократической декоративности, включая гарантированное участие в процессе при любых обстоятельствах не менее двух кандидатов, что обеспечивается соответствующим использованием законодательного ресурса парламента в совокупности с регуляторным ресурсом ЦИК;

– использование для продвижения кандидата правящего режима в качестве «избирательной машины», роль которой в демократической политической системе играет выдвинувшая кандидата политическая партия[61], всей системы федеральных, региональных и местных органов власти и их должностных лиц.

[60] См.: *Даль Р.* О демократии. М.: Аспект Пресс, 2000. С. 85.

[61] *Острогорский М.Я.* Демократия и политические партии. М.: РОССПЭН, 1997. С. 428–459.

Таким образом, действующая власть в лице ее бюрократического аппарата становится непосредственным и доминирующим актором избирательного процесса благодаря административному ресурсу власти. Выдвинувшие кандидатов политические партии в качестве «избирательных машин» вступают в заведомо неравное противоборство фактически с самой властью как «избирательной машиной».

При демократической организации власти это политический абсурд. При такой организации государственная власть в смысле ее политического наполнения является производной от результатов политической конкуренции партий на выборах. Победившая на выборах партия или коалиция партий получает право наполнить власть конкретным политическим содержанием и теми кадрами, которые займут политические должности в органах власти.

Впервые административный ресурс государственной власти был задействован в политической конкуренции на выборах во втором туре президентских выборов 1996 г., на которых Президент Б. Ельцин был переизбран на второй срок. Именно после этих выборов лидер КПРФ Г. Зюганов в одном из своих публичных выступлений впервые и ввел в российский политический лексикон термин «административный ресурс». В 2000 г. В. Путин в результате впервые проведенной операции «преемник» был избран на должность Президента России прежде всего благодаря тому, что заблаговременно, до официального старта избирательной кампании административный ресурс власти начал использоваться для воздействия на общественное мнение в пользу «преемника» и нейтрализации его возможных политических конкурентов.

После вступления в 2000 г. в должность Президента России В. Путина административный ресурс стал систематически использоваться для подавления политической конкуренции. Президентские выборы 2004 г. с формальной юридической точки зрения были альтернативными, но так как политическая конкуренция была уже практически полностью уничтожена, то в аспекте реальной конкуренции кандидатов заранее стали безальтернативными. Поэтому участвовавшие в этих выборах КПРФ и ЛДПР достаточно демонстративно выставили второстепенные политические фигуры – Н. Харитонова и анекдотичного В. Малышкина. Независимые кандидаты И. Хакамада и С. Глазьев приняли участие в этих выборах в основном в целях политической саморекламы, а С. Миронов играл роль «страховочного»

от срыва выборов кандидата. Естественно, что в такой ситуации Президент В. Путин был переизбран на второй срок уже в первом туре с результатом 71,31%.

Политическая коррупция как средство для уничтожения политической конкуренции стала одной из наиболее показательных характеристик правящего политического режима, который сформировался в период двух сроков президентских полномочий В. Путина.

Президентские выборы-2008 стартовали 28 ноября 2007 г. после того, как официально было опубликовано постановление Совета Федерации об их назначении[62], и фактически закончились 10 декабря 2007 г., так как в этот день в условиях уничтоженной политической конкуренции их главный результат стал абсолютно определенным. В этот день в Кремле состоялась встреча Президента В. Путина с председателями партий «Единая Россия» (Б. Грызлов), «Справедливая Россия» (С. Миронов), «Гражданская Сила» (М. Барщевский) и Аграрной партии (В. Плотников), на которой был назван «преемник» и стопроцентно следующий Президент России – Д. Медведев[63].

В стиле театра политического абсурда зрителям, которыми стараниями общероссийских каналов телевидения стали все граждане России, был показан эпилог еще несыгранного спектакля президентских выборов-2008. Мизансцена, разыгранная в Кремле, напомнила картину В. Серова «Ходоки у Ленина». Б. Грызлов от имени всех партийных ходоков обратился к Президенту В. Путину со следующим текстом: «Мы хотели бы Вам предложить ту кандидатуру, которая нами всеми поддержана, – это кандидатура первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева. Мы считаем, что это наиболее социально ориентированный кандидат, человек, который себя проявил очень хорошо по ведению национальных проектов, ведению демографической программы». Благосклонно выслушав ходоков и поинтересовавшись у скромно сидевшего рядом Д. Медведева о его переговорах с ходоками, Президент В. Путин ответил: «То, что с таким предложением

[62] Постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации № 550-СФ от 26.11.2007 г. «О назначении выборов Президента Российской Федерации».

[63] Начало встречи Президента В. Путина с представителями партий «Единая Россия», «Справедливая Россия», «Гражданская сила» и Аграрной партии 10 декабря 2007 г. // Официальный сайт Президента России www.kremlin.ru.

пришли представители четырех партий, две из которых не только представлены в парламенте, но и имеют там устойчивое большинство, а все четыре партии, безусловно, опираются на самые различные слои российского общества и представляют интересы разных групп населения России, – все это говорит о том, что у нас с вами есть шанс сформировать устойчивую власть в Российской Федерации после мартовских выборов 2008 года... Что касается кандидатуры Дмитрия Анатольевича Медведева, то могу сказать, что знаком с ним более 17 лет, мы очень близко с ним работали все эти годы, и я целиком и полностью поддерживаю этот выбор».

Только абсолютно не искушенный в российской политике зритель мог искренне поверить в то, что кандидатура Д. Медведева действительно была выбрана и предложена самими партиями, а не вложена в уста Б. Грызлова постановщиками мизансцены в Кремле. Совершенно очевидно, что прозвучавшее решение по такому ключевому для всего правящего режима и лично для действующего президента вопросу, как вопрос о «преемнике», не могло быть принято никем иным, кроме самого Президента В. Путина.

Однако на этом представление в театре политического абсурда еще не закончилось. На следующий день, 11 декабря, уже в роли объявленного «преемника» Д. Медведев в эфире государственного телевизионного канала «Россия» сделал следующее заявление: «Считаю принципиально важным для нашей страны сохранить на важнейшей должности в исполнительной власти – должности Председателя Правительства Российской Федерации – Владимира Владимировича Путина. ...Выражая готовность баллотироваться на должность Президента России, обращаюсь к нему с просьбой дать принципиальное согласие возглавить правительство России после избрания нового президента нашей страны»[64].

Таким образом, подчиненный сделал своему на две ступи вышестоящему начальнику предложение – в будущем, когда он займет место этого начальника, начальнику стать его подчиненным и уже сейчас дать на это согласие. Трудно представить себе, что подобное предложение могло бы быть сделано одним из заместителей предсе-

[64] Новогодние премьеры // Российская газета. Федеральный выпуск. 2007. 12 декабря.

дателя правительства действующему президенту страны в любой нормальной политической системе.

Выдержав театральную паузу, Президент В. Путин дал положительный ответ 17 декабря на завершающем заседании VIII съезда партии «Единая Россия»: «Если граждане России окажут доверие Дмитрию Анатольевичу Медведеву и изберут его новым Президентом России, то и я буду готов продолжить нашу общую работу, в этом случае – в качестве Председателя Правительства Российской Федерации – без изменения властных полномочий между институтом Президента и самим Правительством»[65].

Можно предположить, что Президент В. Путин вынужден был принять такое политически абсурдное лично для него решение и заранее объявить о том, что станет председателем правительства при будущем президенте для того, чтобы не допустить противодействия со стороны части правящих политико-экономических группировок, недовольных назначением в качестве «преемника» Д. Медведева, и защитить действующий режим от явного раскола правящих группировок хотя бы на период реализации операции «преемник» и становления Д. Медведева в качестве нового президента. Насколько удовлетворительным и как надолго устойчивым окажется такое вынужденное решение проблемы 2008 г., покажет будущее.

Представление в театре политического абсурда стало камертоном фикции свободных и честных выборов, предложенной правящим режимом российским гражданам в качестве президентских выборов-2008, и определило установку режима на количественные результаты этого мероприятия – поддержка «преемника» на уровне 65–70% при явке избирателей не ниже, чем на парламентских выборах 2007 г.

По сложившейся традиции, законодательный порядок проведения президентских выборов 2008 г. был заранее «усовершенствован» Государственной Думой четвертого созыва. В 2005–2007 гг. в Федеральный закон № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» были внесены изменения, существенно расширившие возможности для административного регулирования процесса президентских выборов с использованием в основном такого же технологического инструментария, как и на парламентских выборах 2007 г.

По действующей редакции закона кандидаты на должность Президента России могут быть выдвинуты только официально зарегистрированными политическими партиями, но при этом создание партиями избирательных блоков не допускается (а как же мизансцена в Кремле?), а также в порядке самовыдвижения. Для поддержки самовыдвижения кандидата необходимо создать группу в количестве не менее 500 избирателей и зарегистрировать ее в ЦИК, что возможно только при выполнении набора бюрократических требований, предусматривающих, например, нотариальное удостоверение личной подписи каждого участника группы в протоколе ее собрания.

Для регистрации кандидата на должность Президента России необходимо собрать в его поддержку не менее 2 млн подписей избирателей. При этом на один субъект Российской Федерации должно приходиться не более 50 тыс. подписей, т.е. сбор подписей должен осуществляться как минимум в 41 субъекте. Бюрократические требования к процедуре сбора подписей и оформлению ее результатов для представления в ЦИК аналогичны требованиям при сборе подписей за партийные списки кандидатов на парламентских выборах 2007 г. В том числе, допустимое количество недостоверных и недействительных подписей, при превышении которого регистрация кандидата не производится, также уменьшено с 25 до 5%. Естественно, что политические партии, представленные в Государственной Думе, освобождены от сбора подписей в поддержку своих кандидатов. Регистрация кандидата в Президенты России по внесению избирательного залога изначально законом не предусматривалась.

При выборах Президента России используется мажоритарная система и избранным считается кандидат, который получил более половины голосов избирателей, принявших участие в голосовании. Число избирателей, принявших участие в голосовании, определяется по числу избирательных бюллетеней, обнаруженных в ящиках для голосования, а явка избирателей – по числу выданных избирательными комиссиями бюллетеней. Поэтому только избытком административного рвения можно объяснить имевшие место на президентских выборах 2008 г. факты, когда члены избирательных комиссий и охранявшие избирательные участки милиционеры, нарушая законные

[65] Выступление Президента В. Путина на завершающем заседании VIII съезда партии «Единая Россия» 17 декабря 2007 г. // Официальный сайт Президента России www.kremlin.ru.

права избирателей, препятствовали им уносить с собой избирательные бюллетени[66].

Если к дню голосования останется менее двух зарегистрированных кандидатов, голосование на выборах Президента России по решению ЦИК откладывается на срок не более 90 дней для дополнительного выдвижения кандидатов и осуществления последующих избирательных действий. Именно для того чтобы исключить возможность возникновения такой ситуации, и необходим «страховочный» кандидат.

Если ни один из кандидатов не получил более половины голосов избирателей, принявших участие в голосовании, ЦИК назначает повторное голосование (второй тур выборов) по двум кандидатам, получившим наибольшее число голосов избирателей. По итогам второго тура избранным считается кандидат, получивший при голосовании относительное большинство голосов избирателей, т.е. большее число голосов по отношению к числу голосов, поданных за другого кандидата. Во втором туре голосование может проводиться и по одной кандидатуре по позициям «за» и «против» при отказе всех остальных кандидатов от участия во втором туре. При этом кандидат считается избранным, если получил более половины голосов избирателей, принявших участие в голосовании. В противном случае выборы признаются несостоявшимися. Эти нормы закона в современных российских условиях можно уверенно отнести к категории «спящих» норм, так как после президентских выборов 1996 г. они ни разу не применялись.

На президентских выборах 2008 г., так же как и на парламентских выборах 2007 г., был отменен минимальный порог явки избирателей, необходимый для признания выборов состоявшимися, а также исключена из избирательного бюллетеня графа «против всех», дававшая избирателям право и возможность выразить свою протестную позицию голосованием против всех кандидатов.

Политические партии, представленные по результатам парламентских выборов 2007 г. в Государственной Думе пятого созыва, выдвинули своих кандидатов на должность Президента России. Исключение составила партия «Справедливая Россия», которой доверили только поддержать кандидатуру «преемника» Д. Медведева, но от дальнейшего участия в его избирательной кампании отстранили, хотя сама партия и особенно ее лидер С. Миронов к этому очень стремились[67].

Естественно, что кандидатуру «преемника» Д. Медведева было доверено и поручено выдвинуть партии «Единая Россия», что и произошло на уже упомянутом завершающем заседании VIII съезда этой партии. Как показал дальнейший ход президентских выборов 2008 г., это театрализованное представление стало одноразовым практически значимым использованием партии «Единая Россия» в реализации операции «преемник». Партии КПРФ и ЛДПР привычно выдвинули кандидатами на должность Президента России своих председателей – Г. Зюганова и В. Жириновского. По действующему закону эти три кандидата были автоматически зарегистрированы ЦИК.

Партия СПС, не сумев, как всегда, реально оценить свои возможности, выдвинула в качестве кандидата на должность Президента России Б. Немцова и представила в ЦИК все необходимые документы, включая заявление Б. Немцова о согласии баллотироваться. Однако еще до начала сбора подписей избирателей для его регистрации в качестве кандидата Б. Немцов отказался баллотироваться[68], как представляется, прежде всего потому, что не смог найти финансовые ресурсы, необходимые для проведения избирательной кампании.

Из 11 самовыдвижений ЦИК зарегистрировал и тем самым допустил к сбору подписей только две группы избирателей, созданных для поддержки самовыдвижения М. Касьянова, председателя партии «Народ за демократию и справедливость», которой в январе 2008 г. было отказано в регистрации, и А. Богданова, председателя зарегистрированной Демократической партии России. При этом ЦИК отказал в регистрации группе более чем из 800 избирателей, созданной

[66] См.: Выборы-2008: флэшмоб по выносу бюллетеней грубо пресекался милицией // Полит.ру. 2008. 03 марта, www.polit.ru; Милиция грубо пресекала попытки вынести бюллетени с участков – вплоть до избиения // Новости NEWSru.com. 2008. 3 марта, и др.

[67] См.: «Региональный штаб Медведева с нами не работает» – лидер тульских «справделивоссов» // ИА «REGNUM». 2008. 20 февраля, www.regnum.ru; Соединенные штабы России (Партия власти берет избирательную кампанию преемника в свои руки) // Коммерсантъ. 2008. 21 февраля; *Фомина Е.* В поддержке не нуждается // Страна.RU. 2008. 27 февраля, www.strana.ru и др.

[68] См.: Постановление ЦИК № 84/673-5. 29.12.2007 г. «О заявлении Бориса Ефимовича Немцова». Официальный сайт ЦИК www.cikrf.ru.

для поддержки самовыдвижения известного в советский период диссидента В. Буковского[69]. Этот отказ был заранее предрешен действующим законодательством, и акция по выдвижению В. Буковского носила скорее для ее участников символический характер, чем была реально рассчитана на достижение результата.

Подписи для регистрации М. Касьянова и А. Богданова кандидатами на должность Президента России должны были быть собраны, надлежащим образом оформлены, включая все сопровождающие их документы, и представлены в ЦИК не позднее 18.00 ч 16 января 2008 г. На осуществление всей этой процедуры, которая могла начаться только после открытия избирательного счета (счет М. Касьянова был открыт 14 декабря, а А. Богданова – 18 декабря 2007 г.), претенденты располагали временем порядка четырех недель. При этом следует учесть, что на этот период выпали 9-дневные новогодние каникулы, и то, что для окончательной проверки и оформления собранных подписей и всех необходимых документов требуется порядка 5–7 дней. Представляется, что в такие сроки реально собрать как минимум в 51 регионе России более 2 млн подписей и при этом строго соблюсти все требования закона, практически невозможно[70]. Однако М. Касьянов и А. Богданов совершили невозможное и 16 января представили в ЦИК необходимое количество подписей в свою поддержку: М. Касьянов – 2 63 666 подписей, А. Богданов – 2 93 633 подписи.

ЦИК отказал М. Касьянову в регистрации кандидатам на должность Президента России по причине того, что в представленных им подписях недостоверными и недействительными были признаны 13,86% подписей при допустимом по закону 5%-м уровне таких подписей[71].

[69] См.: Постановление ЦИК № 80/644-5. 22.12.2007 г. «Об отказе в регистрации группы избирателей, созданной для поддержки самовыдвижения Владимира Константиновича Буковского кандидатом на должность Президента Российской Федерации, и ее уполномоченных представителей» // Официальный сайт ЦИК www.cikrf.ru.

[70] Мнение независимых экспертов по этому вопросу см., например: *Рыковцева Е.* Программа «Час прессы»: Фальшивые публикации про фальшивый сбор подписей // Радио «Свобода». 2008. 17 января, www.svobodanews.ru.

[71] Постановление ЦИК № 92/710-5 от 27.01.2008 г. «Об отказе Михаилу Михайловичу Касьянову в регистрации кандидатом на должность Президента Российской Федерации» // Официальный сайт ЦИК www.cikrf.ru.

При этом в ряде регионов, например, в таких, как Республика Марий Эл, Хабаровский край, Курская, Читинская, Ярославская области, и других были возбуждены уголовные дела по факту подделки подписей в поддержку М. Касьянова[72]. Представляется, что М. Касьянов недостаточно грамотно оценил политическую обстановку и своей попыткой участия в президентских выборах-2008 способствовал созданию не только ситуации, благоприятной для его личной дискредитации, но и механизмов для оказания «силового» давления на его оппозиционно настроенных по отношению к правящему режиму сторонников.

ЦИК зарегистрировал А. Богданова кандидатом на должность Президента России, из представленных им подписей только 3,12% были признаны недостоверными и недействительными[73].

Тот факт, что такой «вымышленный персонаж», как А. Богданов[74], был допущен к участию в президентских выборах-2008, возможно объясняется следующими обстоятельствами. Во-первых, на А. Богданова была возложена функция «страховочного» кандидата на тот почти невероятный случай, если вдруг и Г. Зюганов, и В. Жириновский откажутся от участия в выборах. Вряд ли угрозу Г. Зюганова отказать от участия в выборах, прозвучавшую в январе, можно было воспринимать как реальную и исполнимую[75], не говоря уже о контролируемом и управляемом В. Жириновском. Во-вторых, этот «вымышленный персонаж» должен был обозначать такое же, как и он

[72] Марий Эл: Руководитель предвыборного штаба Касьянова задержан по подозрению в организации подделки подписей // ИА «REGNUM». 2008. 15 января, www.regnum.ru; Следствие проверяет подписи за Касьянова более чем в десяти регионах. В Чите возбуждено дело о подделке подписей в пользу Касьянова // РИА «Новости». 2008. 19 февраля, www.rian.ru; *Ямщиков Б.* Генпрокуратура выявила фальсификации подписей в поддержку кандидатуры Михаила Касьянова // Российская газета. 2008. 22 февраля, rg.ru; *Докучаева Л.* Уголовное дело о подделке подписей избирателей возбуждено в Хабаровске // РИА «Новости». 2008. 29 февраля, www.rian.ru и др.

[73] См.: Постановление ЦИК № 90/695-5 от 24.01.2008 г. «О регистрации Андрея Владимировича Богданова кандидатом на должность Президента Российской Федерации» // Официальный сайт ЦИК www.cikrf.ru.

[74] Так А. Богданова охарактеризовали участники телевизионной передачи «Клуб Веселых и находчивых» (Первый канал). 2008. 29 февраля.

[75] Эксперты не верят, что Зюганов реально откажется продолжить президентскую кампанию // РИА «Новый регион». 2008. 23 января, www.nr2.ru; КПРФ обдумывает отказ от участия в выборах // Русская служба Би-би-си. 2008. 24 января, www.news.bbc.co.uk/hi/russian/; *Момот М.* Нет слов // Lenta.ru. 2008. 29 января, и др.

сам, вымышленное участие в выборах представителя демократической части российского политического спектра. Видимо, именно для этого в новостных передачах дикторами государственных телевизионных каналов он постоянно представлялся как «демократ Богданов». В-третьих, публичная «рас крутка» личности А. Богданова могла оказаться в дальнейшем полезной технологам из Администрации Президента России для использования этого персонажа и возглавляемой им Демократической партии России в целях осуществления какого-нибудь их очередного проекта типа «объединения всех здоровых демократических сил». О такой возможности свидетельствуют выступления самого А. Богданова как в ходе выборов, так и после их окончания[76].

При этом участие в президентских выборах-2008 А. Богданова, который по их результатам набрал в свою поддержку в два с лишним раза меньшее число голосов избирателей (968 344 голоса), чем число собранных для его регистрации подписей, в очередной раз подтвердило, что регистрация по представлению подписей оказывается бюрократической процедурой, предназначенной прежде всего для административного регулирования посредством ЦИК состава участников избирательного процесса.

Таким образом, за счет «усовершенствованного» избирательного законодательства и использования регуляторного ресурса ЦИК к участию в президентских выборах 2008 г. кроме их главного действующего лица – «преемника» – были допущены только два уже ставших традиционными для российских президентских выборов второстепенных персонажа. Эти «вечные кандидаты» были предназначены для имитации конкуренции, и прежде всего друг с другом за второе непризовое место. Кроме того, в качестве «страховочного» кандидата был введен специально подобранный «вымышленный персонаж».

Победитель президентских выборов-2008 по сценарию операции «преемник» был заранее определен в кулуарах власти и публично продемонстрирован избирателям, а сами эти выборы преднамеренно и также

[76] Богданов инициирует объединение демократов // РИА «Новости». 26 февраля. 2008. 26 февраля, www.rian.ru; Богданов хочет объединить демократов путем праймериз // РИА «РосБизнсКонсалтинг». 2008. 27 февряля, www.rbc.ru; Богданов доволен итогами выборов и намерен объединить демократов // РИА «Новости». 2008. 03 марта, www.rian.ru, и др.

заранее были лишены какой-либо интриги реальной политической конкуренции за должность Президента России.

Уже на этапе выдвижения и регистрации кандидатов президентские выборы 2008 распались на две слабо пересекающиеся составляющие – избирательную кампанию Д. Медведева как публичную часть реализации операции «преемник» и стандартные по форме и содержанию, фоновые избирательные кампании Г. Зюганова и В. Жириновского.

Достаточно лояльный действующей власти Г. Зюганов стандартно демонстрировал крайнюю оппозиционность «антинародному режиму», делал резкие публичные заявления, но как всегда вовремя притормаживал у черты, за которой должны были бы последовать конкретные шаги и практические действий, например, такие, как организация КПРФ массовых акций протеста или реальный отказ самого Г. Зюганова от участия в выборах. Стандартно эмоциональная кампания В. Жириновского на этих выборах проводилась им вяло и была невыразительной. Лишь на мгновение ее слабо осветил традиционный для этого персонажа прием – драка в прямом эфире телевизионного канала «Звезда», но на этот раз даже не с самим кандидатом А. Богдановым, который в активном ведении собственной избирательной кампании замечен не был, а только с его представителем[77].

Определяющим фактором избирательной кампании Д. Медведева как публичной части реализации операции «преемник», так же как и на парламентских выборах-2007 г., стало массированное давление на избирателей, которое тоже осуществлялось за счет использования административного ресурса властей всех уровней для информационного манипулирования и административного принуждения.

Это мероприятие по выдавливанию из электората требуемых результатов стало органичным продолжением парламентских выборов 2007 г., ранее превращенных в подобное мероприятие. Технология проведения мероприятия была несколько скорректирована и уточнена с учетом различий между президентскими и парламентскими выборами и опыта парламентских выборов 2007 г.

[77] См.: Жириновский устроил драку на телевидении // Взгляд. 2008. 21 февраля, www.vz.ru; Драка Жириновского не впечатлила ЦИК // Дни.ру. 2008. 22 февраля, www.dni.ru.

Агитационно-пропагандистское манипулирование носило в целом менее агрессивный характер и основывалось на совместном доминировании в медиапространстве Президента В. Путина и «преемника» Д. Медведева. Их совместное доминирование, по данным независимых источников, доходило до 90% в сравнении с тремя другими кандидатами, а Д. Медведеву эпизодически даже предоставлялся приоритет по отношению к В. Путину в освещении деятельности и по количеству упоминаний в СМИ[78]. Для того чтобы у реципиентов агитационно-пропагандистского зомбирования сдвоенный образ президента и «преемника» полностью слился в единого Двуликого Януса[79], они систематически появлялись в телевизионном эфире плечом к плечу и вторили друг другу как Бобчинский и Добчинский из комедии Н. Гоголя «Ревизор»[80].

В соответствии с базовой манипулятивной технологией непрерывно продолжающейся «путинианы» агитационно-пропагандистская кампания Д. Медведева была построена на использовании его должностного положения и статуса первого заместителя Председателя Правительства России, куратора национальных проектов. В январе – феврале 2008 г. Д. Медведев совершил более 20 поездок по стране «с целью ознакомления с ходом реализации национальных проектов»[81].

[78] Первый отчет о результатах мониторинга СМИ в рамках президентских выборов 2 марта (10 января – 1 февраля). Центр экстремальной журналистики // Ленизdат.ру. 2008. 07 февраля, www.lenizdat.ru; *Хомяков В.* Два молодца из кремлевского ларца // Век. 2008. 08 февраля; *Билевская Э., Сумской В.* Зюганов и Жириновский пересмотрели Медведева // Газета. 2008. 14 февраля; *Романов И.* Преемник идет в отрыв // Независимая газета. 2008. 27 февраля.; Заявление № 2 ассоциации «Голос» по результатам долгосрочного наблюдения хода избирательной кампании по выборам Президента РФ 2008 г. (этап агитационной кампании) 28.02.2008, www.golos.ru, и др.

[79] Янус Двуликий – в древнеримской мифологии божество дверей, ворот, входов и выходов. Обычно представлялся существом с лицом старика, обращенным в прошлое, и лицом юноши, обращенным в будущее, с руками, на которых было 365 пальцев (по числу дней в году), со связками ключей на них. В переносном смысле – лицемерный человек.

[80] «Б о б ч и н с к и й. ...“Э!” – говорю я Петру Ивановичу...

Д о б ч и н с к и й. Нет, Петр Иванович, это я сказал: “э!”.

Б о б ч и н с к и й. Сначала вы сказали. А потом и я сказал. “Э!” – сказали мы с Петром Ивановичем...» (*Гоголь Н.В.* Ревизор // *Гоголь Н.В.* Собр. соч. М.: Художественная литература, 1952. Т. 4. С. 18).

[81] Официальный сайт Совета при Президенте России по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политики www.rost.ru.

Все эти поездки осуществлялись как служебные командировки, кроме одной – 27 февраля в Нижний Новгород для встречи с избирателями в качестве кандидата на должность Президента России. Для участия в этой встрече им был даже официально взят, видимо, ввиду большой загруженности государственными делами только однодневный отпуск без сохранения содержания. Аналогично поступили все сотрудники секретариата Д. Медведева в правительстве, обеспечивавшие организацию и проведение этой встречи[82].

Сравнительный контент-анализ выступлений первого заместителя Председателя Правительства России Д. Медведева в ходе служебных командировок с его выступлением в качестве кандидата на должность Президента России в Нижнем Новгороде показывает, что отдельные части этих выступлений содержательно и в существенной мере текстуально совпадали с соответствующими частями предвыборной программы кандидата Д. Медведева. Выступление на встрече 27 февраля в Нижнем Новгороде, на которой присутствовало всего 200–300 избирателей, но, видимо, самых отборных, должно было послужить в первую очередь информационным поводом для СМИ и стать по классическим канонам избирательных технологий (последняя неделя перед днем голосования) завершающим аккордом избирательной кампании.

По просьбе редакции «Независимой газеты» компания «Медиология» провела хронометраж эфирного времени, посвященного в течение дня встрече в Нижнем Новгороде. Хронометраж показал, что только на пяти каналах – «Первый канал», «Россия», НТВ, ТВ Центр, РЕН ТВ в 32 сюжетах Д. Медведев появлялся в кадре в общей сложности в течение 93 мин 6 сек. По приблизительным подсчетам журналистов газеты, стоимость этого использованного в большинстве случаев в прайм-тайм эфирного времени составила порядка 90 млн руб., и оно явно не было оплачено из избирательного фонда кандидата[83]. Для сравнения: в избирательный фонд кандидата Д. Медведева всего было собрано 190 380 070,8 рублей, а израсходовано на всю избирательную кампанию 36 763 027,15 руб., при этом по статье «на

[82] См.: Медведев ушел в однодневный отпуск для встречи с избирателями // Газета. 2008. 28 февраля.

[83] См.: *Самарина А., Родин И.* Это не агитация, а ответы на вопросы // Независимая газета. 2008. 29 февраля.

предвыборную агитацию через организации телерадиовещания» было израсходовано 0 руб.[84]

Пик агитационно-пропагандистского давления на избирателей был продублирован и усилен на следующий день – 28 февраля. В этот день состоялось заседание Совета при Президенте России по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике. На этом заседании, которое, естественно, получило самое широкое освещение в СМИ, главным действующим лицом снова стал Д. Медведев с докладом об успешной реализации национальных проектов. В заключительном выступлении Президент В. Путин в классическом советском стиле отметил и особо подчеркнул, что «Медведеву Дмитрию Анатольевичу удалось организовать четкую и системную работу», и поблагодарил «Дмитрия Анатольевича Медведева как основного организатора за последние два года работы по этим направлениям»[85]. В этот же день состоялось и телевизионное обращение Президента В. Путина к избирателям с призывом обязательно прийти на выборы «для обеспечения стабильности в стране» и «проголосовать за наше с вами будущее, за будущее России»[86].

Необходимо отметить, что использование таких зомбирующих установок, как «обеспечение и сохранение стабильности», «поддержка и преемственность курса Путина», которые в результате информационного программирования стали однозначно ассоциироваться с «преемником» Д. Медведевым, позволяло должностным лицам всех уровней власти постоянно вести косвенную агитацию в его пользу и при этом формально не нарушать закона.

Как это ни парадоксально выглядит с экономической точки зрения[87], но, апеллируя именно к всевозрастающей инфляции, Президент В. Путин в очередной раз пообещал увеличить социальные выплаты и потребовал от правительства частично форсировать такие выплаты уже в феврале 2008 г., что представляется использованием государственного бюджетного ресурса для воздействия на избирателей в выборных целях. На завершающем заседании VIII съезда партии «Единая Россия» 17 декабря 2007 г. президент фактически дал директивное указание правительству и Государственной Думе: «Однако вы хорошо знаете, что, к сожалению, мы вышли за запланированные параметры инфляции. А это значит, что если мы с вами сделаем только то, что запланировали в бюджете 2008 года, когда рассчитывали на более низкую инфляцию, то мы не выполним своих обязательств и своих обещаний о повышении зарплаты бюджетников и денежного довольствия военнослужащих в 1,5 раза в реальном исчислении. Поэтому предлагаю увеличить фонд оплаты труда работникам бюджетных учреждений не на 7 процентов, как планировалось ранее, а на 14 процентов. И не с 1 сентября 2008 года, а уже с 1 февраля 2008 года. Денежное довольствие военнослужащим поднять в 2008 году на 18 процентов, в два этапа. И начать нужно не с конца сентября 2008 года (как планировали раньше), а также с 1 февраля следующего года. Соответственно должны произойти и перерасчеты пенсий военных пенсионеров»[88]. По заявлению министра финансов А. Кудрина, реализация этих указаний президента потребует увеличения расходных обязательств федерального бюджета в 2008 г. дополнительно к уже ранее объявленным на 138 млрд руб. на дополнительные выплаты по пенсиям и еще на 102 млрд руб. на повышение зарплат бюджетников, денежного довольствия и пенсий военнослужащих[89].

Д. Медведев был зарегистрирован кандидатом на должность Президента России 21 января 2008 г.[90] И в тот же день было проведено первое совещание и окончательно сформирован федеральный избирательный штаб кандидата Д. Медведева, который, уйдя официально в отпуск, возглавил руководитель Администрации Президента

---

[84] Итоговый финансовый отчет о поступлении и расходовании средств избирательного фонда кандидата на должность Президента Российской Федерации Медведева Дмитрия Анатольевича // Официальный сайт ЦИК www.cikrf.ru.

[85] См.: Стенографический отчет о заседании Совета при Президенте Российской Федерации по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике 28.02. 2008 // Официальный сайт Президента России www.kremlin.ru.

[86] См.: Обращение Президента В. Путина к гражданам России 28.02.2008 // Официальный сайт Президента России www.kremlin.ru.

[87] См.: *Сергеев М., Наумов И.* Предвыборные обещания умножают инфляцию (Последствия февральской прибавки к зарплатам электората до сих пор не просчитаны) // Независимая газета. 2007. 19 декабря.

[88] См.: Выступление Президента В. Путина на завершающем заседании VIII съезда партии «Единая Россия» 17.12.2007 // Официальный сайт Президента России www.kremlin.ru.

[89] См.: Правительство внесет в Госдуму поправки в бюджет на 2008 – 2010 годы // РИА «Новости». 2007. 24 декабря.

[90] См.: Постановление ЦИК № 88/688-5 от 21.01.2008 г. «О регистрации Дмитрия Анатольевича Медведева кандидатом на должность Президента Российской Федерации» // Официальный сайт ЦИК www.cikrf.ru.

России С. Собянин и в состав которого вошел ряд также официально ушедших в отпуск руководящих сотрудников администрации[91]. По примеру федерального центра в регионах избирательные штабы Д. Медведева тоже были сформированы фактически на базе региональных органов государственной власти и их возглавили высокопоставленные должностные лица этих органов. В частности, в Санкт-Петербурге избирательный штаб Д.Медведева возглавила лично губернатор В. Матвиенко, даже не уходя при этом в отпуск, в Москве – первый
заместитель мэра В. Ресин, в Республике Татарстан – руководитель аппарата президента Ю. Камалтынов, в Республике Башкортостан – руководитель администрации президента Р. Хабиров, в Красноярском крае – первый заместитель губернатора В. Кузубов, в Псковской области – заместитель губернатора А. Морозов и т.д.[92] Очевидно, что сформированные таким образом штабы получили широкие возможности неявным и даже явным образом использовать в проведении избирательной кампании Д. Медведева не только включенных, но и не включенных в них государственных и муниципальных служащих, а также материально-технические средства региональных и местных органов власти. Рабочий день государственных и муниципальных служащих является ненормированным, и проверить, в рабочее или нерабочее время и какую конкретно порученную вышестоящим начальником работу служащий выполняет в текущий момент, невозможно, да и некому. При этом существенную роль играет фактор не только административной, но и в определенной мере материальной зависимости государственного и муниципального служащего (продвижение по службе, заработная плата, премирование) от вышестоящих руководителей.

Таким образом, действующая власть полностью взяла в свои руки проведение избирательной кампании «преемника» и создала прямой механизм использования для целей этой кампании институциональных и регуляторных административных ресурсов всех уровней власти. Отбросив камуфляж в виде штабов по содействию избирательным комиссиям и избирательных штабов партии «Единая Россия», как это имело место на парламентских выборах 2007 г., и слегка прикрывшись «фиговым листком» нормы закона об обязательном отпуске на время участия в выборах, власть, ничего и никого не стесняясь, вторглась в избирательный процесс. При этом наглядно было продемонстрировано и истинное предназначение партии «Единая Россия» в действующей политической системе – только для применения в качестве инструмента ставшей второстепенной и подсобной парламентской работы и партийного атрибута правящего режима.

Для руководителей регионов президентские выборы-2008 фактически стали социалистическим соревнованием за высокие показатели участия населения вверенных им регионов в этом мероприятии и поддержки назначенного федеральным центром нового президента, мероприятием по демонстрации их не просто лояльности, а преданности новому президенту и в целом правящему режиму. Рапортуя о вестях с избирательных «полей» на государственном информационном канале «Вести 24» в ночь со 2-го на 3 марта, губернаторы Санкт-Петербурга В. Матвиенко, Краснодарского края А. Ткачев, Хабаровского края В. Ишаев и другие, полные административного восторга, в прямом эфире вторили друг другу – мы обеспечили в регионе, как никогда, высокую явку на выборы и отличную поддержку нашему кандидату, особенно подчеркивая «мы обеспечили» и в открытую, без всякого стеснения «нашему кандидату». Так как никогда и ни одно социалистическое соревнование не обходилось без избытка административного ража в виде приписок в той или иной форме, то и в этом соревновании заданные средние показатели в 65% участия и 65% поддержки «преемника», информация о которых просочилась в СМИ[93] и подтверждалась устными свидетельствами источников в структурах региональной власти, были перекрыты в 55 из 83 субъектов Федерации. По официальным результатам выборов передовиками социалистического соревнования в демонстрации преданности с результатами голосования более 90% за Д. Медведева стали респуб-

[91] См.: Штаб заработал // Аргументы недели. 2008. 31 января. № 5 (91).

[92] Валентина Матвиенко возглавит питерский штаб Медведева // Lenta.ru. 2008. 9 января; Заместитель губернатора Псковской области возглавил избирательный штаб Дмитрия Медведева в регионе // ИА «REGNUM». 2008. 22 января, www.regnum.ru; Региональный предвыборный штаб Дмитрия Медведева в Башкортостане возглавил Радий Хабиров // Новости республики. 2008. 30 января, www.bashnews.ru; На коне и в подполье // Российская газета. 2008. 1 февраля, и др.

[93] См.: *Чернышев А.* Дмитрию Медведеву обещают 65% голосов (Такой итог обеспечат ему чиновники Приморья) // Коммерсантъ. 2008. 19 февраля.

лики Дагестан (91,92%), Ингушетия (91,66%), Карачаево-Черкесская Республика (90,35%) и Мордовия (90,31%), а в топ-десятку с результатами голосования более 80% за Д. Медведева дополнительно вошли республики Тыва (89,32%), Кабардино-Балкарская республика (88,8%), Чеченская Республика (88,7%), Башкортостан (88,01%), а также Ямало-Ненецкий (83,86) и Чукотский (81,41%) автономные округа[94]. Видимо в силу особенностей национального характера в этих субъектах раньше, чем в других, вспомнили и восстановили применение на практике технологий советских выборов, но пока еще не добились полного и окончательного совершенства результатов в 99,98% «за блок коммунистов и беспартийных».

Действующая власть стала непосредственным и главным участником президентских выборов-2008 по сценарию операции «преемник» в качестве оснащенной административными ресурсами всех ветвей и уровней власти «избирательной машины» назначенного «преемником» Д. Медведева.

Ключевым направлением работы власти как «избирательной машины» стало административное принуждение и запугивание избирателей, которое осуществлялось в масштабах всей страны и было организовано по уже отработанной на парламентских выборах 2007 г. схеме лишь с некоторыми усовершенствованиями. Об этом свидетельствуют сообщения в СМИ и личные свидетельства о таких фактах, размещенные на различных форумах и в блогах Интернета[95]. Факты административного давления на граждан с целью принудить их к участию в выборах признал даже председатель ЦИК В. Чуров, который подтвердил, что «довольно много сигналов именно из студенческого сообщества поступало на такие, скажем так, грубые действия администрации», но при этом тут же добавил: «Голосование в Российской Федерации – добровольное, это вам не Бельгия, где за неявку предусмотрены полицейские санкции»[96]. Видимо этим и объясняется широко тиражируемое утверждение о том, что «огромное количество молодежи приняло участие и в избирательной кампании, и в голосовании за Медведева»[97].

К замеченным усовершенствованиям следует отнести прежде всего ужесточение подготовки и контроля явки на избирательные участки работников государственных предприятий и организаций, государственных и муниципальных служащих, пенсионеров, студентов, военнослужащих и других административно и социально зависимых слоев и групп граждан, которые максимально были использованы в качестве избирателей. Например, в голосовании 2 марта приняло участие 97–99% военнослужащих, из которых по данным с закрытых избирательных участков 90% отдали свои голоса за Д. Медведева[98], а в следственных изоляторах Тверской области явка составила 100% и из 955 проголосовавших 91,7% также отдали свои голоса за Д. Медведева[99].

Механизм контроля в некоторых случаях был усовершенствован таким образом, что должностные лица, ответственные за явку своих подчиненных, периодически информировались кураторами из органов власти о том, кто еще из их подчиненных не посетил избирательный участок, что позволяет предположить о подключении к схеме контроля избирательных комиссий. На этом фоне невинной детской шалостью выглядит намерение губернатора Ленинградской области В. Сердюкова составить списки жителей, не ходивших на президентские выборы, как «подобное уже практиковалось в Ленобласти после парламентских выборов, но не в полном объеме», для того чтобы «понять, по какой причине человек не пришел на выборы»[100].

---

[94] См.: Сводная таблица о результатах выборов Президента Российской Федерации // Официальный сайт ЦИК www.cikrf.ru.

[95] См.: *Билевская Э., Новгородцев А., Матренин А.* Сочинение на заданную явку // Газета.RU. 2008. 21 февраля, www.gzt.ru; Префектура готовится к выборам // Новости блогов blogsnews.ru. 2008. 29 февраля; Нарушения избирательного законодательства // Вологодский форум Wologda.net.ru. 2008. 2 марта; В Петербурге и Москве зафиксированы факты давления на избирателей // РИА «Новый Регион». 2008. 2 марта, www.nr2.ru; *Сборов А.* Я и Галочка будем вас ждать // Коммерсантъ – Власть. 2008. 3 марта, и др.

[96] Пресс-конференция Председателя ЦИК России В.Е. Чурова в информационном агентстве «Интерфакс» 4 марта 2008 г. // Официальный сайт ЦИК www.cikrf.ru.

[97] Константин Рыков: Молодежь голосовала за Медведева // Сайт партии «Единая Россия» от 2.03.2008, www.edinros.ru.

[98] *Мухин В.* Армия выбрала себе Главковерха // Независимая газета. 2008. 4 марта.

[99] В следственных изоляторах Тверской области явка на выборах Президента составила 100% // ИА «REGNUM». 2008. 4 марта, www.regnum.ru.

[100] См.: Сердюков хочет узнать, почему жители Ленобласти не пришли на выборы // ИА «Росбалт». 2008. 3 марта, www.rosbaltpiter.ru.

На президентских выборах 2008 г. даже по сравнению с парламентскими выборами 2007 г. было заметно увеличено количество открепительных удостоверений, которые руководители организаций также принуждали заранее получать своих сотрудников, что расширило возможности использования этого инструмента как для принудительного голосования, так и для организации «каруселей» различных типов[101]. На этих выборах участковыми и территориальными избирательными комиссиями было выдано 1 954 303 открепительных удостоверения, что на 23% больше, чем на парламентских выборах 2007 г.[102]

Основной движущей силой отлаженного в процессе парламентских выборов 2007 механизма административного принуждения наряду со страхом за возможные реальные или гипотетические последствия невыполнения требований начальства стала и безысходная покорность многих граждан, обусловленная однозначной и не зависящей от них предрешенностью главного результата выборов – кто станет следующим президентом России.

Следует отметить, что сравнительный анализ информации о фактах принуждения на парламентских выборах 2007 г. и на президентских выборах 2008 г. позволяет предположительно говорить о том, что на президентских выборах негосударственный сектор был в существенно меньшей мере задействован как объект административного принуждения. Такое решение власти, как представляется, было обусловлено тем, что, по ее оценкам, негосударственный сектор порождает волну публичных возмущений и протестов, несоразмерную эффекту от его использования в качестве объекта для принуждения. Это обстоятельство может рассматриваться как признак того, что больше людей, занятых в негосударственном, чем в государственном, секторе, испытывают чувство самоуважения и стремятся выразить свое независимое мнение.

Создание ситуаций, способных привлечь общественное внимание к ее противозаконной деятельности, естественно было не в интересах власти. Так же как и на парламентских выборах 2007 г. был

[101] См.: *Ильина А.* Открепить для надежности // Газета. 2008. 15 января; Голоса навынос // Коммерсантъ. 2008. 12 февраля; *Ильина Г.* Как «открепить» свой голос от выборов // Мой район. 2008 28 февраля, www.mr-spb.ru, и др.

[102] Данные протокола о результатах выборов Президента Российской Федерации // Официальный сайт ЦИК www.cikrf.ru.

использован ряд превентивных мер для того, чтобы работа «избирательной машины» власти могла осуществляться скрытно и возможности общественного контроля и независимого наблюдения за ходом избирательной кампании и голосованием 2 марта были ограничены. Как представляется, целенаправленные действия ЦИК привели к тому, что от участия в мониторинге президентских выборов-2008 в очередной раз отказалось Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ, а вслед за этой авторитетной международной организацией – Северный Совет, Федеральная избирательная комиссия и Комиссия по содействию выборам США, Избирательная комиссия Великобритании, Национальное избирательное бюро Венгрии, а также МВД Франции, ФРГ и Испании, курирующие выборы в своих странах[103]. В результате ограничений, наложенных действующим законодательством, выставить в день голосования альтернативных наблюдателей на большинстве избирательных участков смогла только КПРФ.

Следующим направлением, на котором концентрировались внимание и усилия «избирательной машины» власти, было привлечение избирателей на избирательные участки в день голосования 2 марта любой ценой и любыми средствами.

Решению этой задачи в немалой степени способствовало внесенное в 2005 году в Федеральный закон № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» положение «о едином дне голосования», который как раз и пришелся на 2 марта. В этот день, по сообщению председателя ЦИК В. Чурова, было проведено свыше 4 тыс. избирательных кампаний и кампаний референдума и по сравнению с предыдущими президентскими выборами 14 марта 2004 г. число избирательных кампаний возросло более чем в 7 раз, а число референдумов – почти в 10 раз[104]. В 11 субъектах РФ были проведены выборы законодательных органов и еще в 11 – повторные и дополнительные

[103] *Билевская Э., Артемьев А., Матвеева П.* С России снимают наблюдение // «Газета.RU» от 1.02.2008, www.gzt.ru; Россия дает БДИПЧ деньги, чтобы оно вело мониторинг // «Время новостей» от 18.02.2008; ЦИК: Многие отказались наблюдать за выборами в РФ // ИА «Росбалт» от 19.02.2008, www.rosbalt.ru; *Павликова О.* Наблюдательный бойкот // «Газета» от 20.02.2008 и другие.

[104] Открытие Информационного центра «Выборы–2008» Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. Официальный сайт ЦИК www.cikrf.ru.

выборы депутатов таких органов по отдельным округам. В 80 субъектах (кроме Ингушской и Чеченской республик, Ульяновской области) были проведены 821 выборы глав и депутатов представительных органов муниципальных образований. В муниципальных образованиях 18 субъектов прошли 106 местных референдумов в основном по вопросам изменения границ этих образований и вопросам, связанным с организаций работы органов местного самоуправления и установлением местных налогов.

«Избирательная машина» власти, деятельность которой до этого скрывалась, в полной мере проявила себя в день голосования. Голосование на парламентских выборах 2007 г. может показаться легкой разминкой в сравнении с тем, с каким размахом и какими средствами, уже практически ничего не стесняясь, переступая через закон и используя самые разнообразные формы подкупа избирателей, региональные и местные власти 2 марта заманивали избирателей на избирательные участки[105]. В этот день разными группами наблюдателей по всей стране были зафиксированы многочисленные факты фальсификаций, но на этот раз, как представляется, основной приоритет был отдано различным манипуляциям с избирательными бюллетенями, включая их тривиальный вброс в урны для голосования[106].

При этом особо обращает на себя внимание такое явление, которое не наблюдалось на парламентских выборах 2007 г., как массовое недопущение и удаление с избирательных участков альтернативных наблюдателей и журналистов сотрудниками милиции, иногда даже с применением силы, и всех тех, кто обнаруживал и пытался протестовать против тех или иных нарушений[107]. Естественно, возникает предположение: а не эта ли задача была поставлена перед 450 тыс. сотрудников МВД, включая 150 тыс. военнослужащих внутренних войск, которые с 28 февраля взяли под круглосуточную охрану 95 899 избирательных участков[108]. Иначе трудно объяснить, для чего нужна была такая охрана избирательных участков в стране, в которой экстремисты не совершают систематически террористические акты, не происходит массовых столкновений и даже нет политической конкуренции, а политическая, социальная и прочая «стабильность» является основным и главным лейтмотивом государственной пропаганды. Для сравнения: на парламентских выборах 9 марта в Испании, которую систематически сотрясают террористические акты, очередной из которых был совершен в последний день уже этой избирательной кампании, безопасность на 23 108 избирательных участках обеспечивали 86 тыс. полицейских и жандармов, что в пересчете на один избирательный участок заметно меньше, чем в «стабильной» России[109].

Президентские выборы-2008 проводили ЦИК и система избирательных комиссий, укомплектованные теми же проверенными и обученными на парламентских выборах 2007 г. кадрами. Тем не менее, видимо для усиления ЦИК, перед президентскими выборами в его состав 20 декабря 2007 г. Указом Президента России № 1722 был назначен «специалист по выработке и реализации политических и избирательных технологий» Л. Ивлиев, до этого занимавший должность первого заместителя начальника Управления по внутренней политике Администрации Президента России. В обязанности нового члена ЦИК было передано «взаимодействие с политическими партиями, избирательными комиссиями и органами государственной власти субъектов Российской Федерации; контроль за соблюдением

---

[105] См.: Россияне должны отдыхать и веселиться – alter ego президентских выборов // РИА «Новый регион». 2008. 29 февраля, www.nr2.ru; *Чудакова А.* УЗИ или квартира за голос избирателя // ИА «Интерфакс». 2008. 2 марта, www.interfax.ru; *Петухова Е.* Галочка под крики «горько» (Призы сознательным – от поросенка до квартиры) // Московский комсомолец. 2008. 3 марта; *Гурдзибеева З., Мацур М.* Лезгинка с бюллетенем (На избирательных участках танцевали, лечили и чествовали старейшин) // Российская газета. Северный Кавказ. № 4603. 2008. 4 марта; *Романов И.* Горячие блины и бесплатные глюкометры (В борьбе за рекордную явку все методы оказались хороши) // Независимая газета. 2008. 4 марта, и др.

[106] Президентские выборы: мозаика нарушений // Права человека в России. 2008. 2 марта, www.hro.org; Сайт КПРФ, лента новостей. 2008. 2 марта, www.kprf.ru; Нервный ТИК // The New Times. 2008. 3 марта, www.newtimes.ru; *Зубченко Е., Магомедова М.* Дело привычное (Избиратели вновь отдали свои голоса и теперь смогут отдохнуть) // Новые Известия. 2008. 3 марта, и др.

[107] Сайт КПРФ, лента новостей от 2.03.2008, www.kprf.ru; Про то, что называют выборами // Новости блогов blogsnews.ru от 2.03.2008; Выборы Президента России-2008. Заявление № 3 ассоциации «Голос» по результатам краткосрочного наблюдения (день голосования). Москва, 3 марта 2008 года, **www.golos.ru; Наблюдатели, которым мешали работать, увидели массу нарушений** // Новости NEWSru.com. 2008. 3 марта, и др.

[108] *Фалалеев М.* Спецназ в резерве (Избирательные участки возьмут под охрану за три дня до выборов) // Российская газета. Федеральный выпуск. № 4598. 2008. 27 февраля.

[109] Испания выбирает новый парламент // Новости NEWSru.com. 2008. 9 марта.

установленного федеральным законом порядка формирования избирательных комиссий»[110].

Для того чтобы стимулировать работу избирательных комиссий, ЦИК заранее – 28 декабря 2007 г. принял беспрецедентное решение: «при избрании Президента Российской Федерации по итогам голосования на общих выборах 2 марта 2008 года сэкономленные средства федерального бюджета из выделенных избирательным комиссиям субъектов Российской Федерации на подготовку и проведение выборов Президента Российской Федерации могут быть направлены на дополнительное премирование членов избирательных комиссий, не работающих в них на постоянной (штатной) основе»[111]. Очевидно, что такое решение, ранее не встречавшееся в российской избирательной практике (сэкономленные средства всегда возвращались в федеральный бюджет), не могло быть принято ЦИК самостоятельно, без соответствующего указания.

На проведение президентских выборов-2008 было израсходовано 4939,6352 млн руб., в том числе на дополнительную оплату труда (вознаграждение) членов избирательных комиссий – 2575,2491 млн руб., и возвращено в бюджет 185,321 млн руб.[112] При этом премии примерно в два раза превысили заработную плату членов различных избирательных комиссий, и на премирование дополнительно было направлено около 1 млрд руб. за счет средств, сэкономленных на втором туре[113]. Для сравнения: на проведение президентских выборов 2004 г. было израсходовано 2564,7291 млн руб., в том числе на дополнительную оплату труда (вознаграждение) членов избирательных комиссий – 1348, 2311 млн руб., и возвращено в бюджет 1731,5709 млн руб.[114]

Для того чтобы «правильно и эффективно» организовать свою работу, ЦИК 26 февраля 2008 г. за пять дней до дня голосования, создал специальную рабочую группу для «обеспечения организации работы по определению результатов выборов Президента Российской Федерации»[115]. Эту рабочую группу возглавил заместитель председателя ЦИК С. Вавилов (назначен в состав ЦИК Президентом России), его заместителями стали члены ЦИК Л. Ивлиев (назначен в состав ЦИК Президентом России) и Г. Райков (входил во фракцию «Единая Россия» Государственной Думы), секретарем группы стал член ЦИК В. Крюков (назначен членом ЦИК по предложению фракции «Единая Россия» Государственной Думы). Кроме них в состав группы вошли еще 9 сотрудников аппарата ЦИК и Федерального центра информатизации при ЦИК. Естественно, что создание такой группы и в таком составе вызвало обоснованные опасения за объективность и достоверность подведения результатов президентских выборов 2008 г.[116]

Обращает на себя внимание и еще один факт в деятельности ЦИК на президентских выборах 2008 г. По данным ЦИК, на этих выборах число граждан России, внесенных в списки избирателей, составило 107 222 016 человек[117], а на парламентских выборах 2007 г. это число

[110] Официальный сайт ЦИК www.cikrf.ru.

[111] Постановление ЦИК № 83/663-5 от 28.12.2007 г. «О распределении средств федерального бюджета, выделенных Центральной избирательной комиссии Российской Федерации на подготовку и проведение выборов Президента Российской Федерации» // Официальный сайт ЦИК www.cikrf.ru.

[112] Постановление ЦИК № 115/910-5 от 28.05.2008 г. «Об Отчете Центральной избирательной комиссии о расходовании средств федерального бюджета, выделенных на подготовку и проведение выборов Президента Российской Федерации, и Сведениях о поступлении средств в избирательные фонды кандидатов на должность Президента Российской Федерации и расходовании этих средств» // Официальный сайт ЦИК www.cikrf.ru.

[113] См.:*Сидибе П.* Почем выборы? // Российская газета. Федеральный выпуск. № 4671. 2008. 29 мая; *Корня А.* Вознаграждение за верный выбор // Ведомости. 2008. 29 мая.

[114] Постановление ЦИК № 108/839-4 от 24.06.2004 г. «Об Отчете Центральной избирательной комиссии о расходовании средств федерального бюджета, выделенных на подготовку и проведение выборов Президента Российской Федерации, и Сведениях о поступлении средств в избирательные фонды кандидатов на должность Президента Российской Федерации и расходовании этих средств» // http://pr2004.cikrf.ru/etc/zp040839.doc.

[115] Постановление ЦИК № 101/766-5 от 28.02.2008 г. «О Рабочей группе по обеспечению деятельности, связанной с определением результатов выборов Президента Российской Федерации» // Официальный сайт ЦИК www.cikrf.ru.

[116] Рабочую группу ЦИК по определению результатов выборов президента России снова сформировали только «единороссы» // ИА «REGNUM». 2008. 26 февраля, www.regnum.ru; *Шавлохова М.* Группа спецназна (ЦИК передает подсчет голосов в руки избранных) // «Газета». 2008. 27 февраля; *Корня А.* Голоса в руках «медведей» (Считать голоса избирателей на выборах президента будут члены ЦИК — представители «Единой России») // «Ведомости». 2008. 27 февраля, и др.

[117] Данные протокола о результатах выборов Президента Российской Федерации. Официальный сайт ЦИК www.cikrf.ru.

составляло 109 145 517 человек[118]. Таким образом, за три месяца – со 2 декабря 2007 г. по 2 марта 2008 г. – число избирателей уменьшилось на 1 923 501 человека, что составляет 1,79%. ЦИК никак не комментировал эту ситуацию до окончания выборов. И только 6 марта, за день до обнародования официальных результатов выборов, член ЦИК Н. Кулясова заявила информационному агентству «Интерфакс»: «В период подготовки и проведения выборов депутатов Государственной Думы сведения о более чем 1 млн избирателей, включенных в списки избирателей по месту временного пребывания, так и не были переданы в участковые избирательные комиссии для их исключения из списков избирателей по месту жительства. На выборах президента РФ эти сведения были переданы практически в полном объеме»[119].

ЦИК и подчиненные ему избирательные комиссии на все заявления и публикации о фактах нарушений и фальсификаций реагировали стандартно по принципу «ничего не вижу, ничего не слышу, ничего никому не скажу». Председатель ЦИК В. Чуров и другие члены ЦИК, кроме Е. Колюшина, систематически высказывающего свое особое мнение, постоянно и везде заявляли, что не имеют доказательств таких фактов[120]. Они почему-то забыли, что организация проверки сведений и поиска доказательств с целью обеспечения законности на выборах входит и в их обязанности, а отсутствие документированных доказательств еще не означает отсутствия самих нарушений и фальсификаций. При этом после того как официальные итоги президентских выборов 2008 г. были подведены и обнародованы, нижестоящие избирательные комиссии при проверке более 220 жалоб КПРФ, направленных в ЦИК, фактически признали, что на этих выборах имели место почти все возможные виды нарушений избирательного законодательства[121].

В процессе подсчета голосов после окончания голосования 2 марта вопросами, которые интересовали прежде всего власть и обслуживающих ее политагитаторов и социологов, а не избирателей, оставались вопросы о том, удалось ли обеспечить явку выше, чем на парламентских выборах 2007 г. (63,78%), и достигнет ли уровень поддержки «преемника» Д. Медведева уровня поддержки Президента В. Путина на выборах 2004 г. (71,31%).

ЦИК 7 марта 2008 г. обнародовал следующие официальные результаты выборов Президента России[122]:

Медведев Д.А.	– 70,28% (52 530 712 голосов)
Зюганов Г.А.	– 17,72% (13 243 550 голосов)
Жириновский В.В.	– 9,35% (6 млн 988 510 голосов)
Богданов А.В.	– 1,30% (968 344 голоса)

Президентом России избран Д.А. Медведев при явке 69,81% (74 849 264 избирателя из 107 222 016 избирателей по спискам).

При этом отношение числа избирателей, поддержавших вновь избранного Президента России Д. Медведева, к числу всех граждан России, внесенных в списки избирателей, составило 48,99%, аналогичный показатель суммарно партий «Единая Россия» и «Справедливая Россия» на парламентских выборах 2007 г. составил 45,90%, Президента В. Путина на президентских выборах 2004 г.[123] – 45,87%.

Приведенные результаты документально верифицируемы и проявлены действиями, а не словами граждан в отличие от широко пропагандируемых в СМИ результатов социологических опросов, которые, как представляется, ориентированы в первую очередь на формирование требуемого правящему режиму общественного мнения. Эти результаты, даже если абстрагироваться от административного принуждения и фальсификаций, имевших место на выборах, доказывают, что правящий сегодня в России политический режим, персонифицированный в созданном информационным манипулированием образе Президента В. Путина, поддерживают менее половины российских граждан. Если же исключить совокупный фактор административного принуждения, подкупа и прямых фальсификаций, то, по агрегированным и осредненным оценкам независимых экспер-

[118] Данные протокола о результатах выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации // Официальный сайт ЦИК www.cikrf.ru

[119] ЦИК РФ объяснил причину невысокой явки на президентских выборах // ИА «Интерфакс». 2008. 6 марта, www.interfax.ru.

[120] См.: *Болотникова С.* Бездоказанность // The New Times. 2008. 3 марта, www.newtimes.ru.

[121] См.: *Костенко Н.* Нарушения одобрены // Ведомости. 2008. 21 марта.

[122] Протокол о результатах выборов Президента Российской Федерации // Официальный сайт ЦИК www.cikrf.ru.

[123] Выборы Президента Российской Федерации. 2004. Электоральная статистика / Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. М.: Весь мир, 2004. С. 106.

тов, в той или иной мере идейно определенная поддержка вновь избранного Президента Д. Медведева не превышает 25–35% от числа всех избирателей. Этот вывод подтверждает и математико-статистический анализ официальных результатов президентских выборов-2008, представленный С. Шпилькиным[124]. И это в условиях тотального агитационно-пропагандистского зомбирования и отсутствия у подавляющего большинства российских граждан достоверной информации о реальных процессах и реальной ситуации во всех сферах жизнедеятельности общества и государства. Образно говоря, институт президентской власти, являющийся цитаделью правящего политического режима, представляется миражем нависающего над страной и наглухо отгородившегося от ее граждан феодального замка, построенного на зыбучих песках информационно-пропагандистского манипулирования массовым сознанием и политической коррупции.

Президентские выборы-2008 по сценарию операции «преемник» стали актом политической коррупции в масштабах всей страны, главный результат которого – кто станет следующим Президентом России – был заранее предопределен и не зависел от волеизъявления граждан.

Заключение: поствыборный политический ландшафт

Проведение парламентских выборов 2007 г. по сценарию «референдум о поддержке Путина» обеспечило формирование политической структуры Государственной Думы пятого созыва, аналогичной ее четвертому созыву с учетом замены фракции «Родина» на фракцию «Справедливая Россия» ровно в том же количественном составе и полной ликвидации независимых депутатов, а также укрепление позиций правящей номенклатуры за счет ее представительства во фракциях «Единая Россия» и «Справедливая Россия». Поэтому естественно, что уже в конце декабря 2007 г. – начале января 2008 г. внутренняя организационная структура Государственной Думы пятого созыва была сформирована также аналогичной ее четвертому созыву[125]. Председателем Государственной Думы вновь стал руководитель фракции и председатель Высшего совета партии «Единая Россия» Б. Грызлов, совмещающий вопреки принципам парламентаризма все эти должности. Количество заместителей Председателя Государственной Думы было увеличено с 9 до 10. И 7 из этих должностей, включая должность первого заместителя, заняли представители фракции «Единая Россия», предоставив трем другим фракциям по одной такой должности. Совет Государственной Думы был вновь сформирован в составе Председателя Государственной Думы и его заместителей, что фактически лишает этот парламентский орган политических и контрольных функций. Количество постоянных комитетов Государственной Думы было увеличено с 29 до 32. Имитируя парламентскую демократию, фракция «Единая Россия» отдала трем другим фракциям по две должности председателей явно не ключевых комитетов, сохранив за собой должности председателей 26 комитетов и постоянной комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, имеющей статус комитета. Таким образом, административная структура Государственной Думы пятого созыва была также сохранена как жестко централизованная и строго иерархически организованная система руководства деятельностью палаты, подчиненная на всех уровнях иерархии исключительно партии «Единая Россия» и в целом занимающему должность Председателя Государственной Думы руководителю этой фракции.

Сформированная по результатам выборов 2007 г. Государственная Дума пятого созыва по характеру политического представительства и внутренней организационной структуре не соответствует политическому и государственному институту всенародного представительства, основанному на принципе многопартийности, и обладает чертами, характерными для законодательных органов административного типа в авторитарных политических системах с одной правящей партией. Это определит стиль и результаты ее законодательной и контрольной деятельности.

---

[124] *Хэлпин Т.* Эксперт-компьютерщик утверждает: Медведеву «накрутили» лишние голоса избирателей // Times Online. 2008. 18 апреля, www.timesonline.co.uk.

[125] О внутренней организационной структуре Государственной Думы см.: *Нисневич Ю.А., Платонов В.М., Слизовский Д.Е.* Законодательная деятельность: Политико-правовой анализ. М.: Аспект Пресс, 2007. С. 72–75.

Необходимо также отметить, что для партий, не преодолевших 7%-ный барьер, парламентские выборы 2007 г. могут стать последними выборами в их истории, так как эти партии попали в «долговую яму», уготованную им действующим законом, а следовательно, количество зарегистрированных политических партий в России может еще значительно сократиться. Ни одна из этих семи партий не набрала 3% голосов избирателей, и поэтому для них бесплатное эфирное время и бесплатные печатные площади, предоставленные им государственными СМИ, превратились в платные. По закону эти партии «обязаны возместить в полном объеме государственным организациям телерадиовещания и редакциям государственных периодических печатных изданий стоимость предоставленных им бесплатного эфирного времени и бесплатной печатной площади». Только за «бесплатный» эфир партия «Яблоко» должна 169,96 млн руб., «Гражданская сила» – 168,5 млн руб., Аграрная партия России – 161,28 млн руб., Демократическая партия России – 161,07 млн руб., СПС – 158,88 млн руб.[126] Кроме того, партиям «Яблоко», «Патриоты России» и СПС, не набравшим 4% голосов избирателей в свою поддержку, по закону не будет возвращен избирательный залог 60 млн руб.

Президентские выборы-2008 по сценарию операции «преемник» стали «вторым и решающим этапом обновления высшей власти»[127], как представляется, ключевым этапом реализации реального, а не пропагандистского «плана Путина». Избрание Президентом России «преемника» Д. Медведева обеспечило консервацию правящего в России авторитарного политического режима корпоративного типа[128]. Властвующие номенклатурно-олигархические группировки российской номенклатуры, являющейся господствующим социальным слоем и социальной опорой режима, сохранили свои позиции и продолжат органически присущую им борьбу друг с другом за власть и ресурсы, в результате которой в дальнейшем могут происходить их

[126] ЦИК обнародовал информацию по долгам и тратам партий // РИА «РосБизнесКонсалтинг». 2008. 11 марта, www.rbc.ru; Деньги партий // Газета. 2008. 12 марта.

[127] Обращение Президента В. Путина к гражданам России 28.02.2008 г. // Официальный сайт Президента России www.kremlin.ru.

[128] *Нисневич Ю.А.* Аудит политической системы посткоммунистической России. С. 259.

трансформации и видоизменения, но не принципиального системного характера.

По результатам парламентских и президентских выборов 2007–2008 гг. на ближайшую перспективу сформировалась конфигурация воплощения правящего политического режима в структуре высшей государственной власти со сдвоенным пока центром властвования «Президент Д. Медведев – Председатель Правительства В. Путин». Такую конфигурацию наглядно символизирует изображение мифологического и не существующего в живой природе «двуглавого орла, поднявшего вверх распущенные крылья» на Государственном гербе Российской Федерации[129]. При этом сегодня достаточно трудно предсказать, какая из двух голов окажется в дальнейшем «более равной» по Дж. Оруэллу[130].

Позиционная борьба за такое «равенство» между еще действовавшим Президентом В. Путиным и вновь избранным Президентом Д. Медведевым, которые являются заложниками и все глубже погружаются в трясину противоборства правящих номенклатурно-олигархических группировок, началась еще до официальной инаугурации Президента Д. Медведева. Очередным проявлением политического абсурда, на котором зиждется политическая антисистема «суверенной демократии», стало единогласное избрание 15 апреля 2008 г. на IX съезде партии «Единая Россия» отказавшегося вступать в эту партию В. Путина «председателем партии с наделением полномочиями высшего выборного лица партии с 7 мая (дня инаугурации вновь избранного Президента России)»[131]. Таким образом, подтвердивший на этом съезде готовность занять должность Председателя Правительства России В. Путин, несмотря на то что работает «с Дмитрием Анатольевичем Медведевым вместе более 17 лет» и что «за эти годы у нас сложились действительно хорошие деловые и доверитель-

[129] Федеральный конституционный закон № 2-ФКЗ от 25 декабря 2000 г. «О Государственном гербе Российской Федерации», ст. 1.

[130] «Все животные равны. Но некоторые животные равны более чем другие». (*Оруэлл Дж.* Скотный двор. М.: АСТ, 2003.)

[131] В. Путин: «Обещаю, что буду делать все, чтобы укреплять влияние и авторитет Партии, использовать ее возможности в интересах развития страны» // Сайт партии «Единая Россия». 2008. 15 апреля, www.edinros.ru.

ные личные отношения»[132], начал укреплять свои позиции в новой конфигурации власти и выстраивать взаимоотношения с Президентом Д. Медведевым, ограничивая последнему поле для политического маневра.

Открытым остается и вопрос о том, сможет ли правящий политический режим продолжить балансировать в состояние неустойчивого социально-политического равновесия, стоя теперь уже на новой, двухголовой, но остающейся по-прежнему единственной точке опоры.

[132] Выступление Президента В. Путина на завершающем заседании VIII съезда партии «Единая Россия» 17 декабря 2007 г. // Официальный сайт Президента России www.kremlin.ru.

Препринт WP14/2009/02
Серия WP14
Политическая теория
и политический анализ

Ю.А. Нисневич

Политико-правовой анализ парламентских и президентских выборов 2007–2008 гг.

Зав. редакцией оперативного выпуска *А.В. Заиченко*
Корректор *Ф.Н. Морозова*
Технический редактор *Ю.Н. Петрина*

Отпечатано в типографии Государственного университета –
Высшей школы экономики с представленного оригинал-макета.

Формат 60×84 $^{1}/_{16}$. Тираж 150 экз. Уч.-изд. л. 4,8.
Усл. печ. л. 4,89. Заказ № . Изд. № 1109

Государственный университет – Высшая школа экономики.
125319, Москва, Кочновский проезд, 3
Типография Государственного университета – Высшей школы экономики.

Тел.: (495) 772-95-71; 772-95-73

Для заметок