

Вопросы для обсуждения на семинаре	349
Темы для письменных работ, рефератов и докладов	349
Основная литература	350
Дополнительная литература	350
Интеллектуальная карта	351
Тема 20. Государство, право, экономика	351
1. Основные понятия	351
2. Статистико-социологическое введение	352
3. Основной материал	353
Вопросы для контроля (самоконтроля)	358
Вопросы для обсуждения на семинаре	359
Темы для письменных работ, рефератов и докладов	359
Основная литература	360
Дополнительная литература	360
Интеллектуальная карта	361
Тема 21. Глобализация в сфере права.	
Национальное и международное право	361
1. Основное понятие	361
2. Статистико-социологическое введение	361
3. Основной материал	363
Вопросы для контроля (самоконтроля)	372
Вопросы для обсуждения на семинаре	372
Темы письменных работ, рефератов и докладов	373
Основная литература	373
Дополнительная литература	373
Интеллектуальная карта	374
Раздел II. СБОРНИК ЗАДАЧ	370
Раздел III. СБОРНИК СИТУАЦИЙ	380
Раздел IV. ПОДГОТОВКА К ЭКЗАМЕНУ (ЗАЧЕТУ)	470
Советы по подготовке к экзамену (зачету)	470
Ода шпаргалке	475
Список вопросов к экзамену (зачету) по основам права	475

Введение

Несколько слов о праве

В соответствии со ст. 1 Конституции РФ Россия является правовым государством. Что это значит?

Понятие «правовое государство» означает, что вся деятельность государства должна быть основана на законе и подчинена праву. Каждый собственный шаг, каждое свое решение государственные органы обязаны соотносить с действующим законодательством.

Понятие «правовое государство» предполагает, что в стране провозглашены и соблюдаются на практике ряд правовых принципов, в которых выражается суть правового государства: верховенство закона; разделение властей; независимость правосудия; равенство граждан перед законом; справедливость; возможность защитить свои права; неуклонное применение мер ответственности за совершенное правонарушение. Однако даже простое перечисление этих принципов позволяет понять, что сегодняшняя Россия — лишь на пути к правовому государству. Многие еще предстоит сделать, чтобы перечисленные принципы полностью утвердились в общественной и государственной жизни, в практике должностных лиц, в деятельности органов государственной власти. Но иного пути у нас нет. Россия или станет настоящим правовым государством, или окончательно скатится на обочину мировой цивилизации и, скорее всего, перестанет существовать как самостоятельное государство.

От кого и от чего зависит утверждение в России принципов правового государства? Прежде всего от нас, граждан. От того, насколько мы сами следуем закону в повседневной деятельности — в учебе, работе, бизнесе, общественной деятельности, бытовых и семейных делах. От того, насколько знаем свои права и умеем их защищать. По этой причине курс «Основы права» под разными наименованиями и в разном объеме включен во все программы среднего и высшего профессионального образования.

Предлагаемый вашему вниманию курс дает базовые представления о юридической действительности — праве, правовой системе, нормах права, правоотношениях, применении и толковании норм права и др. Тем, кто привык знакомиться с правом по комиксам и де-

тективным сериалам, это может показаться неинтересным, скучным. Но это действительно *основы* права. Без овладения основами невозможно понять современную, такую сложную и противоречивую правовую действительность.

Следует иметь в виду, что у курса «Основы права» есть и отраслевая составляющая (гражданское, уголовное, муниципальное, предпринимательское право, право интеллектуальной собственности и др.). Отраслевые юридические курсы готовятся отдельно с учетом пожеланий факультетов и читаются, как правило, профилирующими кафедрами факультета права.

Учебник «Основы права», который вы держите в руках, — издание нового типа, в котором мы постарались объединить достоинства печатного слова и электронного издания. Темы сравнительно небольшие и написаны максимально просто. Но к ним в виде электронной библиотеки дан обширный дополнительный и справочный аппарат. В конце каждой темы имеются вопросы для контроля (самоконтроля), по которым вы можете проверить уровень ее усвоения. Далее идет список вопросов, рекомендуемых для обсуждения на практическом или семинарском занятии. И наконец, список тем для письменной работы или реферата. (Более широкий перечень тем, вопросов и других методических материалов собран в методическом пособии «Игро-практикум: опыт преподавания основ права в ВШЭ». Оно издается отдельно и адресовано преподавателям «Основ права».) Каждая тема завершается краткими списками основной литературы и дополнительной литературы — в основном это учебные издания. В них вы сможете прочитать, как видят и излагают данную тему другие авторитетные ученые-юристы, воспользоваться схемами и интеллектуальными картами.

От общих слов — к делу. Бросим хотя бы беглый взгляд на существующие формы и методы преподавания «Основ права» и их роль в нашем курсе.

Лекции

Лекции — одна из традиционных форм учебной работы в вузе, известная с незапамятных времен. Студенты попадают на лекции в первую же неделю своего пребывания в вузе. Некоторые из них полагают, что в условиях изобилия учебной литературы, доступности Интернета и других источников лекции превратились в пережиток прошлого. Исходя из этого мнения, некоторые студенты прогуливают

лекции или, еще хуже, используют свое присутствие на лекции для отдыха, общения и развлечений.

Полагаем, что это глубокое заблуждение. Лекции, за редким исключением, содержат не простой пересказ учебного материала, а продуманную и аргументированную позицию преподавателя по предмету. Они почти всегда окрашены субъективным видением излагаемых вопросов, что не мешает, а помогает проникнуть вглубь материала в суть обсуждаемых проблем. На лекциях довольно часто обсуждаются спорные, дискуссионные вопросы, дается материал, который не затрагивается в учебниках. И вообще, живой и непосредственный язык лекции воспринимается и усваивается значительно лучше, чем сухой и официальный язык учебника. Вот почему лекция как форма учебной работы пережила века и сохраняет значение в эпоху бурного расцвета информационных технологий.

Не следует пытаться записывать лектора дословно — это невозможно да и не нужно: вполне достаточно сжатого, конкретного конспекта. Значительно важнее войти в творческую лабораторию преподавателя, вступить с ним в мысленный (а при возможности и открытый) диалог. Именно в этом случае лекция станет совместным творчеством преподавателя и студента, прочно отложится в памяти, принесет знания и чувство удовлетворения.

Наконец, нельзя не учитывать, что лекции обычно тесно состыкованы с семинарскими и практическими занятиями. Студент, который пропускает лекции, не работает на них, рискует оказаться неготовым и к семинарским, практическим занятиям.

Семинарские и практические занятия

Наряду с лекциями *семинарские и практические занятия* — одна из традиционных вузовских форм учебной работы. Семинары проводятся обычно для академической группы.

Любой семинар начинается со знакомства преподавателя со студентами. А дальше возможны варианты. В сильных, хорошо подготовленных группах решаются задачи, обсуждаются ситуации и проблемные вопросы, проводятся деловые игры, анализируются результаты выполнения творческих заданий. В слабых, плохо подготовленных группах студенты пишут контрольные работы и обсуждают вопросы плана семинарских занятий на уровне учебника. Как говорится, выбирайте сами.

Студент должен поинтересоваться планом семинарского, практического занятия (он есть на сайте вуза) и подготовиться к нему. В противном случае он будет выглядеть на занятии бледно, попадет в число «вечных молчунов» и может быть приглашен преподавателем для отработки темы на консультацию.

Контрольные работы

Учебным планом по основам права может быть предусмотрено выполнение *контрольной работы*. Ее цель — проверить уровень усвоения студентами разделов или ключевых тем курса. Контрольная работа может быть проведена в форме письменной работы или тестирования. Сроки проведения контрольной работы указываются в графике учебной работы по данному предмету.

Программой также могут быть предусмотрены темы контрольных работ, но это совсем не обязательно. Контрольная работа вполне может быть «приятной неожиданностью» для студента.

Рефераты

Реферат (от лат. *refero* — докладываю, сообщаю) — краткое изложение в письменном виде содержания книги, научной работы, результатов изучения научной проблемы; доклад на определенную тему, включающий обзор соответствующих литературных и других источников. Цели написания реферата: осмысленное систематическое изложение крупной научной проблемы, темы, приобретение навыка сжатия информации, выделения в ней главного, а также освоение приемов работы с научной и учебной литературой, практики правильного оформления текстов научно-информационного характера.

Рекомендуемый объем реферата — 10—12 страниц (за исключением библиографического списка литературы).

Культура оформления текста реферата — неотъемлемая часть учебной работы, поэтому следует обратить внимание на правильное оформление текста, ссылок, цитат, списка литературы и нормативных правовых актов.

Студент вправе выполнить вместо реферата творческую работу. Сданная преподавателю и принятая им творческая работа заменяет написание реферата.

Реферат или заменяющая его творческая работа должны быть представлены в сроки, предусмотренные учебным графиком. Их непредставление расценивается как невыполнение учебного плана и ведет к снижению итоговой оценки.

Эссе

Эссе (фр. *essai* — попытка, проба, очерк, от лат. *exagium* — взвешивание) — творческая работа небольшого объема и свободной композиции, выражающая индивидуальные впечатления и соображения по конкретному поводу или вопросу и заведомо не претендующая на исчерпывающую трактовку предмета. Как правило, эссе предполагает новое, свежее, субъективно окрашенное мнение о чем-либо и может иметь научный, философский, историко-биографический, публицистический, литературно-критический или чисто беллетристический характер. Эссеистический стиль отличают образность, афористичность и установка на разговорную интонацию и лексику. Широкое использование эссе в учебном процессе — элемент «фирменного стиля» Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ).

Жанр эссе предполагает не только написание текста, но и устное выступление с ним на семинарском занятии. При этом оценивается как содержание эссе, так и стиль его преподнесения.

Если студенту по каким-то причинам не удалось выступить на семинаре, он должен сдать эссе в письменном виде преподавателю, ведущему семинарские занятия. Рекомендуемый объем эссе — пять-шесть страниц текста.

Темы эссе вам будут предложены преподавателем, читающим лекционный курс или ведущим семинарские занятия. Однако список тем не закрыт: студент вправе выбрать тему для эссе самостоятельно, согласовав ее с преподавателем. Непредставление эссе в установленный срок расценивается как невыполнение учебного плана и ведет к снижению итоговой оценки.

Творческие задания

Творческие задания — разнообразные работы научного, методического или учебно-практического характера, связанные с поиском, оформлением, систематизацией, современным необычным представлением знаний о государстве и праве. Творческие задания носят заведомо нестандартный характер и оцениваются в каждом случае инди-

видуально. Содержание творческого задания должно быть согласовано с преподавателем, читающим лекционный курс или ведущим семинарские занятия. По решению преподавателя выполненные творческие задания могут быть засчитаны взамен реферата или эссе. Назовем примеры творческих заданий.

1. Перевод в электронную форму (сканирование, форматирование, вычитка) монографической работы или сборника статей на правовую тему объемом не менее 150 страниц.

2. Представление пакета статистических данных правового характера (таблиц, графиков) по одной или нескольким темам.

3. Написание комментария (аналитического обзора) к пакету статистических таблиц, графиков по вопросам права.

4. Представление материалов в фонд социально-правовой статистики (например, сборника, статьи или презентации).

5. Представление материалов в фонд правовых социологических исследований (например, отчет о социологическом исследовании по социально-правовой проблематике).

6. Представление материалов в фонд сравнительных правовых исследований (например, отчет об отечественном или о зарубежном сравнительно-правовом исследовании).

7. Представление материалов в фонд правовых технологий (например, описание правовой информационной технологии, используемой в вашей отраслевой профессиональной деятельности).

8. Разработка web-страницы по одной из тем основ права.

9. Разработка web-страницы, посвященной актуальной правовой проблеме, волнующей общество.

10. Разработка доклада в форме электронной презентации Microsoft PowerPoint.

11. Разработка учебной, деловой или ролевой игры по основам права.

12. Создание графических иллюстраций (рисунков, картин, компьютерной графики) по основам права.

13. Подготовка серии задач или ситуаций (не менее 5) по основам права.

14. Подборка серии рисунков или карикатур (не менее 10) по основам права.

15. Подборка серии плакатов (не менее 10), иллюстрирующих основы правовых знаний, их значение, понимание, необходимость соблюдения правовых норм.

16. Подборка серии афоризмов (не менее 30) по основам правовых знаний.

17. Представление оригинального видеодокумента или видеосюжета по основам правовых знаний.

18. Представление оригинального аудиодокумента или аудиосюжета по основам правовых знаний.

19. Написание сценария по мотивам или проблемам основ правовых знаний.

20. Представление материала по основам правовых знаний в творческой литературной форме (стихотворение, поэма, песня, басня, рассказ, анекдот и т. п.).

21. Разработка творческого материала для целей правового обучения и правового воспитания (молодежный правовой вечер, устный журнал, правовая дискотека и т. д.).

22. Проведение микросоциологического исследования (анкетирование, интервьюирование, контент-анализ и др.) по основам правовых знаний — индивидуальное или коллективное творческое задание.

23. Подготовка телепередачи или радиопередачи по основам правовых знаний — индивидуальное или коллективное творческое задание.

24. Организация дискуссии (игры, диспута, политбоя) по основам правовых знаний — коллективное творческое задание.

25. Проведение учебной, деловой или ролевой игры, молодежного правового вечера, правовой дискотеки, устного журнала по основам правовых знаний — коллективное творческое задание.

Результаты выполнения творческих заданий оцениваются преподавателем индивидуально в зависимости от объема и сложности проделанной работы.

Деловые игры

В курсе «Основы права» предусмотрено проведение ряда *деловых игр*. Смысл проведения игры не только в том, чтобы разбавить череду рабочих будней ярким игровым эпизодом (хотя в этом тоже). Игра позволяет погрузить участников в правовое пространство, понять, как оно устроено, сразиться с условным противником не картонными мечами, а настоящими юридическими аргументами.

Практика проведения деловых игр выявила несколько недостатков, о которых необходимо предупредить студентов.

Во-первых, часть студентов воспринимают игру как свободное, легкое времяпровождение. Это не так. Игра — один из способов освоения сложного, противоречивого правового материала. Игры продумываются и тщательно готовятся преподавателями. Соответствен-

но, это полновесная часть учебного процесса, в которой фигурируют вполне полновесные оценки. Веселое слово «игра» не должно никого дезориентировать: деловая игра — это серьезно.

Во-вторых, некоторые студенты не считают необходимым готовиться к играм, полагаясь на озарение, экспромт или свою способность «переговорить» в споре любого оппонента. Выдающиеся демагогические способности, конечно, второе счастье, но полагаться только на них нельзя. Деловая игра предполагает активную работу с содержанием, и победа присуждается не тому, кто громче всех орет или наглее всех себя ведет, а тому, кто лучше других оперирует содержанием темы.

Третья типичная ошибка — чрезмерное увлечение формой игры в ущерб ее содержательной стороне. Например, избыточная театрализация, превращение деловой игры в капустник, шоу, скетч, а также «неспортивное» поведение во время игры. Игра — увлекательное занятие, пища не только для ума, но и для эмоций, но в любом увлечении надо чувствовать меру.

В итоге выразим надежду на то, что, воспользовавшись приведенными выше советами и опираясь на указания преподавателя, вы успешно поучаствуете в деловых играх и получите от них не только заряд эмоций, но и интеллектуальное удовлетворение.

Курсовые работы

Курсовая работа — самостоятельная, довольно крупная учебная и научно-методическая работа, выполняемая под руководством преподавателя по общенаучным и специальным предметам учебного плана. Курсовая работа имеет целью развитие у студентов навыков самостоятельной творческой деятельности, овладение методами современных научных исследований, углубленное изучение каких-либо вопросов, темы, раздела учебной дисциплины (включая изучение литературы и источников).

Программой обучения на первом и втором курсах предусмотрена в ряде случаев возможность выполнения курсовых работ по выбору студента, в том числе по основам права.

Темы курсовых работ разработаны кафедрой и рекомендованы в программе по основам права (см. на сайте вуза). По согласованию с преподавателем студент может взять и другую тему, не предусмотренную в программе.

При подготовке курсовой работы студент вправе пользоваться советами и консультациями своего научного руководителя.

Рекомендуемый объем курсовой работы — один авторский лист (имеется в виду не машинописная страница, а типографский авторский лист — примерно 22 страницы машинописного текста или 40 тыс. знаков, включая пробелы).

Необходимо обратить внимание студентов на правильное оформление курсовой работы (см. методические рекомендации по написанию курсовых работ на сайте вуза).

При написании курсовой работы весьма желательно использование баз данных иностранной и отечественной литературы, имеющихся в информационном фонде вашего вуза (см. разд. III настоящего учебника).

Курсовая работа подлежит защите. Оценка за курсовую работу проставляется в ведомость и зачетную книжку (электронную зачетную книжку) студента.

Отсутствие выполненной и защищенной курсовой работы рассматривается как существенное невыполнение учебного плана, препятствующее переводу студента на следующий год обучения.

Самостоятельная работа

Программа по основам права отводит немалое количество часов для *самостоятельной работы* студента. И это не пустая формальность. Предполагается, что эти часы будут заполнены подготовкой к семинарским и практическим занятиям, посещением библиотек, чтением учебников, статей и монографий, просмотром материалов в электронных библиотеках, базах данных и Интернете.

Конкретное домашнее задание по каждой теме определяет преподаватель.

Для получения и отправки домашних заданий в последнее время используется электронная почта. Это удобно и для студента, и для преподавателя. Рекомендуем вам завести электронную почту специально для учебного и научного информационного обмена. Учет выполнения домашних заданий может осуществляться в системе LMS (Learning Management System).

По собственному опыту каждый знает, как трудно заставить себя систематически работать, когда нет контроля со стороны. Но надо. Студент, который откладывает самостоятельную работу «на потом», рискует оказаться в роли прораба, встречающего приемочную комиссию посреди строительной площадки, заваленной мусором. Пришла пора сдавать готовые объекты, а у тебя в одном месте — половина стены, в другом — нет даже фундамента. Судьба такого прораба печаль-

на, да и студента тоже. Поэтому нужно настроиться на систематическую самостоятельную работу, заранее четко распланировать свободное время, которое можно уделить каждой учебной дисциплине, и постараться выдерживать план.

Использование системы LMS

Одна из отличительных особенностей современного учебного процесса — использование современных информационных систем и технологий, в том числе систем *LMS*. Цель *LMS* — построение единой интегрированной образовательной интранет-среды.

Среда *LMS* позволяет *преподавателям*:

- размещать учебные материалы;
- сбирать результаты выполнения домашних заданий (эссе, рефераты, курсовые работы);
- обсуждать со студентами изучаемые темы на форумах;
- проводить тестирование студентов;
- вести журнал оценок по группам студентов;
- информировать студентов по e-mail, направлять сообщения и размещать объявления, связанные с учебным процессом.

Среда *LMS* позволяет *студентам*:

- просматривать, копировать, распечатывать и комментировать учебные материалы;
 - выполнять и присылать исправленные варианты домашних заданий в срок, определенный преподавателем;
 - задавать вопросы и обсуждать изучаемые темы с преподавателем и другими студентами;
 - получать сообщения от преподавателей по корпоративному адресу электронной почты;
 - знакомиться с информацией о полученных оценках.
- Получите адрес корпоративной почты, пароль доступа и приступайте к освоению информационной среды *LMS*!

Студенческая наука

Наука — одна из высших творческих сфер человеческой деятельности, связанная с выработкой и систематизацией знаний. Наука позволяет описать, объяснить, а в некоторых случаях и предсказать происходящие явления и процессы и таким образом сориентироваться в многообразной, сложной, постоянно меняющейся действительности.

На сайте вуза, на досках объявлений вы можете увидеть приглашения на множество конференций, семинаров, круглых столов, обсуждений, встреч и проч., которые проходят практически еженедельно. В стенах вуза выступают с лекциями и мастер-классами ученые и специалисты России и мировых научных центров. Регулярно организуются олимпиады, работают зимняя и летняя школы и т. д. Не стоит бояться, что конференция или научный семинар будут для вас слишком сложными и не все поначалу будет понятно. Ничего удивительного, все так начинали. Если научное мероприятие вас заинтересовало, идите смело, никто вас не выгонит.

При вузе, как правило, действует множество научно-исследовательских институтов и центров, которые ведут научные исследования по заказам правительства, министерств и ведомств, крупных корпораций и фирм. Примкнуть к научно-исследовательскому коллективу, сначала хотя бы в скромной роли технического сотрудника, лаборанта, обработчика данных и т. п., крайне полезно. Ведь это замечательная возможность познакомиться не с «книжными», а с реальными проблемами рыночной экономики и правового государства, а также пополнить личный бюджет (такие исследования проводятся, как правило, на договорных началах).

Азы науки: урок первый. Правила цитирования источников

Один из главных навыков, который необходимо усвоить с первого дня учебы в вузе, — умение правильно *цитировать источники, оформлять библиографические сноски и списки литературы*. В большинстве случаев для предварительной оценки письменной работы преподавателю достаточно взглянуть на то, как оформлен ее научно-вспомогательный аппарат. Небрежные цитаты, неточные сноски и списки литературы — все, саму работу можно дальше не смотреть: уровень научной и деловой культуры автора очевиден. Существуют примеры, когда не только курсовые, дипломные, но даже кандидатские и докторские диссертации «проваливались» по причине, казалось бы, мелкой технической небрежности: путаницы в инициалах, фамилиях, источниках, наименованиях научных работ и т. п. Поэтому необходимо изучить приведенные ниже простые правила и неукоснительно их соблюдать.

Текст письменной работы должен быть набран, отформатирован и напечатан одним шрифтом, предпочтительно — Times New Roman,

размер шрифта — 14 пунктов, межстрочный интервал — полуторный, абзацный отступ — 1,25 см.

В зависимости от цели работы сноски помещают внизу каждой страницы либо в конце всей работы (например, в конце статьи). Нумерация сносок (опять же в зависимости от типа работы) — постраничная или сквозная. Сноски набирают шрифтом Times New Roman, размер шрифта — 12 пунктов.

Все аббревиатуры и сокращения, за исключением общеизвестных, должны быть расшифрованы при первом упоминании в тексте. Возможен список используемых автором сокращений, который приводится в конце работы.

Цитата должна приводиться в кавычках и строго соответствовать тексту оригинала. Если по каким-то причинам в тексте цитаты пропускаются отдельные слова, то в этом месте (в начале, в конце или в середине предложения) должно быть поставлено отточие (...), указывающее, что цитата приведена с пропусками.

В принципе не рекомендуется заменять цитату пересказом текста. Если это все же приходится делать (например, вы ссылаетесь на крупную работу и вам по контексту требуется коротко передать ее основное содержание), такой пересказ должен быть объективным и точным, не содержать штампов и субъективных оценок.

В любом случае следует точно указывать источники приводимых в тексте цитат, цифровых и фактических данных. При этом точка, запятая ставятся после номера сноски, а другие знаки препинания (восклицательный, вопросительный знаки) — до номера сноски. Например:

Британия, напротив, по практически общепризнанному мнению, «восприняла лишь слабые зачатки римских искусств, ремесел и образованности»¹ и «сравнительно с Галлией и Испанией... оставалась слабо романизированной римской провинцией»².

При ссылке на правовой источник в сноске необходимо указать его полное официальное наименование и официальный источник, в котором он опубликован. Например:

Федеральный закон от 24 февраля 1995 г. № 38-ФЗ «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 14. Ст. 1212.

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 6 декабря 2001 г. по делу Терешонка // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 1. С. 17—19.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2000. № 4. С. 5—9.

При использовании журнальных материалов следует указывать фамилию и инициалы автора статьи, ее название, наименование журнала, год издания, номер журнала, номер страницы.

Например:

Никифоров А. С. Уголовное право современной Англии (обзор английской литературы по уголовному праву) // Советское государство и право. 1954. № 6. С. 141, 142.

Прохоров В. С. К вопросу о субъективной стороне соучастия // Вестник Ленинградского университета. 1962. № 11. Сер. Экономика, философия и право. Вып. 2. С. 116, 117.

При ссылке на книгу указываются фамилия и инициалы автора (или авторов — через запятую), название книги, город, где книга издана, год издания, страница. Для коллективных монографий и сборников статей (если авторы не указаны перед заглавием книги) указывается редактор (ответственный редактор), а для сборников статей — также первые три автора. Например:

Рарог А. И. Субъективная сторона и квалификация преступлений. М., 2001. С. 27.

Савинов В. Н. О психическом отношении виновного к квалифицирующим обстоятельствам в умышленных преступлениях против личности // Гарантии прав личности и проблемы применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Ярославль, 1989. С. 106.

Цвайгерт К., Кёти Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права: в 2 т. Т. I. Основы. Пер. с нем. М., 2000. С. 275.

Все библиографические источники на иностранных языках следует указывать на языке оригинала, избегая аббревиатур и по возможности следуя тем же правилам, что и при оформлении библиографии на русском языке. Например:

Noyes H. S. Felony-Murder Doctrine Through the Federal Looking Glass // Indiana Law Journal. 1994. Vol. 69. No. 2. P. 540, 541.

Pradel J. Droit pénal comparé. P., 1995. P. 4.

Pollock F., Maitland F. W. The History of English Law Before the Time of Edward I. 2nd ed. Vol. I. Cambridge, 1898. P. 1.

Список литературы в конце работы оформляется по приведенным выше правилам, при этом источники располагаются в порядке их

упоминания в тексте, по нарастанию года издания или (предпочтительно) в алфавитном порядке. Если список литературы составлен в алфавитном порядке, то цифровая нумерация в таком списке не ставится. Если в работе широко используются официальные материалы (выступления главы государства или главы правительства, акты законодательства или судебная практика), список такого рода источников целесообразно дать в начале работы отдельной рубрикой. Иностранные источники (на латинице) также даются отдельной рубрикой в начале или в конце списка источников.

Более детально с правилами оформления сносок и ссылок можно ознакомиться в ГОСТ Р 7.0.5—2008 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу».

Азы науки: урок второй. Университетские электронные ресурсы¹

Примета времени — широкое использование в научной и учебной работе *электронных источников* — Интернета, разнообразных баз данных, электронных носителей информации. Сегодня для того, чтобы подготовиться к семинару или практическому занятию, найти исходный материал для написания курсовой или дипломной работы, совсем не обязательно идти в библиотеку или книжный магазин — достаточно включить компьютер и войти в сеть: количество доступных источников информации поистине неисчерпаемо. Надо лишь знать, как на них выйти, и иметь к ним право доступа.

Библиотека вуза, как правило, подписана на десятки источников и баз данных, широко используемых университетами по всему миру. При этом электронные ресурсы можно открыть с любого компьютера, а для читателей электронной библиотеки имеется возможность получить логин и пароль для доступа с домашнего компьютера (с правилами получения логина и пароля можно ознакомиться на сайте библиотеки).

Рассмотрим, хотя бы кратко, основные источники и базы данных, наиболее полезные для студентов.

JSTOR — полнотекстовая база данных англоязычных научных журналов. В базу включаются профессиональные издания, имеющие авторитетную редколлегия. Во внимание принимаются количество организаций, выписывающих данный журнал, его цитируемость и

¹ Подготовлено с участием В. В. Пислякова, заместителя директора библиотеки НИУ ВШЭ.

промежутков времени, в течение которого он существует. *JSTOR* состоит из нескольких коллекций журналов, каждая из которых охватывает несколько тем.

EBSCO — типичная база данных — агрегатор, концентрирующая на единой платформе данные из десятков информационных источников и сотен издательств. Содержит издания по экономике, бизнесу, менеджменту, социологии, праву, политологии, информатике и проч., всего более 14 тыс. журналов, документов бизнес-аналитики, отчетов по рынкам и компаниям и др. (все на английском языке). Ряд изданий содержит архивы от самого первого выпуска, часть материалов представляется с полугодовой-годовой задержкой текущих выпусков (эмбарго).

ProQuest — еще один популярный в университетских кругах англоязычный агрегатор. Содержит издания по экономике, менеджменту, социологии, политологии, праву, информатике и др., всего более 4 тыс. полнотекстовых журналов. Охват — с 1971 г. по настоящее время (варьируется от издания к изданию). Обратите внимание на отдельный специальный модуль в данном ресурсе, *Dissertations and Theses*. Он содержит более 1 млн полных текстов докторских и магистерских диссертаций, защищенных в основном в американских университетах.

InfoTrac — политематическая англоязычная база данных, содержит более 6 тыс. полнотекстовых журналов, в том числе по экономике, бизнесу, социологии, праву, информатике. Охват — с 1980—1990-х гг. по настоящее время (варьируется в зависимости от издания).

SpringerLink — содержит более 1,2 тыс. журналов издательства Springer и купленного им издательства Kluwer, в том числе более 200 изданий по экономике, социологии, праву. Издания представлены на языке оригинала в полном тексте, без эмбарго и с глубоким архивом (глубина варьируется от издания к изданию). Кроме того, *SpringerLink* включает полные тексты нескольких десятков тысяч книг, из которых около 600 — по праву.

Taylor & Francis — все журналы издательства Taylor & Francis, включая выходящие под принадлежащей ему маркой Routledge. Всего более 1 тыс. изданий, в том числе по экономике, бизнесу, социологии, образованию, праву, психологии, математике. Все издания представлены в полном тексте на языке оригинала, без эмбарго. Охват — с 1990-х гг. по настоящее время (варьируется в зависимости от издания).

Oxford Journals — содержит более 190 журналов издательства Oxford University Press по всему спектру дисциплин (90 изданий по социаль-

ным и гуманитарным наукам) на языке оригинала. Охват — с 1996 г. по настоящее время (глубина архива варьируется от издания к изданию; у 24 изданий по общественным и экономическим наукам имеются глубокие архивы, вплоть до самого первого номера).

Cambridge Journals Online — англоязычная база данных, которая содержит более 110 журналов издательства Cambridge University Press, практически все публикации CUP по общественным и гуманитарным наукам. Охват — с 1997 г. по настоящее время (глубина архива варьируется от издания к изданию).

DigiZeitschriften — пока единственный немецкоязычный ресурс в подписке, база данных архивов немецких журналов. Все издания доступны с самого первого номера, эмбарго на текущие выпуски составляет от двух до пяти лет. Всего около 170 изданий, из них 11 — по праву.

Ebrary — книжный агрегатор, предоставляющий доступ приблизительно к 70 тыс. книг в полных текстах (на английском языке). Возможны печать фрагментов книги, расстановка личных пометок и закладок, копирование фрагментов книги. Около 2 тыс. изданий посвящены различным отделам юриспруденции.

Oxford Scholarship Online — книги издательства Оксфордского университета. Всего доступны несколько тысяч полных текстов книг, модуль по праву содержит более 400 изданий.

PressDisplay — около 900 зарубежных газет из США, Великобритании, Канады, Австралии, Германии, Франции, Китая и других стран. В частности, представлены Wall Street Journal (европейское и азиатское издания), Washington Post, The Independent, Daily Telegraph, Die Welt, Le Figaro. Имеются также около 40 отечественных газет. Специальная программная среда позволяет читать газету в точности так, как она выглядит в печатном варианте. Доступ предоставляется исключительно к самым свежим номерам, архив изданий хранится в базе только 60 дней.

Web of Knowledge — пакет англоязычных информационных ресурсов компании Thomson Reuters (ранее — Институт научной информации, ISI). Ядром ресурса являются цитатные базы данных Science/Social Sciences/Arts & Humanities Citation Index. Эти ресурсы не содержат полных текстов статей, однако включают списки всех библиографических ссылок, встречающихся в каждой публикации, что позволяет в краткие сроки получить самую полную библиографию по интересующей теме.

Scopus — одна из крупнейших реферативных баз данных, одновременно являющаяся индексом научного цитирования. Scopus рефери-

рует более 15 тыс. наименований академических изданий из всех отраслей знания, из них более 2,8 тыс. — по экономике, общественным наукам и психологии. С 1996 г. для каждой статьи приводятся списки использованной литературы, что позволяет найти все работы, цитируемые в данной публикации, и все работы, цитирующие данную публикацию. Таким образом, появляется возможность с максимальной эффективностью восстановить всю библиографию по интересующему вопросу — от первых классических публикаций до самых последних исследований.

Перечень русскоязычных электронных ресурсов, к сожалению, значительно скромнее. В их числе следующие.

НЭБ — научная электронная библиотека — авторитетный электронный ресурс, предоставляющий доступ к англоязычным и русскоязычным изданиям. На платформе НЭБ доступны в полном тексте более 150 русскоязычных или издаваемых отечественными издательствами научных журналов. Часть из них находится в открытом доступе, часть доступна по подписке. Тематика — самая разнообразная, временной охват в среднем с 1999—2003 гг. по настоящее время. Среди изданий — 10 серий широко известного «Реферативного журнала» по социальным и гуманитарным наукам, издаваемого Институтом научной информации по общественным наукам (ИНИОН).

East View — полнотекстовая база данных журнальных публикаций на языке оригинала. Содержит отечественные журналы по общественным и гуманитарным наукам в полном тексте, без эмбарго.

Интегрум — крупнейшая отечественная база данных газетной и журнальной периодики. Содержит российские центральные и региональные газеты, а также отечественные журналы. Всего в ресурсе около 500 российских журналов, более 250 центральных и более 1 тыс. региональных газет. Глубина архива колеблется от двух до девяти лет, все издания представлены полными текстами в неограниченном доступе.

Библиотека Альпина Паблишерз — полнотекстовые книги на русском языке известного отечественного издательства. Издания по менеджменту, маркетингу, финансам и др., в том числе 24 издания по праву.

Университетская библиотека — полнотекстовые книги отечественных издательств, в том числе около 90 изданий по праву (законы, учебная литература).

Рубрикон — популярный российский энциклопедический ресурс, основу которого составляют «Большая советская энциклопедия»,

«Российский энциклопедический словарь», «Энциклопедический словарь Брокгауза и Эфрона», «Толковый словарь Даля», «Философский энциклопедический словарь», толковые словари «Экономика предприятия», «Финансы и долги» и др. Всего в подписке имеется более 50 различных энциклопедий и справочников.

Znaniium.com — учебники, учебные пособия и монографии, вышедшие в издательстве «Инфра-М». Преобладают издания по общественным наукам (право, социология, менеджмент, экономика) и гуманитарным дисциплинам. Ресурс позволяет просматривать полный текст книг в оригинальной верстке, а после дополнительной персональной регистрации — копировать ограниченные фрагменты произведений.

Студентам полезно напомнить, что значительный объем материалов научного и учебного характера содержат популярные юридические базы данных *КонсультантПлюс*, *Гарант*, *Кодекс*. Традиционно их именуют базами данных законодательства, хотя сегодня в них размещены также учебники и учебные пособия, научные и научно-практические статьи, комментарии, схемы, т. е. фактически они уже давно являются базами данных правовых знаний.

Ряд полезных источников содержит *УИС «РОССИЯ»* — многопрофильная университетская исследовательская база данных МГУ им. М. В. Ломоносова, в которую по заявке исследователя можно получить бесплатный доступ.

Стоит напомнить, что при использовании электронных ресурсов необходимо соблюдать определенные правила. Например, запрещено копирование баз данных целиком или их существенной части. Пользователь не вправе использовать программные средства скачивания («качалки»), пытаться повредить или изменить содержание базы данных. Не допускается использование баз данных в коммерческих целях (перепродажа, переиздание и т. п.). Пароли для удаленного доступа носят строго персональный характер и не могут быть переданы иному лицу.

Использование в реферате, курсовой или дипломной работе электронных источников предполагает соблюдение определенных правил цитирования. Ссылка на материалы, полученные из базы данных, оформляется с соблюдением общепринятых правил, при этом дополнительно указываются электронный источник, из которого получена информация, и дата обращения к источнику. Например:

Акулов В. Б. Финансовый менеджмент: учебник // Электронная библиотека экономической и деловой литературы. Петрозаводский

государственный университет. Петрозаводск, 2002. URL: <http://www.aup.ru/books/m148> (дата обращения: 14.05.2007).

Ссылки на зарубежные электронные ресурсы оформляются аналогичным образом. Например:

Culp C. L. The Risk Management Process: Business Strategy and Tactics. N. Y., 2001; Houston: Questia Media America (Questia Online Library), 2001. URL: <http://www.questia.com/PM.qs?a=o&d=108847651> (дата обращения: 18.09.2008).

Более подробно с правилами оформления ссылок на электронные ресурсы можно познакомиться в ГОСТ Р 7.0.5—2008 «Система стандартов по информации, библиотечному делу и издательскому делу».

Желаем вам успешной работы в библиотеке, сети Интернет, специальных и профессиональных базах данных — везде, где можно почерпнуть необходимые и полезные знания!

Литература по организации учебной работы и личной творческой деятельности студента

Широко известно крылатое выражение И. В. Мичурина: «Мы не можем ждать милостей от природы, взять их у нее — наша задача!» Так или примерно так обстоит дело с обучением в вузе. Существует обширная литература по организации учебной и научной деятельности студентов, которую можно рекомендовать читателям:

Браже Р. А. Синергетика и творчество: учеб. пособие. М.; Ульяновск, 2002.

Гольдман О. А. Справочник студента и абитуриента: как поступить и успешно учиться в российских вузах. М., 2007.

Гришин М. П., Косякин Ю. В. Организация самостоятельной работы студента: учеб.-метод. пособие. М., 2007.

Грязнов В. М. Методология научного творчества: учеб. пособие для студентов вузов. М., 2000.

Евдокимов Ю. М. Живая наука: учеб. пособие для студентов. М., 2006.

Евдокимов Ю. М. Этюды о творчестве и ученых: для студентов всех специальностей / под общ. ред. А. М. Волобаева. М., 1998.

Константиновский Д. Л. Российский студент сегодня: учеба плюс работа. М., 2002.

Кузнецов М. А. Философия творчества: учеб. пособие. М., 2003.

Лобейко Ю. А., Швалева Н. М., Оксанич С. И. Самодиагностика и развитие личности студента: учеб. пособие. М.; Ставрополь, 2004.

Основы научных исследований: учеб. пособие для студентов и аспирантов вузов. Новосибирск, 1995.

Макарова Л. Н. и др. Профессионализм преподавателя и студента: теории и технологии. Тамбов, 2005.

Постовит В. А. Наука, ученые, молодежь: учеб. пособие. СПб., 1992.

Фарбер И. Е. Очерки вузовской педагогики. Саратов, 1984.

А в заключение — конкретная интеллектуальная технология, которая, если вы ее освоите, существенно поможет в вашей работе.

Интеллектуальные карты

Студенту, приступающему к изучению основ права, можно рекомендовать несколько способов и приемов рациональной организации умственного труда, применяемых в том числе юристами. Один из них — разработка *интеллектуальных карт* по проблемам и темам права к предстоящим докладам и выступлениям.

Практика свидетельствует, что по сравнению с обычным «линейным» конспектом «лесенкой» интеллектуальная карта обладает рядом неоспоримых преимуществ.

1. Время тратится на распознавание и чтение только относящихся к данной теме слов.

2. Достигается высокая концентрация внимания на существенных вопросах.

3. Ключевые слова более заметны и воспринимаются с большей легкостью.

4. Ключевые слова сведены в единое поле зрения, способствуя высокой творческой отдаче и высокой степени усвоения материала.

5. Ключевые слова связаны между собой ясными и понятными ассоциациями.

6. Мозгу легче воспринимать и запечатлевать в памяти разноцветную многомерную интеллект-карту, чем монотонный, притупляющий внимание «линейный» конспект.

7. Метод интеллект-карт отвечает естественному стремлению мозга к законченному и целостному восприятию, к познанию нового.

8. В результате постоянного использования всех способностей мозга человек становится интеллектуально более активным и восприимчивым к новой информации, а равно уверенным в своих силах.

Теперь посмотрите на изложенный выше «линейный» текст и на него же в виде интеллектуальной карты (в идеале она должна быть цветной):

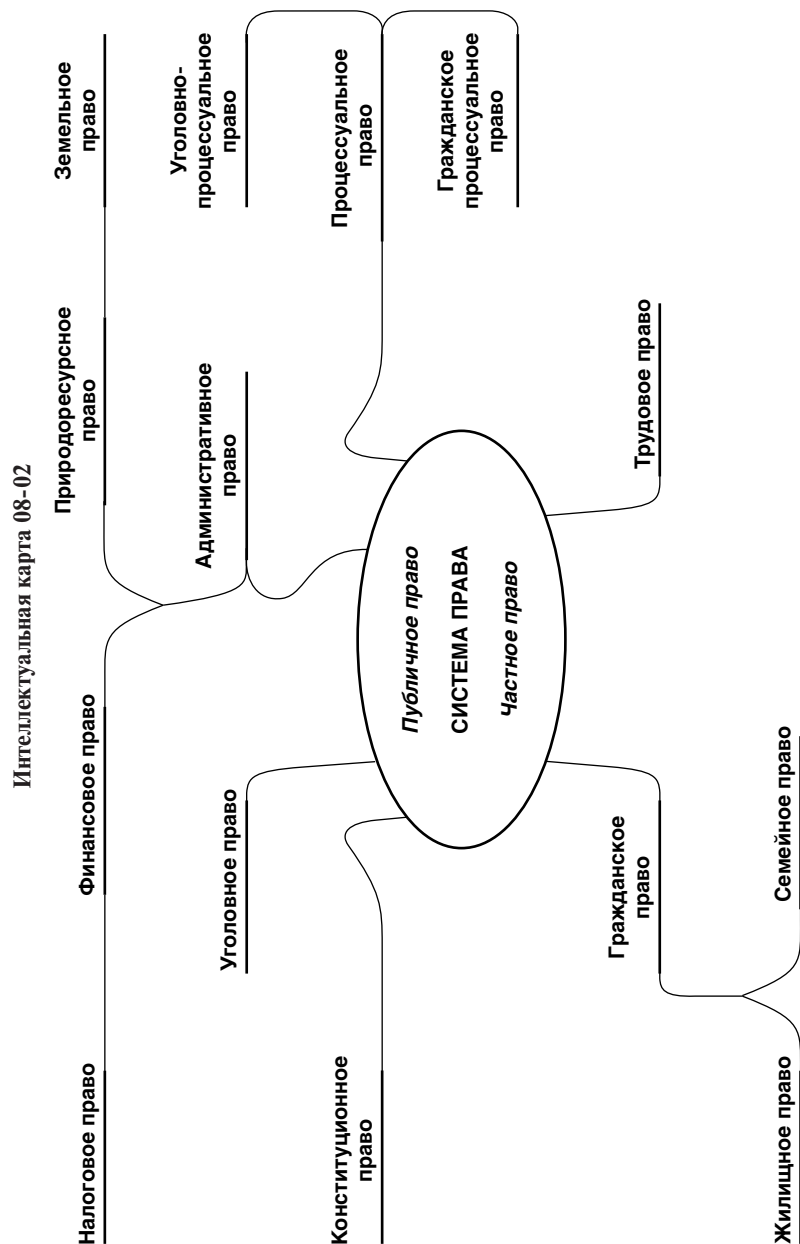


Авторы нарисовали интеллектуальную карту с использованием программы MS Visio.

В эффективности и полезности интеллектуальных карт можно убедиться, посмотрев конкретные примеры карт в конце каждой темы настоящего учебника¹.

Успеха вам в изучении курса «Основы права»!

¹ Более подробно с технологией интеллектуальных карт можно ознакомиться, например, в следующем источнике: Бьюзен Т., Бьюзен Б. Супермышление. 5-е изд. Минск, 2008.



Тема 9. Механизм правового регулирования

1. Основные понятия

Правовое воздействие — взятый в единстве и многообразии процесс влияния права на общественную жизнь, сознание и поведение людей.

Правовое регулирование — воздействие права на общественные отношения через систему юридических средств.

Механизм правового регулирования — совокупность юридических средств (нормы права, юридические факты, акты применения права, правоотношения, акты реализации прав и обязанностей), с помощью которых осуществляется правовое регулирование общественных отношений.

2. Статистико-социологическое введение

1 марта 2011 г. вступил в силу Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции». Принятию данного Закона предшествовала продолжительная общественная дискуссия, а после его принятия развернулась реформа органов внутренних дел. 24—27 февраля 2012 г. центром изучения общественного мнения «Левада-Центр» по репрезентативной всероссийской выборке был проведен опрос городского и сельского населения среди 1,6 тыс. человек в возрасте 18 лет и старше в 130 населенных пунктах 45 регионов страны. Результаты ответов приводятся в процентах от общего числа опрошенных вместе с данными предыдущих опросов. Статистическая погрешность данных этих исследований не превышает 3,4% (табл. 9.1 и 9.2).

Таблица 9.1

Как вы считаете, дала ли какой-либо положительный эффект прошедшая в прошлом году реформа полиции (преобразование милиции в полицию)?

Вариант ответа	Февраль 2012, %
Определенно да	3
Скорее, да	15
Скорее, нет	43
Определенно нет	29
Ничего не знаю об этом / затрудняюсь ответить	10

Таблица 9.2

Как вам кажется, за последние год-полтора милиция (сейчас — полиция) в России стала работать лучше, хуже или не лучше, не хуже, чем раньше?

Вариант ответа	Октябрь 2011, %	Февраль 2012, %
Лучше	6	7
Не лучше и не хуже	75	72
Хуже	14	15
Затрудняюсь ответить	5	6

Общий вывод однозначен: по довольно единодушной оценке населения (72%) реформа органов внутренних дел не привела к позитивным результатам. Почему так получилось? Почему принятый федеральный закон, в котором, казалось бы, все хорошо и правильно прописано, не оказал должного воздействия? Для того чтобы в этом разобраться, надо понять, какой смысл вкладывается в понятия «правовое воздействие» и «правовое регулирование», какие элементы содержит механизм правового регулирования и по каким причинам в его работе подчас случаются сбои.

3. Основной материал

Любое общество нуждается в социальном управлении. Как было отмечено в одной из предыдущих тем, социальное управление осуществляется с помощью норм различных типов — экономических, политических, норм морали, норм права, обычаев, технических норм и т. д. В настоящей теме будет показано, каким образом действуют и оказывают влияние на общество нормы права.

Понятие правового воздействия и правового регулирования. Влияние права на общество чрезвычайно многообразно. Ведь право — это не только инструмент государственного руководства обществом, но и моральный авторитет, образец для подражания, образ литературы и искусства, мощный психологический фактор, средство воспитания человека и т. д. Поэтому на первом этапе важно разграничить несколько каналов влияния права на общество, жизнь, социальные отношения: юридический (его называют правовым регулированием) и неюридические — механизм социальных интересов, информационный, идеологический, психологический и др. (см. интеллектуальную карту 09-01).

Механизм правового регулирования мы рассмотрим ниже, а сейчас скажем несколько слов об иных, неюридических механизмах воздействия права.

Механизм социальных интересов. Он складывается в результате взаимодействия людей, их включения в экономическую, политическую, образовательную, семейную и иную практику. В этой практике человек занимает определенную позицию и у него появляются интересы (не всегда, впрочем, правильно осознаваемые), на их основе формируются мотивы и цели поведения, которыми он руководствуется в своих поступках. С одними интересами (например, антиобщественными, противоправными, криминальными) право жестко конфликтует. Другие интересы (повышение культурного и образовательного уровня, укрепление здоровья, забота о детяхи др.) — поддерживает и поощряет. Но в любом случае право должно учитывать объективно сложившийся в обществе механизм социальных интересов, в противном случае оно не сможет эффективно влиять на поведение людей.

В истории законодательства России и других стран можно найти немало примеров, когда государство пыталось с помощью законов необоснованно ограничивать нормальные, социально оправданные интересы людей. Например, пыталось ограничивать свободу слова, свободу вероисповедания, свободу выезда из страны, право граждан заниматься художественным и научным творчеством; в интересах ложно понятой социальной справедливости ограничивало право заниматься предпринимательской деятельностью, иметь от этой деятельности доходы и т. д. Законодатель в данном случае вступил в конфликт с естественными, жизненно оправданными интересами людей. Чем закончился этот конфликт? Увы, не в пользу государства и права: необоснованно введенные запреты в конце концов рухнули под напором требующих выхода социальных интересов.

Информационный механизм. Нормы права, законодательство — разновидность социальной информации и в этом смысле подчиняются общим закономерностям распространения информации. К правовой информации предъявляются те же требования, что и к информации вообще: объективность, актуальность, достоверность, полнота. Для того чтобы право могло воздействовать на людей, каждый гражданин в любой момент деятельности должен располагать всем необходимым объемом правовой информации. Информационный механизм есть тот «транспорт», который доводит правовую информацию до любого заинтересованного лица.

Современный информационный механизм воздействия права чрезвычайно многообразен. Он включает не только традиционные СМИ (печать, радио, телевидение), но и Интернет, справочные правовые базы данных, разнообразные информационные сервисы (поиск юридических норм, комментарии законодательства и судебной практики, советы юристов, образцы юридических документов и т. д.). В 2011 г. открыт государственный официальный интернет-портал правовой информации (URL: <http://www.pravo.gov.ru>), на котором каждый может получить круглосуточно и бесплатно исчерпывающие сведения о действующем законодательстве.

Идеологический механизм. Идеология — это особая форма общественного сознания, смысл которой — дать оценку окружающей действительности (в том числе обществу, государству и праву), помочь человеку сориентироваться в ней, правильно выстроить свои личные цели. Право и идеология тесно связаны между собой. Право влияет на поведение людей не только угрозой государственного принуждения, но и (может быть, даже в первую очередь) убеждением в правильности, справедливости, обоснованности юридических норм.

В качестве конкретного примера идеологического влияния права на сознание и поведение людей приведем преамбулу Конституции РФ:

«Мы, многонациональный народ Российской Федерации, соединенные общей судьбой на своей земле, утверждая права и свободы человека, гражданский мир и согласие, сохраняя исторически сложившееся государственное единство, исходя из общепризнанных принципов равноправия и самоопределения народов, чтя память предков, передавших нам любовь и уважение к Отечеству, веру в добро и справедливость, возрождая суверенную государственность России и утверждая незыблемость ее демократической основы, стремясь обеспечить благополучие и процветание России, исходя из ответственности за свою Родину перед нынешним и будущими поколениями, сознавая себя частью мирового сообщества, принимаем Конституцию Российской Федерации».

Вряд ли можно сомневаться, что основное содержание этой части Конституции — идеологическое. Преамбула нацелена на то, чтобы убедить в обоснованности и справедливости положений Конституции, подчеркнуть необходимость ее добровольного исполнения. В этом смысле она действует не столько как юридический, сколько как идеологический документ.

Вместе с тем взаимодействие права и идеологии имеет разумные рамки. Попытки «нагрузить» юридические нормы идеологией или,

что еще хуже, оформить в виде законов чисто идеологические постулаты (примеры такого рода встречались как в советской, так и в современной российской законодательной практике) ни к чему хорошему не привели. Прежде всего потому, что механизм правового регулирования и механизм идеологического воздействия права принципиально различны, каждый выполняет в обществе свои особые функции.

Механизм воспитания. Побывав в детском саду, вы можете увидеть, что его дорожки расчерчены разделительными полосами, кое-где нарисована «зебра» и установлены дорожные знаки. Отправляясь на прогулку, дети знакомятся с правилами дорожного движения.

Общепризнано, что право регулирует отношения не только посредством прав и обязанностей, но и через механизмы воспитания личности. Это воспитание начинается с малых лет и заканчивается в глубокой старости.

Психологический механизм. Почему брак заключается в торжественной обстановке? Почему дипломы и аттестаты об образовании вручаются публично? Почему воинская присяга приносится перед строем и скрепляется подписью? Почему судья выносит решение в мантии, а все присутствующие слушают его стоя? Эти и многие другие примеры говорят о том, что право опирается на психологию людей, старается воздействовать не только содержанием юридических предписаний, но и созданием соответствующей обстановки, особой униформой участников, ритуалом, эмоциональным фоном юридически значимого действия. Психологический механизм — один из важных каналов влияния права на сознание и поведение людей.

Вся совокупность правовых и иных средств воздействия на общественные отношения называется *правовым воздействием*. В отличие от него *правовое регулирование* — это воздействие права на общество через систему юридических средств. К рассмотрению этой системы мы и переходим.

Механизм правового регулирования, его элементы. Правовое регулирование, как было показано выше, лишь один из каналов воздействия права на общественную жизнь, однако он наиболее формализованный и организованный. Как же он организован? Из каких элементов складывается механизм правового регулирования? См. интеллектуальную карту 09-02.

Механизм правового регулирования включает нормы права, юридические факты, акты применения права, правоотношения, акты реализации прав и обязанностей, правосознание. Каждый элемент механизма правового регулирования выполняет в нем свои задачи и функции. Рассмотрим их более детально.

Нормы права — начальное звено механизма правового регулирования. Их задача заключается в том, чтобы установить от имени государства общее правило (модель, образец), которому должны следовать субъекты. Нормы права, как было показано в предыдущих темах, сами по себе большая и сложная система. Они различаются по месту в иерархии норм, по степени абстрактности, способам изложения, функциональному назначению, отраслевой принадлежности и т. д. Но в одном все нормы сходны: они закрепляют общие, рассчитанные на неограниченный круг лиц и неоднократное применение, правила поведения. В этом качестве нормы права выступают отправным элементом механизма правового регулирования.

Юридические факты — это конкретные жизненные обстоятельства, которые как бы включают нормы права, приводят «спящие» нормы в действие. Юридическими фактами могут быть поступки человека (правомерные, противоправные), действия государственных органов и должностных лиц, наконец, юридическое значение могут иметь и не зависящие от воли человека природные обстоятельства (наводнение, землетрясение, тайфун, ливень, засуха, заморозки). Некоторые юридические факты имеют сложную природу, включают как объективные, так и субъективные признаки (например, участие человека в чрезвычайных ситуациях и военных действиях).

Акты применения норм права требуются для того, чтобы «включить» норму права, когда действий самих субъектов недостаточно — требуется властно-волевое решение государственного органа или должностного лица. Например, для возникновения юридической ответственности самого факта совершения правонарушения недостаточно: нужно, чтобы компетентный государственный орган (например, суд) возложил эту ответственность; для поступления на государственную службу также в отношении гражданина следует издать соответствующий приказ; для возникновения права на пенсию необходимо, чтобы эту пенсию назначили, и т. д. Во всех перечисленных случаях акт применения права завершает состав юридических фактов и служит обязательным условием для возникновения следующего элемента механизма правового регулирования — правоотношения.

Правоотношения — это своеобразные общественные отношения, возникающие на основе норм права и юридических фактов. Своеобразие их заключается в том, что стороны — участники правоотношения наделены юридическими правами и обязанностями.

По сравнению с нормой права правоотношение на шаг ближе к жизни, к практике, к реальному поведению субъектов. Если нормы

права образно можно сравнить с костюмами, выставленными в витрине магазина, то правоотношения — это «костюмы», купленные и надетые на участников отношений, причем «костюмы» активные, побуждающие субъектов действовать определенным образом.

Акты реализации прав и обязанностей — завершающее звено механизма правового регулирования. В случае, когда участники правоотношения используют свои права, а противостоящие им субъекты исполняют свои обязанности, правовое регулирование доходит до логического конца, поскольку достигается цель, ради которой принималась юридическая норма и работал весь механизм правового регулирования. Акты реализации прав и обязанностей с точки зрения своего социального содержания есть сами общественные отношения: механизм правового регулирования лишь помог этим общественным отношениям проявиться, сформироваться в направлении, желательном для общества и государства.

Если субъективные права по каким-то причинам не могут быть использованы, обязанности не исполняются, а запреты не соблюдаются, может еще раз потребоваться акт применения права, чтобы привести их в действие.

Правосознание дает оценку работе механизма правового регулирования и выполняет в нем функцию обратной связи: если цели правового регулирования не достигнуты, норма права не реализована, правосознание сигнализирует, что в правовом регулировании допущен сбой, а механизм правового регулирования работает в целом неэффективно.

Рассмотрим действие механизма правового регулирования на нескольких конкретных примерах.

Допустим, гражданин принял решение о покупке автомобиля. В автомобильном салоне он выбрал подходящую модель и убедился, что она отвечает всем его требованиям. После этого он уплатил в кассу стоимость автомобиля, а салон, в свою очередь, оформил гражданину документы о праве собственности на автомобиль.

Схема регулирования: нормы права → юридические факты (договор купли продажи) → правоотношения (права и обязанности покупателя и продавца) → акты реализации.

Автомобиль — дорогое имущество, к тому же источник повышенной опасности, поэтому законодательством предусмотрена государственная регистрация автомобилей. С документами на право собственности гражданин отправляется в Государственную

инспекцию безопасности дорожного движения (ГИБДД), платит соответствующие сборы и, отстояв длинную очередь (здесь механизм правового регулирования допускает явный сбой), получает свидетельство о регистрации автомобиля и государственный номер.

Схема регулирования: нормы права → юридические факты (право собственности на автомобиль, заявление о регистрации) → акты применения норм права (решение уполномоченного должностного лица) → правоотношения → акты реализации прав и обязанностей (выдача регистрационных документов и государственного номера).

Обрадованный владелец автомобиля по дороге домой несколько превысил скорость и был остановлен инспектором ГИБДД, который наложил на него штраф. Будучи законопослушным гражданином, владелец автомобиля отправился в банк и немедленно оплатил сумму штрафа.

Схема регулирования: норма права → юридический факт (правонарушение) → акт применения права (наложение штрафа) → правоотношение → акт исполнения обязанности (уплата штрафа).

Мы рассмотрели три разных случая: покупку автомобиля (гражданско-правовое отношение), его регистрацию (административное правоотношение), ответственность за нарушение (правоотношение юридической ответственности). Обратите внимание: все случаи различны по содержанию, но механизм правового регулирования во всех трех ситуациях оказался одинаков (исключая акт применения права, которого в первом случае нет).

Ценность категории «механизм правового регулирования» заключается в том, что она выявляет основные, типичные звенья процесса правового регулирования. Это позволяет, в частности, научно подойти к вопросу совершенствования механизма правового регулирования, поиску путей повышения его эффективности.

Пути повышения эффективности механизмов правового регулирования. Люди, прямо не связанные с правом и юридической практикой, иногда полагают, что правовое регулирование сводится к принятию законов, установлению нужных юридических норм, а дальше «получается все само собой». Это глубокое заблуждение. В праве, как и в жизни, ничего само собой не происходит. Для того чтобы правовое регулирование осуществилось, необходимо, чтобы четко сработал весь механизм правового регулирования, все его взаимосвязанные элементы.

В случаях, когда правовое регулирование не достигает цели (граждане не могут реализовать свои права, чиновники — не исполняют свои обязанности, правонарушители — уходят от ответственности), шквал общественной критики обрушивается чаще всего на законодателя: он «не предусмотрел», «не урегулировал», «не принял необходимые нормы». Зачастую такая критика справедлива, но далеко не всегда. Рассмотренная выше схема механизма правового регулирования позволяет взглянуть на проблему шире: сбой может наступить не только в первом звене — норме права, но и в других звеньях механизма правового регулирования — юридическом факте, акте применения права, правоотношении, акте реализации прав и обязанностей. На практике такое случается довольно часто. Вот конкретный пример на эту тему.

24 декабря 1993 г. Президентом РФ был подписан Указ «О единовременных компенсациях вкладчикам Сберегательного банка Российской Федерации, имевшим вклады на 1 января 1992 года». Данным Указом решалась важная социальная задача — частичная компенсация гражданам вкладов, «сгоревших» в ходе экономической реформы. На данную задачу государство выделило значительную сумму — около 400 млрд руб., еще 200 млрд руб. предполагалось добавить из прибыли Сберегательного банка РФ. Указ широко комментировался в СМИ как мера, направленная на снижение социальной напряженности в обществе и на поддержку слабозащищенных слоев населения. Однако после подписания Указ в печати не появился. Он был опубликован всего за три дня до окончания срока, предоставленного гражданам для открытия беспроцентных депозитных счетов, на которые должна была перечисляться компенсация, причем один из двух оставшихся дней был субботой, другой — воскресеньем. В результате льготой, предоставленной гражданам государством, практически никто не сумел воспользоваться. История с данным Указом — типичный пример того, как замечательная по содержанию юридическая норма может быть заблокирована на исполнительском уровне. Хотя скандальная история с задержкой опубликования президентского Указа была опубликована на страницах печати, никто из участников этой возмутительной акции, насколько нам известно, так и не был наказан.

Приведенный пример позволяет понять, что пути совершенствования правового регулирования, повышения его эффективности не сводятся к принятию новых юридических норм и изменению дейст-

вующих. Самую замечательную норму можно свести на нет действиями чиновников: необоснованными требованиями к юридическим фактам, бюрократической практикой реализации нормы, бесконтрольностью в процессе реализации прав и обязанностей, отсутствием или неприменением мер ответственности. Неэффективность юридической нормы может иметь также организационные или материально-технические причины: непринятие необходимого пакета подзаконных актов, отсутствие взаимодействия между участниками процесса реализации нормы, невыделение необходимого объема финансирования и т. п.

Пути совершенствования механизмов правового регулирования чрезвычайно разнообразны и зависят от состояния общества, государства, экономики, политики, общественного сознания. В одном случае ключевое значение может иметь выделение государством на эти цели необходимых бюджетно-финансовых средств; в другом случае (например, в административных отношениях) — образование, воспитание, создание продуманной системы льгот и стимулов; в третьем (например, в таможенной службе) — повышение дисциплины и ответственности, создание надежной системы контроля и ответственности и т. д.

Многообразие направлений и форм совершенствования механизмов правового регулирования показано на интеллектуальной карте 09-03.

Вопросы для контроля (самоконтроля)

1. Что понимается под правовым воздействием?
2. В чем различие правовых и неправовых каналов правового воздействия?
3. Какие механизмы воздействия права на общественные отношения вам известны?
4. В чем суть механизма социальных интересов, а также информационного, идеологического, психологического механизмов воздействия права?
5. Что понимается под правовым регулированием и чем оно отличается от правового воздействия?
6. Что понимается под механизмом правового регулирования и каковы его основные элементы?
7. Каково место норм права в механизме правового регулирования?

8. Какую роль играют юридические факты в механизме правового регулирования?

9. Какое значение имеют акты применения права в механизме правового регулирования?

10. Каково место правоотношений в механизме правового регулирования?

11. Какую роль играют акты реализации прав и обязанностей в механизме правового регулирования?

12. Каково место правосознания и правовой культуры в механизме правового регулирования?

Вопросы для обсуждения на семинаре

1. Понятие правового воздействия и правового регулирования.
2. Отличие механизма правового регулирования от иных социальных механизмов.
3. Элементы механизма правового регулирования.
4. Пути повышения эффективности механизмов правового регулирования.

Темы письменных работ, рефератов и докладов

1. Понятие правового регулирования.
2. Понятие правового воздействия.
3. Понятие и элементы механизма правового регулирования.
4. Взаимосвязь элементов механизма правового регулирования.
5. Механизм социальных интересов в праве.
6. Информационный механизм правового воздействия.
7. Идеологический механизм правового воздействия.
8. Психологический механизм социального воздействия.
9. Особенности механизма правового регулирования в экономике, финансах, бизнесе, менеджменте, информатике и т. д.
10. Особенности механизма правового регулирования экономических, транспортных, валютно-финансовых, образовательных и иных отношений.

Основная литература

Морозова Л. А. Теория государства и права: учебник. 5-е изд. М.: Норма, 2013. Гл. 24. @Znanium.

Общая теория права и государства: учебник / под ред. *В. В. Лазарева*. 5-е изд. М.: Норма, 2013. Гл. 33. @Znanium.

Дополнительная литература

Теория государства и права: учебник / отв. ред. *В. Д. Перевалов*. 4-е изд. М.: Норма, 2013. Гл. 14. @Znanium.

Теория государства и права: учебник / под ред. *А. Г. Хабибулина, В. В. Лазарева*. 3-е изд. М., 2011. @Znanium.

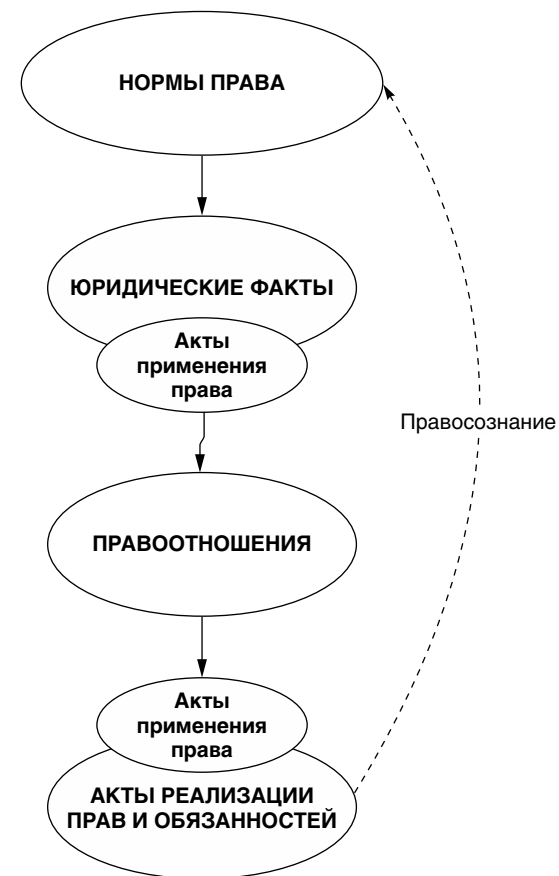
Интеллектуальные карты

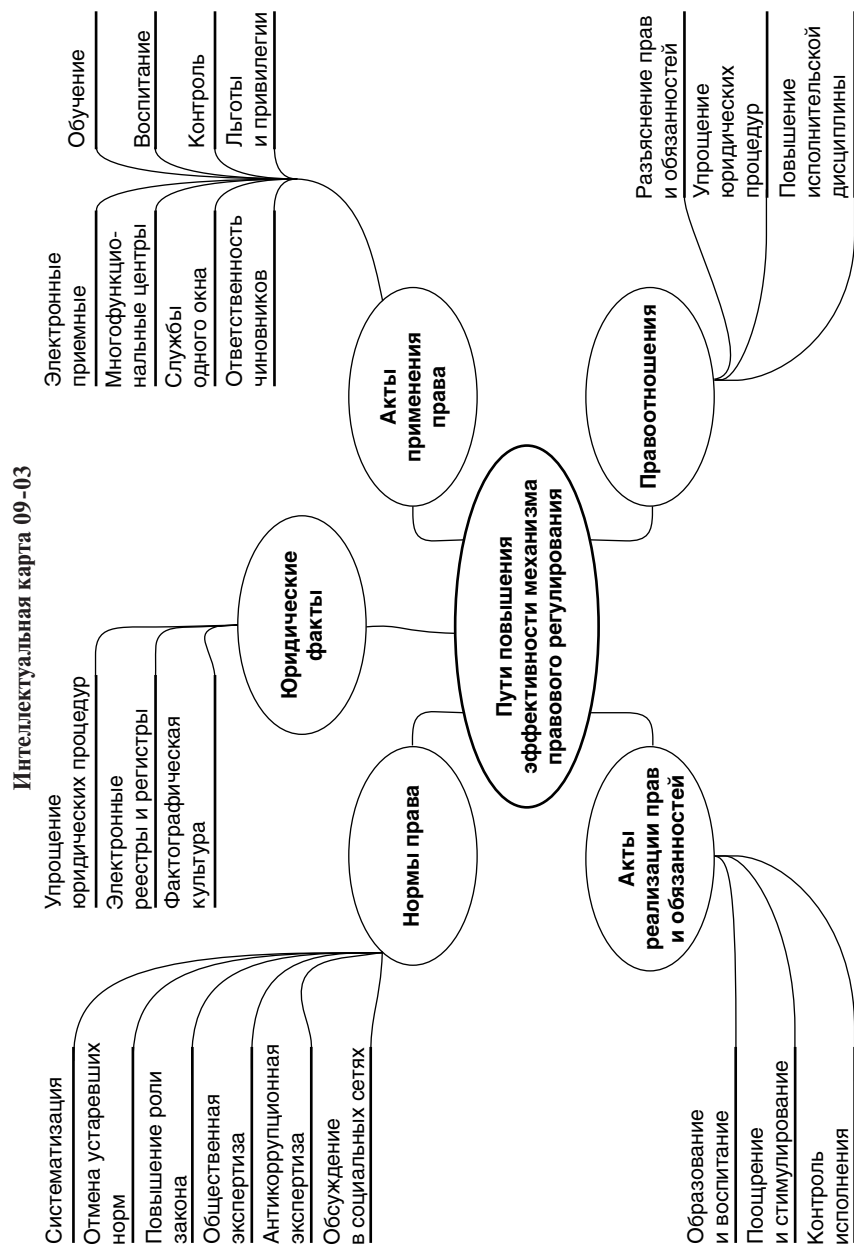
Интеллектуальная карта 09-01



Интеллектуальная карта 09-02

Механизм правового регулирования





Тема 10. Нормы права

1. Основные понятия

Норма права (правовая норма, юридическая норма) — общеобязательное, формально определенное правило поведения, установленное и гарантированное государством, направленное на регулирование определенного вида общественных отношений.

Гипотеза нормы права — элемент юридической нормы, указывающий на условия ее действия.

Диспозиция нормы права — элемент юридической нормы, указывающий на правовые последствия, наступающие при наличии указанных в гипотезе юридических фактов. В охранительных нормах — описание состава правонарушения.

Санкция нормы права — элемент юридической нормы, формирующий меры правового воздействия за нарушение нормы права.

Дозволение (управомочие) — предоставление субъекту права на совершение определенных положительных действий (действовать самому, требовать действий от обязанного лица, обратиться за защитой к государству).

Обязывание — возложение на субъекта юридически подкрепленного долга совершить определенные действия.

Запрет — обязанность субъектов права воздерживаться от действий определенного рода.

2. Статистико-социологическое введение

Каково количество норм, действующих в государстве? Современные базы данных дают возможность произвести такие подсчеты. Ниже (табл. 10.1) приведена статистика принятия федеральных конституционных и федеральных законов за период после вступления в силу Конституции РФ (посчитано по данным официального интернет-портала правовой информации).

Цифры статистики значительно лучше воспринимаются, если их показать на графике (рис. 10.1). Полученные данные свидетельствуют об устойчивой тенденции роста числа принимаемых федеральных законов. Всего за период 1994—2011 гг. принято 4405 федеральных законов, что составляет 3,5% от общего числа зарегистрированных в базе данных нормативных правовых актов.

Другая тенденция менее устойчива и выражается в росте числа принимаемых федеральных конституционных законов. В 2010 и

Таблица 10.1

**Динамика принятия федеральных конституционных
и федеральных законов за период 1994—2011 гг.**

1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.
1/78	2/225	1/161	3/156	0/190	1/228
2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
3/168	6/192	5/198	4/186	6/218	7/211
2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
7/281	6/335	6/324	9/385	8/442	4/427

2011 гг. эта тенденция не наблюдалась (рис. 10.2). Всего за период 1994—2011 гг. принято 79 федеральных конституционных законов, что составляет 1,8% от общего числа принятых федеральных законов (рис. 10.3).

Всего за 1994—2011 гг. в базе данных на официальном интернет-портале правовой информации зарегистрировано 125 568 документов.

Число законов

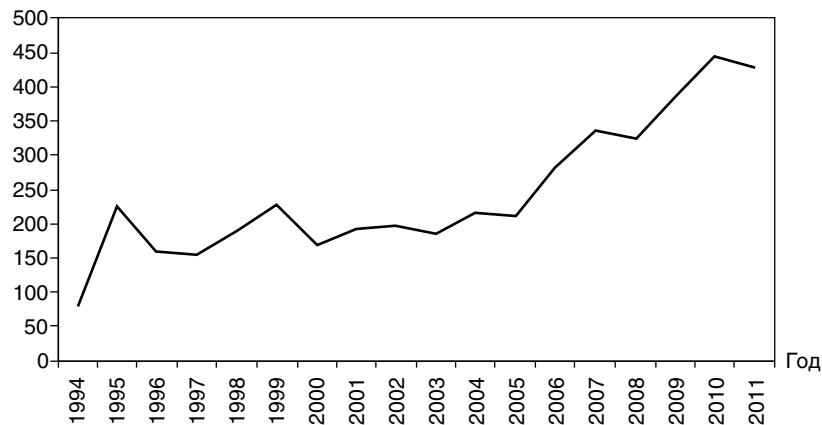


Рис. 10.1. Динамика принятия федеральных законов по годам за период 1994—2011 гг.

Число законов

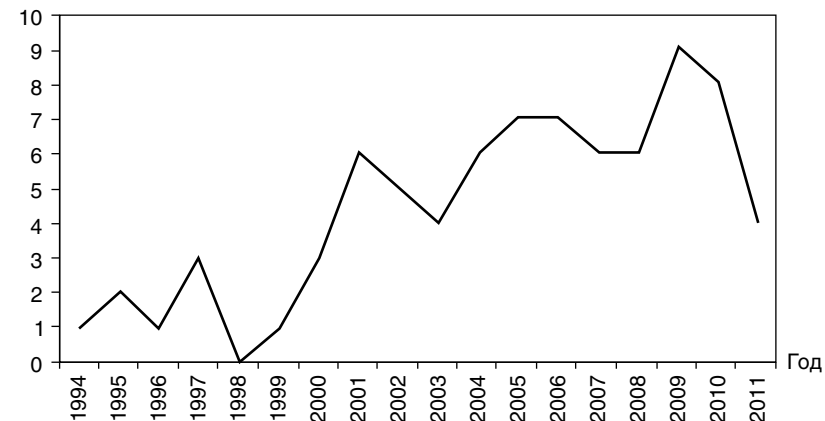


Рис. 10.2. Динамика принятия федеральных конституционных законов по годам за период 1994—2011 гг. (ед.)

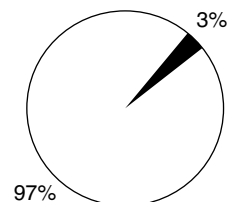
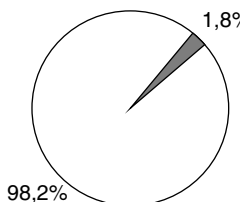
Доля федеральных законов
в общем числе зарегистрированных
документовДоля федеральных конституционных
законов в общем числе
федеральных законов

Рис. 10.3. Доля федеральных и федеральных конституционных законов в общем числе зарегистрированных документов

3. Основной материал

Понятие нормы права. Норма права (правовая норма, юридическая норма), как было показано в теме 9 «Механизм правового регулирования», — начальный, отправной элемент механизма правового регулирования. Именно с норм правовое регулирование и начинается.

Что представляет собой норма права? Каковы ее отличительные признаки?

Согласно приведенному выше определению норма права — это общеобязательное, формально определенное правило поведения, ус-

тановленное и гарантированное государством, направленное на регулирование определенного вида общественных отношений. В данном определении отражены основные признаки юридической нормы, отличающие ее от других правовых актов и иных социальных норм:

нормативность (общий характер) — этот признак отличает нормы права от индивидуальных актов, адресованных конкретным гражданам и юридическим лицам. В одном из приведенных выше примеров (в теме 9 «Механизм правового регулирования») была показана взаимосвязь нормативных и индивидуальных актов: штраф, наложенный на водителя за превышение скорости, — индивидуальный акт, он адресован конкретному лицу; пункт правил дорожного движения, который нарушил водитель, — юридическая норма, правило общего характера, адресованное не конкретному лицу, а неопределенному кругу лиц;

общеобязательность — другой признак юридической нормы, отличающий ее, в частности, от норм общественных организаций и корпоративных норм. Если нормы общественных организаций и корпоративные нормы распространяются только на членов соответствующих организаций и корпораций, то нормы права распространяются на всех, кто вступит в круг их действия, подпадет под их *гипотезу* (о гипотезе см. ниже);

формальная определенность отличает нормы права от норм морали, обычая, религиозных норм, которые могут существовать и действовать и без формального закрепления. Нормы права в отличие от последних имеют обязательный «юридический мундир» — изданы управомоченным государственным органом, выражены в строго определенном источнике — законе, подзаконном акте, имеют дату вступления в силу, могут быть в установленном порядке изменены и отменены и т. д.

Признак формальной определенности норм права легче понять и запомнить, если разделить его на две части: формальность (наличие у норм права строгой юридической формы) и определенность (ясность, точность, конкретность правовых норм по содержанию).

Формальная определенность юридических норм, как и всякое социальное качество, противоречива: с одной стороны, она «засушивает» нормы права, делает их подчас негибкими, недостаточно «социально чуткими»; с другой стороны, именно формальная определенность норм позволяет государству уйти от «двойных стандартов», применять нормы права как единую меру к различным людям и организациям, ссылаться на них в судебной и правоприменительной практике и т. д.;

системность — еще одно важное качество юридических норм. Некоторые виды социальных норм, например нормы морали, обычая,

не являются сознательно созданной системой норм (они наделены лишь определенной «естественной» системностью). В отличие от них нормы права разрабатываются законодателем и действуют как единая система норм. Законодатель стремится поддерживать системность правовых норм, устранять противоречия, возникающие между нормами в силу различных причин (в том числе и по недосмотру самого законодателя). Признак системности юридических норм можно проиллюстрировать, обратившись еще раз к примеру с водителем, нарушившим правила дорожного движения. Последние закрепляют лишь скоростной режим — устанавливают нормы скорости для различных видов дорог. Нормы об ответственности за нарушение скоростного режима содержатся в другом документе — Кодексе РФ об административных правонарушениях (что было бы, например, если бы между этими нормами не было системной связи?);

гарантированность государственным принуждением — важнейшее качество, отличающее юридические нормы от других социальных норм. Гарантированность государственным принуждением означает, что общеобязательность юридической нормы подкреплена возможностью ее принудительного исполнения, а также *санкцией* — наказанием за нарушение данной юридической нормы. Поэтому юридическую норму субъект права может любить или не любить, уважать или не уважать — в любом случае она должна быть исполнена. Гарантированность государственным принуждением обеспечивает высокую социальную эффективность юридических норм, их реальный авторитет.

Признаки юридической нормы показаны на интеллектуальной карте 10-01.

Внимательный читатель, наверное, заметил, что перечисленные признаки юридической нормы в основном совпадают с отличительными признаками права, рассмотренными в теме 2 «Основные понятия о праве». И это не случайно: как по капле воды можно определить основные свойства океана, так и по отдельной юридической норме можно выявить основные свойства и признаки всей совокупности юридических норм.

В современной научной литературе получила распространение идея о возможности и необходимости трактовать норму права как *модель поведения субъектов*. С этим можно согласиться, но с оговоркой: норма — это модель, выполненная из особого материала (абстрактных юридических понятий), наделенная особыми качествами (общеобязательностью, формальной определенностью, системностью, гарантированностью), модель поведения субъектов, которая способна активно воздействовать на общественные отношения, направлять их развитие.



Рис. 10.4. Структура юридической нормы (трехчленная модель)

Структура юридической нормы. Для того чтобы искать и изучать нормы права, необходимо не только правильно понимать взаимосвязь юридических норм, но и разобраться в структуре юридической нормы, выяснить, из каких элементов она состоит. Норма права — первичный «кирпич» правовой материи, но она, в свою очередь, имеет определенную структуру, которая изображена на рис. 10.4.

Представленная трехчленная модель юридической нормы (есть и другие) включает три элемента, каждый из которых имеет определенное назначение, выполняет в ее составе определенные функции:

1) *гипотеза* является условием вступления в действие юридической нормы. Она определяет круг отношений (ситуаций), к которым применяется данная юридическая норма. В тексте нормативных правовых актов гипотезы юридических норм обычно начинаются со слова «если»;

2) *диспозиция* — часть юридической нормы, определяющая правовые последствия, которые наступают при наличии фактов, описанных в гипотезе юридической нормы. Этими последствиями может быть возникновение, изменение или прекращение правоотношения, появление у субъектов прав, возложение на них обязанностей и т. д. Диспозиция юридической нормы побуждает субъектов — участников правоотношения совершить (или, напротив, не совершать) определенные действия. В тексте юридической нормы гипотеза обычно начинается со слова «то»;

3) *санкция* — третий, завершающий элемент структуры юридической нормы. Санкция проявляет себя, если участники правоотношения не выполнили юридическую норму, например не исполнили свои обязанности или нарушили содержащийся в норме запрет. В этом случае в зависимости от характера и тяжести совершенного правонарушения к участникам могут быть применены предусмотренные в санкции меры ответственности.

Рассмотрим структуру нормы права на конкретном примере — ст. 15 Гражданского кодекса РФ. Абзац 2 ч. 2 указанной статьи ус-

танавливает: «Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы».

Первая часть фразы — «Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы» — определяет ситуацию, к которой применяется данная норма, поэтому является ее гипотезой.

Фраза «лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы» определяет правовые последствия, наступающие в данной ситуации (дает право требовать упущенную выгоду), и потому является диспозицией данной нормы.

Санкция у данной нормы имеется, но она (это характерно для других норм гражданского законодательства) закреплена в другой статье Гражданского кодекса РФ.

В заключение необходимо подчеркнуть важность четкого определения гипотез, диспозиций и санкций юридических норм в ходе законодательного процесса. Неточно определенную гипотезу можно сравнить с работником, вооруженным мощным молотом, но бьющим неточно: что ни удар — осечка, промашка. И хорошо еще, если по пустому месту: «промашки» законодателя иногда ведут к тому, что «неточные удары» приходится по иным общественным отношениям, наносят вред обществу и авторитету права.

Неточно определенная диспозиция похожа на человека с нарушенной координацией движений: глазами он все видит, но никак не может осуществить нужное действие, выбрать для решения задачи правильные инструменты.

Неточно определенная санкция похожа на начальника, который впусую «задергал» своих подчиненных — наказывает их, не вникая в суть дела, и в итоге не организует, а дезорганизует порученную работу.

Виды юридических норм. Для того чтобы не запутаться в системе правовых норм и правильно оценить значение каждой из них, необходимо хотя бы кратко ознакомиться с основными видами юридических норм. Современное законодательство складывается из миллионов юридических норм. Понятно, что этот громадный массив надо как-то классифицировать. Иначе невозможно осмыслить нормы, увидеть тенденции их развития, целенаправленно работать над их совершенствованием.

В науке существует несколько классификаций юридических норм: *по отраслевому признаку* нормы права подразделяются на нормы конституционного, гражданского, уголовного, трудового, земельного и других отраслей права — в соответствии с их системой, которая была рассмотрена в теме 8 «Система и структура права». Это очень важная в практическом плане классификация, поскольку для решения юридического дела всегда нужны конкретные нормы определенной отрасли права;

по роли в регулировании общественных отношений нормы права подразделяются на регулятивные и охранительные. Регулятивные закрепляют права и обязанности субъектов, служат осуществлению регулятивной функции права; охранительные устанавливают ответственность за совершенные правонарушения, закрепляют меры государственного принуждения.

Регулятивные правовые нормы также неоднородны и, в свою очередь, подразделяются на управомочивающие (закрепляют права субъектов), обязывающие (закрепляют возлагаемые на субъектов обязанности); запрещающие (закрепляют правовые запреты).

Рассмотрим классификацию норм права на конкретном примере.

Часть 3 ст. 35 Конституции РФ устанавливает: «Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения».

Первая фраза в этой статье должна быть классифицирована как запрещающая норма права. Хотя в ней нет слова «запрещается», ее логический эквивалент выглядит следующим образом: запрещается лишение имущества иначе как по решению суда.

Вторая фраза в этой статье адресована государственным органам, в том числе судам, и должна быть отнесена к регулятивным обязывающим нормам права, так как устанавливает для них обязанность предварительной и равноценной компенсации в случае принудительного отчуждения имущества для государственных нужд.

Регулятивные нормы права по их связи с отраслями права подразделяются на *материальные* и *процессуальные*. Первые носят базовый характер, закрепляют права и обязанности субъектов по поводу материальных социальных благ. Вторые имеют обеспечивающий характер, определяют порядок действий субъектов в гражданском, уголовном и административном процессе.

Наконец, еще одна классификация регулятивных норм права связана с характером содержащихся в них предписаний. По этому признаку регулятивные нормы права подразделяются на *императивные* (нормы категорические, не допускающие какого-либо отступления от изложенного в ней предписания) и *диспозитивные* (которые допускают такое отступление по усмотрению субъектов).

Классификация юридических норм позволяет увидеть глубокую, многоплановую, многоуровневую связь элементов правовой системы. В теме 4 «Право в системе социальных норм» отмечалось, что нормы права — лишь один из элементов системы социальных норм, связанных между собой. В свою очередь, сами нормы права разделены по институтам и отраслям права, образующим систему права (см. тему 8 «Система и структура права»). Юридические нормы внутри нормативных правовых актов также образуют между собой системные связи: нормы процессуальные «обслуживают» нормы материального права, нормы охранительные обеспечивают действие регулятивных норм и т. д. Наконец, каждая норма права представляет собой микро-систему из трех элементов — гипотезы, диспозиции, санкции.

Классификации юридических норм отражены на интеллектуальной карте 10-02.

Соотношение нормы права и статьи нормативного правового акта. Закрепляя нормы права в статьях нормативных правовых актов, законодатель старается избежать повторений, придать тексту нормативного правового акта стройность, выдержать официальный стиль изложения и т. д. В силу этого реальный вид статей нормативного правового акта порой весьма сильно отличается от приведенной выше трехчленной модели юридической нормы. Трехчленная модель может рассматриваться лишь как обобщенная логическая модель нормы, ее идеальный образец. Но законодательная практика порой весьма далека от этой модели. Как же найти и распознать норму права в статье нормативного правового акта?

С точки зрения *объема* возможны три варианта соотношения нормы права и статьи нормативного правового акта:

1) норма и статья совпадают: это реальный, но достаточно редко встречающийся на практике вариант, когда в одной статье закреплены все три элемента «логической» модели юридической нормы;

2) содержание нормы «разбросано» между разными статьями одного или даже нескольких нормативных правовых актов: примеры такого рода были приведены выше. Для восстановления содержания нормы права в данном случае приходится проводить весьма кропотливую работу по «розыску» всех составляющих ее элементов;

3) в одной статье может быть несколько норм: подобным образом сконструирован, например, Уголовный кодекс РФ, где во многих статьях, кроме части первой, есть части вторая и третья, содержащие тот же состав преступления, но с отягчающими ответственность признаками.

Сложная юридическая техника закрепления норм права в статьях современных нормативных правовых актов привела к тому, что в отдельных статьях могут быть закреплены положения, как бы выведенные за скобки конкретных норм, — принципы, декларации, дефиниции и т. д. Юристы называют такие нормы *специальными* или *специализированными*, поскольку они не содержат указание на конкретные права и обязанности, а закрепляют некоторые общие положения.

По степени абстрактности используемых понятий различают три способа изложения норм в статьях нормативных правовых актов:

1) абстрактное — изложение с использованием общих, абстрактных понятий, обобщенно отражающих явления действительности. Абстрактная норма, как правило, выглядит как сжатая, «сконденсированная» формулировка;

2) казуальное — изложение правила путем конкретного перечисления однородных явлений. В силу содержащихся в них перечней такие статьи, как правило, довольно велики по объему;

3) смешанное — изложение, сочетающее абстрактные формулировки и конкретные перечни.

В качестве примера казуальных юридических норм приведем несколько статей из Русской Правды (XI в.):

«34. А кто украдет ладью, то за ладью платить 30 резан (ладельцу) и 60 резан продажи.

35. А за голубя и курицу 9 кун.

36. А за утку, гуся, журавля и за лебедя платить 30 резан, а 60 резан продажи.

37. А если украдут чужого пса, или ястреба, или сокола, то за обиду 3 гривны.

39. Если украдут сено, то платить 9 кун, а за дрова 9 кун.

40. Если украдут овцу, или козу, или свинью, а 10 воров одну овцу украли, пусть каждый уплатит по 60 резан продажи».

Примеры казуальных по форме изложения юридических норм можно найти и в современном российском законодательстве. Так, ст. 11 Основ законодательства о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 устанавливает: «Нотариус имеет личную печать с изображением Государственного герба Российской Федерации, указанием фамилии, инициалов, должности нотариуса и места его

нахождения или наименования государственной нотариальной конторы, штампы удостоверительных надписей, личные бланки или бланки государственной нотариальной конторы».

Исторически правовые нормы возникли именно как конкретные, казуальные предписания и лишь впоследствии обрели более емкую абстрактную форму. Почему же казуальные нормы не исчезли из законодательства совсем? Дело в том, что казуальная форма изложения обладает многими достоинствами: она конкретна, наглядна, ее легче применить в конкретном деле. Но казуальные нормы имеют и существенный недостаток: при малейшем развитии общественных отношений они создают пробелы (например, в приведенном выше перечне отсутствует электронная подпись, которая сегодня появилась в распоряжении нотариусов). Абстрактные нормы с этой точки зрения более гибки, динамичны. В развитии законодательства важно правильно сочетать абстрактную и казуальную формы изложения.

Наконец, с точки зрения способа закрепления различают три способа изложения нормы права в статье нормативного правового акта:

1) прямой — норма права непосредственно (текстуально) закрепляется в статье нормативного правового акта;

2) ссылочный — статья, не излагая вопроса по существу, отсылает к другой конкретной статье, в которой содержится необходимый правовой материал. Достоинство ссылочного метода в том, что он позволяет избежать большого числа повторений, связать, скоординировать нормы между собой;

3) бланкетный — норма права отсылает не к конкретной норме, а к законодательству вообще. Достоинство бланкетного изложения — свободная связь между статьями. Бланкетная норма может оставаться неизменной довольно долгое время, тогда как само законодательство, к которому она отсылает, может меняться. Но у бланкетного изложения есть и свой недостаток: этот способ рассчитан на специалистов, он предполагает знание системы законодательства и наличие информированности о взаимосвязи нормативных правовых актов.

Способы изложения юридических норм показаны на интеллектуальной карте 10-03.

Вопросы для контроля (самоконтроля)

1. Что понимается под нормой права, каковы признаки норм права?
2. В чем заключается общеобязательность норм права?
3. В чем заключается формальная определенность норм права?

4. Каковы отличия норм права от индивидуальных правовых актов?
5. Какие виды норм права вам известны?
6. В чем существо классификации норм права по отраслям права?
7. Какова структура юридической нормы?
8. Каково назначение гипотезы юридической нормы?
9. Раскройте назначение диспозиции юридической нормы.
10. Рассмотрите назначение санкции юридической нормы.
11. Каковы функции регулятивных юридических норм?
12. Назовите функции охранительных юридических норм.
13. Перечислите функции материальных норм права.
14. Каковы функции процессуальных норм права?
15. В чем своеобразие императивных норм права?
16. В чем своеобразие диспозитивных норм права?
17. Каково назначение специальных (специализированных) норм права?
18. В чем своеобразие абстрактного способа изложения норм права?
19. Определите своеобразие казуального способа изложения норм права.
20. Рассмотрите особенности смешанного способа изложения норм права.
21. Раскройте специфику прямого способа изложения норм права.
22. В чем своеобразие ссылочного способа изложения норм права?
23. В чем своеобразие бланкетного способа изложения норм права?

Вопросы для обсуждения на семинаре

1. Понятие и признаки норм права.
2. Отличие норм права от индивидуальных правовых актов.
3. Виды норм права.
4. Способы изложения норм права в статьях нормативных правовых актов.

Темы письменных работ, рефератов и докладов

1. Общеобязательность норм права.
2. Формальная определенность норм права.
3. Системность норм права.
4. Предоставительно-обязывающий характер норм права.
5. Гарантированность государственным принуждением — обязательный признак нормы права.
6. Взаимосвязь норм права и индивидуальных правовых актов.

7. Функции регулятивных норм права.
8. Функции охранительных норм права.
9. Функции материальных норм права.
10. Функции процессуальных норм права.
11. Императивность норм права.
12. Диспозитивность норм права.
13. Декларативные юридические нормы.
14. Рекомендательные нормы права.

Основная литература

- Кашанина Т. В., Кашанин А. В.* Российское право: учебник для вузов. 2-е изд. М.: Норма, 2013. § 3 гл. 2. @Znanium.
- Правоведение: учебник / отв. ред. *В. Д. Перевалов*. М.: Норма, 2010. Гл. 4, § 2. @Znanium.
- Правоведение: учебник / под ред. *И. В. Рукавишниковой, И. Г. Напалковой*. 2-е изд. М.: Норма, 2013. Гл. 2, § 5. @Znanium.

Дополнительная литература

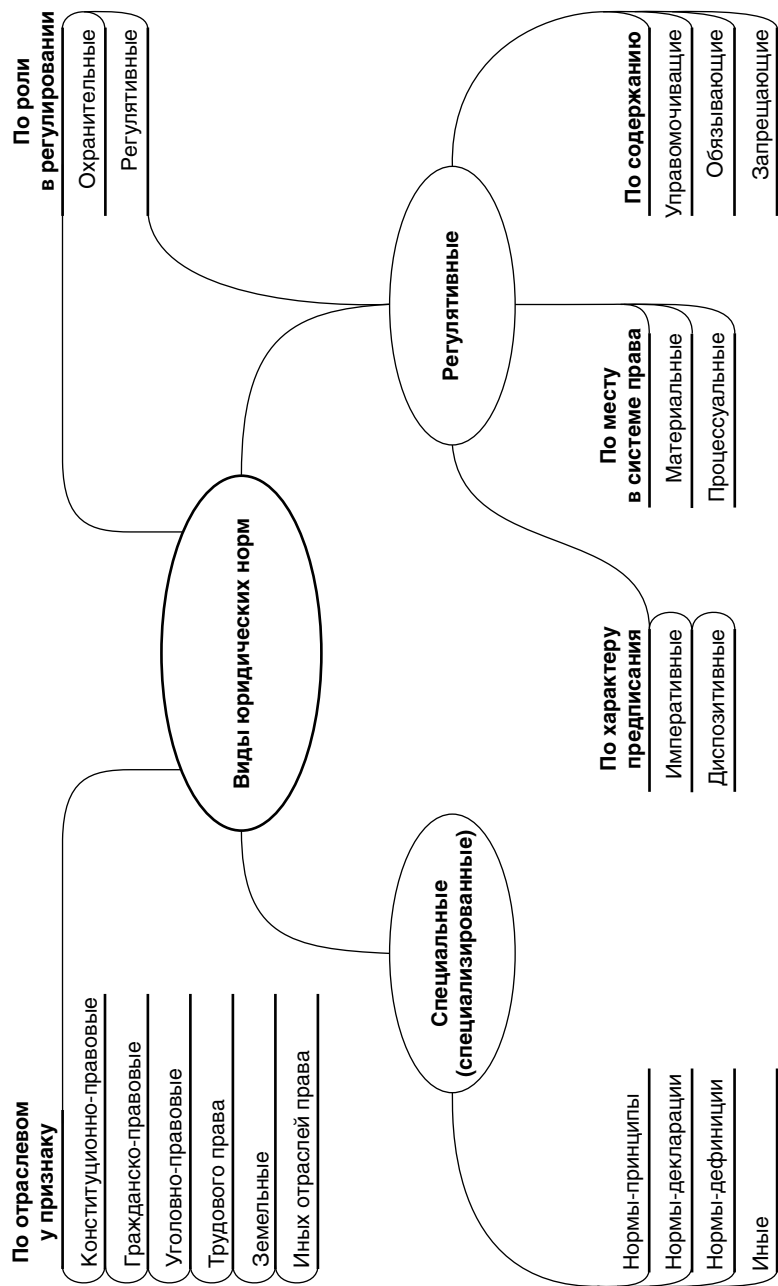
- Морозова Л. А.* Теория государства и права: учебник. 5-е изд. М.: Норма, 2013. Гл. 13. @Znanium.
- Общая теория права и государства: учебник / под ред. *В. В. Лазарева*. 5-е изд. М.: Норма, 2010. Тема 13. @Znanium.
- Теория государства и права: учебник / под ред. *А. Г. Хабибулина, В. В. Лазарева*. 3-е изд. М., 2011. Гл. 18. @Znanium.

Интеллектуальные карты

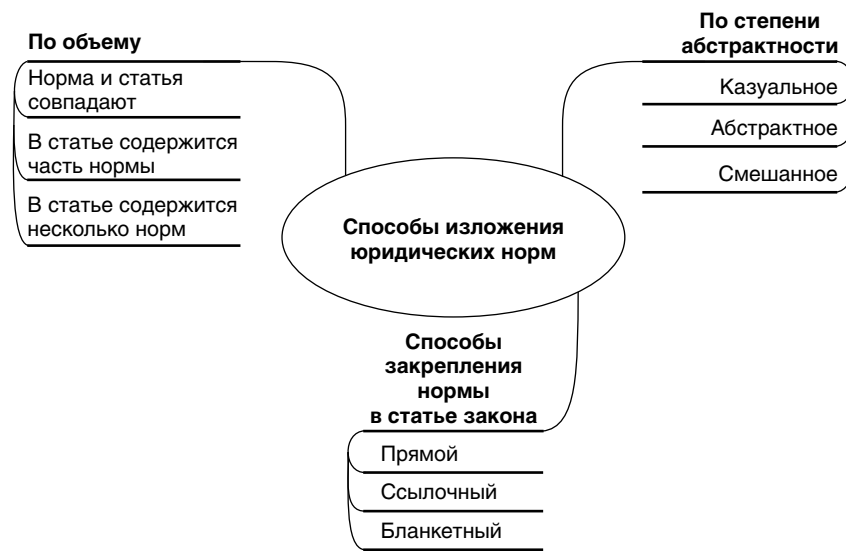
Интеллектуальная карта 10-01



Интеллектуальная карта 10-02



Интеллектуальная карта 10-03



Тема 11. Правовые отношения

1. Основные понятия

Правоотношение — возникающее на основе норм права и в соответствии с юридическими фактами общественное отношение, участники которого наделены субъективными правами и несут юридические обязанности.

Субъективное право — мера возможного (дозволенного) поведения управомоченного лица.

Юридическая обязанность — мера должного (необходимого) поведения участника правоотношения, обеспеченная государственным принуждением.

Субъекты права — индивиды или организации, которые на основании юридических норм могут быть участниками правовых отношений, иметь права и нести юридические обязанности.

Правосубъектность — признаваемая государством способность лица или организации быть субъектом правовых отношений.

Правовой статус — юридическое положение лица или организации (объединения) в обществе и государстве.

Объект правоотношения — материальные или нематериальные блага, на которые направлены субъективные права и юридические обязанности.

Юридические факты — конкретные социальные обстоятельства (события, действия), вызывающие в соответствии с нормами права наступление определенных правовых последствий — возникновение, изменение или прекращение правовых отношений.

2. Статистико-социологическое введение

Правоотношения — это общественные отношения, существующие в правовой форме. Какова количественная распространенность правоотношений? Насколько важны они для общества, государства и граждан? Попытаемся ответить на эти вопросы на нескольких конкретных примерах.

Правомерная деятельность. В Российской Федерации ежегодно: рождается около 1,8 млн и умирает около 2 млн человек;

1,7 млн женщин обращаются за пособием по случаю рождения ребенка;

в органах загс регистрируется около 1,2 млн браков и 650 тыс. разводов;

Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии регистрируется около 26 млн прав на недвижимое имущество, в том числе почти 3 млн на объекты капитального строительства;

в сдаче Единого государственного экзамена участвуют порядка 725 тыс. человек;

на действительную военную службу призывается около 350 тыс. юношей;

около 1 тыс. человек проходят альтернативную гражданскую службу;

в органах государственной власти разных уровней числятся около 1,5 млн чиновников;

приобретается около 2,5 млн легковых и легких коммерческих автомобилей;

совершается около 5,5 млрд операций через платежные терминалы;

около 4,5 млн человек регистрируются в качестве безработных.

Деятельность судов и прокуратуры. В Российской Федерации ежегодно:

рассматривается в судах около 1 млн уголовных дел;

5,5 млн дел об административных правонарушениях;

12,5 млн гражданских дел;

2 млн арбитражных дел;

органами прокуратуры выявляется свыше 5,5 млн нарушений прав граждан;

около 900 тыс. человек отбывают наказание в местах лишения свободы по приговору суда.

Неправомерная деятельность. В Российской Федерации ежегодно:

происходит около 200 тыс. дорожно-транспортных происшествий, в которых погибает около 30 тыс. человек;

происходит около 20 тыс. убийств и 60 тыс. самоубийств;

около 20 тыс. человек погибает от злоупотребления алкогольными напитками;

около 130 тыс. человек погибает от злоупотребления наркотиками;

происходит около 230 тыс. пожаров, на которых погибает около 20 тыс. человек;

в незаконном владении находится около 0,5 млн единиц стрелкового оружия;

около 235 тыс. юношей уклоняются от призыва в армию.

Все перечисленные выше ситуации порождают юридически значимые права и обязанности субъектов и, таким образом, представляют собой правоотношения.

3. Основной материал

Понятие правоотношения. В течение своей жизни человек участвует в огромном количестве общественных отношений — личных, трудовых, семейных, жилищных, наследственных, политических, административных и др. Некоторые из них регулируются правом. Именно эти общественные отношения и называются правоотношениями (рис. 11.1).

Итак, под *правоотношениями* в юридической науке и практике понимаются возникающие на основе норм права и в соответствии с юридическими фактами общественные отношения, участники которых наделены субъективными правами и несут юридические обязанности. В этом определении в сконцентрированном виде отражены основные признаки правовых отношений, отличающие их от иных общественных отношений.

Во-первых, это *волевые общественные отношения*. Современное общество пронизано огромным количеством отношений, и далеко не

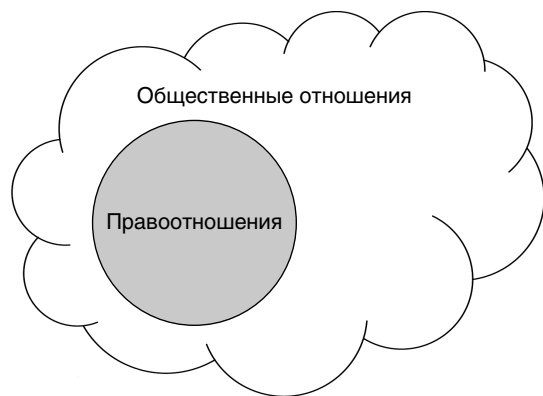


Рис. 11.1. Соотношение общественных отношений и правоотношений

все из них являются волевыми. Например, развитие производительных сил, миграционные процессы, распространение инфекций и эпидемий (если они не являются результатом умышленного заражения) носят объективный характер, от воли и сознания отдельного человека не зависят. Соответственно, правоотношениями эти процессы не являются. Правоотношения — это общественные отношения, которые носят сознательный и волевой характер. Именно поэтому они могут быть предметом правового регулирования.

Во-вторых, это *отношения, возникающие на основе норм права*. Данный признак отграничивает правоотношения от общественных отношений, возникающих на основе иных социальных норм — обычаев, норм морали, норм общественных организаций, религиозных норм.

Указанный признак правоотношений кажется очевидным, но на самом деле он не так прост. Существуют общественные отношения (например, экономические, семейные, жилищные), которые теоретически могут возникать и без права, поскольку общество без них просто не может существовать. Право лишь санкционирует данные отношения, стабилизирует их развитие, но не должно препятствовать их возникновению¹. Другие правоотношения (например, процессуальные, экологические, пенсионные, страховые) в принципе не могут возникнуть без норм права, поскольку представляют собой продукты

¹ Мы оставляем за рамками рассмотрения попытки грубого административного вмешательства в экономическую деятельность, жилищные, семейные отношения, воспитание детей, имевшие место в различных странах, в том числе в СССР. Подобное вмешательство несовместимо с правом и является «перегибом» в правовой политике.

высокоразвитой правовой цивилизации. В итоге и те и другие отношения связаны с правом, но по-разному.

В-третьих, *правоотношения возникают в связи с особыми социальными обстоятельствами, называемыми юридическими фактами*. Например, рождение или смерть человека, бесспорно, юридические факты, а прогулка по лесу и купание в реке (опять же, если эти действия не нарушают норм права) юридическими фактами не являются. Юридические факты — это социальные обстоятельства, которые (поодиночке или в совокупности) вызывают возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей субъектов правоотношений. Более подробно они будут рассмотрены в заключительной части настоящей темы.

В четвертых, это *отношения, содержанием которых являются права и обязанности участников*. Другими словами, правоотношения — общественные отношения с формализованным, четко определенным содержанием, выраженным в правах и обязанностях участников. Это отличает правоотношения, например, от любви, дружбы, симпатий, антипатий и других общественных отношений, в которых нет формализованных, закреплённых документально прав и обязанностей.

Указанный признак правоотношений требует пояснения, необходимого для понимания дальнейшего изложения. В любом явлении (правоотношение — не исключение) можно разграничить форму и содержание. Но что в правоотношении — форма и что — содержание? Социологи и юристы дают разные ответы на данные вопросы.

С точки зрения психологов, социологов, экономистов, представителей других общественных наук, содержанием правоотношений является сама социальная деятельность — экономическая, трудовая, семейная, служебная и т. д., ну а право, юридические и иные нормы образуют «внешнюю оболочку», т. е. форму данной деятельности.

Не отрицая правомерность такого подхода, юристы видят проблему по-своему. Если, например, в трудовом правоотношении социолога интересуют мотивы выбора профессии, психолога — потребность самореализации личности, экономиста — колебания стоимости рабочей силы на рынке, то юриста — возраст, квалификация, подтвержденная дипломом, соблюдение других юридически значимых условий трудового договора. В итоге каждый видит в правоотношении свое содержание. Для юристов содержанием правоотношения являются именно права и обязанности участников, при этом особенно сти и детали социального содержания отношений не являются пред-

методом юридического анализа и нередко вообще выводятся за рамки рассмотрения.

В-пятых, это *отношения, которые поддерживаются и обеспечиваются государственным принуждением*. Данный признак общий для всех правовых явлений — права, юридических норм, правоотношений. Другими словами, в случае «сбоя» в нормальном развитии правовых отношений, реализации прав и обязанностей к ним подключается дополнительная «гарантирующая система» охранительных правоотношений, обеспечивающая достижение целей правового регулирования.

Отличительные признаки правоотношений в обобщенном виде представлены на интеллектуальной карте 11-01.

Виды (классификация) правоотношений. Жизнь общества и жизнь любого человека в этом обществе представляет собой переплетение огромного количества правоотношений — семейных, трудовых, экономических, политических и иных.

Рассмотрим в качестве примера обычный рабочий день обычного человека.

Предположим, вы встали с постели, умылись и позавтракали. Тем самым вы, даже не думая об этом, вступили в несколько правовых связей: воспользовались отоплением, освещением, холодной и горячей водой, водопроводом, канализацией, электрической или газовой плитой, возможно, мусоропроводом. Все это — платные услуги, которые оказываются соответствующими сервисными организациями. Очень хорошо, если все перечисленные услуги предоставляются вам вовремя и необходимого качества. А если нет? Мы тут же вспоминаем о своих правах и об обязанностях тех, кто обязан оказать нам эти услуги, ибо все они оказываются в рамках правоотношений и оплачиваются.

Допустим, далее вы отправились на работу или службу и воспользовались для этого общественным транспортом — трамваем, троллейбусом, автобусом, метро или электричкой. Это — транспортная услуга, которая предоставляется в соответствии со стандартами качества и безопасности (это правоотношения) и подлежит оплате. Предположим, вы воспользовались транспортной услугой, но не оплатили ее. В данном случае вы допустили правонарушение — административный проступок, который является основанием для возложения на вас мер ответственности (тоже правоотношения).

Ваша трудовая или служебная деятельность — система правоотношений, которые регулируются соответственно законодательством о труде или о государственной службе. В течение рабочего дня вы вступаете в десятки правоотношений — с начальником, коллегами, партнерами, контрагентами, клиентами. Ну и, возможно, вас ждет самая приятная часть этих правоотношений — получение заработной платы, премии, вознаграждения.

Предположим, после трудового дня вы решили отдохнуть и направились в кинотеатр, концертный зал, на дискотеку, в салон красоты или тренажерный зал. Тем самым вы вступили в правоотношения с организациями, которые обязаны оказать вам соответствующие услуги.

Вам позвонили по мобильному телефону и вы сами сделали несколько звонков, отправили смс. Все это — платные услуги. Реально вы вступили в правоотношения с компанией, предоставляющей мобильную связь.

После содержательно проведенного вечера у вас осталось время побродить по Интернету, пообщаться с друзьями и знакомыми в чате. В этом случае вы вступили в правоотношения с провайдером, предоставившим вам доступ в Интернет, и с несколькими организациями — владельцами сервисов. Раньше можно было выставлять в Сети все, что вздумается, сегодня — уже нет. Размещение в Интернете материалов экстремистского, клеветнического, оскорбительного содержания, детской порнографии, руководств по изготовлению ядов и взрывчатых веществ, призывов к насилию и терроризму и т. п. повлечет юридическую ответственность.

Подведем итог. В течение обычного трудового дня обычный человек вступает (подчас даже не думая об этом) в десятки правоотношений, реализуя в них свои права и исполняя обязанности. Правомерное поведение в правоотношениях приветствуется и может повлечь меры поощрения (например, премию, бонус от провайдера или телефонной компании). За правонарушения, которые допускаются гражданами и организациями, могут быть применены меры юридической ответственности.

Для того чтобы разобраться в содержании правоотношений и правильно определить их юридическую сущность, необходимо ознакомиться с некоторыми основными классификациями правоотношений (см. интеллектуальную карту 11-02). Как и нормы права,

правоотношения могут классифицироваться по различным основаниям:

по отраслям права правовые отношения делятся на *конституционные, гражданские, уголовные, трудовые* и др. Эта традиционная, достаточно очевидная классификация неоднократно использовалась нами в предыдущих главах. Как и юридические нормы, правоотношения тяготеют к определенной отрасли права, имеют очевидный «отраслевой окрас», проявляющийся и в объектах, и в составе субъектов, и в содержании прав и обязанностей. Вступая в правоотношения, следует понимать их отраслевую специфику, так как от этого зависят основания наступления прав и обязанностей, способы их осуществления и защиты, применяемые меры ответственности;

по связи с функциями права правоотношения делятся на *регулятивные* и *охранительные*. Одни правоотношения складываются в связи с нормальным осуществлением прав и обязанностей, другие — в связи с правонарушениями. Естественно, правоотношения в обычной и в правоохранительной сферах существенно различаются. Эта классификация правоотношений также соответствует аналогичной классификации юридических норм;

по составу субъектов правоотношения делятся на три вида: *относительные, абсолютные, общерегулятивные*. Это новая и в практическом отношении весьма интересная классификация, которую имеет смысл рассмотреть более подробно.

Относительными называются правоотношения, где обе стороны предельно конкретизированы — поименно, исчерпывающе определены (рис. 11.2).

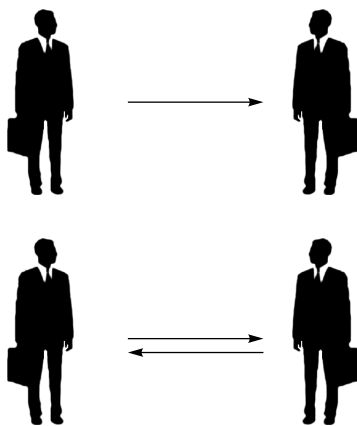


Рис. 11.2. Относительные правоотношения

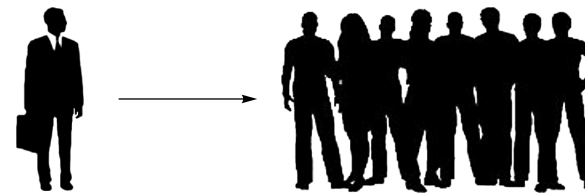


Рис. 11.3. Абсолютные правоотношения

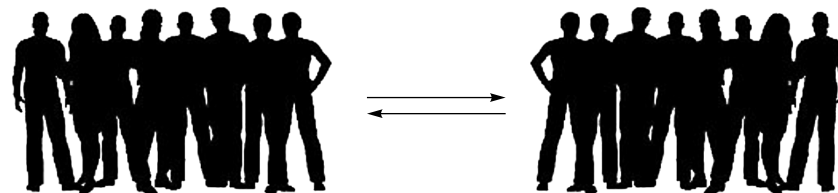


Рис. 11.4. Общерегулятивные правоотношения

Например, отношения купли-продажи, трудовые, семейные принадлежат к числу относительных, так как их участники конкретно, поименно определены.

Схематически относительные правоотношения могут быть изображены как телеграфная связь, где каждый участник связан с другим «телеграфным проводом» — взаимными правами и обязанностями.

Абсолютные правоотношения — другой тип правовой связи, в которой индивидуализирована лишь одна, управомоченная сторона. Круг обязанных лиц может быть неопределенно широк — в принципе, «всякий и каждый» (рис. 11.3).

К абсолютным правоотношениям принадлежат, например, отношения собственности, отношения по поводу авторских, изобретательских прав. Их особенность заключается в том, что управомоченный субъект является активной стороной, имеет широкий круг прав, а обязанные субъекты не должны ему мешать, препятствовать в их осуществлении.

Схематически абсолютные правоотношения могут быть представлены как радиосвязь: правовая энергия этих отношений распространяется из одной точки «во все стороны».

Общерегулятивные правоотношения — это связи, в которых ни управомоченная, ни обязанная сторона поименно не определены (рис. 11.4).

Оказывается, что подобные юридические связи тоже существуют. Общерегулятивные правоотношения складываются, например, на ос-

нове конституционных прав и обязанностей субъектов, норм уголовного законодательства (публично-правовых запретов) и некоторых других. Круг и управомоченных, и обязанных лиц в этих правоотношениях предельно широк и персонально не определен.

Схематически общерегулятивные правоотношения можно сравнить с сотовой связью или Интернетом, где каждый может быть как передающей, так и принимающей стороной.

Различие правоотношений с точки зрения состава субъектов — не абстрактная теоретическая мудрость. От состава субъектов зависят и содержание, и интенсивность правовых связей, и, следовательно, механизм реализации правовых норм.

Состав правоотношения. Как и любое общественное отношение, правоотношение — структурно сложное явление. Правоотношения

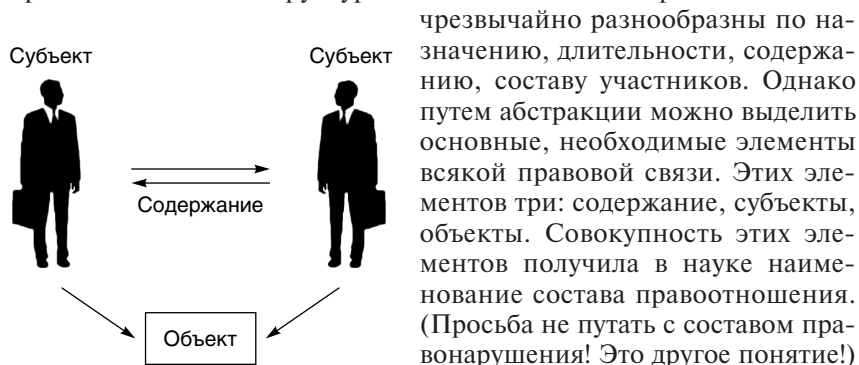


Рис. 11.5. Состав правоотношения

На рис. 11.5 *субъекты* — это стороны, участники правового отношения (для простоты мы взяли для этого примера относительное правоотношение). Квадратикм внизу схемы обозначен *объект* — социальное благо, по поводу которого складывается данная правовая связь. Стрелочками обозначено содержание — права и обязанности субъектов в данном правовом отношении. Далее мы с вами последовательно рассмотрим все три элемента состава правоотношения.

Содержание правоотношения. Как уже отмечалось, с точки зрения юристов, юридическое содержание правоотношения — это субъективные права и юридические обязанности сторон (юридические возможности, которые они имеют, и возложенный на них долг).

Важнейшим элементом юридического содержания правоотношения является *субъективное право* — юридическая возможность, принадлежащая субъекту права. С этой категорией мы уже ознакомились,

когда говорили о разграничении субъективного и объективного права, о дозволениях, об обязывании, о запрете как элементах метода правового регулирования, наконец, об управомочивающих нормах как особой разновидности юридических норм. Настало время рассмотреть данную категорию.

Субъективное право определяется юристами как мера возможного (дозволенного) поведения управомоченного лица, обеспеченная государством. В этом определении необходимо отметить три момента.

Во-первых, субъективное право — это юридическая возможность (дозволенность) определенного поведения. Субъект права сам решает, использовать ему такую возможность или нет (рис. 11.6).

Следует понимать, что юридические возможности, предоставляемые правом, всегда базируются на социальных возможностях, реально существующих в обществе. Очень плохо, когда законодательство (по идеологическим или политическим мотивам) провозглашает права, которые еще не созрели в обществе, например «свободу продуктов от ГМО». Подобные права носят виртуальный характер и, как правило, не имеют четкого юридического механизма реализации. Но еще хуже, когда законодатель пытается «зажимать» и ограничивать социальные возможности, которые вполне созрели и которые люди считают своим естественным достоянием (например, свободу выборов, право на участие в государственном управлении).

По мере развития социальных возможностей права граждан могут наполняться новым содержанием, приобретать новые грани (новые виды деятельности, формы отдыха, продукты питания и т. д.), но может происходить и обратный процесс — деградация социальных возможностей, сокращение социальных условий для реализации прав и свобод.

Во-вторых, если считать субъективное право территорией свободы, вполне естественно, что эта территория не безгранична. Пример: продавцы в магазине имеют право на обеденный перерыв, но и покупатели имеют право на обслуживание в этом магазине. Расширение рамок перерыва ущемляет права покупателей, сужение этих рамок нарушает права продавцов. И так везде: субъективное право — это всегда рамки или, как говорят юристы, *мера* дозволенного поведения.



Рис. 11.6. Субъективное право — «кусочек» свободы

Удивительно точный образ меры дала в одном из своих стихотворений М. Цветаева:

Мера! Священный клич!
Пересмеялся — хнычь!
Перегордился — в грязь!
Да соразмерит князь

Милость свою и гнев.
Переовечил — хлев,
Перемонаршил — бунт:
Zuviel ist ungesund¹.

В меру! Сочти и взвесь!
Переобедал — резь,
(Лысина — перескреб),
Перепостился — гроб,

Перелечил — чума!
Даже сходи с ума
В меру: щелчок на фунт:
Zuviel ist ungesund.

В меру и мочь и сметь:
Перезлословил — плеть,
Но и не переглядь!
— Только не передать! —

Не пере-через-край!
Даже и в мере знай —
Меру: вопрос секунд.
Zuviel ist ungesund².

В-третьих, субъективное право — это возможность, обеспеченная, гарантированная государством. Каким образом? Прежде всего путем возложения обязанностей (активных и пассивных) на другую сторону, а также применения разнообразных мер воздействия: принудительного исполнения, взыскания штрафов, неустоек и т. д.

Социальная функция субъективных прав заключается в том, чтобы обеспечивать свободу, инициативу и самостоятельность субъектов права, удовлетворение ими своих потребностей и законных интересов. Каждый субъект — носитель субъективного права лучше других знает и понимает, как ему удовлетворять свои законные интересы,

¹ Сверх меры — вредно (нем.).

² Цветаева М. Крысолов // Собр. соч.: в 7 т. Т. 3. М., 1997. С. 51.

как использовать предоставляемые обществом возможности. Но именно поэтому предоставление субъективных прав имеет не только личное, но и большое общественное значение: «Свободное развитие каждого есть условие свободного развития всех» (К. Маркс).

Юридическая обязанность — мера должного поведения обязанного лица, гарантированная государством. Обратим внимание на несколько моментов.

Во-первых, юридическая обязанность, как и субъективное право, — мера, рамка. Если не может быть «безразмерных» субъективных прав, то тем более не может быть и «безразмерных» юридических обязанностей.

Во-вторых, юридическая обязанность противостоит (юристы говорят — корреспондирует) субъективному праву. Противостоит в том смысле, что реализация субъективного обеспечивается наличием юридических обязанностей у лица или даже некоторой группы лиц (например, право избирать и быть избранным обеспечивается обязанностями членов избирательных комиссий).

В-третьих, юридическая обязанность — это долг, должное поведение. Если долг не исполняется добровольно, включаются меры государственно-правового воздействия, которые обеспечивают его принудительное исполнение.

Если социальная функция субъективных прав — обеспечение свободы, инициативы и самостоятельности субъектов правоотношений, то социальная функция юридических обязанностей — обеспечение общественного порядка и дисциплины. Право в данном случае зеркально отражает железную логику социальной жизни: свобода в обществе существует лишь благодаря порядку и дисциплине (недисциплинированность, анархия и произвол убивают порядок, а вместе с ним и свободу).

Неразрывная связь прав и обязанностей — одна из наиболее важных закономерностей в сфере права. Иногда их образно сравнивают с полюсами магнита, поскольку один полюс без другого также не существует. В случаях, когда законодатель устанавливает право, но забывает подкрепить его обязанностью, такое право, скорее всего, останется «виртуальным» — его невозможно практически реализовать. И наоборот? обязанность, которой не противостоит субъективное право, скорее всего останется никем не востребованной.

Субъекты правоотношения. Обратимся теперь к анализу другого элемента состава правоотношения — субъектов права.

Субъектами права называются индивиды или организации, которые на основании юридических норм могут быть участниками правовых отношений, иметь права и нести юридические обязанности. Точ-

ное определение круга субъектов правоотношений — чрезвычайно важно как с теоретической, так и с практической точки зрения.

Воспользовавшись небрежностью водителя, который ушел к диспетчеру и не выключил двигатель автобуса, девятилетний подросток залез в кабину и угнал машину со стоянки. В результате своей «шалости» он не справился с управлением и столкнулся с другой машиной. К счастью, обошлось без жертв, но обе машины оказались разбиты, был причинен существенный материальный вред. Какие правоотношения здесь возникли и главное — с кем? Может ли девятилетний подросток быть субъектом юридической ответственности? Ответим на эти вопросы ниже.

Правосубъектность. Юридическое качество лица или организации, которое позволяет им участвовать в правоотношениях, именуется правосубъектностью. Другими словами, правосубъектность — это признаваемая государством способность лица или организации быть субъектом правовых отношений.

Различают несколько видов правосубъектности. В зависимости от объема и содержания предусмотренных ею прав и обязанностей она может быть общей, отраслевой или специальной.

Общая правосубъектность — способность лица или организации быть субъектом права вообще. Это наиболее широкий вид правосубъектности. Если гражданин или организация не обладает общей правосубъектностью, значит, у них «нулевой статус» — они не могут иметь никаких прав и нести никаких обязанностей. Примерами объединений с «нулевой» правосубъектностью являются банда преступников, шайка подростков-правонарушителей. Право не признает за такими объединениями никакой правосубъектности.

Отраслевая правосубъектность — способность лица или организации быть субъектом правоотношений в определенной отрасли права. В зависимости от отрасли права различаются государственно-правовая, гражданская, трудовая, семейная, процессуальная правосубъектность и т. д.

Специальная правосубъектность — способность лица или организации быть участником более узкого круга правоотношений внутри отрасли права. Например, специальной правосубъектностью наделены государственные служащие, работники органов внутренних дел, следователи, прокуроры. Специальной правосубъектностью наделены в имущественных отношениях государственные органы и общественные объединения и т. п.

Правоспособность, дееспособность, деликтоспособность. Правосубъектность — сложное по структуре явление (см. интеллектуальную карту 11-03). Внутри ее различают три вида возможностей: 1) обладать определенными правами и обязанностями (правоспособность); 2) лично их осуществлять (дееспособность); 3) лично отвечать за содеянное (деликтоспособность).

Очень выразительно раскрыл понятие дееспособности дореволюционный русский юрист Е. В. Васильковский: «Физическое и духовное развитие человека идет параллельно его возрасту. Полной зрелости нормальный человек достигает между двадцатым и тридцатым годами. С этого времени ему должна быть предоставлена полная дееспособность. Но так как для практических целей очень важно точное определение того момента, с которого лицо получает право лично отправлять юридическую деятельность, то законодательство должно означить этот момент. Он повсюду носит название совершеннолетия, но не везде приурочивается к одинаковому моменту. Римское право установило для него 25-летний возраст... Большинство современных (того времени. — В. И.) законодательств и в том числе наш X т. (Свода законов. — В. И.) уменьшили возраст совершеннолетия до 21 года. Только австрийское остановилось на 24 годах... а испанское на 23...»

С наступлением совершеннолетия человек приобретает полную дееспособность. Но было бы нецелесообразно, если бы до наступления этого момента он был совершенно лишен ее. Тогда оказалось бы, что годовалый ребенок находится в одинаковом юридическом положении с двадцатилетним юношей. Поэтому, несравненно разумнее предоставлять человеку дееспособность не сразу, а мало помалу, по мере его развития, расширяя постепенно ее объем. С этой целью римское право, а за ним прусское... и австрийское... разделили период несовершеннолетия на три части (от рождения до 7 лет, от 7 лет до 14, от 14 до совершеннолетия) и связали с каждым из этих сроков увеличение дееспособности¹.

Итак, разграничение правоспособности, дееспособности и деликтоспособности отражает уровень «социальной зрелости» человека, степень готовности к участию в правоотношениях и связано с его возрастом. В некоторых отраслях права правоспособность, дееспособность и деликтоспособность выступают вместе, нераздельно, слитно. В других отраслях — расщепляются.

¹ Васильковский Е. В. Учебник гражданского права. Вып. 1. Введение и общая часть. СПб., 1894. С. 100—101.

Например, в *гражданском праве* правоспособность гражданина возникает в полном объеме в момент рождения и прекращается смертью. Гражданская дееспособность, напротив, возникает у гражданина «ступенчато»: несовершеннолетние, не достигшие 14 лет (малолетние), могут совершать мелкие бытовые и некоторые другие сделки. Ответственность по сделкам малолетнего несут родители, усыновители и опекуны, в том числе они отвечают за вред, причиненный малолетним, если не докажут, что вред возник не по их вине (ст. 28 Гражданского кодекса РФ). Несовершеннолетний в возрасте от 14 до 18 лет вправе совершать мелкие бытовые сделки, распоряжаться своими заработком, стипендией, иными доходами, вносить вклады в кредитные учреждения и распоряжаться ими. Иные сделки несовершеннолетнего совершаются с письменного согласия его законных представителей — родителей, усыновителей или попечителя. Несовершеннолетний, не достигший 18 лет, может быть признан полностью дееспособным, если он вступил в брак, работает по контракту или трудовому договору или занимается предпринимательской деятельностью (ст. 26, 27 Гражданского кодекса РФ).

Вернемся на минуту к приведенному выше примеру. Подросток девяти лет, угнавший автобус, не обладает гражданской дееспособностью и не может лично отвечать за причиненный им вред. За него ответят родители и, возможно, учебное заведение, оставившие подростка без надзора, если не докажут в суде, что вред возник не по их вине.

Правосубъектность гражданина по *трудовому праву* в качестве работника возникает с 16 лет, при этом правоспособность, дееспособность и деликтоспособность возникают одновременно (ваши трудовые права и обязанности за вас никто не будет осуществлять). Выступать в качестве работодателей имеют право граждане, достигшие 18 лет, а также лица, не достигшие 18 лет, — со дня приобретения ими полной гражданской дееспособности (ст. 20 Трудового кодекса РФ).

Правосубъектность в *семейном праве* возникает по общему правилу с 18 лет либо, при наличии уважительных причин, с 16 лет (ст. 13 Семейного кодекса РФ). При этом правоспособность, дееспособность и деликтоспособность возникают одновременно.

Правоспособность и дееспособность граждан в определенных случаях может быть ограничена.

Например, *административное право* запрещает государственному служащему заниматься некоторыми видами деятельности (в том числе предпринимательством).

Гражданин, который вследствие психического расстройства не понимает значение своих действий или не может руководить ими, может быть признан в судебном порядке недееспособным (ст. 29 Гражданского кодекса РФ). Дееспособность граждан может быть ограничена в судебном порядке, если гражданин злоупотребляет алкоголем, наркотиками и ставит семью в тяжелое материальное положение (ст. 30 Гражданского кодекса РФ).

В *уголовном праве* предусматривается за некоторые виды преступлений наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ст. 47 Уголовного кодекса РФ). Это — ограничение правоспособности гражданина.

Надо хорошо себе представлять, что ограничение правоспособности и дееспособности — исключительное явление, поскольку в этом случае ограничиваются не конкретные права и обязанности гражданина, а сама способность их иметь. Такие ограничения, безусловно, существенно ущемляют свободу личности, поэтому допускаются в исключительных случаях и лишь в судебном порядке.

Может ли гражданин сам отказаться от своей правоспособности? Иногда такие попытки делаются (например, юноша подписывает обязательство родителям жениться в течение года, получить определенную профессию, уехать на жительство в определенный город). Это самоограничения своей правоспособности, к ним можно относиться по-разному, однако юридического значения подобные обязательства не имеют (ст. 22 Гражданского кодекса РФ).

Виды (классификация) субъектов права. В российском праве различаются три категории субъектов: физические лица (индивиду); организации (объединения); государство и его органы (классификация субъектов права представлена на интеллектуальной карте 11-04). Рассмотрим каждую категорию более подробно.

Физические лица. Эту категорию составляют граждане, иностранные граждане и лица без гражданства.

Граждане — наиболее крупная, преобладающая группа индивидуальных субъектов. Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» понимает под гражданством устойчивую правовую связь лица с Российской Федерацией, выражающуюся в совокупности их взаимных прав и обязанностей (ст. 3). Граждане РФ обладают всем комплексом закрепленных в Конституции РФ прав и свобод, несут перед государством определенные обязанности и находятся под покровительством Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» *иностранцем* признается физическое лицо, не являющееся гражданином РФ и имеющее доказательства наличия гражданства (в монархиях — подданства) иностранного государства (ст. 2).

Иностранцы пользуются в Российской Федерации установленными законом правами и несут обязанности наравне с гражданами РФ, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом. Иностранцы не имеют права:

избирать и быть избранными в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов РФ, а также участвовать в референдумах Российской Федерации и субъектов РФ;

находиться на муниципальной службе;

замещать должности в составе экипажа судна, плавающего под Государственным флагом РФ, быть членами экипажа военного корабля Российской Федерации или другого эксплуатируемого в некоммерческих целях судна, а также летательного аппарата государственной или экспериментальной авиации, быть командирами воздушного судна гражданской авиации;

быть принятыми на работу на объекты и в организации, деятельность которых связана с обеспечением безопасности Российской Федерации;

призываться на военную службу, однако могут поступить на военную службу по контракту и быть приняты на работу в Вооруженные Силы РФ, другие войска и воинские формирования в качестве гражданского персонала.

Лицом без гражданства закон считает физическое лицо, не являющееся гражданином РФ и не имеющее доказательств наличия гражданства (подданства) иностранного государства. Правовой статус лиц без гражданства, за отдельными исключениями, приравнен к статусу иностранных граждан.

Организации. Рассмотрим следующую категорию субъектов права — коллективных субъектов, организации (объединения).

Правосубъектность организаций (объединений) носит специализированный характер, т. е. они наделяются правами и обязанностями, которые необходимы для выполнения ими своих задач и функций (киностудия не вправе делать рыбные консервы, а рыбзавод — снимать кинофильмы).

Существует множество классификаций организаций (объединений), разработанных для конкретных научных или образовательных целей. В настоящей теме мы предлагаем общую обзорную класси-

фикацию организаций (объединений) как субъектов правоотношений (см. интеллектуальную карту 11-04).

Российским законодательством общественные организации (объединения) подразделяются на две больших группы — коммерческие и некоммерческие.

Коммерческими закон считает организации, преследующие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности. Коммерческие организации могут создаваться в форме хозяйственных товариществ и обществ, производственных кооперативов, государственных и муниципальных унитарных предприятий (ст. 50 Гражданского кодекса РФ). Правовой статус коммерческих организаций определен в этом Кодексе (гл. 4).

К *некоммерческим* закон относит организации (объединения), не имеющие извлечение прибыли в качестве основной цели и не распределяющие полученную прибыль между участниками. Некоммерческие организации могут создаваться для достижения социальных, благотворительных, культурных, образовательных, научных и управленческих целей, в целях охраны здоровья граждан, развития физической культуры и спорта, удовлетворения духовных и иных нематериальных потребностей граждан, защиты прав, законных интересов граждан и организаций, разрешения споров и конфликтов, оказания юридической помощи, а также в иных целях, направленных на достижение общественных благ (ст. 2 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»).

Некоммерческие организации по российскому законодательству могут создаваться в формах общественных или религиозных организаций (объединений), общин коренных малочисленных народов Российской Федерации, казачьих обществ, некоммерческих партнерств, государственных компаний и корпораций, частных учреждений, саморегулируемых организаций, автономных некоммерческих организаций, торгово-промышленных палат, социальных, благотворительных и иных фондов, ассоциаций и союзов, потребительских кооперативов, а также в других формах, предусмотренных федеральными законами (см. интеллектуальную карту 11-04).

В научной, учебной литературе да и в массовой печати довольно часто можно встретить термин «юридическое лицо». Что же понимается в законодательстве под юридическим лицом?

Главное (запомните это) состоит в том, что юридические лица — это всегда организации, коллективные субъекты, граждане юридическими лицами не являются.

Для юридических лиц характерны следующие отличительные признаки (ст. 48 Гражданского кодекса РФ):

имеют самостоятельный баланс или смету;

имеют в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечают по своим обязательствам этим имуществом;

могут от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности;

в качестве самостоятельных организаций могут быть истцами и (или) ответчиками в суде.

Организация или объединение наряду со своей специальной компетенцией может наделяться правами юридического лица, а может и не иметь их (например, филиал, представительство).

По ходу изложения настоящей темы мы неоднократно употребляли понятие «правовой статус». Что понимается под ним?

Латинское слово «status» переводится как «положение» или «состояние». Соответственно, в законодательстве под *правовым статусом* понимается юридическое положение лица либо организации (объединения) в обществе и государстве. Образно говоря, статус — это положение субъекта права на «юридической карте», его место в «координатах права». Правовой статус позволяет отличить одного субъекта права от другого. Он всегда носит исторически обусловленный характер и отражает социальные возможности, которые предоставляет общество своим членам.

Применительно к *гражданам* разграничиваются три разновидности правового статуса: общий, специальный (родовой) и индивидуальный.

Общий правовой статус граждан образуют элементы правосубъектности, которые одинаковы у всех граждан: гражданство, конституционные свободы, права и обязанности, основы отраслевой правосубъектности (например, гражданская правоспособность), гарантии прав и свобод (например, гражданская, административная и уголовная ответственность).

Специальный (родовой) правовой статус возникает на основе специальной и отраслевой правосубъектности. Это, например, статус иностранного гражданина, государственного служащего, военнослужащего, прокурора, студента.

Индивидуальный правовой статус составляет совокупность прав и обязанностей конкретного человека. Этот статус складывается на протяжении всей жизни человека, он всегда индивидуален и неповто-

рим. Образно можно сказать, что это юридический папиллярный узор, который у каждого человека носит индивидуальный характер.

Правовой статус организаций (объединений) составляют их права, обязанности и ответственность (правовой статус государственных органов называется их *компетенцией*). Он определяется законами, подзаконными актами, а также распорядительными и учредительными документами. Как и в правовом статусе индивидов, в правовом статусе организаций (объединений) можно разграничить общую, специальную (родовую) и индивидуальную составляющие.

Структура и содержание правового статуса показаны на интеллектуальной карте 11-05.

Государство и его органы. Государство — довольно специфический коллективный субъект правовых отношений. В отличие от других субъектов оно обладает таким свойством, как суверенитет (политико-правовая независимость), может устанавливать, изменять и отменять нормы, на основе которых возникают правоотношения.

Государство участвует в качестве субъекта как в публично-правовых, так и в частноправовых отношениях.

Как *публичная* организация государство определяет правовую политику (например, пенсионную, налоговую, бюджетную); выступает на международной арене (заключение и денонсация международных договоров, признание других государств, установление и прекращение дипломатических отношений, участие в международных санкциях и т. д.); решает вопросы войны и мира; участвует в отношениях Федерации; осуществляет через судебную систему правосудие; участвует в отношениях гражданства, при этом, как уже отмечалось выше, оказывает защиту и покровительство своим гражданам; является хранителем золотого запаса страны и проч.

Участие государства в *частноправовых* отношениях не является для него специфическим и потому носит ограниченный характер: оно является субъектом государственной собственности; владеет в том числе пакетами акций и ценных бумаг коммерческих организаций; управляет ограниченным числом государственных казенных предприятий; выпускает государственные займы, лотереи, иные ценные бумаги и отвечает по ним; предоставляет кредиты; принимает поручительство по договорам и сделкам и т. п. Статья 124 Гражданского кодекса РФ подчеркивает, что в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, государство выступает на равных началах с другими участниками этих отношений — гражданами и юридическими лицами.

Государственные органы создаются в установленном законом порядке для осуществления задач и функций государства и наделяются для этого соответствующей компетенцией (правами, обязанностями, ответственностью), а также необходимыми материально-техническими средствами (зданиями, сооружениями, средствами связи, транспорта, в необходимых случаях — оружием, специальными средствами и т. д.). Государственные органы являются участниками правоотношений, в которых они могут выступать как от имени государства, так и от собственного имени.

Государственные органы в зависимости от их компетенции подразделяются на законодательные, исполнительные, судебные, контрольно-надзорные и иные. В федеративном государстве различают федеральные государственные органы и государственные органы субъектов федерации. По характеру компетенции различают органы общей и органы специальной компетенции. Более детально система органов государства и их полномочия будут рассмотрены в соответствующих темах настоящего учебника.

Объекты правоотношения. Это материальные или нематериальные блага, на которые направлены субъективные права и юридические обязанности. Значение объекта заключается в том, что он определяет смысл правоотношения — цель, ради которой оно устанавливается.

Точное установление объекта правоотношения имеет не только теоретическое, но и сугубо практическое значение. Например, если стороны заключают сделку по поводу одного объекта с целью прикрыть другую сделку с иным объектом (притворную сделку), такая сделка согласно законодательству ничтожна (ст. 170 Гражданского кодекса РФ). Юридическая квалификация преступления зависит от того, какому конкретно объекту (личности, имущественным правам, государственной власти, общественной безопасности и общественному порядку) виновный стремился причинить вред.

Существует множество классификаций объектов правоотношений, выберем из их числа наиболее очевидную. Среди объектов правоотношений принято различать:

природные объекты: земля, воды, воздух, леса, недра;

вещи: объекты производственного (станки, оборудование, транспорт, заводские цеха и сооружения) и потребительского назначения (дом, мебель, автомобиль, одежда, обувь, компьютер, мобильный телефон); деньги и ценные бумаги (пластиковая карточка, сберкнижка, чек, аккредитив) и т. д.;

продукты духовного творчества (результаты интеллектуальной деятельности): произведения науки, литературы и искусства; программы и базы данных; изобретения; полезные модели; промышлен-

ные образцы; селекционные достижения; топологии интегральных микросхем; секреты производства (ноу-хау); фирменные наименования; товарные знаки и знаки обслуживания; коммерческие обозначения и проч.;

работы и услуги: строительные, транспортные, погрузочные, экспедиционные, сантехнические, коммунальные, авторемонтные, банковские, бухгалтерские, маркетинговые, ресторанные, общественного питания, банно-прачечные, хозяйственно-бытовые, парикмахерские, лечебные, рекреационно-оздоровительные, туристические, гостиничные, культурно-развлекательные, компьютерные, печатные, информационные, образовательные, справочные, библиотечные, юридические, аналитические;

живые объекты: домашние животные, птицы, рыбки, рабочий и продуктивный скот и т. п. К живым объектам применяются общие правила об имуществе, однако законом установлено, что при осуществлении прав не допускается жестокое обращение с животными, противоречащее принципам гуманности (ст. 137 Гражданского кодекса РФ);

сложные социальные объекты: порядок управления, общественный порядок, государственная власть, безопасность личности, общества, государства;

объекты, изъятые из гражданского оборота: оружие, наркотики, взрывчатые, ядовитые и радиоактивные вещества;

нематериальные блага: жизнь, здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага.

Гражданский кодекс РФ подразделяет вещи на *движимые* и *недвижимые*, для которых устанавливается различный правовой режим (ст. 130 Гражданского кодекса РФ).

В римском праве объектом правоотношений являлся также человек — раб, который мог быть объектом купли-продажи, дарения, залога и других имущественных правоотношений. В современном законодательстве человек *никогда и ни при каких обстоятельствах* не выступает объектом правоотношений: даже малолетнего ребенка, лицо, лишенное дееспособности, законодатель не рассматривает как вещи. Они обязательно — субъекты, участники правоотношений (хотя, конечно, их правовые возможности могут быть ограничены). Поэтому выражения, иногда встречающиеся в печати: «футбольный клуб продал футболиста», «волейбольная команда сдала в аренду иг-

рока», — юридически неграмотны и не отражают подлинного содержания возникающих правоотношений.

В сводном виде классификация объектов правоотношений представлена на интеллектуальной карте 11-06.

Юридические факты. Для возникновения, изменения и прекращения правоотношения необходимо, чтобы в жизни для этого возник повод, импульс — появилось обстоятельство или их совокупность, которые «включают» юридическую норму, заставляют ее действовать. Именно эти обстоятельства называют юридическими фактами. Таким образом, под юридическими фактами понимаются конкретные социальные обстоятельства (события, действия), вызывающие в соответствии с нормами права наступление определенных правовых последствий — возникновение, изменение или прекращение правоотношений.

Обращаясь к юридическим фактам, граждане исходят из того, что эти факты представляют собой явления объективной действительности, события или действия. Это — верное представление, но оно фиксирует лишь одну из сторон понятия «юридический факт». Другая сторона заключается в том, что в качестве юридических фактов выступают не любые, а лишь предусмотренные в законодательстве фактические обстоятельства.

Довольно часто для наступления правовых последствий недостаточно одного юридического факта, необходима их совокупность, которую называют фактическим (иногда юридическим) составом.

Виды (классификация) юридических фактов. Классификация юридических фактов — один их хорошо разработанных в юридической науке аспектов темы. В самых ранних работах по проблемам юридических фактов мы видим попытку их обобщить, систематизировать, ввести в определенные рамки. Выработанная в результате классификация юридических фактов — крупное достижение правовой мысли своего времени, оказавшее заметное влияние на развитие юридической теории. Не случайно эта классификация сохранилась и в настоящее время (см. интеллектуальную карту 11-07).

В основу классификации юридических фактов положены несколько взаимосвязанных признаков.

Во-первых, согласно волевому критерию все юридические факты подразделяются на события и действия. *События* — явления природы, возникновение и развитие которых не зависит от воли и сознания человека. *Действия* — это поступки человека, акты государственных органов и т. д.

Во-вторых, события принято подразделять на абсолютные и относительные. *Абсолютные события* — это явления природы, которые не

зависят от воли и сознания человека: наводнения, землетрясения, извержения вулканов, смерчи, цунами и т. п. Их юридическое значение заключается в том, что они могут повлиять на реализацию прав и обязанностей, например в качестве непреодолимой силы. *Относительные события* порождаются взаимодействием объективных сил природы и деятельности человека. Таковы, например, рождение человека, аварии, катастрофы, автодорожные происшествия и т. п. В результате расширения возможностей влияния человека на природу некоторые ранее абсолютные события могут перейти в категорию относительных (землетрясения).

В-третьих, действия по их юридическому значению подразделяются на правомерные и неправомерные. *Правомерные* действия соответствуют предписаниям юридических норм, в них выражается правомерное (с точки зрения действующего законодательства) поведение. *Неправомерные* действия противоречат правовым предписаниям, причиняют вред интересам общества и государства.

Значение этой классификации заключается в том, что она охватывает две в известной мере противоположные сферы правовой действительности: с одной стороны, договоры, сделки, административные акты, связанные с позитивными правовыми отношениями, с другой стороны, проступки, преступления, вызывающие возникновение охранительных правоотношений. Даже при скептическом отношении к юридическим классификациям нельзя не видеть здесь достижение абстрагирующей юридической мысли, охватившей единой классификацией юридические факты с противоположным социальным знаком.

В-четвертых, правомерные действия делятся на юридические акты и юридические поступки. *Юридические акты* — это действия, прямо направленные на достижение правового результата (договоры, сделки, заявления, решения и т. д.). Совершая юридические акты, граждане, государственные органы и другие субъекты целенаправленно создают, изменяют, прекращают правовые отношения для себя или других субъектов. *Поступки* вызывают правовые последствия независимо от того, сознавал или не сознавал субъект их правовое значение, желал или не желал наступления правовых последствий. Разновидность правомерных поступков — результативные действия, связанные с материально-преобразующей деятельностью людей (производством и потреблением материальных благ, созданием произведений литературы и искусства, открытий и изобретений и т. п.).

Юридические факты не следует смешивать с другим видом фактов, имеющих правовое значение, — *юридическими доказательствами*.

Доказательства — это фактические обстоятельства, носители информации, с помощью которых доказываются наличие или отсутствие юридических фактов в судебном, административном или другом правоприменительном процессе. Например, если для решения дела (скажем, для назначения пенсии) гражданину необходимо доказать свой возраст, это можно сделать различными средствами: предъявлением паспорта, свидетельства о рождении, выписки из книги регистрации загс, наконец, если письменных документов не существует (такое случается на практике по причине гибели архивов), — показаниями свидетелей. Возраст в данном примере — это юридический факт, все иные факты и обстоятельства — доказательства необходимого для назначения пенсии возраста.

Классификация юридических фактов — одно из средств изучения правовых отношений, особенностей правового регулирования. Выявляя юридические факты, мы устанавливаем, какого рода правоотношение из него возникло, какие юридические нормы должны быть в данном случае применены. С этой целью данная классификация широко используется в юридической практике, науке, правовом образовании.

Вопросы для контроля (самоконтроля)

1. Раскройте понятие и признаки правоотношения.
2. Каковы виды (классификации) правоотношений?
3. Раскройте состав правоотношения, назовите его основные элементы.
4. Каковы субъекты правоотношений? Какие виды (классификации) субъектов права вам известны?
5. Раскройте понятие правосубъектности, покажите ее структуру.
6. Раскройте понятие и содержание правоспособности.
7. Дайте определение понятия дееспособности.
8. Раскройте понятие деликтоспособности.
9. Раскройте понятие правового статуса.
10. Покажите значение физических лиц как субъектов права.
11. Покажите значение организаций (объединений) как субъектов права.
12. Покажите значение государства как субъекта правоотношений.
13. Каково содержание правоотношений? Раскройте состав правоотношения.
14. Каковы содержание и социальные функции субъективного права?

15. Каковы содержание и социальные функции юридической обязанности?
16. Раскройте понятие объекта правоотношения. Каковы виды (классификации) объектов правоотношений?
17. Раскройте понятие юридического факта и фактического (юридического) состава.
18. Каковы виды (классификации) юридических фактов?
19. Назовите виды юридических фактов-действий.
20. Назовите виды юридических фактов-событий.
21. Каково соотношение юридических фактов и фактов-доказательств?

Вопросы для обсуждения на семинаре

1. Понятие и признаки правоотношения.
2. Виды правоотношений.
3. Состав правоотношения.
4. Субъекты права. Правосубъектность.
5. Юридические факты.

Темы письменных работ, рефератов и докладов

1. Понятие и признаки правоотношения.
2. Виды (классификации) правоотношений.
3. Состав правоотношения, его основные элементы.
4. Субъекты правоотношений. Виды (классификации) субъектов права.
5. Понятие правосубъектности, ее структура.
6. Понятие и содержание правоспособности.
7. Понятие дееспособности.
8. Понятие деликтоспособности.
9. Понятие правового статуса.
10. Физические лица как субъекты права.
11. Организации (объединения) как субъекты права.
12. Государство как субъект правоотношений.
13. Содержание правоотношений. Состав правоотношения.
14. Содержание и социальные функции субъективного права.
15. Содержание и социальные функции юридической обязанности.
16. Понятие объекта правоотношения. Виды (классификации) объектов правоотношений.
17. Понятие юридического факта и фактического (юридического) состава.

18. Виды (классификации) юридических фактов.
19. Виды юридических фактов-действий.
20. Виды юридических фактов-событий.

Основная литература

Кашанина Т. В., Кашанин А. В. Российское право: учебник. 2-е изд. М.: Норма, 2013. § 8 гл. 2. @Znanium.

Правоведение: учебник / отв. ред. *В. Д. Перевалов*. М.: Норма, 2010. § 2 гл. 6. @Znanium.

Правоведение: учебник / под ред. *И. В. Рукавишниковой, И. Г. Напалковой*. 2-е изд. М.: Норма, 2013. § 6 гл. 2. @Znanium.

Дополнительная литература

Морозова Л. А. Теория государства и права: учебник. 5-е изд. М.: Норма, 2013. Гл. 18. @Znanium.

Общая теория права и государства: учебник / под ред. *В. В. Лазарева*. 5-е изд. М.: Норма, 2010. Темы 3 (3.7), 21. @Znanium.

Теория государства и права: учебник / отв. ред. *В. Д. Перевалов*. 4-е изд. М.: Норма, 2013. Гл. 18. @Znanium.

Теория государства и права: учебник / под ред. *А. Г. Хабибулина, В. В. Лазарева*. 3-е изд. М., 2011. Гл. 22. @Znanium.

Интеллектуальные карты

Интеллектуальная карта 11-01

Признаки правоотношений



Интеллектуальная карта 11-02

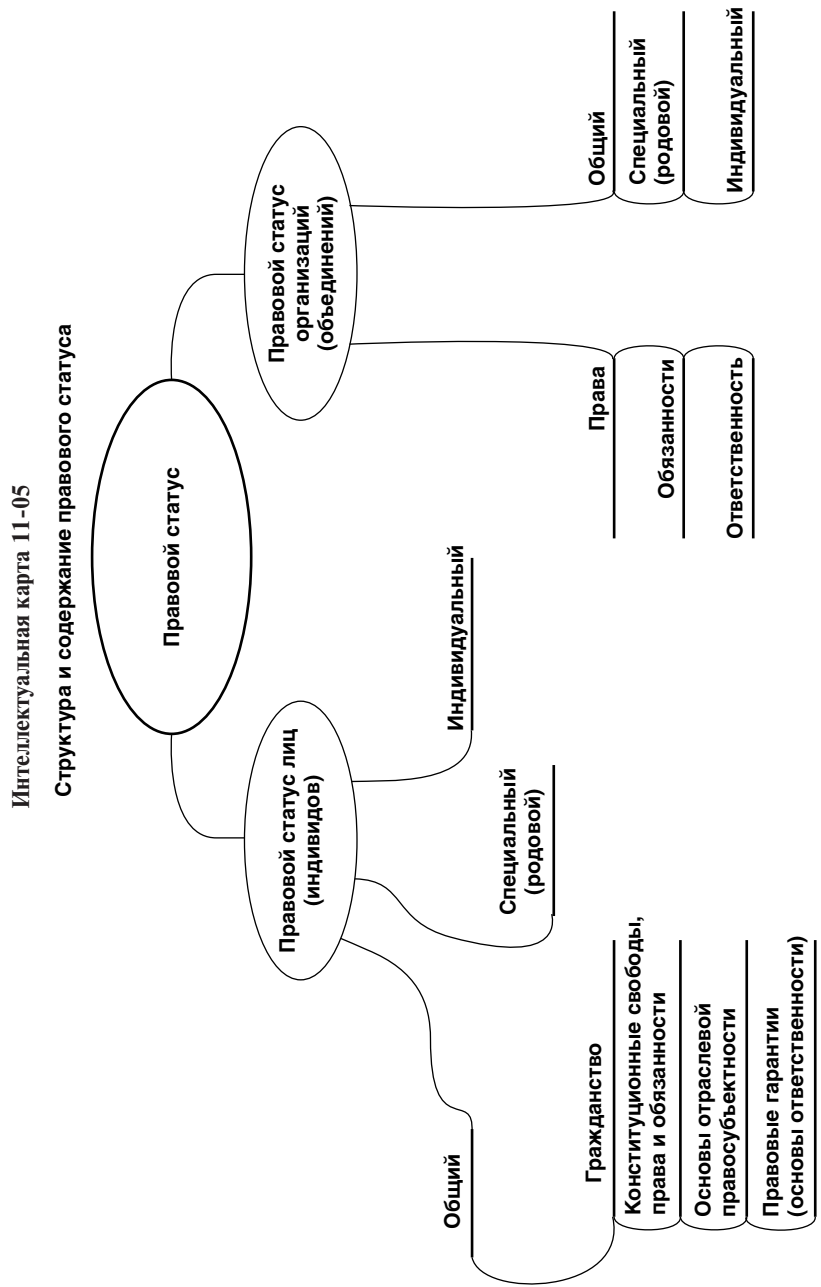
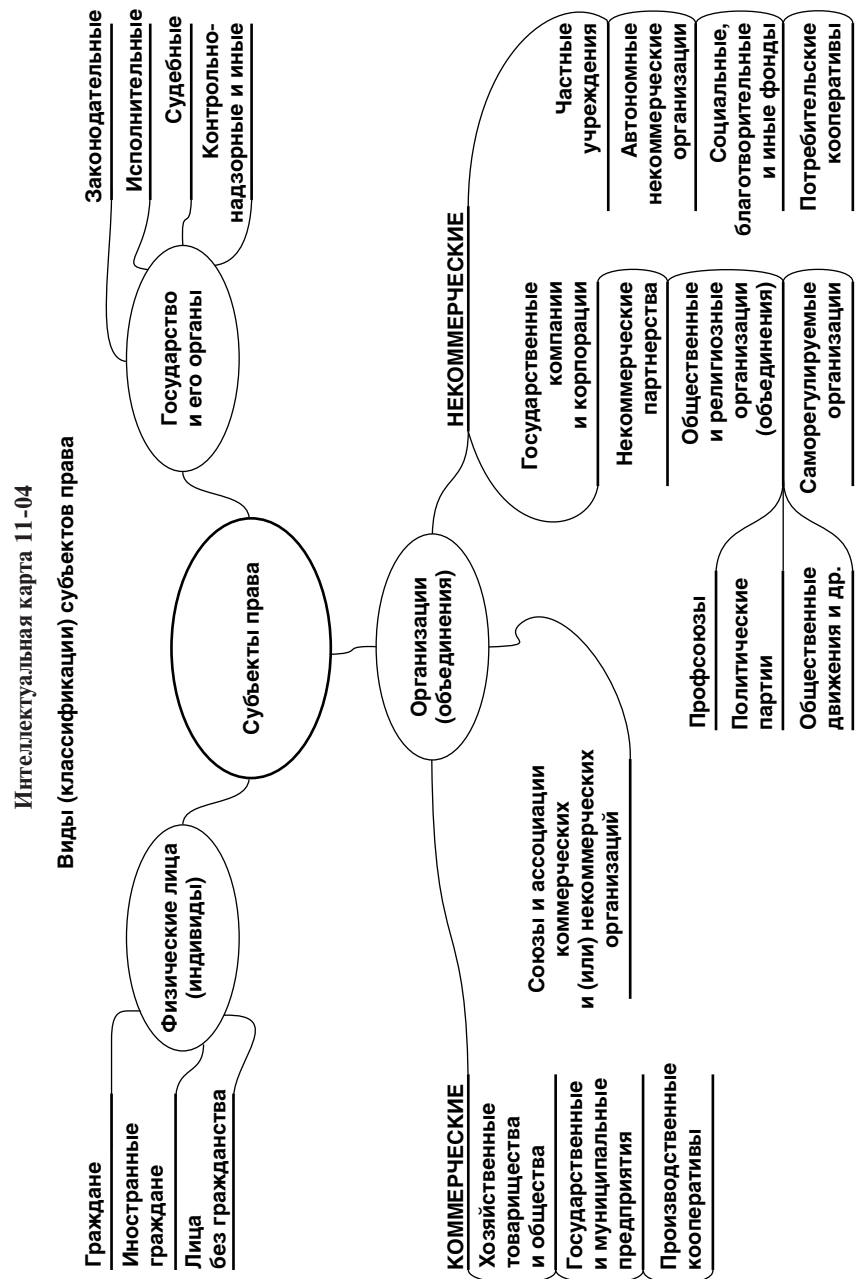
Виды (классификации) правоотношений



Интеллектуальная карта 11-03

Структура правосубъектности



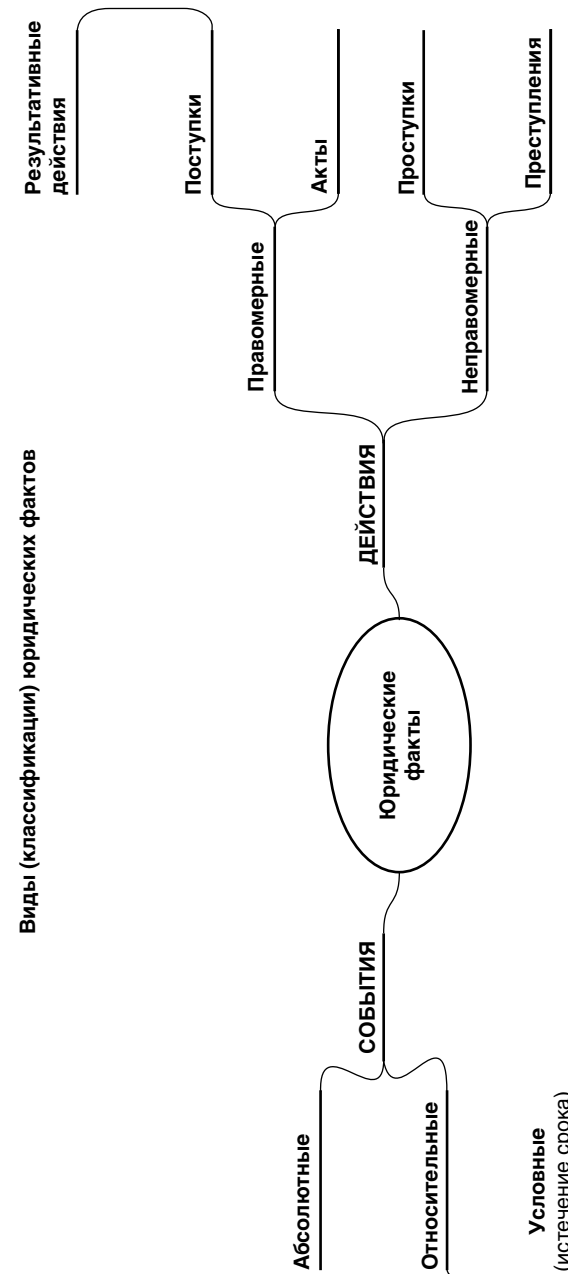


Интеллектуальная карта 11-06

Виды (классификации) объектов правоотношений



Интеллектуальная карта 11-07



Раздел II. Сборник задач

01. Что имели в виду римские юристы?

Из Древнего Рима пришел к нам афоризм «Summum jus summa injuria» («Высшее право есть высшая несправедливость»).

В чем суть этого афоризма? Как вы его понимаете?

02. Право и мораль в преамбуле Конституции Российской Федерации

Разграничьте правовые и моральные аспекты в преамбуле Конституции РФ:

«Мы, многонациональный народ Российской Федерации, соединенные общей судьбой на своей земле, утверждая права и свободы человека, гражданский мир и согласие, сохраняя исторически сложившееся государственное единство, исходя из общепризнанных принципов равноправия и самоопределения народов, чтя память предков, передавших нам любовь и уважение к Отечеству, веру в добро и справедливость, возрождая суверенную государственность России и утверждая незыблемость ее демократической основы, стремясь обеспечить благополучие и процветание России, исходя из ответственности за свою Родину перед нынешним и будущими поколениями, сознавая себя частью мирового сообщества, принимаем КОНСТИТУЦИЮ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ».

03. Право и мораль в клятве Президента Российской Федерации

Разграничьте правовые и моральные аспекты в присяге Президента РФ (ч. 1 ст. 82 Конституции РФ):

«Клянусь при осуществлении полномочий Президента Российской Федерации уважать и охранять права и свободы человека и

гражданина, соблюдать и защищать Конституцию Российской Федерации, защищать суверенитет и независимость, безопасность и целостность государства, верно служить народу».

04. Попытка спасти закончилась неудачей

Поехал как-то деревенский парнишка на мотоцикле в соседнюю деревню. Шлем не надел, а вот фуфайку накинул, причем задом наперед, поскольку время было холодное. Один из поворотов ему одолеть не удалось, и он улетел в канаву, потеряв сознание. Ехавший в это время по дороге грузовик остановился, и пассажиры бросились бедняге на помощь. В суматохе один из спасающих заметил, что голова у парня неестественно вывернута, и попытался вернуть ее в «правильное положение». В результате предпринятых мер по его спасению подросток погиб — задохнулся.

Должны ли спасавшие, по вашему мнению, отвечать за причинение смерти?

05. Дайте юридический совет

В радиопередаче на правовую тему радиослушательницей был задан следующий вопрос (реальная ситуация): «Мой брат убил родителей, поджег дом и скрылся с места преступления. Я похоронила родителей и за свой счет восстановила дом. Теперь полиция требует, чтобы я прописала в него находящегося в розыске брата: формально он не осужден и должен быть где-то прописан. Как мне быть?»

Дайте ответ радиослушательнице.

06. Нужна ли ответственность за суицид?

В законодательстве всех стран мира существует юридическая ответственность за убийство — лишение жизни другого человека.

Следует ли, по вашему мнению, установить юридическую ответственность за неудавшуюся попытку самоубийства? Обоснуйте свою позицию.

07. Эвтаназия: «за» или «против»?

В Совете Федерации состоялось парламентское слушание, на котором обсуждался законопроект, легализующий (при определенных

условиях) эвтаназию — прекращение жизни тяжело больного человека по его просьбе.

Вы склонны поддержать данный законопроект или выступить против?

08. Пожалели беднягу

Проходящие по улице граждане заметили подвыпившего мужчину, уснувшего около дома под дождем. Пожалев беднягу, они занесли его во двор дома и бросили на сено в сарае. Однако в сене находилась острейшая вверху брошенная кем-то коса. В результате глубокого проникающего ранения хозяин дома погиб.

Должны ли граждане отвечать перед законом, и если должны, то за что именно?

09. Конституционный спор

Статья 9 Конституции РФ устанавливает: «Земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории». В практике возник спор, в ходе которого одни утверждали, что под «народами, проживающими на соответствующей территории» Конституция понимает малые народы, на территории проживания которых находятся природные богатства, другие — народ соответствующего субъекта РФ, третьи — весь народ Российской Федерации.

Разъясните, кого следует понимать под «народами, проживающими на соответствующей территории»? Кому, по вашему мнению, должны принадлежать на праве собственности природные богатства России?

10. Проверка бронежилета

Подвыпивший охранник московского банка попросил коллегу ударить его ножом в грудь, дабы проверить бронежилет на прочность. Коллега ударил... Бронежилет не выдержал и 25-летний охранник умер от удара ножом в сердце.

Кто и за что именно будет отвечать в этой ситуации?

11. Удар током

Гражданин, пытаясь поставить «жучок» (фальшивую перемычку), полез в электрический щиток и был убит ударом электрического тока.

Можно ли считать, что он тем самым понес наказание за свое правонарушение?

12. Обманула целую деревню

Женщина-предприниматель обратилась к односельчанам с просьбой выступить поручителями за нее в банке. Не вникая в суть дела, те подписывали требуемую бумагу.

Спустя год женщина-предприниматель выехала из села в неизвестном направлении. А еще год спустя все подписавшие были вызваны в суд по иску банка о невозврате кредита. Каждого из поручителей суд обязал выплатить банку сумму около 50 тыс. руб. (при средней заработной плате сельчан в то время около 3 тыс. руб. в месяц).

Кто виноват в возникшей ситуации и как вы оцениваете решение суда?

13. Неудачное гранатометание

Во время выполнения учебного метания гранаты у одного из курсантов зазвонил мобильный телефон. Машинально курсант полез за телефоном — и граната разорвалась у него в руке, раздробив ему кисть.

Виноват ли кто-либо в этой ситуации, и если да, то кто и в чем именно?

14. Опасная композиция

Супруга зашла на кухню и увидела, что ее муж дергается в конвульсиях, держась за электрический чайник, включенный в розетку. Она схватила швабру и постаралась отбросить мужа от электроприбора, сломав при этом ему руку в двух местах. В ходе последующего «разбора полетов» выяснилось, что до этого момента муж слушал альбом своей любимой группы на плеере и при этом слегка пританцовывал.

Должна ли в данном случае женщина отвечать за причинение вреда?

15. Интерактивный опрос

В связи с арестом совладельца ЮКОСа Л., подозреваемого в присвоении государственного пакета акций предприятия «Апатиты», допросом двух других совладельцев компании Х. и Н. третий канал телевидения провел интерактивный телефонный опрос. Телезрителям был задан следующий вопрос: «Какие чувства вызывают у вас аресты олигархов?»

По итогам опроса получены следующие результаты (количество звонков в студию на телефоны интерактивного опроса):

удовлетворение — 10 536;

сомнение — 804;

тревогу — 2272.

Прокомментируйте результаты интерактивного опроса¹.

16. За что пострадал генерал-полковник?

В связи с преступлением, совершенным майором Е. (вооруженное нападение на граждан в универсаме «Остров»), был снят с должности начальник Главного управления внутренних дел г. Москвы генерал-полковник П.

Соответствует ли данное решение общим принципам юридической ответственности?

17. Всякое ли право подлежит защите?

Студентка-старшекурсница, готовясь к государственным экзаменам, обратилась в фирму, которая гарантировала ей быстрое и качественное написание дипломной работы. В процессе защиты дипломной работы обнаружилось, что она содержит грубые ошибки, опечатки, элементы плагиата, в связи с чем данная дипломная работа была оценена «неудовлетворительно». Студентка обратилась с иском в суд, требуя взыскания с фирмы уплаченной суммы, неустойки и морального вреда.

Исходя из общих принципов права, как должно быть решено данное дело?

18. Знание — сила

Некая организация обратилась к ученому-правоведу с просьбой провести научный анализ правового положения известной коммерческой фирмы. Подписав соглашение и получив аванс, ученый случай-

¹ Источник: ТВЦ, 4 июля 2003 г., телепередача «События — время московское».

но узнал, что результатами его анализа собираются воспользоваться для рейдерского захвата этой фирмы.

Как, по вашему мнению, должен поступить ученый-правовед?

19. Взрывоопасный баллон

Утром 12 декабря 2009 г. оператор АЗС, зная, что заправка газовых баллонов бытового назначения на автогазозаправочных станциях запрещена, принял от работников фирмы «Паркет Плюс» 12-литровый стальной сварной газовый баллон для наполнения. Не выявив наличие в баллоне остатка сжиженного углеводородного газа, оператор наполнил баллон пропанобутановой газовой смесью сверх установленных норм.

Работники фирмы «Паркет Плюс» принесли данный баллон для использования при монтаже натяжных потолков в квартире клиента, расположенной в многоэтажном доме. При термическом расширении содержимого баллона появилась трещина, содержимое емкости во взаимодействии с воздухом образовало взрывоопасную смесь. В связи с этим произошел химический взрыв, повлекший пожар и разрушение железобетонных конструкций дома, в результате которого от полученных телесных повреждений скончались два работника «Паркет Плюс» и пять жильцов дома, в том числе несовершеннолетняя девочка.

Кто, по вашему мнению, виновен в наступивших негативных последствиях? Кто и за что именно должен понести юридическую ответственность?

20. За плату или бесплатно?

В ходе обсуждения проекта федерального закона «О праве на информацию» столкнулись две точки зрения. Одна заключалась в том, что государственные органы и учреждения, располагающие информацией, имеющей значение для осуществления прав граждан, обязаны предоставлять им эту информацию по их запросу бесплатно. Другая точка зрения состояла в том, что данная информация должна предоставляться гражданам за плату.

Аргументируйте свое мнение по данному вопросу.

21. Предоставление скидок по религиозному принципу

Директор ООО «Файда» через газету «Восточный маркет» обещал скидки на автомобильные и другие товары, а также на предоставление стоматологических услуг мусульманам. Между тем в соответст-

вии с Федеральным законом от 26 сентября 1997 г. № 124-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» установление преимуществ, ограничений или иных форм дискриминации в зависимости от отношения к религии не допускается.

Прокуратура Республики Башкортостан предостерегла предпринимателя о «недопустимости осуществления экстремистской деятельности». «В результате вмешательства прокуратуры нарушения законодательства о противодействии экстремизму допущено не было», — говорится в сообщении пресс-службы.

В свою очередь, директор ООО счел вынесенное ему предостережение незаконным и обратился в суд. В заявлении он указал, что объявление в газете о предоставлении скидок мусульманам, по его мнению, ничьи права и свободы не нарушило.

Какое решение, по вашему мнению, должен принять суд?

22. Морально-правовая задача от Ю. Ю. Болдырева

Зимой и весной 1995 г. Г. А. Явлинским был поставлен вопрос: имеет ли он право, ведя конфиденциальные переговоры о финансировании, соглашаться на какие-то условия, не вынося их на обсуждение руководящих органов партии и даже не ставя партию в известность об этих условиях? И главное: обязаны ли члены партии — депутаты выполнять обязательства, принятые таким образом? Обращаем внимание: здесь всех можно понять. Без денег избирательную кампанию не провести. И условия в ряде случаев выдвигаются такие, что публично заявить о них не очень прилично.

Как бы вы ответили на вопрос Ю. Ю. Болдырева?

23. Автодорожное происшествие

Молодой человек Н., сын известных в городе родителей, гоня на высокой скорости на подаренном ему спортивном автомобиле, сбил на пешеходном переходе женщину с ребенком. Н. попытался скрыться, но был остановлен другими водителями, оказавшимися на месте происшествия. Собралась разъяренная толпа. Выйти из автомобиля Н. отказался, заблокировав окна и двери. Тогда толпа разбила стекла в автомобиле, начала раскачивать его и в конце концов перевернула. Кто-то чиркнул спичкой и машину охватила пламя (установить конкретного виновника поджога автомобиля следствию не удалось). Не успев выбраться из горящего автомобиля, Н. погиб.

Кто и в чем в данной ситуации виноват? Кто должен быть привлечен к ответственности и за какие именно действия? Какова форма вины участников конфликта?

24. Нужно ли каждому цифровое имя?

В печати оживленно обсуждается проблема присвоения гражданам электронного цифрового имени (идентификационного номера). Одна точка зрения заключается в том, что использование идентификационного цифрового имени сделает прозрачными учет, отчетность, платежи, упростит предоставление государственных услуг и налоговые взаимоотношения граждан с государством, будет способствовать укреплению нравственности, порядочности и честности. Согласно другой присвоение человеку цифрового имени противостоит, сближает человека с машиной, унижает человеческое достоинство, упрощает давление государства на граждан, делает прозрачной личную жизнь граждан, будет способствовать развитию разнообразных махинаций и жульничества.

Обоснуйте свою точку зрения по данному вопросу.

25. Должно ли государство регулировать Интернет?

В СМИ столкнулись две точки зрения по вопросу о государственном регулировании работы Интернета. Одна точка зрения заключается в том, что Сеть, возникшая как международная негосударственная общественная инициатива, должна и далее оставаться зоной, максимально свободной от государственного регулирования. Сторонники другого подхода указывают: Интернет становится зоной делового общения, торговли и расчетов, распространения интеллектуальной собственности, оказания государственных услуг, разнообразных политических и социальных инициатив и в силу этого не может находиться вне сферы государственного регулирования.

Обоснуйте свою точку зрения по данному вопросу.

26. Иск к Министерству РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий за разбитое окно

В октябре 2011 г. гражданка Б. обратилась в городское управление Министерства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий за помощью. Женщина не могла попасть в собственную квартиру, поскольку входная дверь захлопнулась, а ключ остался внутри квартиры. При-

бывшие по вызову спасатели проникли в запертую квартиру через балконное окно, которое пришлось вскрыть. В результате конструкция окна была повреждена, и оно перестало нормально закрываться.

Б. обратилась в суд с требованием к муниципальному казенному учреждению «Управление по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям города Белгорода» возместить ей ущерб, причиненный повреждением балконного окна. Она оценила ущерб более чем в 26 тыс. руб., а моральный вред — в 24 тыс. руб.

Как, по вашему мнению, следовало бы разрешить данное дело?

27. Доносительство как элемент правовой культуры

Известно, что высокий уровень законопослушности в США и странах Западной Европы в немалой степени основывается на институте доноса: дети доносят на родителей, подчиненные — на начальников, соседи — на соседей, водители — на водителей и т. д. Из-за этого человек постоянно чувствует себя под контролем и есть уверенность, что ни одно существенное правонарушение не останется незамеченным и ненаказанным.

В ряде случаев (в США, например) деятельность доносителей стимулируется материально — за сообщение о совершенном правонарушении государство выплачивает вознаграждение.

Надо ли в России стимулировать развитие доноса? Является ли этот институт той «столбовой дорогой», по которой должна развиваться правовая культура?

28. Рекламная мистификация

Компания «Б.» в рекламном проспекте объявила себя «кандидатом в поставщики олимпиады» в категории «закуска к пиву». Олимпийский комитет России предъявил иск к компании о запрещении использования данного наименования на том основании, что указанной категории поставщиков не существует, соответственно, нет и кандидатов в нее.

Компания в суде заявила, что указанное рекламное объявление — невинная шутка, обычная «рекламная мистификация». Действительно, такой категории поставщиков не существует. Однако нельзя запретить то, что не существует: «все разрешено, что не запрещено».

Кто, по вашему мнению, прав в данной ситуации? Как бы вы разрешили это дело?

Раздел III. Сборник ситуаций

01. Дело Скоки.

Национал-социалистическая партия Америки против деревни Скоки

Суть дела языком журналистов

Тридцать лет назад крошечная нацистская партия Америки задумала провести профашистскую демонстрацию в пригороде Чикаго Скоки, где жили многие евреи, пережившие катастрофу. Мэр Скоки запретил демонстрацию, так как многие жители Скоки — евреи, пережившие ужасы Второй мировой войны, грозили устроить беспорядки. Тогда нацисты обратились в суд. Адвоката им предоставил ACLU (Американский союз защиты гражданских свобод), и он выиграл нацистам право на демонстрацию. Любопытно, но американские нацисты так никогда и не провели демонстрацию в Скоки, поскольку их лидер Ф. Коллин решил в последний момент, что вердикт суда является большой победой свободы слова и его вполне достаточно для партии.

Некоторые считают, что одиозное дело Скоки, решение по которому позволило нацистам, одетым в униформу, совершить марш по улицам квартала, где проживали евреи, пережившие геноцид во время Второй мировой войны, являет собой эксцесс применения первой поправки. Однако, как указывает А. Мейер, «когда все завершилось, никто не захотел присоединиться к нацистам. Они высказали свое мнение, и оно было отвергнуто». Более того, они не превратились в героев. Жители Скоки, несомненно, испытали страдания, но при этом важным обстоятельством было то, что, будучи предупреждены заранее, они имели возможность уйти из дома, избежав тем самым прямого воздействия оскорбления. Тот же принцип, который обеспечил право нацистам совершать марш по Скоки, дал возможность М. Л. Кингу провести демонстрацию в предместье Бирмингема, населенном белыми, и позволил многим другим донести до американской публики свои убеждения. Дело Скоки символизирует победу терпимости над нетерпимостью.

(Сандра Коливер)

Предыстория

Неонацистское объединение «Национал-социалистическая партия Америки» (NSPA) запланировало марш в небольшом городе Скоки (Иллинойс). Значительное число проживающих в Скоки были жертвами Холокоста.

Этому решению предшествовало обращение лидера партии Ф. Коллина к властям Чикаго с просьбой дать разрешение на проведение марша в парке Маркет (где был расположен штаб партии). Однако муниципалитет потребовал у организаторов исключительно большую сумму в качестве страховки, мотивируя это тем, что марш может сопровождаться актами агрессии и может принести ущерб городскому хозяйству. После этого Коллин пригрозил провести марш в Скоки.

Развитие ситуации

Окружной суд штата Иллинойс наложил запрет на демонстрацию нацистской униформы и свастики во время проведения марша в Скоки. Оспаривать этот запрет в суде высшей инстанции вызвался ACLU. ACLU предоставил своего адвоката Дж. Бартона. Он аргументировал, что запрет окружного суда нарушает первую поправку по отношению к свободному самовыражению участников марша. Тем не менее Апелляционный и Верховный суды Иллинойса оставили запрет в силе, и дело направилось в Верховный суд США. 14 июня 1977 г. Верховный суд США постановил устроить слушания по этому делу в Верховном суде Иллинойса. Особо подчеркивалось: «Если Штат собирается наложить ограничение на права, защищаемые первой поправкой, он должен обеспечить строгие процедурные гарантии, включая возможность немедленной апелляции. В случае отсутствия подобной процедуры Штат должен разрешить собрание или митинг. В данном случае предписание Верховного суда Иллинойса содержало ограничение этих прав».

По запросу Верховного суда США Апелляционный суд Иллинойса отменил запреты на все, кроме свастики. Верховный суд Иллинойса, в свою очередь, устроил очередные слушания этого дела, направленные на выяснение следствий первой поправки в отношении свастики. Защитники жителей Скоки утверждали, что для жителей-евреев сам вид свастики эквивалентен акту физической агрессии.

Тем не менее Верховный суд Иллинойса разрешил NSPA устраивать демонстрацию, постановив, что свастика является символиче-

ской формой речи и тем самым охраняется первой поправкой. Кроме того, было отмечено: свастика сама по себе не относится к так называемым «словам, провоцирующим конфликт».

Непосредственные последствия решения

Летом 1978 г. NSPA провела три демонстрации, но в двух районах Чикаго. Общественное внимание к этим демонстрациям было исключительно низким, но известность дела за счет разбирательства в Верховном суде США обеспечило внимание прессы.

В качестве ответа на действия суда часть жителей Скоки, пострадавших во время Холокоста, создали музей, посвященный памяти погибших в концентрационных лагерях.

Общественный резонанс

Факт, что неонацистскую организацию защищал Американский союз защиты гражданских свобод, вызвал большой резонанс среди американских общественных организаций. В частности, выражая свое несогласие с руководством ACLU, из его состава вышли около 30 тыс. человек (15% всей ACLU), что повлекло отток из организации около 500 тыс. долл. членских взносов.

Исполнительным директором ACLU в то время являлся А. Нейер, этнический еврей, родившийся в Берлине в 1930-х гг. и пострадавший от Холокоста во время Второй мировой войны. Разъясняя свою позицию по этому делу, Нейер в 1979 г. написал книгу «Защищая моего врага: американские нацисты, дело Скоки и риски свободы».

Несмотря на то что никакие принципиально новые юридические аргументы во время рассмотрения дела Скоки не прозвучали, книга Нейера последовательно разъясняла его либертарианскую позицию. В частности, Нейер приводит письмо, полученное среди сотен других во время процесса по делу Скоки: «Единственное, чего мне хочется... если нас обоих в один прекрасный день заставят идти в колонне до крематория, вы будете шагать во главе процессии, распевая осанну в честь свободы слова для ваших учителей».

Также Нейер делает следующее замечание: «Я никогда бы не стал защищать свободу слова в Скоки, если бы не знал, что лучший способ защиты от повторения Холокоста — общество, в котором любое вмешательство в свободу слова не остается без внимания»¹.

¹ См.: URL: <http://ru.wikipedia.org>.

Вопросы

1. Даже многие американцы посчитали дело Скоки эксцессом американской демократии. Каково ваше мнение? Должны ли лица, исповедующие фашистские взгляды, пользоваться свободой выражения своих убеждений?

2. Можно ли считать решение Верховного суда США по данному делу «универсальным стандартом» прав человека, имеющим международное значение?

02. Нашли адекватный ответ?

В конце 1980-х — начале 1990-х гг., когда были сняты таможенные ограничения и поток дешевых подержанных иномарок устремился в Россию, транспорт с машинами приходил в Находку (Владивосток был тогда еще закрытым городом) и уже оттуда по шоссейным дорогам разгонялся по Дальнему Востоку и всей России.

Но не обошлось без инцидентов. На глухих таежных трассах караваны машин останавливали бандиты, перегонщиков выбрасывали из машин или даже убивали, машины отгоняли на заранее подготовленные площадки и продавали. Поскольку прибывшие в порт машины не имели владельцев, в ГАИ не были зарегистрированы, раскрыть такие преступления было крайне сложно.

Милиция вскоре нашла адекватный ответ — стала высылать ложные караваны. С виду — обычные, а на самом деле — загруженные под завязку вооруженными оперативниками. Таким способом было уничтожено около полутора десятков вооруженных банд.

И все бы ничего, но со временем пришлось обратить внимание на одну деталь: задержанных из таких поездок, как правило, не привозили — только трупы. А в милицейских рапортах стандартно писалось, что бандиты оказали вооруженное сопротивление и поэтому были уничтожены на месте.

В итоге жесткие и решительные меры милиции возымели действие — вооруженные нападения на караваны машин прекратились.

Вопросы

1. Сформулируйте свое мнение о данной ситуации.
2. Какие требования должны предъявляться к методам борьбы с преступностью?
3. К каким последствиям может привести использование «эффективных методов», стоящих на грани законности?

03. Меры борьбы с духовным кризисом

Депутатами Государственной Думы И. М. Братищевым, Г. В. Костиним, В. С. Романовым, П. В. Романовым, Ю. К. Севенардом, В. И. Шандыбиным, В. С. Шевелухой (фракция КПРФ) был внесен в порядке законодательной инициативы проект федерального закона «Об экстренных мерах по выводу России из кризиса, обеспечению социально-экономического развития страны», который содержал, в частности, следующую норму (ст. 25):

«Запрещается издание в печати и воспроизведение по радио и телевидению, в кино произведений, прививающих безнравственность, насилие, нарушающих требования морали, воспитывающих национальную рознь и антипатриотизм. Создаются открытые общественные комиссии деятелей культуры и представительных органов власти по оценке соответствия печатной кино-, радио- и телепродукции этическим требованиям...»

Вопросы

1. Соответствует ли данное положение Конституции РФ?
2. Проанализируйте возможный правовой механизм реализации данного положения в случае, если бы оно было принято.

04. Виноват робот

Сломавшийся биржевой робот в ходе торгов на срочном рынке FORTS биржи ММВБ-РТС принес своему владельцу многомиллионный убыток. Об этом сообщает «Интерфакс».

По данным начальника дилингового центра «Металлинвестбанка» С. А. Романчука, некий робот «сбойнул» на фьючерсах USD/RUB. Как указывает «Интерфакс», 21 июня с 18:00 по московскому времени биржевой робот в течение двух минут покупал валюту по 33,9 руб. и продавал по 32,75 руб., совершив сделок в общей сложности примерно на 700 млн долл.

При этом Романчук оценил максимальный убыток от действий биржевого робота в размере 4,3 млн долл. Источник «Интерфакса» на финансовом рынке считает, что убыток составил не менее 2 млн долл.

Кому принадлежит робот, ММВБ-РТС не раскрывает. Участники рынка считают, что подобные объемы сделок мог позволить себе только робот, принадлежащий крупному банку. В то же время представитель ММВБ-РТС заявил: отмена совершенных роботом сделок

проводиться не будет. «Каждый участник сам отвечает за своего робота, за его и свои действия», — заявили на бирже.

Торговым роботом называется специальная компьютерная программа, способная самостоятельно отслеживать данные по нескольким индексам на фондовых биржах и на их основе совершать сделки покупки или продажи. Считается, что подобные программы могут стать причиной технических сбоев на биржах, поскольку зачастую делают большие объемы заявок, не приводящих к сделкам¹.

Вопросы

1. Является ли биржевой робот субъектом юридической ответственности?
2. Кто, по вашему мнению, должен отвечать за ошибочные действия биржевого робота?

05. Новые невыездные

Новую эффективную меру борьбы с неплательщиками взяла на вооружение Федеральная служба судебных приставов (ФССП России). В отношении граждан, имеющих задолженность по платежам, признанную судом, выносится постановление, запрещающее им покидать пределы России. Только в Санкт-Петербурге в первом полугодии 2007 г. было вынесено 593 постановления о временном ограничении выезда. В результате 69 должников незамедлительно погасили задолженность, 6 были задержаны и возвращены на границе. Примерно столько же постановлений было вынесено в Москве. Опыт Москвы и Санкт-Петербурга перенимают другие регионы России.

Поясняя складывающуюся практику, заместитель главы ФССП России отметил: речь чаще всего идет о довольно больших суммах задолженности и людях, которые с достаточной степенью вероятности выезжают за границу, чтобы избежать исполнения долга. На вопрос о соблюдении конституционных прав граждан он ответил, что в законодательстве о въезде и выезде содержится общая норма, разрешающая ограничение выезда для лиц, имеющих неисполненные обязательства. Он сослался также на определение Конституционного Суда РФ, который в феврале 2005 г. отказался принять к рассмотрению жалобу гражданина, столкнувшегося с подобным запретом. В отказном определении Суд указал: отказ в праве выезда за границу направ-

¹ URL: <http://lenta.ru/news/2012/06/22/robot>.

лен на защиту конституционно значимых целей и не может рассматриваться как нарушение конституционных прав граждан. В любом случае обращение в суд инициирует долгое разбирательство, в течение которого должник окажется невыездным.

Убедившись в эффективности новой меры борьбы с неплатежами, ФССП России намерена расширять сферу ее применения. Разрабатывается проект соглашения с Центральным банком РФ и Ассоциацией российских банков, которое позволит более эффективно взаимодействовать в сфере задолженности по кредитам. Ассоциация российских банков приветствует подобное соглашение, поскольку, по ее данным, доля просроченных гражданами кредитов на начало 2007 г. составила 2,7% (около 50 млрд руб.) и далеко не все кредиты обеспечены залогом. Это значит, что в категорию риска стать невыездными могут попасть десятки тысяч россиян¹.

Вопросы

1. Оцените меру, применяемую ФССП России, с позиций соблюдения прав человека и гражданина.
2. Соответствует ли подобная практика Конституции РФ?
3. Можете ли вы предложить альтернативные меры борьбы с неплатежами?

06. Немецкие танки дошли до российского суда

В пятницу начинается суд над единственным в России реконструктором исторической техники времен Великой Отечественной войны Вячеславом Веревошкиным. Прокурор Кольванского района Новосибирской области намерен привлечь его к ответственности за экстремизм. Любители фильмов о войне и члены исторических клубов в шоке: так можно и Вячеслава Тихонова с Татьяной Лиозновой за «Семнадцать мгновений весны» в суд отправить.

Все начиналось очень безобидно. В минувшие выходные в пригороде Новосибирска, к радости тысяч зрителей, реконструированные танки Веревошкина и джипы всех желающих наперегонки штурмовали снежную целину. А затем команда конструктора устроила инсценировку баталии. На поле сошлись Т-34 и немецкий танк «Прага». На машинах сидели ребята из военно-исторических клубов. Форма — со-

¹ Независимая газета. 2007. 23 июля.

ветская и немецкая начала 40-х годов. По сценарию немецкий танк, как и положено, был «подбит», вермахт повержен.

«Немцы» живописно разлеглись на снегу, изображая убитых, под «Прагу» засунули дымовую шашку, на Т-34 подняли красный флаг. Народ ликовал, дети визжали от восторга.

Обрадовались и в местной прокуратуре. На следующий день Вячеслав Веревошкин узнал, что районного прокурора Алексея Войтова смутил тот факт, что на башне немецкого танка красовался прямой крест (не свастика — мы проверяли лично).

— На «разбор полетов» в прокуратуру мы принесли фотографию «Тигра» 1943 года и фото «Леопарда», стоящего на вооружении бундесвера сейчас. И попросили найти отличия в крестах... Нам казалось, что этого достаточно. Прокуроры даже слушать не стали, — возмущается конструктор.

Ему вручили под роспись бумагу. Орфография и пунктуация текста нами сохранены: «Веревошкин В. В., фактически являясь руководителем детского общественного объединения, по имеющимся чертежам совместно с детьми изготовил модель танка 38 Т «Прага» самодельный тягач на базе ГАЗ-47, который принадлежит ему лично... Данная модель танка может быть использована для пропаганды и публичного демонстрирования нацистской атрибутики и символики, так как фактически является моделью танка, используемой немецкими войсками в ВОВ... Не исполнение федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» может привести к осуществлению экстремистской деятельности».

В четверг утром Вячеслав получил от прокуроров штраф 1 тыс. руб. за езду без номеров и техосмотра.

— Меня ни один гаишник не подумал наказать за танки. Документы на агрегаты и шасси есть. А как такие машины на учет поставить? Они же сделаны для кино (один из танков Вячеслав сделал специально для «Утомленных солнцем» Никиты Михалкова. — «Известия») и военно-патриотических мероприятий, — недоумевает Веревошкин. — Машины стоят во дворе сельского дома и на воскресное шоу прошли своим ходом метров 200 за околицу. Все!

В четверг Веревошкин не хотел говорить о сегодняшнем заседании. Его друзья надеются, что суд примет справедливое решение¹.

(А. Красиков, Новосибирская область)

¹ Известия. 2008. 21 марта.

Вопросы

1. Как отнестись к описанной журналистом ситуации? Имеет ли она правовую основу?
2. Каковы причины возникшей ситуации?
3. Какими правовыми способами можно разрешить возникшую проблему?

07. Госнарконтрoль готовится в вузы. ФСКН намерена ввести принудительное тестирование студентов

Сразу два высокопоставленных чиновника Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков (ФСКН России) заявили, что с осени 2008 г. в ряде вузов Москвы будет введено принудительное тестирование студентов на употребление наркотиков. Заместитель директора ФСКН России В. В. Зубрин и начальник ФСКН по г. Москве В. Л. Хворостян считают, что такая мера поможет не допустить наркоманов к опасным профессиям, а также на госслужбу. Однако в крупнейших столичных вузах заявили, что им о введении тестирования еще ничего не известно, но они сделают все, чтобы достоинство студентов не было ущемлено. А правозащитники подчеркнули, что обязательное тестирование студентов на наркотики не соответствует ни одному федеральному закону и противоречит Конституции РФ.

Генерал-полковник В. В. Зубрин заявил вчера, что «идея тестирования студентов на наркотики находит в основном положительный отклик в обществе». «Тестирование необходимо вводить, чтобы не было трагедий. Необходимо выявлять наркоманов, чтобы не допускать их на работу в опасных профессиях», — пояснил господин В. В. Зубрин. «Принудительное тестирование студентов на наркозависимость мы поддерживаем, так как многие профессии не допускают, чтобы на них работали наркозависимые люди, — добавил господин Хворостян. — Если пилот самолета употребляет героин, то я не думаю, что кто-то захочет полететь на этом самолете».

Список вузов, где осенью может начаться принудительное тестирование на наркозависимость, в ФСКН не сообщили, сказав, что последнее слово останется за руководителями учебных заведений. Однако в Госнарконтроле дали понять, что речь идет в первую очередь об учебных заведениях, где готовят к профессиям, связанным с ограничениями по здоровью. «Учить в вузе наркомана, который никогда

не получит допуск к профессии, — выбрасывать деньги на ветер», — заявил «Ъ» руководитель департамента межведомственной и информационной деятельности ФСКН России А. Г. Михайлов. При этом господин Михайлов подчеркнул, что об отчислении студентов, заподозренных в употреблении наркотиков, речь идти не будет. «Тестирование нужно не для того, чтобы выгнать, а для того, чтобы выявить заболевание на ранней стадии и чтобы провести мониторинг ситуации с употреблением наркотиков среди учащихся. Это не ограничение прав и свобод, а первичная диагностика», — пояснил он.

По данным Государственного комитета РФ по контролю за оборотом наркотических средств, в России 5,1 млн человек «допускали немедицинское использование» наркотических средств. В Москве, где обучаются 1,2 млн студентов, на официальном учете состоит 29 тыс. наркоманов, из них более 70% — несовершеннолетние. По данным Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения, Москва занимает одно из первых мест в России «по распространенности наркомании». Особенной популярностью среди столичных потребителей наркотиков пользуются гашиш и марихуана.

Единственным вузом Москвы, где тестирование на употребление наркотиков проводится систематически на протяжении нескольких лет, является МГТУ им. Баумана. «Мы шесть лет проверяем на употребление наркотиков второкурсников факультета военного обучения. Это связано с тем, что мы готовим специалистов для ракетных и космических войск. Они связаны с повышенным риском, и проверка на наркотики там обязательна. Студенты это понимают и к тестированию относятся нормально. И могу констатировать: проблем с наркоманией у нас нет», — заявил «Ъ» директор учебно-методического центра «Здоровьесберегающие технологии и профилактика наркомании в молодежной среде» МГТУ Г. Ю. Семигин.

А вот руководство других столичных вузов категоричное заявление ФСКН России не подтвердило. «Мне о введении тестирования с ближайшей осени никто не говорил, — заявил «Ъ» ректор МГУ В. А. Садовничий. — Если нас обяжут это делать по закону, то, конечно, мы будем его соблюдать. Пока же нужно все взвесить, разобраться, как осуществлять это тестирование, и, разумеется, сделать все, чтобы студенты чувствовали себя достойно». В РУДН «Ъ» подтвердили, что подобное предложение от ФСКН России в вуз поступало. «Пока это всего лишь проект, далекий от реализации. И пока мы не обсудим его на ректорате, говорить о нем преждевременно», — заявил «Ъ» проректор РУДН Н. А. Чичулин. В других крупных сто-

личных вузах, в частности в МГИМО и в МФТИ, «Ъ» заявили, что об инициативе Госнаркоконтроля им ничего не известно.

«Инициатива ФСКН противоречит Конституции и идет вразрез с действующим законодательством, — заявил «Ъ» правозащитник, глава организации «Новая наркополитика» Л. Е. Левинсон. — Сейчас ФСКН пытается внедрить свою инициативу, убеждая вузы прописать тестирование в их уставах, но это тоже будет противоречить закону». Господин Левинсон напомнил, что право на принудительное медицинское освидетельствование есть только у правоохранительных органов и судов. «С точки зрения процедуры представить себе это тестирование невозможно. Ведь принуждение студента сдать тест нарушает его презумпцию невиновности, так как употребление наркотика является правонарушением. Это все равно, что заставить всех выворачивать карманы в рамках теста на мелкое воровство, — считает господин Левинсон. — К тому же если человек один раз покурил траву, то его воспитывать надо. А его, скорее всего, отчислят, и увеличат его шансы стать системным наркоманом»¹.

(Андрей Ъ-Козенко)

Вопросы

1. Каково ваше отношение к идее всеобщего принудительного тестирования студентов на употребление наркотиков?
2. Что вы думаете о конституционности данной меры?

08. Жалко Шурмана. Хоть один из нас пожил бы по-человечески

Кого ни спросишь — всем жалко Шурмана. Хотя грабителей положено не жалеть, а, наоборот, презирать и ненавидеть. Но Шурмана почему-то хочется пожалеть. Был бы он профессиональным бандитом, который всю жизнь так живет: украл, выпил, в тюрьму, — мы бы, конечно, его презирали. Но он-то нормальный, порядочный человек. Десять лет отработал инкассатором, в снег и в дождь возил чужие деньги, рисковал собой. Никаких преступных наклонностей, наоборот, достойный муж и отец. Жене вон сразу забросил десять «лимонов», чтоб не бедствовала, пока он будет гаситься. Так хорошо все продумал: подельников организовал, землянку отрыл, консервы туда натаскал. Проявил выдержку, дождался, когда на кону будут реаль-

¹ Коммерсантъ. 2008. 7 февр.

ные бабки — четверть миллиарда. С коллегами договорился по-хорошему, никого не убил, не ранил.

Мне почему-то кажется, они с ним в сговоре были — эти двое инкассаторов, которых он запер в машине в лесу. У них ведь тоже имелось оружие. Могли бы сразиться с Шурманом на равных. Но не стали же. И правильно, что не стали. Зачем? Здесь же не Великая Отечественная война за Родину. Здесь просто чьи-то деньги, принадлежащие каким-то неизвестным людям, доставшиеся им каким-то неизвестным образом.

Двести пятьдесят миллионов рублей — по нынешнему курсу примерно восемь миллионов долларов. Для олигархов уровня Абрамовича или Дерипаски — не такая большая сумма. Да и не только для олигархов. В стране вообще-то полно миллионеров. Они не светятся, их мало кто знает по фамилии. Но на улицах можно увидеть их навороженные автомобили, в клубах — их раскайфованных деток, услышать по радио предназначенную им рекламу: «Коттедж в Подмосковье всего за миллион долларов, купите прямо сейчас». Для кого такая реклама? Не для нас же, правильно?

Но раз ее крутят по радио — значит, аудитория есть. Множество самых невероятных людей действительно могут себе позволить коттедж за миллион долларов. Откуда у них такие деньги? Да оттуда же, откуда Шурман хотел взять. Одни их присвоили, когда шла дележка социалистической собственности, другие сколотили свои состояния позже, на чиновничьих должностях, собирая откаты, а третьи отняли по-хитрому куски у первых и вторых. Шурман хотел сделать то же самое. Поучаствовать по-своему в общей игре. Откусить от пирога.

Конечно, если бы вся наша государственная система была чиста, справедлива и бескомпромиссна, он не вызывал бы сочувствия. Он бы казался изгоем, редкостным негодяем среди честных людей, никогда не зарящихся на чужое. Но нет ведь у нас этого. Общество делится на две неравные категории. Первой категории разрешается воровать. Второй — нет. Первая категория богатеет и кичится богатством. Вторая — беспросветно вкалывает всю жизнь за зарплату и не имеет никаких шансов выпрыгнуть — перебраться в первую. Она все видит и понимает, эта придушенная вторая категория. Никаких тайн. Все говорят: опостытели, супостаты. Но ничего не делают, чтоб изменить ситуацию. А Шурман сделал. Пошел и забрал.

А мы тут за него болели. Кричали: «Давай, давай!» Но он, видите, не смог. Не выпрыгнул. Потому что не профессиональный бандит. Благородство подвело. Надо было скрыться по-тихому, исчезнуть, чтоб даже для жены была полнейшая неожиданность. Денег ей не ос-

тавлять и не говорить, где будет прятаться. В таких делах никто не должен знать, где убежище, ни один человек. Отсиделся бы в лесу до холодов, потом тихо ушел бы. Новый паспорт, пластическая операция — с такими деньгами он что угодно мог сделать. А через пару лет, когда все улеглось, забрал бы жену с детьми. Вместо этого он посвятил ее в свои планы. Ну и она, конечно, сдала его милиции. Там вариантов не было. Ее катком бы раскатали за такие деньги.

Теперь-то уж, конечно, ничего не исправишь. Лет восемь, наверное, дадут.

Эх, жалко Шурмана. Хоть один пожил бы по-человечески¹.

(Юлия Калинина)

Вопросы

1. Проанализируйте позицию автора статьи.
2. Согласны ли вы с видением автором причин формирования ущербного правосознания граждан? Попробуйте дополнить предложенный им анализ.

09. WikiLeaks рассказал о коррупции в Москве

Сайт WikiLeaks опубликовал секретную информационную записку посольства США в России, в которой рассказывается о тотальной коррупции в Москве и связях бывшего мэра Юрия Лужкова с криминальным миром. Документ, датированный 12 февраля 2010 г., подписан послом США в России Джоном Байерли.

В информационной записке со ссылкой на неназванных аналитиков говорится, что московский криминальный мир состоит из трех этажей. Наверху находится Юрий Лужков, который на момент составления документа занимал пост мэра города. Второй этаж — ФСБ и МВД, третий — обычные преступники и рядовые инспекторы различных государственных структур. В записке посольства говорится, что милиция собирает деньги с малого бизнеса, ФСБ — с крупного, причем «крыша» ФСБ считается лучшей. В документе не уточняется, о каких именно управлениях ФСБ и МВД идет речь — федеральных или городских.

В документе со ссылкой на неназванный источник утверждается, что друзьями и партнерами Лужкова являются «бандиты», такие как криминальный авторитет Вячеслав Иваньков, погибший после ранения в 2009 г., и депутат Госдумы Иосиф Кобзон, который, как гово-

¹ Московский комсомолец. 2009. 3 июля.

рится в документе, «по общему мнению» считается коррумпированным.

По словам другого источника, Лужков, как и многие другие мэры и губернаторы, дает взятки важным людям в Кремле.

Как говорится в документе, поскольку Лужков на выборах обеспечивает голоса для «Единой России», а также имеет репутацию человека, способного управлять городом, вопрос о его отставке представляет собой сложную дилемму для премьера Владимира Путина и президента Дмитрия Медведева.

Все заявления, сделанные в информационной записке, опираются на слова источников, имена которых вычеркнуты из опубликованной WikiLeaks версии документа. Ранее сообщалось, что сайт придерживается подобной политики, чтобы не поставить под угрозу конкретных людей, которые упоминаются в засекреченных документах.

Каких-либо доказательств изложенных утверждений в информационной записке посольства не приводится. Она адресована Госдепартаменту, ФБР, ЦРУ и некоторым другим ведомствам американского правительства.

В связи с утратой доверия Юрий Лужков был отправлен в отставку президентом Медведевым в сентябре 2010 г.¹

Вопросы

1. Насколько правдоподобным представляется сообщение WikiLeaks?

2. Какие меры борьбы с коррупцией необходимы, если ее масштабы действительно соответствуют информации WikiLeaks?

10. Из меня не сделали карманного прокурора (фрагмент интервью)

...Рыцарем правды проявил себя на политическом поприще последних лет СССР и первых годов новой России Алексей Казанник. Это он уступил свое место в Верховном Совете СССР Борису Ельцину, когда тот возглавлял движение за обновление страны. Это он, став Генеральным прокурором России, отказался следовать противоправным поручениям главы государства, за что поплатился отставкой. Такие проявления характера остаются в памяти общества. Журнал «VIP-Premier» имеет честь представить читателям ответы Алексея

¹ URL: <http://lenta.ru/news/2010/12/02/luzkhov/>.

Ивановича Казанника на вопросы, с которыми обратилась к нему редакция. Публикация посвящается предстоящему 20-летию новой России.

— **Хотя и недолго, но вы успели поработать на посту Генерального прокурора РФ. Насколько эффективна в стране эта ветвь нашей власти?**

— Я не формировался как специалист в структурах прокуратуры, не делал там свою служебную карьеру. Поэтому в относительно стабильной политической ситуации в стране я ни за что не дал бы согласия на назначение меня Генеральным прокурором России. Но обстоятельства оказались сильнее меня. После известных октябрьских событий 1993 года мне позвонил в Омск Президент России Борис Ельцин и дословно сказал: «Алексей Иванович, теперь надо максимум законности, максимум справедливости, максимум вашего гуманизма. Короче, вы — Генеральный прокурор России». Я подумал, что он опасается повторения массовых политических репрессий, и кратко ответил: «Есть!» В тот же день я вылетел в Москву.

— **В 1994 году вам пришлось уйти в отставку с этого поста. Не могли бы вы в подробностях рассказать читателям о той коллизии, которая возникла для вас тогда?**

— С первых дней работы в должности Генерального прокурора России ко мне потянулись делегации так называемых демократических партий, липовых правозащитных организаций. Они приносили списки граждан, которых, по их мнению, надо было арестовать в первую очередь. Списки насчитывали сотни фамилий. Я в присутствии оторопелых делегатов рвал списки со словами: «Я работаю в кабинете Вышинского, но никому не позволю возродить его дух!» Президент России Борис Ельцин почти каждый день звонил по телефону и буквально рычал в трубку: «Почему у вас до сих пор разгуливают на свободе Бабурин, Исаков, Проханов и другие преступники? Вы что там копаетесь? Найдите состав преступления в действиях Валерия Зорькина! А если вы не способны его посадить, то хотя бы скомпрометируйте перед народом. Иначе он опять полезет на должность Председателя Конституционного Суда и будет вредить Президенту». Я спокойно отвечал, что никогда не дам санкцию на арест невиновного человека, а прокуратура России не будет собирать оперативную информацию на конкретных лиц, поскольку она не орган сыска.

Из администрации Президента РФ мне принесли «Методические указания по расследованию массовых беспорядков». Позволю себе

процитировать этот удивительный документ: «Генеральному прокурору России А. И. Казаннику не создавать никаких следственных бригад по расследованию массовых беспорядков, совершенных в Москве 3—4 октября 1993 года. Следует в течение десяти дней расследовать уголовные дела, всем подозреваемым предъявить обвинения по статьям 102 и 17 УК РСФСР (соучастие в убийстве. — А. К.), направить дела в суд, самому выступить государственным обвинителем и потребовать приговорить всех подсудимых к смертной казни». Я направил этот документ прямо в дело, т. е. в мусорную корзину. Но Президенту РФ Борису Ельцину, судя по всему, советники напоминали о пропавших Методических указаниях. Он неоднократно интересовался, как я буду квалифицировать действия главных фигурантов октябрьских событий. Когда Борис Ельцин слышал в ответ, что преступления будут квалифицироваться как массовые беспорядки, то с удивлением спрашивал: почему не подойдут 102-я и 17-я статьи УК РСФСР? Я подолгу разъяснял ему все юридические тонкости квалификации массовых беспорядков, доказывая возможность эксцессов исполнителей, совершения отдельными лицами иных преступлений, которые будут квалифицироваться по последствиям. Он недоверчиво качал головой и говорил, что ему все это кажется странным. Ведь погибли люди, а виновных вроде нет.

Напомню читателям журнала, что по октябрьским событиям 1993 года были арестованы Руслан Хасбулатов, Александр Руцкой, Альберт Макашов, Виктор Анпилов и другие лица. Они были виновны в организации массовых беспорядков в Москве, поскольку при любом политическом режиме нельзя призывать к захвату государственных и общественных зданий, ставить под угрозу жизнь и здоровье людей. К уголовной ответственности были бы привлечены и сторонники Президента России Бориса Ельцина. Но им бы пришлось отвечать за более тяжкие преступления: соучастие в убийстве, нанесении тяжких телесных повреждений, уничтожении государственного имущества. На их совести 123 убитых и 384 раненых, сожженный Белый дом.

В числе арестованных находился и бывший министр безопасности РФ Виктор Баранников. Мне доложили, что он страдает приступами стенокардии. Пришлось дать поручение следователю немедленно изменить меру пресечения Виктору Баранникову и освободить его из «Лефортово» под подписку о невыезде. Сразу последовал звонок Бориса Ельцина: «Вы что там творите? — захлебываясь, кричал он. — Вы выпустили из тюрьмы Баранникова, чтобы умышленно развалить

уголовное дело! Я вам больше не доверяю!» Я кратко доложил, что Виктор Баранников тяжело болен. «Ну и пусть бы подышал в «Лефортово», вам до него какое дело?» — отрубил Ельцин. «Борис Николаевич, — напомнил я, — а вы мне говорили при вступлении в должность Генерального прокурора России, что надо проявлять максимум гуманизма. Я ведь руководствовался в этом случае вашими добрыми напутствиями». В ответ я услышал стук телефонной трубки.

Вскоре в администрации Президента РФ спохватились, что дали маху с подбором кандидатуры на должность Генерального прокурора России. Из меня никак не удавалось сделать карманного прокурора, слепое орудие в руках Бориса Ельцина. Шантажировать меня было совершенно бесполезно, так как все «лестные» предложения поставить бесплатно мебель, ковры и люстры для московской квартиры, презентовать 20—30 самых модных костюмов, выделить лучший земельный участок для строительства дачи в Подмоскowie были отвергнуты мной с порога.

Однако события развивались так, что меня все-таки вынудили уйти в отставку. Государственная Дума приняла 23 февраля 1994 года постановление «Об объявлении политической и экономической амнистии». В нем говорилось, что уголовные дела в отношении фигурантов ГКЧП 1991 года, первомайских и октябрьских событий 1993 года прекращаются в любой стадии судопроизводства и исполнения наказаний. Все лица, находящиеся в следственных изоляторах и в местах лишения свободы, освобождаются из-под стражи немедленно. Прямо на самом документе Президент РФ Борис Ельцин наложил резолюцию: «А. И. Казаннику. Никого не освобождать. Продолжать расследование уголовных дел в прежнем порядке. Готовиться к передаче дел в суд». Таким образом, Генеральному прокурору России предписали сознательно проигнорировать закон, лишить без должных оснований личной свободы сотен людей, совершить тяжкое преступление. Само предписание является классическим примером преступных приказов, которые так часто отдавались в СССР. Я позвонил Президенту РФ Борису Ельцину. Между нами состоялся следующий разговор:

— Борис Николаевич, очень прошу вас отозвать постановление Госдумы об амнистии со своей резолюцией.

— Нет! — резко ответил он.

— Тогда я проведу амнистию в полном соответствии с законом.

— Нет!

— Раз так, то я вынужден уйти в отставку, выполнив свой долг.

— Нет!

Разговор состоялся в пятницу вечером. Я объявил своим приказом по аппарату Генеральной прокуратуры РФ субботу 25 февраля 1994 года рабочим днем и освободил из следственных изоляторов всех арестованных, как и было предписано законом, немедленно. Это и было непосредственной причиной моей вынужденной отставки с поста Генерального прокурора России...¹.

(Валентин Александров, Юрий Шилов)

Вопросы

1. Разделяете ли вы позицию А. И. Казанника по затронутым им вопросам?
2. О каких особенностях взаимоотношений Президента РФ и Генерального прокурора РФ свидетельствует это интервью?

11. В помиловании было отказано

Применение смертной казни — один из самых острых вопросов правовой политики, неизменно привлекающий внимание и общественности, и журналистов. В течение ряда лет применение смертной казни в СССР и России последовательно сокращалось. Так, в 1993 г., по официальным данным, были казнены 4 человека и 149 приговоренных к высшей мере помилованы. Все неожиданно поменялось в 1994 г., когда были казнены 19 человек и помилованы 134. Еще разительнее выглядят цифры 1995 г.: 86 человек казнены и 5 человек помилованы. В 1996 г. казнены 53 человека, помилованных нет...

Столь резкое изменение в правовой политике Российского государства по вопросу исполнения смертной казни не могло пройти мимо внимания российских и зарубежных правозащитников. Российские посольства, официальные органы информации были буквально завалены запросами: «Что случилось? Почему в России вновь возобновилось широкое применение смертной казни?!»

Ситуация прояснилась после публикации интервью бывшего председателя Комиссии по помилованию при Президенте РФ писателя Анатолия Приставкина: «После убийства Листьева президент (речь идет о Президенте Б. Н. Ельцине. — *В. И.*) не подписал, как и обещал, ни одного акта о помиловании...»².

¹ VIP-Premier. 2010. № 9—10. С. 102—105.

² Коммерсантъ-dayli, 1997. 25 апр.

Вопросы

1. Оцените действия Президента Б. Н. Ельцина с правовой и моральной точек зрения.
2. Нарушены ли в данном случае принципы правового государства, и если да, то какие именно?
3. Можно ли говорить о том, что в данном случае имело место злоупотребление президентскими полномочиями?

12. Как Гонконг победил коррупцию

В России все время твердят о том, как сложно победить коррупцию. Некоторые даже уверяют, что это зло (существующее с давних времен) непобедимо. Но Гонконг полностью опровергает это утверждение. Город-государство, находящийся в Азии, где «отблагодарить нужного человека» и «подмаслить чиновника» — исторический обычай, сейчас живет практически без взяток. В рейтинге Transparency International, составленном по принципу «чем ниже коррупция, тем лучше», Гонконг занимает 12-е место и стоит выше, чем Англия, которая когда-то владела и управляла городом. Опережает Гонконг и Японию, Австрию, Германию. Как такое удалось азиатскому городу?

Скажем сразу, ничего из ряда вон выходящего правительство города (и всей провинции) не делало. В данном случае важно не только, что именно делалось, но и как. Власти продемонстрировали настоящую волю, а также решимость и последовательность в реализации антикоррупционных мер, причем невзирая на лица. А мер было не так уж и много. Всего три. И реализовывать их Гонконг начал в 1974 г., когда коррупцией было пронизано 94% всего государственного сектора.

Мера первая: отмена презумпции невиновности для чиновников. Вместо него применяется принцип «докажи, что купил имущество не на взятки».

В этом есть что-то общее с принципом конфискации имущества «in rem», который сейчас обсуждается в России. «In rem» предусматривает конфискацию имущества, если оно по стоимости превышает доходы чиновника и при этом он не может документально доказать, что деньги получены из других источников законным путем.

За законопроект о такой конфискации решительно высказывались депутаты Госдумы. Но потом, увидев текст законопроекта, видно, са-

ми испугались радикальности мер. Если его действительно применять, в России будет конфисковано море движимого и недвижимого имущества. Мало кто в нашей стране строит дворцы и покупает дорогие авто на законно заработанные деньги.

Возможно, поэтому депутаты Госдумы заговорили о возможных негативных последствиях закона и злоупотреблениях, предложили его еще обсуждать и доработать...

Кстати, такое промедление позволит тем, кто может оказаться в числе подозреваемых после введения закона о конфискации «in rem», предпринять определенные шаги, чтобы себя обезопасить. Скажем, перерегистрировать имущество на родственников, не являющихся членами семьи.

Гонконг же оказался решительнее и сумел отважиться на радикальные жесткие действия. Именно поэтому добился результата. Презумпция невиновности для чиновников была отменена. В законодательстве появилась соответствующая норма. Ее содержание можно передать так: если чиновник не в состоянии доказать, что законным путем получил средства, которые лежат на заграничных счетах или на которые куплена, предположим, вилла с бассейном, то путь один — в тюрьму. И на довольно приличный срок — до 15 лет.

Это правило стали последовательно и четко реализовывать. Сразу же после отмены презумпции невиновности несколько крупных чиновников Гонконга оказались за решеткой.

Мера вторая: создана независимая комиссия по борьбе с коррупцией (НКБК). Подчиняется генерал-губернатору, у сотрудников высокие оклады.

Генерал-губернатор своим приказом назначал специалистов в эту комиссию на срок не менее чем пять лет. Подчинялись они тоже только генерал-губернатору. Ни МВД, ни структура, отвечающая за госбезопасность, влиять на НКБК не могли.

Оклады у специалистов независимой комиссии по борьбе с коррупцией были на 20—30% выше, чем у работников силовых ведомств.

Комиссия призвана не только выявлять взяточников, но и заниматься профилактикой — предотвращать взятки в сферах, наиболее подверженных коррупции, например в службах, выдающих различные разрешения на ведение бизнеса или каких-либо работ, в следственных органах и судах... НКБК анализирует, применяют ли взяточники новые схемы. Комиссия вправе провести проверку в любом ведомстве и министерстве, если есть хотя бы малейшее подозрение на взяточничество.

За первый год работы НКБК были пойманы и осуждены 220 чиновников-взяточников. Среди них оказался и шеф полиции Гонконга. Против него возбудили уголовное дело, но он успел выехать в Лондон. Тем не менее генерал-губернатор смог добиться выдачи шефа полиции. Его экстрадировали в Гонконг, где состоялся суд над коррупционером.

Возникает резонный вопрос: не появится ли соблазн у самих специалистов независимой комиссии по борьбе с коррупцией, обладающих большими полномочиями и подчиняющихся напрямую генерал-губернатору, обогатиться на взятке? Соблазн появиться, конечно, может. Но и за работой комиссии есть кому следить. Этим занимаются общественные организации, созданные из представителей интеллигенции и бизнеса. Если общественная организация вдруг заподозрит кого-то из специалистов НКБК в нечистоплотности, имея на руках документальные подтверждения, то этого специалиста увольняют.

Мера третья: людям и журналистам предоставили возможность сообщать о взяточниках.

Это одна из наиболее важных и проблемных мер. Поначалу люди скептически относились к начинаниям властей, направленным на борьбу с коррупцией. Думали: «Пошумят-пошумят, найдут несколько не самых крупных взяточников, арестуют их, посадят, а крупных чиновников не тронут. И все останется, как было».

Однако со временем удалось преломить скепсис людей и журналистов, и они стали помощниками независимой комиссии по борьбе с коррупцией.

НКБК организовала «горячую линию», которая работает круглосуточно. Любой гражданин может позвонить туда и сообщить о чиновниках, которые вымогают или получают взятки.

Чтобы исключить опасность наказания для того, кто вынужден был дать взятку, в Гонконге не является преступлением коррупция по не зависящим от человека причинам. Например, если бизнесмен дал взятку чиновнику, который выдает разрешения на бизнес, то виноват только чиновник, его и накажут. А бизнесмен останется вне преследования. Поэтому люди, ставшие жертвой коррупции, не боялись звонить на «горячую линию» НКБК и сообщать о взяточниках (которые, возможно, сами звонившие ранее вынуждены были дать взятку).

Журналисты проводили собственные расследования в отношении чиновников — фиксировали их крупные покупки, выявляли размер затрат их родственников...

На каждую информацию, поступающую от работников СМИ и граждан, НКБК реагировала. При наличии оснований взяточнику за-

мораживали банковский счет, требовали объяснить происхождение доходов, а если было необходимо — арестовывали...

Все факты поимки коррупционеров и их ареста освещались в прессе. Люди стали замечать, что наказывают и высокопоставленных чиновников-взяточников, что у правительства Гонконга серьезные намерения. И доверие у населения к борьбе с коррупцией возросло. Оно стало поддерживать правительство.

Вывод: победить коррупцию можно, если есть настоящее желание это сделать.

В отличие от других провинций Китая в Гонконге не применяют крайнюю меру наказания (расстрел) к мздоимцам, взяточникам и должникам бюджета. Несмотря на это, в Гонконге, где в прежние времена приходилось даже дворнику давать взятку, чтобы он хорошо подметал дорожку к дому, удалось почти изжить коррупцию. Если, как говорилось выше, в 1974 г. коррумпированность госаппарата составляла 94%, то сейчас она равна приблизительно 2—3%. Феноменальный результат!

Опыт Гонконга красноречиво свидетельствует: если есть настоящее желание побороть коррупцию и воля, чтобы действовать решительно, то можно добиться результата. Но его никогда не добиться, если власти только делают вид, что пытаются бороться со взяточничеством, и если за борьбу с коррупцией отвечают сами коррупционеры¹.

(Лев Миров)

Вопросы

1. Можно ли победить коррупцию?
2. Как вы оцениваете программу борьбы с коррупцией, реализованную в Гонконге?
3. Какие меры борьбы с коррупцией, по вашему мнению, были бы эффективны в условиях России?

13. Дело Магнитского

С. Л. Магнитский был руководителем отдела налогов и аудита в фирме Firestone Duncan, оказывавшей юридические услуги, в том числе фонду Hermitage Capital Management. Летом 2007 г. российское отделение фонда Hermitage Capital заподозрили в уклонении от уплаты налогов. В ходе проведенных обысков была изъята документация фонда, а в аудиторской фирме Firestone — печати фирм, с использо-

ванием которых фонд работал в России. Юристы фонда, в том числе Магнитский, выявили факт перерегистрации фирм. В октябре 2008 г. он дал показания следователю в связи с делом адвоката Э. Хайретдинова, указывая на то, что изъятые документы и печати ряда фирм Hermitage были использованы для перерегистрации их на новых собственников и последующего незаконного возврата налогов на сумму 5,4 млрд руб. По утверждению «Новой газеты» в номере от 28 апреля 2010 г., преступная схема, которую пытался разоблачить Магнитский, была направлена не только против его компании: «В течение нескольких лет подобным образом уводились из бюджета десятки миллиардов рублей, отнимался бизнес у российских предпринимателей, а сами они отправлялись в тюрьму по сфальсифицированным обвинениям. В этой схеме были задействованы многие офицеры МВД, сотрудники прокуратуры, налоговых органов, судьи, адвокаты».

По данным экспертов Hermitage, бывший начальник московской налоговой инспекции № 28 О. Степанова на похищенные из бюджета деньги купила шикарный особняк в Подмоскowie и недвижимость в Дубае. Там же, в Дубае, находится оформленная на ее бывшего мужа В. Степанова роскошная вилла, а также четыре квартиры, записанные на него самого и на двух заместителей О. Степановой по московской налоговой инспекции. Оплата за приобретение недвижимости производилась со счетов в швейцарском банке Credit Suisse, которые в 2011 г. арестованы швейцарскими следственными органами.

Возможно, бенефициаром хищения из бюджета 5,4 млрд руб. является А. Сердюков, министр обороны, руководивший ФНС с 2004 по 2007 г.

Несмотря на возбужденное уголовное дело и ведущееся расследование, по тем же самым схемам, которые разоблачил С. Магнитский, те же самые люди с 2009 по 2010 г. вывели из бюджета еще более 11 млрд руб.

24 ноября 2008 г. Магнитский был арестован по обвинению в том, что помог главе фонда У. Браудеру уклониться от уплаты налогов. Инициировал дело подполковник милиции А. Кузнецов, в отношении которого проводится проверка в департаменте собственной безопасности МВД России, а расследование вел майор П. Карпов. Согласно документам, представленным руководством компании Firestone Duncan, семья А. Кузнецова потратила около 3 млн долл. в течение трех лет, а семья П. Карпова — более 1 млн долл.

¹ URL: http://www.pravo.ru/review/open_review/view/33469.

Инициатором организации преследования погибшего юриста является Аничин — начальник Следственного комитета при МВД России.

Коллеги С. Магнитского говорят, что в ходе следствия он обвинил в коррупции ряд сотрудников российских силовых структур и от него добивались отказа от этих показаний.

Начиная с момента задержания, Магнитского допрашивали в общей сложности четыре или пять раз. Никаких иных следственных действий с ним не проводили. Сергей себя называл заложником. В суде он сказал: «Ваша честь, меня фактически взяли в заложники. Моя персона мало кого интересуется, всех интересуется персона главы Hermitage».

Следователь неоднократно интересовался, не готов ли Магнитский выйти на особый порядок судебного разбирательства, когда подозреваемый добровольно признает себя виновным. Магнитского дважды знакомили с новой главой УПК РФ о сделке со следствием, сразу после того как она начала действовать в августе 2009 г.

14 июля в СИЗО «Матросская тишина» Магнитскому после ультразвукового исследования поставили диагноз «калькулезный холецистит» (камни в желчном пузыре) и назначили плановое лечение с повторным обследованием. 25 июля Магнитского перевели в Бутырку, как объяснили адвокатам, по причине ремонта в «Матросской тишине».

Несмотря на предписания врачей СИЗО, следователь следственного комитета МВД Сильченко 2 сентября 2009 г. отказал в просьбе адвокатов о предоставлении медицинской помощи Сергею Магнитскому: «Довожу до Вашего сведения, что Ваше ходатайство от 19 августа 2009 г. ... в защиту интересов обвиняемого Магнитского С. Л., в котором Вы просите следователя обратиться к начальнику ФБУ ИЗ-77/2 УФСИН России по г. Москве с заявлением об обеспечении проведения контрольного ультразвукового исследования (УЗИ) брюшной полости содержащегося под стражей обвиняемого Магнитского С. Л. ... рассмотрено и 31 августа 2009 г. вынесено постановление о полном отказе в его удовлетворении... Действующее законодательство не возлагает на следователя обязанность контролировать состояние здоровья содержащихся под стражей подозреваемых, обвиняемых, и ссылка защиты на ст. 11 УПК РФ в данном случае является неправомерной».

16 ноября 2009 г. после 11 месяцев предварительного заключения Магнитский скончался в больнице следственного изолятора.

Сначала администрация СИЗО сообщила, что причиной его смерти послужил панкреонекроз, но позднее они изменили эту версию и стали утверждать, что причина смерти — острая сердечно-сосудистая недостаточность. В проведении повторного судебно-медицинского обследования по просьбе родственников, направленной в прокуратуру Преображенского района Москвы, было отказано.

В акте о смерти, подписанном 16 ноября врачами больницы «Матросской тишины», сказано, что Магнитский умер от токсического шока и острой сердечной недостаточности. В графе «диагноз» указан острый панкреатит и закрытая черепно-мозговая травма. В 2011 г., когда представитель СИЗО «Матросская тишина» предоставлял акт в Тверской суд, информации про закрытую черепно-мозговую травму там не было.

Общество юристов Англии и Уэльса направило Президенту России письмо с призывом провести полное расследование заявлений С. Магнитского о неправомерных действиях российских правоохранительных органов.

По утверждению адвокатов, смерть Магнитского стала следствием отказа администрации СИЗО предоставить подследственному необходимую медицинскую помощь.

Дальнейшее расследование показало, что смерти Магнитского предшествовало его конвоирование в отдельную камеру восемью конвоирами для диагностики «психологической неадекватности» вследствие его периодических жалоб на плохие условия содержания, неоказание медпомощи и угрозу жизни (всего около 100 жалоб). Подъехавшая бригада скорой помощи констатировала смерть.

7 июня 2012 г. международная организация «Врачи за права человека» заявила, что следствие уничтожает образцы органов Магнитского с целью сокрытия следов преступления и намеренно выгораживает людей, причастных к его гибели. В заявлении говорится: «Российские власти целенаправленно занимаются укрывательством причин смерти Сергея Магнитского, продолжая саботировать любые попытки провести действенное расследование обстоятельств его гибели» (Русская служба Би-Би-Си, 7 июня 2012 г.).

По мнению организации, действия российских следователей противоречат общепринятым международным нормам судопроизводства. Директор международных программ судебно-медицинских экспертиз организации С. Шмит заявил: «В этом деле обнаруживаются все новые свидетельства применения пыток и умышленной профессиональной медицинской халатности. С гибели Магнитского прошло уже два с половиной года, однако виновные в его аресте, приведшем

к его гибели, так и не привлечены к уголовной ответственности» (Русская служба Би-Би-Си, 7 июня 2012 г.).

15 октября 2010 г. московская милиция возбудила уголовное дело против компании Hermitage Capital о клевете на следователя А. Кузнецова, которого инвестиционный фонд обвинял в причастности к смерти С. Магнитского. Представители Hermitage Capital назвали заявление Кузнецова «наглой попыткой признать себя жертвой своего собственного преступления, а на погибшего Сергея Магнитского еще и возложить ответственность за клевету». Кузнецов просил привлечь к ответственности за клевету тех, кто обвиняет его в причастности к смерти аудитора Hermitage Capital.

16 декабря 2010 г. Европейский парламент проголосовал за резолюцию, призывающую запретить въезд в страны ЕС российским должностным лицам, имеющим отношение к делу С. Магнитского. Резолюция не имеет обязательной силы, но рекомендует правительствам стран ЕС изучить возможность визовых и финансовых санкций против лиц, упомянутых в документах, связанных с делом Магнитского (см. список Кардина). Помимо запрета на въезд, Европарламент предлагает правоохранительным органам стран ЕС заморозить активы причастных к делу Магнитского российских должностных лиц на своей территории.

Российский МИД неоднократно выступал с заявлениями, что международная реакция на «дело Магнитского» является вмешательством во внутренние дела России, представляет собой давление на участников судебного процесса, и обещал, что в случае принятия списка Кардина и других аналогичных санкций Россия предпримет адекватные ответные меры¹.

Вопросы

1. Какова ваша оценка «дела Магнитского»?
2. О каких проблемах в российском обществе и правовой системе России говорит «дело Магнитского»?
3. Согласны ли вы с позицией российского МИДа?

14. Компенсации жертвам майора Евсюкова

Адвокат двух потерпевших по делу бывшего майора милиции Д. Евсюкова подал в Нагатинский суд г. Москвы заявление с требованием пересмотреть решение об отказе в выплате пострадавшим

¹ URL: <http://ru.wikipedia.org>.

компенсации из бюджета. Об этом 26 февраля сообщает РИА Новости.

Напомним, 19 февраля Евсюкова признали виновным в том, что он, будучи начальником ОВД «Царицыно», в ночь на 27 апреля открыл стрельбу по случайным людям на улице и в супермаркете «Остров» в г. Москве. В результате действий милиционера погибли подвозивший его таксист и кассирша «Острова», несколько человек получили ранения. Кроме того, было доказано, что Евсюков стрелял еще в нескольких человек (в том числе в милиционеров), но не попал. Подсудимого не только приговорили к пожизненному сроку, но и лишили звания майора.

Осенью 2009 г. раненные Евсюковым И. Герасименко и Л. Салихова потребовали от властей в общей сложности примерно 10 млн руб. за материальный и моральный ущерб, нанесенный им государственным служащим. Однако Нагатинский суд отказал истцам на том основании, что во время совершения преступления Евсюков находился не при исполнении обязанностей. Справедливость этого решения подтвердил Мосгорсуд.

Однако теперь адвокат Салиховой и Герасименко И. Трунов решил обратить внимание суда на новые факты. Во-первых, когда Мосгорсуд 19 февраля приговорил Д. Евсюкова к пожизненному заключению, судья одновременно вынес определение о неудовлетворительной кадровой политике в адрес главы МВД России Р. Нургалиева. Во-вторых, Евсюкова признали виновным в убийствах и покушениях на убийства, но не признали виновным в незаконном хранении оружия. Таким образом, версия о том, что милиционер стрелял не из табельного пистолета, не была доказана. По сведениям Трунова, суд выяснил, что как минимум патроны, используемые Евсюковым, были из партии, поставленной ГУВД г. Москвы, и не числились украденными.

По мнению адвоката, данные вновь открывшиеся обстоятельства могут послужить основанием для признания государства ответственным за действия Евсюкова. А значит, Герасименко и Салихова все же могут рассчитывать на компенсацию из бюджета. Журналистам стало известно, что в ближайшее время шаг Трунова намерены повторить адвокаты других потерпевших — Л. Айвар и И. Хрунова.

Ранее суд уже обязал Евсюкова выплатить две небольшие компенсации — 5 тыс. руб. за разбитую пулей витрину аптеки «Ригла» и 120 тыс. руб. за поврежденную машину убитого водителя (эти деньги получит гражданская жена погибшего)¹.

¹ URL: <http://lenta.ru/news/2010/02/26/money>.

Вопросы

1. Разделяете ли вы позицию судов, что в момент совершения преступления Евсюков находился не при исполнении обязанностей, а действовал как частное лицо?

2. Является ли подобная позиция государства нравственной и правовой?

3. Как, по вашему мнению, должно реагировать на подобные преступления государство?

15. Потерпевшая по делу Евсюкова пожаловалась в Страсбург

А. Дудаль, раненная майором Д. Евсюковым в супермаркете «Остров», обратилась в Европейский Суд по правам человека. Как пишет «Коммерсантъ», потерпевшая пожаловалась на отказ российских властей выплатить ей компенсацию.

27 апреля 2009 г. Д. Евсюков устроил стрельбу в магазине «Остров». В результате он убил двоих человек, а еще семерых ранил. Дудаль оказалась в числе раненых. Пуля попала ей в лопатку, а также повредила шейный позвонок.

Дудаль потребовала с государства 1 млн руб. Однако сначала Тверской районный суд г. Москвы, а затем и Мосгорсуд отказали ей в компенсации. Позиция судов заключалась в том, что в ту апрельскую ночь Д. Евсюков находился не при исполнении обязанностей, а значит, государство за него ответственности не несет.

В то же время Дудаль настаивала на том, что воспринимала его именно как сотрудника полиции, так как он был одет в форму. Кроме того, указывала она, Евсюков стрелял из пистолета, доступ к которому получил только благодаря служебному положению.

Двум другим потерпевшим по делу майора Евсюкова — И. Герасименко и Л. Салиховой — в июле 2012 г. удалось отсудить на двоих около 600 тыс. руб. Однако они подавали иски не к государству в лице Минфина России, а к самому Евсюкову. Пока он не выплатил им компенсацию, поскольку его доход в колонии слишком низкий.

Д. Евсюков 19 февраля 2010 г. был приговорен к пожизненному заключению. Он отбывает наказание в колонии на Ямале¹.

Вопросы

Обосновано ли, по вашему мнению, обращение А. Дудаль в ЕСПЧ?

¹ URL: <http://lenta.ru/news/2012/10/08/dudal>.

16. Стрельба за свой счет. Жертвы Евсюкова так и не добились компенсаций

21 февраля суд постановил начать розыск имущества отбывающего пожизненный срок экс-милиционера Дениса Евсюкова. Если имущество будет найдено, оно может быть использовано для выплаты компенсаций двум потерпевшим, которые еще не оставили надежды получить деньги за пережитые неприятности. С момента вынесения приговора прошло два года, с момента совершения преступления — почти три года.

Евсюков был признан виновным в убийстве двух человек и покушении на убийство 22 человек (семеро из которых получили ранения). Таков итог беспричинной стрельбы, открытой начальником московского ОВД «Царицыно» в ночь на 27 апреля 2009 г. Напомним, Евсюков подъехал на такси к магазину «Остров» на Шипиловской улице. Он застрелил таксиста, затем вошел в магазин и убил продавщицу, после чего стал стрелять по покупателям.

По неподтвержденным данным СМИ, МВД России еще до того, как Евсюкова приговорили к пожизненному сроку, выплатило компенсации родственникам двоих погибших. Размер компенсаций журналистам неизвестен. Кроме того, после вынесения приговора суд удовлетворил два гражданских иска. Во-первых, с экс-милиционера взыскали 4,8 тыс. руб. в пользу сети аптек «Ригла». В такую сумму владельцы аптеки оценили дверцу шкафа, разбитую шальной пулей, и хранившиеся в этом шкафу антицеллюлитные препараты. Кроме того, Евсюкова обязали заплатить 120 тыс. руб. гражданской жене убитого таксиста. Во столько оценена стоимость ремонта автомобиля. Были ли деньги в итоге действительно уплачены, неизвестно.

Почти все раненые тоже попытались добиться компенсаций — гораздо более крупных. Они разделились на две группы — интересы И. Герасименко и Л. Салиховой представляют адвокаты коллегии «Трунов, Айвар и партнеры», а интересы А. Дудаль, А. Кондакова и О. Бедновой — правозащитная ассоциация «Агора». Также сообщалось, что иск с требованием 4,5 млн руб. подала некая Л. Мухаметдинова. Однако СМИ быстро перестали упоминать ее, зато начали упоминать Салихову. Похоже, что это одна и та же девушка, просто она вышла замуж и сменила фамилию. В пользу этого предположения говорит тот факт, что в обоих случаях речь идет о компенсации за ранение в голову.

Герасименко и Салихова проявляют гораздо большую активность, нежели Дудаль, Кондаков и Беднова. Они успели потребовать по несколько миллионов рублей от МВД, Минфина, Департамента финансов при правительстве Москвы и Федерального казначейства. Их адвокаты пытались доказать, что МВД или бюджетные органы обязаны отвечать за действия Евсюкова. Представители властей, в свою очередь, говорили, что милиционер в момент преступления находился не при исполнении обязанностей. Первоначально указывалось даже, что Евсюков пользовался не табельным оружием. Но потом обвинения в незаконном хранении оружия с него были сняты. Означает ли это, что стрельба велась все же из табельного пистолета, разъяснено не было.

Потерпевшие до последнего оттягивали тот момент, когда им пришлось обратиться с претензиями к самому Евсюкову. Лишь в январе 2012 г., после множества неудачных попыток получить деньги от государства, Салихова и Герасименко подали иск к экс-милиционеру. Девушка требует 2 млн 28 тыс. руб., а молодой человек — 2 млн 115 тыс. руб. 21 февраля Нагатинский суд Москвы попытался начать слушания, однако рассмотрение иска по существу не состоялось. Неожиданно выяснилось, что Евсюков успел отказаться от адвоката, да и вообще, возможно, не знает о требованиях потерпевших. Экс-милиционер отбывает наказание в колонии за полярным кругом. «Переписка с Ямало-Ненецким округом — это дело небыстрое и практически безнадежное», — заявил судья. Он сказал, что заключенного попробуют известить об иске телефонограммами.

Тем не менее один вопрос в рамках заседания решить удалось. Адвокат Л. Айвар подала ходатайство о розыске имущества Евсюкова. Суд согласился направить соответствующие запросы в Росреестр, ГИБДД и Кадастровую палату России. Также будет проверено имущество жены Евсюкова, экс-участницы группы «Стрелки» К. Тонаканын. Бывший милиционер имеет долю в совместно нажитом имуществе. Глава адвокатской коллегии И. Трунов сказал «Ленте.ру», что, по его сведениям, на момент совершения преступления у Евсюкова имелись в собственности квартира, машина, дача и земельный участок.

По словам Трунова, путем подачи иска к Евсюкову потерпевшие и их адвокаты фактически выполняют функцию государства. По мнению Трунова, в соответствии с Конституцией РФ и гражданским законодательством государство должно из бюджета компенсировать ущерб, нанесенный любым чиновником. А уже затем государство должно заставить чиновника вернуть в бюджет затраченные деньги.

Однако власти отказались выполнять эту работу, и адвокатам приходится истребовать деньги с Евсюкова самостоятельно.

Адвокат А. Васильев, не имеющий отношения к делу Евсюкова, в разговоре с «Лентой.ру» в целом положительно оценил решение коллег. По словам Васильева, данный случай не уникален — получить компенсацию от государства потерпевшим обычно удается, лишь если сотрудник правоохранительных органов в момент преступления совершенно очевидно находится при исполнении. Если же существуют хотя бы какие-то сомнения, компенсация возлагается только на преступника лично.

Дохода пожизненно осужденные практически не имеют. Они содержатся в камерах поодиночке или по двое, и их могут обеспечить заработком, лишь если руководство колонии найдет работу, которую можно выполнять в камере. И даже если это случается — заработок, очевидно, не подходит для выплаты миллионных компенсаций (по данным ФСИН, средний дневной заработок заключенных в России составляет 165 руб.). А вот имущество пожизненно осужденных остается в их распоряжении. Они могут выдавать на него доверенности, могут воспользоваться им в случае помилования (возможном после отбытия 25 лет), а значит, оно может также быть изъято для выплаты компенсаций.

Однако Васильев отметил, что сотрудники МВД очень редко регистрируют имущество на себя лично. Что касается имущества К. Тонаканын, то, по словам адвоката, очень многое зависит от конкретики. Возможно, долю Евсюкова действительно удастся вычленивать из совместно нажитого имущества, а возможно, какие-то тонкости этому помешают.

Тонаканын в последний раз беседовала с журналистами в июле 2010 г. (через пять месяцев после вынесения приговора). Она дала интервью изданию Life News. Жена осужденного заявила, что по-прежнему любит Евсюкова, намерена сохранить брак и, возможно, даже родить ребенка. Она подчеркнула, что пытается устроиться на работу, но не может из-за дурной репутации супруга. «У всех вокруг сложилось предвзятое отношение к нашей семье. Я не виновата в том, что произошло! Но ведь никому ничего не докажешь», — пояснила Тонаканын. Когда журналист спросил, на какие деньги она живет без работы, женщина ответила: «Это неважно». С тех пор жена Евсюкова не беседовала с прессой, поэтому не известно, как сложилась ее жизнь, где она живет и работает.

Зато где живет сам Евсюков, известно точно. Колония расположена на территории поселка Харп на 60 км севернее полярного круга.

Лимит наполнения колонии — 1014 мест, сейчас там отбывают наказание около 400 осужденных. С октября по февраль включительно средняя температура воздуха в данной местности составляет 40 градусов ниже нуля, лед с реки Сось сходит в конце мая, лето как таковое длится только один месяц — июль. Ближайший город, Лабитнанги, расположен в 30 км от Харпа. Приговоренные к пожизненному заключению покидают камеры лишь на полтора часа в день — это время прогулки, проходящей в одиночестве. Пищу заключенным подают в камеры, на водные процедуры их отводят один раз в неделю. За пределами камер заключенные всегда находятся с руками, скованными за спиной.

Как стало известно журналистам, в январе 2011 г. ассоциация «Агора» направила в «Полярную сову» запрос о доходах Евсюкова. Однако за четыре месяца на запрос так и не ответили. В мае в колонию за комментарием обратился журналист газеты «Московские новости», но ему сказали, что начальник учреждения В. Козловский находится в отпуске (интересно, что когда в июне 2010 г. в колонию приезжал адвокат заключенного Н. Королева, он не смог побеседовать с Козловским по той же причине). Однако в канцелярии колонии «Московским новостям» сказали, что ответ «Агоре» о доходах Евсюкова был отправлен в феврале. В канцелярии предположили, что письмо могло не дойти по вине «Почты России». На почте журналистам заявили, что претензии «являются безосновательными, поскольку сам факт отправки нерегистрируемого отправления достоверно не подтвержден».

В общем, судья Нагатинского суда был прав насчет того, что переписка с колонией — «дело небыстрое и практически безнадежное». Колония эффективно выполняет функции не только по защите общества от преступников, но и по защите преступников от тех вопросов, которые остались к ним у общества¹.

(Татьяна Зверинцева)

Вопросы

1. Оцените правовую позицию государственных органов МВД России и судов по вопросу о компенсации жертвам майора Евсюкова.

2. На какие проблемы в российском законодательстве указывает данная ситуация?

¹ URL: <http://lenta.ru/articles/2012/02/22/evcucov>.

17. Оправданы вплоть до исключения

В. Баранов, Т. Саидгареев и еще один молодой человек, Р. Мура-тов, обвинялись в подготовке покушения на В. Матвиенко (о предотвращении покушения заявила в мае 2007 г. ФСБ России). По данным следствия, обвиняемые, исповедующие ислам, были недовольны политикой губернатора в отношении мусульман и решили убить Матвиенко. Суд над молодыми людьми начался в апреле 2008 г. и закончился полным оправданием всех подсудимых. Более того, присяжные пришли к выводу, что не было и собственно преступления: то есть, по их мнению, никакое покушение на губернатора Петербурга не готовилось. В приговоре суда, вынесенном на основании вердикта присяжных, за фигурантами было признано право на реабилитацию. Кроме того, горсуд, рассмотрев заявление Т. Саидгареева, просившего взыскать с государства расходы, понесенные им во время предварительного следствия и судебного процесса (оплата услуг защитника и неполученная заработная плата), обязал государство выплатить ему около 140 тыс. руб. Впоследствии прокуратура пыталась добиться отмены оправдательного приговора, тем не менее Верховный Суд РФ оставил его в силе.

Однако получить свои деньги господину Саидгарееву, по словам его адвоката В. Лапинского, невозможно. Дело в том, что банки, куда обращался Т. Саидгареев, отказывали ему в открытии счетов. Ситуация осложнялась еще и тем, что после процесса господин Саидгареев уволился из ОАО «Красный октябрь» и, не найдя новую работу, встал на учет в службе занятости. Эта служба, как и Федеральное казначейство, которое должно выплатить материальную компенсацию, работает только со Сбербанком, генеральная дирекция Сбербанка считала свой отказ открыть оправданному счет обоснованным, ссылаясь на Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Саидгареев обжаловал отказы банков в Смольнинском райсуде г. Санкт-Петербурга, прося суд обязать банки открыть ему расчетные счета и обслуживать наравне с другими клиентами. Во время процесса выяснилось, что банки не вправе открыть ему расчетный счет до тех пор, пока истец находится в списке лиц, причастных к террористической деятельности (в противном случае у банка могут отозвать лицензию). Этот список формирует Росфинмониторинг, и Саидгареев, несмотря на то, что его невиновность подтвердил Верховный Суд РФ, остается в нем до сих пор.

Как рассказал «Ъ» адвокат Лапинский, когда в процессе выяснилось, что банки выполняли указание Росфинмониторинга, истец переадресовал свои претензии к этой структуре. Однако, по словам адвоката, представители этого ведомства рассказали в суде, что процедура исключения человека из списка не разработана. Представители Росфинмониторинга объяснили, что законопроект, регламентирующий эту процедуру, находится сейчас в Госдуме и должен вступить в действие с января следующего года.

В итоге Смольнинский суд обязал Федеральную службу по финансовому мониторингу исключить Т. Саидгареева из списка лиц, причастных к террористической деятельности. После вступления решения райсуда в законную силу Саидгареев и его адвокат Лапинский намерены предъявить иск к России о возмещении морального вреда.

Росфинмониторинг сообщил, что законодательством РФ, регламентирующим сферу противодействия финансированию терроризма, не предусматривались основания для исключения лиц из перечня организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму. Вместе с тем в июле этого года, отметили в ведомстве, был принят Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», который вступил в силу с октября 2010 г. и позволяет по установленным законом основаниям исключать лиц из перечня. В Росфинмониторинге также сообщили, что при поступлении соответствующего судебного решения готовы в установленном порядке незамедлительно исключить Т. Саидгареева из перечня. Решение Смольнинского суда в ведомстве не считают прецедентным, ссылаясь на уже имеющееся судебное решение по другому делу¹.

Вопросы

1. Какие правовые проблемы затрагиваются в приведенной выше статье?
2. Каковы условия и предпосылки возникновения подобных ситуаций?
3. Что необходимо сделать, по вашему мнению, чтобы подобные ситуации не возникали?

¹ Lenta.ru. 2009. 6 апр. URL: <http://lenta.ru/news/2009/04/06/case>. Также см.: Коммерсантъ. 2010. 17 сент.

18. Хищение 13 миллиардов рублей из бюджета Москвы

Против сотрудников Банка Москвы возбуждено уголовное дело по подозрению в хищении почти 13 млрд руб. из городского бюджета. Как передает Газета.Ру, по данным следствия, деньги были выведены для финансирования одной из сделок компании «Интеко».

Главное следственное управление при ГУВД Москвы возбудило уголовное дело в отношении неустановленных лиц из числа сотрудников Банка Москвы, которые содействовали выдаче банком кредита ЗАО «Премьер Эстейт» на 12,76 млрд руб. из средств, полученных в оплату акций банка из столичного бюджета, — говорится в постановлении о возбуждении уголовного дела.

Дело связано с одной из сделок корпорации «Интеко», подконтрольной жене экс-мэра Москвы Елене Батуриной, пишет издание. Летом 2009 г. строительный концерн продал ЗАО «Премьер Эстейт» 58 гектаров земли на западе Москвы. За несколько недель до сделки малоизвестное ЗАО договорилось о привлечении кредита под эту сделку с Банком Москвы, подконтрольным московскому правительству. А сама кредитная организация получила из городского бюджета транш, почти совпадающий с суммой выданного кредита, но на другие цели — на оплату допэмиссии акций.

Участок, ограниченный Мичуринским проспектом, улицей Лобачевского и Киевской железной дорогой, «Интеко» продала летом 2009 г. Изначально компания планировала построить на 58 гектарах до 600 тыс. кв. м жилья, но проект не был реализован, и 25 июня 2009 г. «Интеко» нашла покупателей на участок, которые оказались готовы заплатить за него 416 млн долл. По экспертным оценкам, сумма сделки превышала средние цены на кризисном рынке в 4—6 раз.

Покупателем выступила фигурирующая в материалах уголовного дела компания «Премьер Эстейт», учрежденная за три месяца до сделки с уставным капиталом в 10 тыс. руб. Компания-покупатель была учреждена группой «Кузнецкий Мост девелопмент». Впоследствии «Премьер Эстейт» продала. По неофициальным данным, сделка была проведена в интересах западной компании. Сейчас 58 гектарами на западе Москвы владеет зарегистрированный в Великобритании фонд Argo Capital Partners.

Деньги на счета компаний — партнеров «Интеко» по данной сделке пришли 3 июня, за три недели до объявления о продаже участка. В этот же день Мосгордума одобрила решение городского правительства о взносе в уставный капитал Банка Москвы 14,99 млрд руб. в рамках выкупа 75% акций допэмиссии. Деньги были направлены че-

рез департамент имущества Москвы. В материалах уголовного дела говорится, что представители «Премьер Эстейт» обратились в банк с заявлением о выдаче кредита, «не имея намерений и реальной возможности исполнения обязательств по договору».

«При этом на момент заключения кредитного договора на расчетном счете ЗАО «Премьер Эстейт» отсутствовали денежные средства, достаточные для обеспечения обязательств по договору», — отмечается в постановлении. Средства поступили на счет заемщика, откуда впоследствии часть из них была списана «в виде безвозмездной помощи в пользу третьего лица».

«Таким образом, неустановленные лица из числа сотрудников Банка Москвы и ЗАО «Премьер Эстейт» незаконно приобрели право на чужое имущество, а именно денежные средства Банка Москвы в размере 12,76 млрд руб., принадлежащие правительству Москвы, что является особо крупным размером», — полагает следствие¹.

Вопросы

1. Проанализируйте механизм совершения предполагаемого преступления.
2. В чем заключается общественная опасность данного преступления? Или оно не представляет общественной опасности?
3. Каковы условия и предпосылки для подобного рода преступлений?
4. Какие аспекты совершенного преступления на момент публикации не выяснены следствием?

19. Электоральные ласки. Россияне должны полюбить голосовать за тех, за кого надо

Заседание Госсовета, которое пройдет сегодня в Кремле, посвящено развитию политической системы страны. Но на деле никакого развития ждать не следует. Госсовет рассмотрит варианты осторожных изменений только в одной составляющей политической системы — избирательном законодательстве.

Выборы 11 октября, которые Президент Медведев назвал «нестерильными», показали со всей ясностью: если властям не удастся в ближайшее время ограничить подлоги и фальсификации, народ утратит последнее доверие к выборному процессу.

¹ URL: <http://grani.ru/Society/Law/m.184687.html>.

Сейчас к урнам приходит четверть населения, а в 2012-м придут жалкие 15%, и законно избранный президент в итоге будет выглядеть неубедительно.

Вернуть доверие выборам — вот истинная задача сегодняшнего заседания Госсовета. Как это сделать?

Представители партий и анонимные кремлевские источники накануне заседания озвучили подходы, предлагаемые для обсуждения.

Парламентские партии «Справедливая Россия», КПРФ и ЛДПР страдают от фальсификаций. Поданные за них голоса избирателей стабильно перераспределяются в пользу «Единой России», поэтому их предложения сводятся к установлению контроля над административным ресурсом.

Они предлагают ограничить голосование по открепительным талонам, использовать на участках прозрачные урны, ужесточить уголовную ответственность за фальсификации, ввести в состав избиркомов представителей всех партий и узаконить право гражданина проверить, числится ли он проголосовавшим или нет.

Партии, которым не удается в последние годы добиться представительства в Госдуме и региональных парламентах, настаивают на либерализации всего выборного процесса. Им представляется необходимым отменить сбор подписей, предоставить всем партиям равный доступ к СМИ, опустить заградительный барьер с 7 до 5% или даже до 3%, вернуть смешанную избирательную систему с равным числом депутатов, избираемых по пропорциональному и мажоритарному принципам и вернуть гражданам право избирать членов Совета Федерации и губернаторов.

По сути, предлагается откат к тому избирательному законодательству, которое действовало в допутинские времена. В этом есть определенная логика. Хотите вернуть доверие к выборам? Верните законы, которые регулировали выборный процесс тогда, когда это доверие у людей было.

Абсолютного доверия, впрочем, не было никогда. Но в 1990-е гг. к выборам все-таки относились иначе. Избиратели на полном серьезе решали, за кого голосовать, спорили, обсуждали достоинства кандидатов.

Тогда казалось, в этом есть какой-то смысл — пойти проголосовать. Сейчас поход на избирательный участок — занятие для клоунов. Опускать какие-то листки в какие-то щели... Зачем? Чужая игра, обойдутся без нас, кого надо, того и выберут.

Если вернуть интригу, убрать предрешенность, превратить предвыборные кампании в содержательные состязания — интерес к выбо-

рам, вероятно, снова возникнет, люди пойдут голосовать. Но тут встает другой вопрос: а за кого они проголосуют?

Россиянам свойственно голосовать за удивительных персонажей. Они с легкостью отдают голоса криминальным элементам, жуликам, безумцам с идейной начинкой, а также — самое неприятное! — коммунистам и прочим оппозиционерам. Дай людям свободу выбора, и с их избранниками никто не сможет договориться — ни президент, ни премьер.

Ужесточение избирательного законодательства, которое произошло при Путине, было вызвано именно тем, что кремлевские обитатели не умели и не хотели искать компромиссы с вольными депутатами и губернаторами. Так же мало интересовало их развитие гражданской ответственности у населения. Проще было перекрыть ходы во власть и пропускать туда только своих, управляемых кандидатов.

Но стоит сейчас поднять шлагбаум, и неуправляемые опять хлынут во власть.

Задача, которая стоит перед президентом и Госсоветом, в этой связи наводит на мысль о «невыполнимой миссии». Им надо вернуть доверие к выборам, но при этом устроить все так, чтоб граждане всегда голосовали за тех, кто удобен власти.

Если посмотреть правде в глаза, надо сказать, что без законодательных барьеров и фальсификаций такая задача не решается. Можно, конечно, сделать барьеры пониже, а административный ресурс — пожиже, но имитационная суть избирательной системы останется прежней.

Невозможно развивать избирательное законодательство, не реформируя при этом всю политическую систему в целом. Наша политическая система — авторитарная, коррумпированная, бюрократическая. Демократические процедуры в ее рамках соблюдаться не могут просто по определению. Их можно только имитировать.

...В бассейне давно уже нет воды. Но мы продолжаем там как бы плавать, имитируя разные стили. Делаем красивые движения, выгибаемся, подпрыгиваем. В конце концов устаем, конечно. Останавливаемся.

Тогда собирается Госсовет и рассматривает предложения: как сделать так, чтоб мы опять как бы поплыли? О том, чтоб воду в бассейн налить, речь не идет. Воды нет. Но может, опилок нам туда набросать? Или пластмассовых шариков, как на детских площадках? Или подвесить нас над бассейном на проволоке, как воздушных гимнастов?

Трудная задача стоит сегодня перед Госсоветом. Интересно будет посмотреть, как он с ней справится¹.

(Юлия Калинина)

Вопросы

1. Нужны ли барьеры в избирательном законодательстве?
2. Согласны ли вы с авторским анализом недостатков российской избирательной системы?
3. Как видятся причины отмеченных недостатков? Каковы возможные пути их исправления?

20. Анекдотическая политкорректность

Известна история про Марлона Брандо, который в гриме и костюме отъявленного злодея (возможно, не успел разгримироваться, возможно — почему нет? — хотел попугать пассажиров) летел из Парижа в Америку и на вопрос стюардессы, все ли в порядке, многозначительно полез в карман якобы за кольцом и мрачно пошутил: «Ну что, дочка, летим в Гавану?» Шутка по тем вегетарианским временам обошлась Брандо наручниками, пропущенным рейсом и разбирательством с охраной аэропорта. Сегодня за подобное могли бы и застрелить или отправить в место типа Гуантанамо: шутить в присутственных местах надо осторожнее.

Пожалуй, то же самое можно сказать и о Ларсе фон Триере, который, желая поострить на грани фола и попугать политкорректных журналистов, чуть-чуть перегнул палку в своем сочувствии к одиночеству Гитлера в конце войны и признался, что среди его, Триера, предков были нацисты. То есть он сын нацистов и, значит, тоже нацист по происхождению. Ошутим уровень преступления. Переведем сказанное знаменитым режиссером на русский лад. Кто-то говорит: да, я, конечно, не поддерживаю Сталина в «деле врачей», но как подумаю о его глубоком одиночестве, ведь его нашли уже мертвым на полу, то по-человечески его жалею. Кстати говоря, пусть мне Путин и противен до глубины души, но среди моей родни коммунист на коммунисте и коммунистом погоняет, одних председателей месткома — два, и кто я после этого, как не сраный коммунист?

То есть эту хрень может сказать каждый второй в нашей родной России, и его не то что не отлучат от профессии и не вычеркнут из числа живых, но вообще поплодируют, тем более если представить,

¹ Московский комсомолец. 2010. 22 янв.

что Триер не только мэн крутой и шутник, но и снял столько превосходных фильмов, что Никите Михалкову после «Цитадели» остается только завидовать и рассекать волны.

Вообще если смотреть с российской стороны на европейскую, а тем более американскую политкорректность, то получается одна ерунда: на студентку глаз (не говоря уж руку на коленку) положить нельзя (вспомним Стросс-Кана), черных и теток ругать не смей, шутить насчет вещей вполне смешных, но хотя бы косвенно затрагивающих чье-то достоинство, — себе дороже. Короче, никакой свободы, а один цирк. Нет, конечно, это только так кажется. Как если из леса смотреть на поле — все видится засвеченным и нечетким, ветки застыт горизонт. На самом деле система европейских и американских приличий, возведенных, как получается, в закон, пытается выровнять то, что было смято, искорежено в прошлом. То есть защитить тех, кого называли словом *меньшинство*. Или дуть на воду, обжегшись на молоке. Но так как губы еще помнят ожог, то в этом тоже есть смысл. Даже от воды больно. Или кажется, что больно. Вся политкорректность — это повышенная восприимчивость по отношению к словам и действиям, способным ударить по символическому синяку. По-русски это, примерно, так. Вот вы говорите: «Уйди, старушка, я в печали». А тебе в ответ не «какая я тебе старушка, идиот?!», а иск за дискриминацию по возрасту.

В Гарвардском университете (хрестоматийно известная история) несколько лет назад был уволен ректор после того, как он порассуждал на тему разных способностей к математике мальчиков и девочек. Сказал он примерно следующее: у меня две дочки и один сын, так вот у сына нет никаких проблем с дифференциальным исчислением, а с дочками всю начальную школу приходилось делать домашние задания вместе. Человек моментально вылетел из своего кресла, а на его места взяли даму, умудренную не только в математике, но и в политике.

Ах, кретины, ах, дубоголовые америкосы! Все это выглядит карикатурой на здравый смысл, тем более если пересказывать эти истории с соответствующей (т. е. несоответствующей) интонацией. Но повторю еще раз: политкорректность — это то, что России может грозить, только если (и когда) у нее будет свобода. Увы, от издержек свободы тоже надо защищать...

На Западе нельзя не только хвалить Гитлера или Сталина — нельзя говорить об отсталости каких-либо наций или религий (то есть можно, в тюрьму не посадят, но прощай навсегда профессия и положение

в обществе). Скажем, если какая-нибудь журналистка скажет про мусульман, что они только вчера с пальмы слезли, то ее уволят, скорее всего, наутро, а если ее попытается защитить начальство, то уволят и начальство. И, честно говоря, справедливо. Потому что в мире, который называется *западным*, есть понятие *нормы* и всего остального, в норму не вписывающегося, т. е. аномальности. И быть аномальным, конечно, можно, но не журналисту, не профессору университета, не политику или другой публичной фигуре. Говорить о неполноценности, недоразвитости каких-либо наций или конфессий — это то же самое, что сморкаться в рукав. То есть это вещи, которые не обсуждаются. Нельзя ругать бабу за то, что она баба, нельзя ругать черного, потому что он черный, нельзя ругать мусульманина за то, что он делает намаз, даже если его единоверцы где-то там в тиши и глуши делают в это время бомбу. Бомбу делают люди, а не мусульмане — плохие люди, а какие они при этом мусульмане — пусть с ними разбирается Аллах.

Любишь ты мусульман или евреев, не любишь ты ни мусульман, ни евреев, ни украинцев (мол, коверкают русский язык) — это твое личное дело. Но если откроешь свой грязный рот, то в тот же момент выпадешь из-под защиты нормы и пойдешь, куда глаза глядят, в джунгли маргинальности. И в этом есть, конечно, своя правда, трудно переводимая на современный русский.

Всегда ли так? Не всегда. Как кому повезет и где, собственно говоря, нарушение нормы имеет место быть. Некоторое время назад в России бурную реакцию вызвали слова сначала Меркель, а потом Саркози по поводу конца мультикультурализма — мол, мы пытались убедить себя, что все культуры равны, но, увы, это не так, все культуры не только разные, но и разноценные. С намеком на то, что есть те, кто только вчера слез с пальмы, а есть те, кто уже давно и с удовольствием бананами водку закусывает. В Америке такое было бы невозможно, т. е. можно и Кораны сжигать, но после этого ты до конца жизни будешь маргиналом и для общества ты как будто умер, и твой номер минус двести. Правда, не надо забывать, что сегодня и в Германии, и во Франции, и в Италии — правые правительства, давно не популярные и обреченные на потерю власти, и потому заигрывающие с еще более правым электоратом в попытках продлить свое время.

Или, скажем, русское телевидение в Америке, где ведущие и комментаторы иногда говорят вещи, за которые на американском телевидении на них давно бы надели наручники, как на Марлона Брандо.

Или точно выгнали бы из профессии, как фон Триера. Или бы упекли в тюрьму на 74 года, как Доменика Стросс-Кана. А тут говорят такое — и про черных, и про Обаму, и про ислам, что уши вянут, и ничего, мракобесничают себе на здоровье который год. Но ведь объясняется это все просто: русское телевидение — это род гетто, куда, кроме хромых на голову, никто не ходит. И американцы просто не подозревают, что здесь творится. А вы говорите — политкорректность, то-то и оно, что для русских, где бы они ни находились, закон вилами по воде писан¹.

(Михаил Берг)

Вопросы

1. Как соотносятся политкорректность и свобода слова?
2. Необходима ли в обществе политкорректность?
3. Согласны ли вы с автором в том, что «для русских, где бы они ни находились, закон вилами по воде писан»?

21. Наказаны по списку. Фигурантам «дела Магнитского» запретили въезд в США

Госдепартамент США подтвердил появившуюся ранее информацию о том, что ряду российских чиновников, а также сотрудников правоохранительных органов, причастных к «делу Магнитского», запрещен въезд в страну. Кого именно не пустят в США, не известно — такую информацию Госдеп, согласно установившейся практике, не разглашает.

О том, что лицам, которых в Вашингтоне сочли причастными к гибели в СИЗО юриста фонда Hermitage Capital С. Магнитского, запрещен въезд в страну, 26 июля сообщила The Washington Post. Газете удалось ознакомиться с комментарием администрации Б. Обамы по поводу законопроекта о введении санкций в отношении предполагаемых виновников гибели Магнитского. Этот законопроект в мае 2010 г. был внесен сенаторами Б. Кардином и Дж. Маккейном и предусматривал запрет на въезд в США фигурантам списка, а также заморозку их активов. И вот в комментарии администрации Обамы было указано, что въезд им уже запрещен, хотя законопроект еще не принят.

¹ URL: http://ej.ru/?a=note_print&id=11047.

Поначалу в России эту информацию всерьез не восприняли. Первый замглавы комитета Госдумы по международным делам Л. Слуцкий в комментарии «Коммерсанту» назвал это сообщение газетной уткой. МИД и Госдума не стали делать заявлений по поводу произошедшего, дожидаясь официального подтверждения.

Уже 27 июля РИА Новости опубликовали ответ Госдепартамента на свой запрос. Выяснилось, что американское внешнеполитическое ведомство, как говорилось в ответе, действительно предприняло меры для того, чтобы у лиц, имеющих отношение к гибели С. Магнитского, не было американских виз. «В соответствии с законом об иммиграции и гражданстве Госдепартамент обязан отказывать в выдаче виз лицам, имеющим отношение к нарушениям прав человека, таким как пытки и внесудебные убийства», — пояснили в Госдепе.

Кому именно запрещен въезд в США — не известно. Эту информацию Госдепартамент предоставлять не стал. В публикации The Washington Post указывалось, что въезд запрещен меньшему числу лиц, чем стояло в списке изначально. Всего в нем числилось 60 имен (самое известное лицо — замгенпрокурора В. Гринь). Ссылку на список можно найти в заявлении Кардина по поводу соответствующего законопроекта. Там же есть ссылка на письмо Кардина госсекретарю Х. Клинтон с просьбой не давать визы россиянам, причастным к гибели Магнитского.

В апреле сообщалось, что конгрессмен Джим Макговерн внес в Конгресс новый законопроект по этому делу, предложив дополнить список невъездных именами главы Следственного комитета России А. Бастрыкина, председателя Мосгорсуда и пресс-атташе Следственного комитета при МВД И. Дудукиной. Попали ли они в число лиц, которые не смогут въехать в США, не известно.

Необходимо отметить, что суда над лицами, вошедшими в «список Магнитского», не было, виновным никто из них не признан, хотя некоторые из них уже являются фигурантами уголовных дел. Тем не менее в документах, представленных Кардиным, и в заявлении Госдепа вполне определенно говорится не о подозреваемых, а именно о виновных.

Санкции против фигурантов «списка Магнитского» могут ввести и другие страны. Этот вопрос рассматривают законодательные органы Евросоюза, Нидерландов и Канады. Активы некоторых российских чиновников, предположительно причастных к раскрытой Магнитским махинации, уже заморожены властями Швейцарии в банке Credit Suisse.

До сих пор российские власти крайне болезненно реагировали на возможность санкций США в отношении людей, включенных в «список Магнитского». Глава МИД России С. Лавров заявлял, что действия американских сенаторов, предложивших законопроект, «выходят за рамки приличий и являются вмешательством во внутренние дела РФ». В публикации The Washington Post говорилось о том, что российская сторона уже предупредила Вашингтон о последствиях. Москва дала понять, что в ответ может отказаться от поддержки санкций в отношении Ирана, Северной Кореи и Ливии. Под угрозой может быть поставлен транзит грузов в Афганистан через российскую территорию. Кроме того, ранее в Госдуме уже был внесен законопроект, который позволит вносить иностранных чиновников в «черные списки» за нарушение прав россиян за пределами России.

Делом Магнитского Кардин, возможно, не ограничится. В пояснении к законопроекту, представленному им, в качестве иллюстрации ситуации, сложившейся в России, упоминаются, в частности, убийства журналистов П. Хлебникова и А. Политковской, правозащитницы Натальи Эстемировой, владельца сайта «Ингушетия.ру» М. Евлоева, избиения М. Бекетова и О. Кашина, тюремное заключение М. Ходорковского и П. Лебедева. Упоминается в документе также о деятельности главы Чечни Р. Кадырова¹.

(Тимофей Забродов)

Вопросы

1. Сформулируйте ваше отношение к «списку Магнитского» и другим санкциям, применяемым против граждан РФ во внесудебном порядке.
2. Каковы, по вашему мнению, должны быть ответные действия России в случае применения подобных санкций?
3. Как отнестись к идее составления «списков невъездных» в других делах, имеющих в российской судебной практике?

22. Конституцию РФ могли отменить

На встрече с депутатами Государственной Думы В. Путин признался, что в 2008 г. рассматривал возможность передачи правительству полномочий Госдумы, и только Б. Грызлов, пообещавший всегда голосовать как надо, отговорил его от такого решения. Спецкор ИД

¹ URL: <http://lenta.ru/articles/2011/07/27/magnitsky>.

«Коммерсантъ» О. Кашин восхищен открывшимися обстоятельствами новейшей истории.

«История повторяется в виде фарса» — эта поговорка слишком заезжена, но кто виноват, что она исправно работает? Чтобы был понятен свежий пример, предлагаю вспомнить одно пятнадцатилетней давности событие. Мемуаристы, имевшие отношение к ельцинскому Кремлю, любят о нем вспоминать, потому что это действительно была серьезная драма. Весной 1996 г., когда по всем опросам Б. Ельцин очень сильно отставал от Г. Зюганова, часть президентской команды во главе с шефом охраны Ельцина генералом Коржаковым не верила, что Ельцин может выиграть выборы. И когда Госдума, которую контролировали тогда коммунисты, подставилась, внезапно денонсировав Беловежские соглашения (практического смысла в этом не было никакого, но как политический жест с точки зрения зюгановских избирателей это смотрелось красиво), Коржаков предложил распустить Госдуму, запретить КПРФ и отменить выборы. Говорят, Ельцин против такого варианта не возражал, и история вполне могла пойти совсем по-другому, если бы Ельцина не отговорили начальник его предвыборного штаба А. Чубайс и дочь Татьяна, которые как-то сумели доказать ему, что выигранные выборы — это лучше, чем государственный переворот. Как именно были выиграны выборы, конечно, все помнят, но это уже совсем другая драма.

Так вот, оказывается, три года назад похожие дискуссии снова шли в Кремле и около. «Думаю, что будет уместно сегодня приоткрыть нашу внутреннюю кухню», — сказал Путин, и мы узнали, что в 2008 г. «часть членов правительства» в связи с экономическим кризисом предлагала приостановить полномочия Госдумы, чтобы правительство в зависимости от положения в экономике могло действовать с полностью развязанными руками. То есть всерьез обсуждалось что-то вроде государственного переворота. Если верить Путину, в роли Чубайса и Т. Дьяченко на этот раз выступил спикер Госдумы Б. Грызлов, который сумел убедить Путина, что нарушать закон необязательно, я процитирую: «Вы настояли на том, что нужно действовать в рамках законодательства, оставить парламенту то, что ему принадлежит по закону, и тогда вы мне сказали, — говорит Путин Грызлову, — что мы вам обещаем, мы будем принимать эти решения быстро и ничего не затянем».

То есть главным аргументом против неконституционного решения оказалось то, что Госдума и так полностью подконтрольна исполнительной власти. Если бы у них не было Грызлова с его послушной

фракцией, они распустили бы парламент и совершенно по этому поводу не комплексовали бы.

Путин с Грызловым теперь открыто об этом рассказывают, и нам остается только поблагодарить их за это — спасибо, что не поддались искушению и сохранили Конституцию, парламентаризм и священный принцип разделения властей. Я не знаю, как ставится смайлик, когда говоришь по радио, но после словосочетания «разделение властей» я бы поставил 10 смайликов¹.

Вопросы

1. Сформулируйте ваше отношение к идее об отмене (или приостановления действия) Конституции РФ в условиях экономического кризиса.
2. Дайте правовую оценку данным возможным действиям.
3. Каковы, по вашему мнению, были бы последствия подобных действий, если бы такое решение в 2008 г. все же было принято?

23. Коран раздора: в ответ на сожжение Корана в Афганистане разгромили офис ООН

Второй день в Афганистане продолжают массовые протесты из-за сожжения Корана американским пастором Т. Джонсом. Жертвами беспорядков стали мирные жители и сотрудники дипмиссии ООН. Совбез ООН провел экстренное совещание и осудил протестующих, а беспорядки тем временем возникают в новых городах.

В пятницу, 1 апреля, после пятничной молитвы сотни, «если не тысячи», по словам очевидцев, мусульман в афганском городе Мазари-Шарифе (административная столица северной провинции Балх) поднялись и с криком «Смерть Америке!» направились к офису ООН. Некоторые были вооружены, и буквально после первого выстрела шествие вылилось в массовые беспорядки. Представительство было захвачено буквально за несколько минут: дипмиссию охраняли всего несколько полицейских, погибших первыми, а дипломаты просто не успели найти укрытие. В результате нападения 8 человек погибло и 12 получило ранения, в том числе работающий в дипмиссии россиянин П. Ершов. По словам представителя российского посольства в Афганистане, сейчас состояние Ершова удовлетворительное. Афган-

¹ Коммерсантъ. 2011. 29 нояб.

ская полиция сообщила, что предполагаемый организатор нападения задержан и допрашивается.

После гибели своих сотрудников в пятницу собралось экстренное заседание Совета Безопасности ООН. Генсек ООН Пан Ги Мун назвал нападение «возмутительным и трусливым». «Члены Совета Безопасности осудили насилие и подстрекательство к нему. Они призвали правительство Афганистана привлечь виновных к правосудию и принять все возможные меры в сотрудничестве с международными силами содействия безопасности, чтобы защитить персонал ООН и его имущество», — говорится в опубликованном в пятницу в штаб-квартире ООН заявлении СБ. Совбез выразил поддержку народу и правительству Афганистана.

Российский МИД также осудил нападение на дипмиссию. «С уважением относясь к религиозным чувствам мусульман, считаем абсолютно недопустимым нападение на представительство ООН в Мазари-Шарифе, убийство и нанесение ранений сотрудникам ООН. Решительно осуждаем эти преступления», — говорится в заявлении российского внешнеполитического ведомства.

В субботу протесты продолжились в южном Кандагаре. По сообщению AP, в акции протеста участвуют тысячи человек. Как сообщил Reuters доктор А. К. Пухла, в больницу доставлены тела четырех убитых во время митинга, на телах есть следы от ударов камнями. Представитель губернатора Кандагара заявил, что акция организована «Талибаном». Еще около тысячи человек протестуют в провинции Тахар, сообщает Reuters, но здесь акция проходит мирно.

Вспышку насилия среди жителей Афганистана вызвал скандально известный пастор из Флориды Т. Джонс. Он служит в церкви Dove World Outreach Center (Церковь голубя мира). О намерении сжечь Коран в годовщину терактов 11 сентября 2001 г. он заявил еще осенью 2010 г. Джонс основал движение «Вставай, Америка!» и призывал прихожан к сожжению священной книги мусульман. Тогда скандального сожжения удалось избежать: кроме активных выступлений и обращений по всему миру, Президент США Б. Обама назвал такой жест недопустимым, а лично к пастору Джонсу обратился глава Пентагона Р. Гейтс. Однако 20 марта 2011 г. Джонс все же осуществил свои планы и сжег Коран в присутствии примерно 50 зрителей.

Собственной вины в афганских беспорядках Джонс не видит. Он назвал действия манифестантов «в высшей степени недопустимыми». «Мы не считаем, что несем ответственность за произошедшее, —

сказал Джонс в пятницу в интервью телекомпании ABC. — Мы считаем, что сторонники радикального ислама использовали это как предлог. Если бы не было нас, они бы использовали другой предлог»¹.

Вопросы

1. Дайте правовую оценку возникшей ситуации.
2. Должно ли государство вмешиваться в подобные ситуации?
3. Должен ли пастор Джонс нести ответственность за беспорядки и гибель людей, которые были вызваны его провоцирующими действиями?

24. Готова ли Россия расстаться с «излишками» территории?

О захваченных чрезмерно территориях неплохо сказал А. Битов. Он справедливо заметил, что земля, занимаемая сегодня Россией, принадлежит ей как бы временно, она взята у мира в аренду. То есть сейчас принадлежит, но кому будет принадлежать в будущем, так и не ясно. Да и не так и важно. Зато понятно, что Россия явно *захватила* сегодня намного больше земли, чем способна обработать. Да и то, как именно она обходится с этой землей, вызывает одно сожаление. Как с колонией, кстати. Из земли нещадно выкачиваются природные ископаемые, а большая часть территорий находится в запустении и заброшенности. Это правильный, как бы *наднациональный*, взгляд на вещи. Взял в аренду кусок территории, не можешь его освоить, отдай тем, кто с этой задачей справится лучше².

(Михаил Берг)

Вопросы

1. Правильно ли полагать, что принцип территориальной целостности государства в современных условиях устарел?
2. Должно ли государство «поделиться территорией», если само не в состоянии ее освоить?

25. Можно ли говорить о преступной халатности?

Витебский милиционер, не взявший в свое время отпечатки пальцев у террориста, от бомбы которого в апреле нынешнего года погибли 15 человек в минском метро, предстанет перед судом. В Витебский

¹ URL: http://www.gazeta.ru/politics/2011/04/02_a_3572609.shtml.

² URL: <http://www.ej.ru/?a=note&id=11124>.

областной суд в пятницу направлено уголовное дело по обвинению эксперта ОВД Октябрьского района Витебска в служебной халатности, сообщили агентству «Интерфакс-Запад» в Генеральной прокуратуре.

По оценке следствия, халатность милиционера позволила Дмитрию Коновалову, обвиняемому во взрывах в Витебске в 2005 г. и в Минске в 2008 г., совершить теракт в минском метро в 2011 г., повлекший человеческие жертвы. «Указанное должностное лицо, будучи обязанным проводить государственную дактилоскопическую регистрацию, в том числе обязательное дактилоскопирование военнообязанных граждан, поверив словам призывника (Коновалова. — *И. Ф.*) о прохождении им ранее дактилоскопической регистрации, не отобрал у молодого человека следы пальцев рук», — пояснили в Генпрокуратуре. Вследствие этого правоохранительные органы не смогли установить причастность молодого человека к преступлениям, совершенным в Минске в ночь с 3 на 4 июля 2008 г., а также к ряду других преступлений, добавили в прокуратуре республики. «Непривлечение виновного лица к уголовной ответственности за совершение этих преступлений повлекло продолжение им преступной деятельности, в том числе совершение акта терроризма (взрыва самодельного взрывного устройства в г. Минске на станции метро «Октябрьская»), повлекшего гибель 15 человек и причинение телесных повреждений различной степени тяжести не менее 387 лицам», — подчеркнули в Генеральной прокуратуре¹.

Вопросы

1. Существует ли причинная связь между действиями витебского милиционера, не взявшего отпечатки пальцев у призывника, и преступлениями, совершенными Д. Коноваловым?
2. Позволяют ли изложенные обстоятельства считать витебского милиционера соучастником преступлений, совершенных Д. Коноваловым?

26. Позиция правозащитника

13 июля парламент Словакии ввел уголовную ответственность за публичное отрицание преступлений фашистских и коммунистических режимов против человечества, против прав и свобод граждан.

¹ URL: <http://www.interfax.ru/society/txt.asp?id=205192>.

Не увидеть прямого родства между коммунизмом и фашизмом может только слепой или один из родственников, обуреваемый завистью, ревностью или мечтой о наследстве. Советский коммунизм и немецкий нацизм как самые яркие представители тоталитарного семейства были настолько сходны по своей сути, что, казалось, сама история обрекла их быть заклятыми друзьями. Они то дружили против всего мира до потери пульса, то воевали друг с другом до смертельного конца. Вместе делили Европу, вместе принимали военный парад в Бресте в первые дни Второй мировой войны, вместе проклинали американский и английский империализм. Каждый строил свой социализм: Гитлер — национальный, Сталин — интернациональный. В соответствии с этими различиями нацисты уничтожали в основном другие народы; коммунисты, по большей части, свой собственный. Жертвами строительства этих социализмов стали десятки миллионов людей...

Сегодня в Европе нацизм и коммунизм проклинаемы в равной мере. И это справедливо. Однако проклятия не остаются только предметом общественных дискуссий и темой школьных уроков. Преобразуясь в нормы закона, они перекочевали в уголовные кодексы некоторых демократических стран. И тут рождается смутное подозрение — а не усваивает ли уголовное законодательство этих стран те принципы, которыми руководствовались сами человеконенавистнические идеологии?

Дальше последуют не очень политкорректные рассуждения. Рафинированных европейцев прошу отложить дальнейшее чтение до лучших времен. Однако судите сами. Новый словацкий закон предусматривает для граждан, публично выражающих симпатии к коммунистическим или фашистским режимам, наказание в виде лишения свободы на срок от шести месяцев до трех лет. Аналогичный закон в Польше за пропаганду нацизма, фашизма и коммунизма, а также за участие в организациях, исповедующих эти идеи, обещает до двух лет тюрьмы. В Венгрии за то же самое, а еще и за отрицание Холокоста можно получить три года. В Чехии поклонников тоталитаризма ждет от трех до восьми лет лишения свободы. Только за сомнения в том, что преступления нацизма или коммунизма вообще совершались, можно схлопотать до шести лет.

«Дело заключается в том, чтобы гарантировать, что никому не сойдет с рук отрицание зверств, совершенных коммунистами и фашистами», — пояснил лидер Словацкой консервативной партии П. Заяц после принятия нового закона. Обратим внимание: речь идет не о самих зверствах, а о комментариях по их поводу. Эти совсем не слабые тюремные сроки предусмотрены не за насилие, воровство или шпионаж, а за публично высказанное мнение. Точно так же за «идеологи-

чески неправильные» высказывания при Сталине могли приговорить по 58-й статье УК к 10 годам лагерей или расстрелу, а в нацистской Германии, где для вынесения приговора и вовсе не всегда пользовались уголовным кодексом, — также расстрелять или отправить в концлагерь. Позже в Советском Союзе за отрицание успехов социализма давали до трех или до семи лет лишения свободы.

Парадоксально, но факт: в освободившихся от коммунизма восточно-европейских странах воспроизводятся нормы тоталитарного законодательства, правда, с противоположным идеологическим знаком. Но разве дело в знаке? Ограничение свободы слова — это уже и есть идеология, и, пожалуй, весьма далекая от демократии и либерализма. Как далеко можно зайти на этом пути? Не до образца ли Москвы или Берлина 1930-х гг.?

Здоровое общество осуждает фашизм и коммунизм. Но только больное или мечтающее заболеть посылает своих оппонентов на нары. Только нездоровое общество отказывается от дискуссии, запрещает ее и оформляет этот запрет законодательно...

В основе таких мер лежит глубокое недоверие законодателя к обывателю, который якобы не способен самостоятельно разобраться, что хорошо, а что плохо. Недоверие к собственным гражданам — один из столпов тоталитарной системы. Навязывание государственного мнения силой — фирменный знак тоталитаризма.

Возможно, обыватель действительно слишком легко усваивает идеи ксенофобии и национального превосходства. Ну так вступите в дискуссию и докажите свою правоту! Неважно, касается это истории или сегодняшней жизни. А коли правоту доказать не сумели, отступитесь от несогласных. Если 99 человек из ста высказывают правильную точку зрения, значит ли это, что один оставшийся не имеет права высказать свою точку зрения, ошибочную? Да еще под страхом тюремного наказания!

Нам, пережившим советский коммунизм, пересидевшим его, перемучившимся им, отраднее сегодня слышать правду о тоталитаризме. Мы рады судебному возмездию, которое хоть и редко, но все же настаивает палачей коммунистического режима. Мы готовы сделать все, чтобы прошлое не повторилось. Ни в каком виде. Даже под предлогом защиты демократии от исторического кошмара. В ответ на слово — только слово.

Да не уподобимся мы тем, кого осуждаем¹.

(Александр Подрабинек)

¹ URL: <http://www.ej.ru/?a=note&id=11194>.

Вопросы

1. Согласны ли вы с автором в том, что с тоталитарной идеологией нужно бороться только словом?
2. Распространяется ли свобода мысли и слова в том числе на фашистские взгляды и убеждения?
3. Согласны ли вы с автором в том, что уголовная ответственность за отрицание преступлений фашизма и коммунизма — рецидив тоталитарного мышления?

27. Судить Горбачева!

Предложение В. Буковского судить М. Горбачева за преступления советского режима было встречено с почти всеобщим осуждением... Напомню вкратце для тех, кто не знает или не помнит. Речь идет о трагических эпизодах последних лет СССР, когда против мирного населения использовалась армия. О подавлении народных протестов в апреле 1989 г. в Тбилиси и штурме Баку советскими войсками в январе 1990 г. Об использовании армии против гражданского населения в 1990 г. в Душанбе и в 1991 г. в Вильнюсе и Риге. Жертвами армейского и милицейского насилия стали тогда гражданские лица. В Тбилиси погибло 19 человек и 250 было ранено; в Баку — около 100 погибших и более 1 тыс. раненых; в Душанбе — 25 убитых и 565 раненых, в Вильнюсе — 15 убитых и 600 раненых, в Риге — 5 погибших. За всеми этими операциями советской армии, МВД и КГБ СССР стоял Генеральный секретарь ЦК КПСС и (с марта 1990-го) Президент СССР М. Горбачев. Он был верховным главнокомандующим и первым лицом уже дышащего на ладан, но все еще тоталитарного государства. Кто как не он должен в первую очередь отвечать за эти конкретные преступления советского режима?

И что же говорят его оппоненты из той самой интеллектуальной и совестливой части? Основной их аргумент — отсутствие аргументов! Они с Буковским не спорят, они его укоряют и клеймят. Они не говорят о погибших в той резне, об ответственности преступников, которых надо найти и судить. Они Горбачеву эти жертвы милостиво простили. Весь их пафос направлен на обличение Буковского и возвеличение Горбачева независимо от того, чего требует один и в чем повинен другой...

Испытывая острый дефицит доводов, оппоненты Буковского всю резвятся на ниве демагогии и передергиваний. Владислав Быков и Ольга Деркач, кажется, просто веселятся, задаваясь риторическими

вопросами. А что это Буковский начал с Горбачева — только потому, что в отличие от Хрущева, Брежнева и Ельцина он еще жив? А почему остались в стороне 200 с лишним стран мира? Почему самый травоядный правитель страны должен ответить за всю ее кровавую историю? А почему это Буковский 20 лет думал и наконец решился?..

А. Скобов благодарен Горбачеву за то, что тот освободил политзаключенных. «И это искупает многое», — убежден Скобов. А я хочу сказать Скобову, тоже бывшему политзаключенному, что каждый раз, когда он с благодарностью вспоминает о Горбачеве, пусть также вспоминает и политзаключенных, погибших в тюрьмах и лагерях в то время, когда Горбачев был властителем страны. Напомню специально для Ал. Скобова только о двух погибших в это время — В. Стусе и А. Марченко. О тех, кто безвинно погиб в лагерях, когда Горбачев карабкался вверх по партийной лестнице и был членом ЦК и Политбюро (тоже, кстати, не последние должности в государстве), я уж напоминать не буду. И если вы скажете мне, что не он же лично убил их, то я вам отвечу, что и освобождал политзаключенных тоже не он лично. Освободил их в 1987 г. досрочно Президиум Верховного Совета СССР, и только тех, кто написал в ПВС прошение о помиловании. Самых упрямых пришлось освободить годом позже. «Блаженны освободившие узников», — восторженно пишет Скобов о Горбачеве. А убивавшие их? Они тоже блаженны? Судя по довольной физиономии Горбачева на юбилейной церемонии в Лондоне, вполне.

Слава Богу, нашелся один сильный голос, напомнивший Горбачеву и всем нам, что массовые расправы с гражданским населением в советских городах в конце 1980-х — начале 1990-х гг. не забыты. Жертвы — не забыты. Преступники — не наказаны. И какой же дружный хор осуждения — нет, не Горбачева, а Буковского — слышен оттуда, где о жертвах и палачах должны были бы помнить в первую очередь!..

Было бы несправедливо умолчать о немногочисленных взвешенных комментариях. Е. Калужская увидела за инициативой Буковского более общий вопрос — может ли лидер государства покушаться на жизнь и свободу граждан во имя «целостности страны» или любых других великих целей? Ничего нового в этом вопросе для России нет. Еще Достоевский устами своего героя вопрошал, стоит ли счастье человечества слезинки одного ребенка. Вопрос актуален до сих пор. Многие смиряются с тем, что ради демократических реформ проливается чужая кровь, гибнет невинная жизнь. Как правило, это люди, которые своей жизнью рискуют как раз не согласны.

О. Козырев, считая, что у Горбачева много заслуг, тем не менее убежден в необходимости суда, на котором «должны быть названы все факты, озвучены все палачи и названы все виновные. За все время советского строя».

Увы, таких публикаций немного. Большинство испытывает к Горбачеву чувство преданной благодарности за то, что он не залил страну кровью. Популярен тезис о том, что на совести каждого руководителя страны есть подобные грехи, это как бы общая беда. Да разве? На нашем европейском континенте правительства каких стран, кроме социалистических и фашистских, подавляли гражданские протесты танками? Нет, это не общечеловеческая беда, это характерный признак тоталитарных режимов...

Коммунизм рухнул не благодаря Горбачеву и даже не вопреки ему — он был слишком незначительной фигурой, несмотря на свои, казалось бы, большие возможности. Тирания была обречена, и Горбачев ничего с этим не смог бы сделать. Он попробовал — у него не получилось. Он послал танки в непокорные города и потерпел поражение. Оно обошлось в сотни человеческих жизней. Теперь за это надо отвечать.

На суде ему, может быть, зачтутся его заслуги — мог перестрелять всех, а перестрелял только некоторых. Зачтутся награды — Нобелевская премия мира и многочисленные ордена и звания. Хорошие адвокаты найдут смягчающие обстоятельства. Возможно, суд даже оправдает его, решив, как подсказывает А. Скобов, что это действительно «тот парень, который не стрелял». Но это вряд ли — слишком много доказательств вины. А возможно, гуманный суд ограничится наказанием, не связанным с лишением свободы. Неважно. Важно, чтобы человек, управлявший в то время страной, ответил за массовые убийства своих сограждан. Какие бы заслуги, реальные или мнимые, у него ни имелись¹.

(Александр Подрабинек)

Вопросы

1. Как соотносятся юридическая, политическая и моральная ответственность? Нужен ли наряду с Уголовным кодексом РФ кодекс ответственности политиков?
2. Кто, по вашему мнению, М. С. Горбачев — преступник, герой, государственный деятель ушедшей эпохи?
3. Разделяете ли вы идею суда над М. С. Горбачевым?

¹ URL: <http://grani.ru/opinion/m.187520.html>.

28. Свобода слова или информационный терроризм?

Двум жителям мексиканского города Веракрус предъявили обвинения в терроризме и диверсионной деятельности, после того как они распространили через Twitter ложные сведения о захвате бандитами нескольких школ.

По версии обвинения, 25 августа репетитор по математике Г. М. Вера написал в своем микроблоге в Twitter о том, что члены одного из наркокартелей захватили в заложники школьников. «Моя зловка только что позвонила мне, — сообщил он. — Все расстроены, ведь они [бандиты] только что похитили пятерых детей из школы». Подобные сообщения отправляла и бывшая школьная учительница М. де Х. Б. Пагола.

Сведения, распространенные Верой и Паголой, посеяли панику среди жителей Веракруса. Родители бросились спасать своих детей из «захваченных» школ. Многие в спешке оставляли машины посреди проезжей части. По данным местных властей, из-за этого на улицах города произошло 26 ДТП. Кроме того, звонки паникующих людей полностью парализовали работу экстренных служб.

Хотя Веракрус нередко страдает от действий наркокартелей, 25 августа никаких похищений детей в городе не было. Обвиняемые настаивают на том, что они лишь перепечатывали чужие сообщения, не имея представления о том, что происходит на самом деле. За Веру и Паголу вступилась правозащитная организация Amnesty International, которая считает их преследование ущемлением свободы слова¹.

Вопросы

1. Дайте правовую оценку действиям школьных учителей города Веракрус.
2. Можно ли поддержать позицию международной правозащитной организации Amnesty International, которая полагает, что в данном случае ущемлена свобода слова?

29. Милиция «принимает заказы»

Когда, выступая на суде в качестве свидетеля, я говорил о том, что за А. Политковской было установлено «двойное кольцо» наблюдения, я имел в виду именно то, что сейчас нашло воплощение в обвинении, предъявленном экс-подполковнику МВД Д. Павлюченкову. На мо-

¹ URL: <http://lenta.ru/news/2011/09/05/mexico>.

мент убийства Анны он был действующим сотрудником секретного подразделения ГУВД Москвы — начальником отделения 4-го отдела ОПУ. То есть отвечал за «наружку». И когда в августе 2007 г. прошли первые аресты, фактически подтвердилось то, о чем ранее только догадывались: спецагенты МВД приторговывали своими полномочиями, осуществляя частным порядком «слежку по найму» — за конкурентами, женами и любовницами. Средняя такса — 100 долл. за час работы профессионала высокой квалификации на спецтранспорте, снабженном «непроверяйкой».

Вопрос: к скольким трупам привела подобная практика? — еще пока открыт. Потому что сотрудники МВД не интересовались «глупостями»: зачем и кому нужны маршруты передвижения, места жительства и проведения досуга тех, за кем их попросили вести наблюдение. Сказал начальник — сделали, получили деньги — выбросили из головы. Их статус — особо секретные оперативные сотрудники, их фото нет в картотеках, они все на спецучете, они, по сути, невидимки. И это лучшая «крыша» из всех, какая только может быть. Именно эти «невидимки» и начинали слежку за обозревателем «Новой» А. Политковской...¹

(Сергей Соколов)

Вопросы

1. Дайте правовую оценку опубликованным фактам.
2. Каковы, по вашему мнению, причины «коммерциализации» деятельности правоохранительных органов?

30. Как развивали демократию в 2000—2011 гг. Досье

В августе 2000 г. вступил в силу Федеральный закон «О порядке формирования Совета Федерации», которым заседавшие в верхней палате губернаторы и региональные спикеры были заменены на делегированных ими представителей.

В июле 2001 г. принят Федеральный закон «О политических партиях», ужесточивший требования к их созданию и разрешивший Минюсту инициировать их ликвидацию.

В октябре 2003 г. принят Федеральный закон о местном самоуправлении, допускающий введение института сити-менеджеров вместо выбираемых мэров.

¹ URL: <http://www.novayagazeta.ru/data/2011/094/00.html>.

В сентябре 2004 г. В. В. Путин инициировал отмену прямых выборов губернаторов.

В декабре 2004 г. внесены поправки в Закон о партиях, увеличившие минимальную численность их членов до 50 тыс. (в апреле 2009 г. это число снижено до 45 тыс.), число региональных отделений — до 45.

В мае 2005 принят Федеральный закон о выборах депутатов Госдумы», отменяющий одномандатные округа, запрещающий избирательные блоки и повышающий барьер для прохождения в Думу с 5 до 7%.

В январе 2006 г. внесены поправки в Федеральный закон о некоммерческих организациях, значительно усложнившие условия их создания и функционирования.

В июле 2006 г. внесены изменения в Федеральный закон о противодействии экстремистской деятельности, существенно расширяющие перечень ее признаков и фактически позволяющие считать экстремизмом любую критику власти.

В июле 2006 г. из избирательных бюллетеней исключена графа «против всех».

В ноябре 2008 г. в послании Федеральному собранию Д. А. Медведев инициировал «корректировку Конституции» — сроки полномочий Президента и Госдумы были увеличены с четырех до шести и пяти лет соответственно.

В декабре 2008 г. из-под компетенции суда присяжных выведены дела, связанные с терроризмом, захватом заложников, насильственным захватом власти, массовыми беспорядками, диверсиями, госизменой, шпионажем.

В феврале 2009 г. отменен избирательный залог на выборах всех уровней.

В апреле 2009 г. право выдвигать кандидатуры губернаторов получила победившая на региональных выборах партия.

В мае 2009 г. Президент подписал поправки, предоставляющие федеральному списку кандидатов в Госдуму, получившему от 5 до 7% голосов, один-два депутатских мандата. Тогда же принят закон, гарантирующий равный доступ к СМИ парламентским партиям.

В мае 2009 г. губернаторы и местные депутаты получили право отправлять в отставку мэров.

В июне 2009 г. действовавшая 18 лет процедура избрания председателя Конституционного Суда самими судьями заменена на его назначение Советом Федерации по представлению Президента.

В марте 2011 г. принят Федеральный закон о том, что как минимум половина местных парламентов (численностью не менее 20 депутатов) должны избираться по партспискам при заградительном барьере в 5%.

В октябре 2011 г. приняты поправки, снижающие с 7 до 5% проходной барьер на выборах в Госдуму с 2016 г.

22 декабря 2011 г. Президент Д. А. Медведев обнародовал новый пакет реформ, включающий прямые выборы губернаторов, возвращение одномандатных округов, заявительный принцип регистрации партии, отмену сбора подписей на выборах Госдумы.

23 декабря 2011 г. Президент внес в Думу законопроекты об упрощении регистрации партий и отмене сбора подписей, 16 января 2012 г. — о возвращении выборов губернаторов¹.

Вопросы

1. Проанализируйте комплекс законодательных мер, предпринятых в целях укрепления российской государственности и развития демократии.

2. Оцените данные меры с точки зрения принципов демократического, правового, социального государства.

31. Признание Президента. Что рассказал Медведев за закрытыми дверями

Лидеры незарегистрированных партий, участвовавшие во встрече с Президентом 20 февраля, рассказали, о чем говорилось без камер. Как в один голос утверждают председатель «Российского общенародного союза» С. Бабурин и координатор «Левого фронта» С. Удальцов, Д. Медведев заявил, что победа Б. Ельцина во втором туре выборов 1996 г. была обеспечена за счет массовых фальсификаций.

Рассказывая о самых ярких моментах разговора в интервью радиостанциям во вторник вечером, оппозиционеры поведали, что свою фразу, призванную стать исторической, глава государства произнес, когда его гости поставили вопрос о подтасовках на выборах в Госдуму 4 декабря. «Чего вдруг сейчас? Предыдущие выборы были все идеальные?» — возражая, сказал Медведев. Потом он согласился, что декабрьские выборы «не стерильны», и вспомнил, как Ельцин шел на второй срок. «И дальше произнес фразу, которая, на мой взгляд, во-

¹ Коммерсантъ. 2012. 6 февр.

дит в историю, — рассказал Бабурин в эфире «Финам FM». — Он напомнил о выборах президента 96-го года и произнес: «Вряд ли у кого есть сомнения, кто победил на выборах президента 96-го года. Это не был Борис Николаевич Ельцин». «Так и сказал дословно, и это при свидетелях. Это в официальной встрече, это не кухонный разговор. Фактически глава Российского государства признал, что в 96-м году победил не Борис Ельцин, что выборы были сфальсифицированы».

Вместе с тем источник в Кремле в интервью РИА Новости отрицает, что от Медведева прозвучало такое заявление о выборах 1996 г. и победе Ельцина. «Этого президент не говорил. Глава государства повторил тезис, что эти выборы (в Госдуму) нельзя назвать чистыми, многие отмечали, что они были с большими нарушениями», — цитирует агентство слова источника.

На президентских выборах 1996 г. во втором туре одержал победу Б. Ельцин, обойдя Г. Зюганова. Как полагали многие эксперты, этот результат был достигнут за счет множества нарушений. Так что сама суть заявления — не сенсация. Однако кто, как и при каких обстоятельствах заявил об этом — действительно претендует на то, чтобы войти в историю¹.

Вопросы

1. Сформулируйте ваше отношение к заявлению Президента РФ Д. А. Медведева.

2. Какие правовые последствия могут вытекать из данного заявления?

32. Задержания оппозиционеров

Российские пользователи ЖЖ и социальной сети «Твиттер» в ночь на субботу, 5 мая, сообщили о многочисленных задержаниях региональных оппозиционеров, которые собирались приехать в Москву для участия в «Марше миллиона» 6 мая.

В частности, сообщается, что один оппозиционер был снят с поезда в Волгограде. Кроме того, автобус с активистами был задержан при выезде из Астрахани. «Проверяют все, что можно», — написал пользователь Твиттера. Проверка транспортного средства настолько затянулась, что активисты приняли решение добираться до Москвы в индивидуальном порядке.

¹ URL: <http://www.newsru.com/russia/22feb2012/baburikremlin.html>.

Двух ростовских активистов, собиравших людей на «Марш миллиона», как сообщается, посадили на 10 суток. В Смоленске трех активистов якобы сняли с поезда «под угрозой подброса наркотиков». По подозрению в перевозке наркотиков, как сообщается, были задержаны активисты из Самары. Из-за проверок они не успели на свой поезд до Москвы.

Для проверки документов были остановлены машины, следовавшие из Твери и из Рязани. Подтверждений или опровержений этой информации от официальных представителей управлений МВД регионов пока не поступало.

Информация о задержанных активистах оппозиции поступила также днем 4 мая из Уфы. Полиция заявила, что оппозиционеры были задержаны в рамках проверки информации о террористической угрозе вокзала.

Акция под названием «Марш миллиона» пройдет 6 мая — накануне инаугурации избранного Президента РФ В. Путина. Организаторы акции надеются, что участие в ней примут не только жители Москвы и Подмосковья, но также гости из регионов¹.

Вопросы

1. Дайте правовую оценку действиям, направленным на воспрепятствование политическим акциям оппозиции.
2. Могут ли граждане защитить свои права в подобного рода ситуациях?

33. Законность рекламы на таксофонах

Мэрия Москвы начала проверку по факту законности размещения рекламных объявлений на бесплатных таксофонах оператором наружной рекламы «21 век — ТВ». Об этом сообщают «Ведомости». Таксофоны установлены при поддержке партии «Единая Россия».

Компания «21 век — ТВ» запустила программу под названием «Народный таксофон» в ноябре 2011 г. Аппараты позволяют бесплатно и без ограничения по времени звонить на номера Москвы и Московской области. Хотя в компании «21 век — ТВ» утверждают, что звонки идут через сети операторов «большой тройки», однако в компаниях «МегаФон» и «Вымпелком» заявляют, что не заключали с рекламным оператором договоров на обслуживание. В МТС информацию не комментируют.

¹ URL: <http://lenta.ru/news/2012/05/05/wheredougo/>.

Всего «21 век — ТВ» установила 133 бесплатных таксофона в САО и еще 34 — в нескольких городах Московской области. Ранее планировалось, что при успешном запуске проекта компания установит таксофоны и в других округах Москвы.

Компания «21 век — ТВ» использует таксофоны как рекламные конструкции и планирует окупить стоимость их установки за счет размещения объявлений. Установка одного таксофона обходится компании в 4—6 тыс. евро, и в «21 век — ТВ» рассчитывают выйти на окупаемость в первой половине 2014 г. Месячная стоимость размещения рекламы на таксофоне составляет от 13 тыс. до 15 тыс. руб., что примерно равно стоимости размещения рекламы на остановках общественного транспорта.

Однако в департаменте СМИ и рекламы города Москвы заявляют, что компания «21 век — ТВ» не обращалась за разрешением на установку таких рекламных конструкций. В самой компании уверяют, что вносят плату в городской бюджет за аренду площадей под таксофоны¹.

Вопросы

1. Оцените с правовой точки зрения проект «реклама плюс бесплатный таксофон».
2. Как относиться к тому, что данный коммерческий проект получил политический окрас, представлен в качестве инициативы одной из политических партий?

34. Преступление или подвиг?

В одном из первых выпусков «Граней.Ру», вышедшем в свет пять лет назад, мы поместили под рубрикой «Суд над прошлым» подборку материалов, посвященных судьбе Валерия Саблина. Напомним: 8 ноября 1975 г. капитан 3 ранга Саблин, замполит большого противолодочного корабля Балтийского флота «Сторожевой», поднял на корабле политический мятеж. Он увлек за собой часть команды, арестовал командира и направил БПК из Риги в Ленинград, чтобы оттуда обратиться к народу с призывом к демократизации страны. Мятеж кончился неудачей: «Сторожевой» был атакован с воздуха и остановлен, раненый Саблин арестован, предан суду и приговорен к смерти. 3 августа 1976 г. его расстреляли.

¹ URL: <http://lenta.ru/news/2012/09/06/phone>.

Вскоре после крушения советского режима, в 1994 г., дело Саблина было пересмотрено, однако реабилитирован он не был: Военная коллегия Верховного Суда РФ ограничилась тем, что посмертно заменила ему «высшую меру» на 10 лет лишения свободы.

Совсем недавно, в 30-ю годовщину восстания на «Сторожевом», вице-президент общественной организации «Генералы и адмиралы за гуманизм и демократию» В. Дудник со страниц «Известий» призвал полностью реабилитировать «капитана 3 ранга Валерия Михайловича Саблина — патриота Отечества и предтечу его перестройки».

Ему возразил политолог и публицист, бывший замминистра иностранных дел России Г. Кунадзе. Похвалив Саблина как «хорошего человека, честного, искреннего и справедливого» и выразив сочувствие его «активной жизненной позиции», автор тем не менее резко высказался против оправдания мятежного замполита: «...желая своей Родине добра, Валерий Саблин совершил тяжкое преступление — поднял мятеж на военном корабле. Как иначе, скажете на милость, квалифицировать арест командира, захват корабля, отказ подчиняться приказам командования, предъявление политических требований руководству страны?..» По словам Кунадзе, Саблин «вознамерился стать политиком, оставаясь профессиональным военным. Ни одно государство мира никогда не согласится с таким опасным совмещением двух объективно несовместимых профессий».

Последнее замечание публициста совершенно справедливо. Действительно, никакое государство не станет благодушно относиться к офицеру, вступающему с ним в политическое противоборство. Но разве всегда следует оценивать такое противоборство исключительно с точки зрения государства? Надеюсь, Г. Кунадзе не станет спорить с тем, что в середине 1970-х гг. советская власть представляла собой тоталитарную однопартийную диктатуру, которая безжалостно попирала права человека и стремилась подчинить своему влиянию едва ли не весь мир. Борьба с такой властью является не только правом, но и долгом гражданина, стоящим превыше требований военной службы.

«Когда длинный ряд злоупотреблений и насилий, неизменно подчиненных одной и той же цели, свидетельствует о коварном замысле вынудить народ смириться с неограниченным деспотизмом, свержение такого правительства... становится правом и обязанностью народа». Этот принцип был провозглашен еще в Декларации независимости США. Закреплен он и в современном международном праве: «...необходимо, чтобы права человека охранялись властью закона в целях обеспечения того, чтобы человек не был вынужден прибегать, в

качестве последнего средства, к восстанию против тирании и угнетения» (об этом положении Всеобщей декларации прав человека уместно напомнил еще один участник дискуссии в «Известиях» — военно-служазий О. Соболев).

Кунадзе считает, что В. Саблину следовало бороться за свои убеждения, уволившись с военной службы. «Этот путь привел бы его в ряды диссидентского движения, а со временем — в политику новой России. Он, однако, выбрал для себя иной путь. Путь преступления, за которое и понес наказание. Наказание, конечно, чрезмерно жестокое: советская власть, как известно, не отличалась особым гуманизмом. Но с этим, увы, уже ничего не поделать».

Да, казненного не воскресить — это авторское наблюдение тоже верно, чтобы не сказать сентентивно. Однако в диссидентское движение люди приходили разными путями. Один из самых славных советских правозащитников — генерал П. Григоренко — начал борьбу с коммунистическим режимом еще до того, как был уволен из армии. За это он поплатился многолетним заключением в психиатрической тюрьме, а затем — вынужденной эмиграцией. Неужели Кунадзе посмертно упрекнет и этого человека за «опасное совмещение двух объективно несовместимых профессий»? Неужели, по мнению политолога, Григоренко, как и Саблин, «выбрал путь преступления, за которое и понес наказание»?

Другой крупнейший деятель отечественного демократического движения, Кронид Любарский, никогда не был военным. Но уже в постсоветское время он много занимался проблемой «суда над прошлым», с которой так тесно связан «случай Саблина». Вот что он писал вскоре после принятия российского закона о реабилитации жертв политических репрессий:

«В длинном перечне («нерабильтируемых» по этому закону преступлений. — *Н. Р.*) есть и несомненные... Но есть и такие, о которых стоит задуматься: «террористический акт, диверсия... организация бандформирований и участие в совершении ими убийств, грабежей и других насильственных действий»... Так вот, позвольте прямо спросить: разве не является морально оправданной открытая борьба с тоталитарным государством, открытое сопротивление террору?.. Неужели, доведись нашему парламенту решать посмертную судьбу графа Штауффенберга (главного участника покушения на Гитлера 20 июля 1944 г. — *Н. Р.*), он и ему отказал бы в реабилитации? У нас своего Штауффенберга не было, но если бы и нашелся кто-то, осмелившийся подложить бомбу Сталину, то... он тоже не был бы реабилитирован...

Если строго следовать букве закона... никакой реабилитации не подлежат участники Тамбовского восстания, потопленного в крови Тухачевским... казаки, восставшие на Дону; прибалтийские «лесные братья» и, уж конечно, «бандеровцы», державшиеся на тайной народной поддержке до начала 1950-х гг.; участники народного сопротивления на Кавказе, и в первую очередь в Чечне; зеки, восставшие в лагерях и с оружием уходившие в тайгу, те самые, память о которых нам сохранили Шаламов и Солженицын; герои Кенгира и Воркуты... Забудьте о них. Все они совершали «насильственные действия», и нет им прощения во веки веков...»

«Как такое могло получиться?» — спрашивал Любарский. И отвечал: «Увы, объяснение очень простое. Наши законодатели (да и не одни законодатели), сколько бы они ни клялись в разрыве с тоталитарным государством, по-прежнему чувствуют себя плотно от плоти его. Пуповина не порвана до сих пор». В 1992 г., когда были опубликованы эти строки, можно было надеяться, что эта кровавая пуповина сохраняется лишь до поры до времени. К несчастью, за прошедшие годы она только укрепилась¹.

(Николай Руденский)

Вопросы

1. Кто, по вашему мнению, В. Саблин — герой или предатель?
2. Поддержали бы вы решение о полной реабилитации В. Саблина?

35. Мечтавшему стать смертником американцу дали 10 лет

Житель Чикаго приговорен к 10 годам тюрьмы за пособничество террористам. Об этом во вторник, 11 декабря, сообщает Associated Press.

29-летний Ш. Масри (Sh. Masri), уроженец штата Алабама, был арестован в 2010 г. В июле 2012 г. он признал себя виновным в пособничестве террористам и пошел на сделку со следствием.

По версии обвинения, Масри проходил обучение в тренировочном лагере террористов в Сомали и мечтал стать смертником, выполняя задание «Аль-Каеды» или террористической группировки «Аль-Шабаб», действующей на территории Сомали. В частности, он обсуждал возможность взорвать автобус с американскими солдатами.

¹ URL: <http://grani.ru/War/m.99700.html>.

Кроме того, в компьютере Масри следователи обнаружили экстремистскую литературу, в том числе манифест Осамы бен Ладена 1996 г. об объявлении войны США¹.

Вопросы

1. Какие преступные деяния инкриминируются г-ну Масри?
2. Имеются ли, с вашей точки зрения, основания для привлечения к ответственности и осуждения Масри на 10 лет?

36. Минздраву предложат заботиться о молодых и здоровых

Прокремлевское молодежное движение «Россия молодая» и ее лидер, член Общественной палаты РФ М. Мищенко (ранее был депутатом Госдумы от «Единой России») предлагают сократить бюджетные расходы на тяжелобольных ради качественной медицины для большинства россиян. Как рассказал сам молодежный лидер «Известиям», он предлагает ввести «четкое ранжирование государственных средств» по тяжести болезни пациентов.

— Есть десять человек, которым можно помочь, они лежат и ждут скорую помощь. А есть один человек, больной раком. И мы расходуем деньги на продление его жизни, при этом обделяя людей, которых можно быстро вернуть в строй. В этом парадокс ситуации: гуманизм является мнимым. Конечно, мы не можем пройти мимо умирающего человека с раковой болезнью, но мы его все равно потеряем, он умрет, а мы не поможем десяти здоровым.

«Россия молодая» предлагает в первую очередь выделять средства на медицину, которая «касается всех», — профилактику, поликлиники, амбулаторию, акушерство, родовспоможение.

— А для сверхдорогих и сверхтяжелых должен быть механизм сбора денег, спонсорства, благотворительности, потому что ни одна экономика этого не потянет, — считает Мищенко.

По его мнению, в этом вопросе можно брать пример с английской системы здравоохранения.

— Англичане говорят: «Все, деньги закончились, приходите, когда они снова появятся». Мы же говорим: «Да, заходите, мы сделаем вид, что вас вылечим, денег нет, но зато мы вас обманем». Лучше сказать человеку правду, чем водить его за нос, — говорит он.

Положительные примеры Мищенко видит и в американской системе.

¹ URL: <http://lenta.ru/news/2012/12/12/masri>.

— Американцы говорят крупным фармпроизводителям: мы вам даем долю рынка, но будьте добры выпускать лекарства для орфанных (редких) заболеваний, а у нас на это тратятся колоссальные деньги из федерального бюджета, — рассказал Мищенко.

Общественник также предлагает государству частично отказаться от оплаты лечения болезней, появившихся в результате «длительного наплевательского отношения к своему здоровью».

— Человек всю жизнь пил, курил, вел распутный образ жизни, а потом приходит и государству говорит: лечите мне венерические заболевания за счет налогоплательщиков. Тут давайте думать: 50 на 50, 70 на 30, может, сделать более высокую страховку для людей, которые курят и пьют, — считает он.

Напомним, что в 2011 г. расходы на здравоохранение в России составили около 2 трлн руб., или 3,8% ВВП. Для сравнения: в странах ЕС на медицину тратят 6% ВВП, отмечает председатель правления Ассоциации медицинских обществ по качеству Г. Улумбекова.

Медицинское сообщество не разделяет революционные предложения Мищенко.

— Я не знаю, насколько этично делать такие заявления. Жизнь каждого человека имеет одинаковую ценность, — рассказал «Известиям» заместитель председателя профсоюза работников здравоохранения М. Андрочников. — Цены жизни нет, вне зависимости от того, кто вы и чем болеете. Надо выделять столько денег, чтобы была обеспечена помощь всем.

— Это маргинальное мнение — так оценивает идею Мищенко завкафедрой онкологии института им. П. А. Герцена И. Решетов. — Все усилия должны быть направлены на выявление начального заболевания, вне зависимости от того, сердце это или онкология. Лечение начального процесса всегда дешевле и эффективнее.

М. Мищенко обещает выступить со своей инициативой на слушаниях в Общественной палате, посвященных платным медицинским услугам. Если идея будет одобрена его коллегами, то, по замыслу молодежного лидера, она будет отправлена из Общественной палаты в Минздрав¹.

Вопросы

1. Можно ли согласиться с мнением М. Мищенко в том, что лечение тяжелых онкобольных — это неэффективная трата времени и средств?

¹ URL: <http://izvestia.ru/news/541000#ixzz2G2h5jcwK>.

2. Верно ли, что ограниченные государственные средства следует тратить на тех, кого можно спасти, но не на безнадежных больных?

37. Мосгордума одобрила законопроект о тестировании школьников на наркотики

Мосгордума одобрила в первом чтении законопроект о добровольном тестировании школьников старших классов и студентов на употребление наркотиков, сообщает «Интерфакс».

Закон предполагает, что подростков до 16 лет будут проверять с согласия родителей, учащиеся старше 16 лет будут сами решать, проходить им тестирование или нет. Тестирование предполагает анализы при поступлении в школу, училище или вуз, а также во время обучения. Депутаты считают, что эти меры помогут снизить число учащихся, употребляющих наркотики.

«Молодые люди, услышав про такое тестирование, сотню раз подумают, прежде чем попробовать наркотики», — считает глава комиссии Мосгордумы по здравоохранению и охране общественного здоровья Л. Стебенкова, подготовившая поправки.

Стебенкова рассказала, что проведенные в Москве эксперименты по тестированию на наркотики показали их эффективность. Так, например, эксперимент, проведенный в 2012 г. в одном из вузов столицы, выявил, что после проверки число студентов, употребляющих наркотики, за полгода снизилось с 15 до 2%.

Документ, рассматриваемый в Мосгордуме, вносит изменения в Закон «О профилактике наркомании и незаконного потребления наркотических средств, психотропных веществ в Москве». Подобные законы уже были приняты в нескольких регионах страны. Депутаты намерены принять его в окончательном чтении в начале 2013 г.

Одновременно аналогичный законопроект, подготовленный и внесенный Правительством РФ, находится на рассмотрении в Государственной Думе. Согласно документу учащиеся будут ежегодно проходить два этапа наблюдений: психологическое тестирование и профилактические медицинские осмотры.

Инициатива разработки закона, позволяющего тестировать школьников и студентов на наркотики, принадлежит Д. Медведеву, эту идею он высказал в апреле 2011 г.¹

¹ URL: <http://lenta.ru/news/2012/12/12/nrktk>.

Вопросы

1. Каково ваше отношение к идее поголовного тестирования школьников и студентов на употребление наркотиков?
2. Можно ли считать такое тестирование полностью добровольным, если за школьника моложе 16 лет этот вопрос решают родители?
3. Каковы возможные прямые и побочные последствия принятия этого закона?

38. Полицейскому дали условный срок за фальсификацию дела

В Тамбовской области вынесен приговор бывшему оперуполномоченному центра противодействия экстремизму МВД, сфабриковавшему уголовное дело. Подсудимый Н. Яковлев признан виновным в превышении полномочий и служебном подлоге. Его приговорили к двум годам условного срока. Об этом сообщается на сайте «Новости прокуратуры РФ».

Установлено, что весной 2012 г. Яковлев решил завысить показатели раскрываемости преступлений. Он попросил о помощи двух своих знакомых. Они разыскали в городе Котовск мужчину, ведущего асоциальный образ жизни, привезли в Тамбов и предложили разрисовать стены свастиками и экстремистскими лозунгами. За работу мужчине заплатили 300 руб.

6 апреля мужчина нанес надписи на остановочный павильон и на ворота гаража. Через три дня он продолжил рисовать свастики на фасаде дома, а также изготовил и расклеил листовки экстремистского содержания. После этого Яковлев задержал «экстремиста», оформил протокол явки с повинной и протокол осмотра места происшествия. Каким образом обман вскрылся, на сайте прокуратуры не уточняется¹.

Вопросы

1. Можно ли считать «фальсифицированное» преступление преступлением?
2. Согласны ли вы с правовой оценкой, которую дал этому делу суд?

¹ URL: <http://lenta.ru/news/2012/12/18/twoeighttwo>.

39. По ком звонит розыгрыш

На прошлой неделе одной из главных тем в мировых СМИ стало известие о том, что принц Уильям и его супруга Кейт Миддлтон ожидают ребенка. Однако радостное для британской королевской семьи событие неожиданно было омрачено. Австралийские радиоведущие позвонили от лица Елизаветы II в лондонскую больницу, где в тот момент находилась герцогиня Кембриджская, и расспросили персонал о ее здоровье. Через три дня медсестра Джасинтха Салданья, ставшая жертвой розыгрыша, покончила с собой. «Шутников» отстранили от эфира, а радиостанция 2Day FM оказалась в центре международного скандала.

Принц Уильям и его супруга Кейт Миддлтон пользуются колоссальным вниманием мировых СМИ, и журналисты из таблоидов охотятся за любой эксклюзивной информацией о молодой паре. Так, летом этого года французским репортерам удалось снять супругу принца Уильяма без верхней части купальника. Гневная реакция королевской семьи, добившейся возбуждения уголовных дел, показала, что Букингемский дворец намерен строго охранять частную жизнь Кейт и Уильяма. Тем более удивил всех неожиданно удавшийся розыгрыш австралийских радиоведущих Мел Грейг и Майкла Кристиана, которые сумели дозвониться до медсестры, обслуживавшей палату герцогини Кембриджской.

Ведущие развлекательной молодежной передачи на радиостанции 2Day FM позвонили в больницу имени короля Эдуарда VII, куда Кейт Миддлтон была направлена из-за острых приступов утренней тошноты. Врачи частной больницы в центре Лондона, основанной в 1899 году, на протяжении десятков лет заботятся о членах королевской семьи. Здесь в 1980-х гг. лежала королева-мать, здесь оперировали саму королеву Елизавету II и ее сына принца Уэльского, именно сюда в июне 2012 г. доставили принца Филипа, пропустившего из-за внезапного недомогания бриллиантовый юбилей правления своей супруги. Королева также является патроном больницы короля Эдуарда VII и принадлежащего ей благотворительного фонда.

Вероятно, именно поэтому, когда ведущая Мел Грейг рано утром 4 декабря дозвонилась до приемной и, пародируя голос 86-летней Елизаветы II, попросила соединить ее со «своей внучкой Кейт», у снявшей трубку медсестры Джасинтхи Салданьи не возникло никаких подозрений. Пока она соединяла «лжекоролеву» с палатой Кейт Миддлтон, ошарашенные ведущие не могли поверить, что их розыгрыш удался, несмотря на плохо изображенный британский акцент.

По всей видимости, журналисты рассчитывали поговорить с самой Кейт, которая наверняка распознала бы фальшивую королеву, но трубку подняла другая медсестра. Пока взволнованная беседой с монаршей особой сотрудница рассказывала, что у герцогини выдалась тяжелая ночь и поэтому она сейчас спит, ведущие вовсю веселились. Майкл Кристиан старательно подыгрывал своей коллеге, то говоря «мамочка» от лица принца Чарлза, то изображая твяканье любимых корги королевы.

На следующий день, когда запись разговора вышла в эфир, сиднейская радиостанция 2Day FM стала знаменитой на весь мир. Администрация больницы Эдуарда VII назвала своих сотрудников жертвами «журналистской аферы» и принесла соответствующие извинения. Королевская семья комментировать случившееся отказалась. По словам самих ведущих, они совершенно не ожидали, что кто-нибудь в больнице поверит в их розыгрыш, а с Кейт Миддлтон пытались связаться без какого-либо злого умысла. На протяжении следующих двух дней ведущие бурно радовались в Twitter своей удаче. Руководство радиостанции заявило, что журналисты не нарушили никаких законов и что юристы 2Day FM одобрили программу перед выходом в эфир.

В четверг 6 декабря врачи выписали Кейт Миддлтон: британские СМИ запечатлели счастливую чету герцогов Кембриджских на выходе из больницы. А на следующий день, 7 декабря, полиция нашла тело Джасинтхи Салданьи в одной из квартир, которые больница предоставляет сотрудникам. Официальная причина смерти пока не названа, однако, по предварительной версии, 46-летняя британка индийского происхождения покончила жизнь самоубийством.

Несмотря на то что официальное расследование обстоятельств смерти еще не завершено, СМИ немедленно связали самоубийство Джасинтхи с розыгрышем, в ходе которого она невольно способствовала распространению информации о частной жизни королевской семьи. Родственники, друзья и коллеги погибшей говорят, что Салданья не обсуждала с ними свои переживания. По их словам, она была глубоко верующей католичкой и обладала сильным характером. Однако, полагает одна из подруг Салданьи, та могла совершить самоубийство под влиянием сильного стресса на работе, а брат погибшей, Навин Салданья, заметил, что после розыгрыша Джасинтха, скорее всего, испытывала глубокое чувство стыда. У погибшей остались муж и двое детей — они проживают в Бристоле, в двухстах километрах от Лондона. Медсестра навещала их по выходным, а остальное время проводила в Лондоне.

По словам администрации больницы Эдуарда VII, где Салданья проработала более четырех лет, погибшая была превосходной медсестрой, которую все уважали и любили. Как говорилось в заявлении, в непростые дни после «аферы» весь персонал поддерживал Салданью — медсестер, ставших жертвой розыгрыша, никто не наказывал и не отстранял от работы. Выступили и представители герцога и герцогини Кембриджских, которые от лица принца Уильяма и Кейт Миддлтон выразили соболезнования родственникам погибшей. По их словам, королевская семья не предъявляла персоналу больницы никаких претензий в связи с розыгрышем, а, напротив, предложила всем пострадавшим медсестрам свою поддержку. Ни руководство больницы, ни королевская семья, кстати, не разглашали фамилии медсестер, ответивших на звонок австралийских радиоведущих.

После гибели Салданьи Мел Грейг и Майкл Кристиан решением руководства были отстранены от эфира «в знак уважения к тому, что можно описать только как трагедию». От их лица соболезнования в последние два дня высказывали руководители и владельцы радиостанции 2Day FM: по их словам, ведущие находились в слишком большом шоке от произошедшего, чтобы общаться с журналистами. Сейчас они находятся под наблюдением специалистов: компания Southern Cross Austereo, владеющая радиостанцией, заявила, что все-речь опасается за их самочувствие и безопасность. Из-за большого количества гневных и агрессивных комментариев, авторы которых винят ведущих в смерти Джасинтхи Салданьи, аккаунты Грейг и Кристиан в социальных сетях были удалены, а самим журналистам на время предоставлено убежище.

Тем не менее в понедельник 10 декабря Грейг и Кристиан дали интервью двум австралийским телеканалам, в котором рассказали о своих переживаниях из-за смерти Салданьи. «Нам очень жаль, если мы сыграли какую-то роль в ее гибели, — со слезами на глазах заявила Мел Грейг. — Мы не могли предвидеть, к чему приведет наш розыгрыш». Британские СМИ не без горечи заметили, что австралийские журналисты общались с радиоведущими слишком мягко, стараясь не задеть их чувства.

Пока в Лондоне люди приносят цветы к дверям больницы имени короля Эдуарда VII, сотни интернет-пользователей со всего мира продолжают осыпать упреками радиостанцию 2Day FM. Одни считают, что журналисты в своих попытках развлечь аудиторию зашли слишком далеко, и требуют увольнения Грейг и Кристиана. Другие призывают привлечь журналистов к суду. В самой Австралии при

этом большинство участников опроса заявили, что Мел Грейг и Майкл Кристиан невиновны в смерти британской медсестры.

Руководство 2Day FM настаивает на том, что трагические последствия розыгрыша оказались «непредвиденными» и вины ведущих в них нет. В понедельник Рис Холлеран, глава компании Southern Cross Austereo, заявил, что перед тем, как программа с розыгрышем вышла в эфир, сотрудники 2Day FM несколько раз пытались связаться с больницей в Лондоне. По его словам, журналисты хотели «обсудить» с персоналом больницы записанную ими шутку. Ранее представитель радиостанции Сэнди Кэй заявила, что Джасинтха Салданья, скорее всего, покончила с собой из-за депрессии. «Куда удобнее нападать на австралийскую радиостанцию, чем выяснять, что произошло на самом деле и какую ответственность мы несем за произошедшее», — ответила Кэй критикам своих коллег.

Несмотря на то что радиостанция продолжает настаивать на невиновности своих сотрудников, ее репутация оказалась под угрозой. Рекламодатели один за другим стали отказываться от сотрудничества с 2Day FM. В результате руководство решило временно убрать рекламные объявления из эфира и пообещало пересмотреть редакционную политику. Между тем в Сети уже появилось видео, записанное от лица хакерской группы Anonymous: его авторы угрожают взломать сайты и базы данных всех рекламодателей 2Day FM, если радиостанция не уволит Мел Грейг и Майкла Кристиана.

Хотя сама идея розыгрыша со звонком в больницу посреди ночи представляется сомнительной, ведущим 2Day FM нельзя не почувствовать: вряд ли они могли предположить, что именно их шутка закончится столь печально. Авторы подобных розыгрышей всегда рискуют: никто никогда не может знать наверняка, насколько крепкими нервами обладает очередная жертва и какой будет ее реакция¹.

(Елизавета Сурганова)

Вопросы

1. Следует считать происшедшее несчастным случаем или речь идет о правонарушении?
2. Есть в данном случае основания для привлечения радиоведущих к юридической ответственности или речь может идти только об их моральной ответственности?

¹ URL: <http://lenta.ru/articles/2012/12/10/prank>.

40. Деньги и секс доминируют в системе ценностей молодежи

Стремление к материальному благополучию и сексуальному удовлетворению доминирует в системе ценностей российской молодежи, сообщил Уполномоченный при Президенте по правам ребенка П. Астахов, озвучивая результаты совместного исследования специалистов МГУ и аппарата уполномоченного.

Исследование проводилось в 2013 г. в рамках Всероссийской информационно-образовательной кампании против насилия и жестокости в СМИ лабораторией социально-правовых исследований и сравнительного правоведения юридического факультета МГУ. В нем приняли участие около 600 студентов первого курса 16 факультетов МГУ имени Ломоносова, анкеты заполнялись анонимно.

«В центре мировоззренческой позиции молодежи в ходе исследования зафиксировано доминирующее стремление к материальному благополучию и сексуальному удовлетворению. Это две ценности, которые они выделили. Каждый восьмой студент (13%) готов вступить в брак по расчету без любви. Каждый десятый (10%) готов вступить в половую связь за вознаграждение. Только четверть опрошенных считают необходимыми для России такие ценности, как уважение к закону и правопорядку», — сообщил Астахов в среду на заседании Общественного совета.

Он добавил, что ценности, традиционные для России (доброта, великодушные, милосердие, терпение, уважение старших), занимают лишь нижнюю ступень ценностного рейтинга в системе оценки опрошенных подростков.

«Тем не менее каждый четвертый из числа опрошенных первокурсников отметил необходимость преемственности традиций и культуры российского общества», — сказал омбудсман¹.

Вопросы

1. Каково ваше отношение к результатам социологического исследования? О чем они говорят?
2. Совпадают ли выводы социологического исследования с вашим личным мнением о ценностях современной молодежи?
3. Почему значительная часть опрошенных выступают за преемственность традиций и культуры?

¹ URL: <http://ria.ru/society/20131204/981835994.html#ixzz2mm8SIS5m>.

41. Выборы в России

Инструменты манипуляции избирательным процессом многочисленны, но некоторые из них заметнее других. «Карусели», вбросы бюллетеней и неравный доступ кандидатов к СМИ бросаются в глаза. Но весомым, а возможно, наиболее весомым способом манипулирования волей избирателей является давление работодателей на работников.

В среднем по стране в предвыборных мероприятиях 2011—2012 гг. участвовали руководители 24% предприятий. Так или иначе в кампаниях была задействована почти половина опрошенных менеджеров тяжелой индустрии (48%), нефтегазовой и лесной отраслей (40 и 38% соответственно), особенно в моногородах. Реже всего в политкампаниях участвовали руководители торговых и транспортных фирм (13 и 16%). Степень принуждения к голосованию сотрудников также сильно колеблется в зависимости от статуса учреждений и форм собственности. О влиянии руководства на их участие в голосовании экспертам «Левада-Центра» заявили 35% госслужащих, 30 работников госпредприятий и 28% силовиков. Среди сотрудников НКО и частных компаний таких всего 11 и 22%.

Эти данные сообщают Т. Фрай, О. Дж. Рейтер и Д. Жакони в статье «Political Machines at Work: Voter Mobilization and Electoral Subversion in the Workplace». Исследователи проанализировали данные опроса 922 менеджеров предприятий 24 отраслей экономики в 15 регионах, проведенного ВЦИОМом, и приняли во внимание исследования «Левада-Центра» об агитации на рабочем месте.

Агитация со стороны руководства, массовое голосование на специальных участках, открытых по месту работы или учебы, на участках, труднодоступных или недоступных для независимых наблюдателей, — все это характерные особенности кампании 2011—2012 гг.

Проект «Карта нарушений» свидетельствует, что на «давление начальства» приходилось более 20% числа сигналов во время выборов в Госдуму и 12% в период президентской кампании. Выросло также количество сигналов о досрочном голосовании и голосовании по открепительным удостоверениям. Для этого в число предприятий непрерывного цикла производства, помимо сталелитейных и машиностроительных заводов, включались торговые центры, вузы и даже кладбище.

В Ивановской области, где вне дома проголосовали более 15%, «Единая Россия» набрала 40% голосов, в соседней Ярославской (11%) — 29,3%. В Липецкой области досрочно и по открепительным

удостоверениям проголосовали 12,7% избирателей, в Тамбовской — 15,3%, в первой правящая партия получила чуть более 40%, во второй — 66,6%. Простая арифметика, никаких чудес.

Ограничить возможности работодателей влиять на сотрудников во время избирательных кампаний — крайне трудная задача. Политической мобилизации на рабочем месте помогает сама структура экономики: в госсекторе работают около трети всех занятых¹.

Вопросы

1. О чем говорят приведенные выше данные?
2. Почему административный ресурс, казалось бы, под корень уничтоженный в России в 1990-е гг., возродился вновь?
3. В чем заключается общественная опасность фальсификации выборов?
4. Можно ли добиться проведения в России честных выборов, если да, то как?

42. Злоупотребление правом

В Новой Зеландии турист, отправившийся в горы, вызвал себе спасательный вертолет, хотя на самом деле ни в какой помощи не нуждался, сообщает ААР. Мужчина, которому примерно 60 лет, воспользовался сигнальным огнем, так как опаздывал и хотел, чтобы спасатели доставили его до места, где он припарковал свою машину.

Как рассказали в организации, обеспечивающей безопасность и сохранение природных ресурсов береговой линии Новой Зеландии, инцидент с туристом произошел во второй половине дня в четверг, 7 февраля. Путешественник, находившийся на Южном Острове, запустил сигнальный огонь, и к нему был отправлен спасательный вертолет.

Когда на место прибыли спасатели, они обнаружили туриста целым и невредимым. Забрали ли его в итоге с собой, не уточняется. В настоящее время ведомство, ответственное за спасательные операции в прибрежных районах, решает вопрос о возможных санкциях по отношению к туристу.

По словам представителя организации Н. Клиффорда, поступок туриста можно без сомнений назвать нарушением правил использования сигнальных огней. Вертолет, который был занят два часа, мог

¹ Ведомости. 2013. № 46 (3308); URL: http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/416071/stroem_k_urne.

понадобиться для реальных спасательных операций. Подобный поступок может быть наказан как простым предупреждением, так и судебным разбирательством с последующим крупным штрафом¹.

Вопросы

1. Дайте правовую оценку действиям туриста.
2. Сформулируйте ваше отношение к данным действиям.

43. Амнезия исторической памяти

Нашлись тут давеча «иностранные агенты», «Левада-Центр» называются, которые опросили трудящихся по поводу того, как они, трудящиеся, вели себя 20 лет назад, весной 1993 г., когда надо было сказать «да» или «нет» реформам Б. Ельцина и самому Ельцину, вступившему в противостояние с Верховным Советом. А Верховный Совет в своем кадровом составе и по уровню агрессии тогда отнюдь не уступал никаким нынешним Яровым — Сидякиным. И даже превосходил их.

Еще пять лет тому назад 25% опрошенных «помнили», что они поддерживали Ельцина. Нынче таких вдруг оказалось существенно меньше — 14%. Понятно, что массовому сознанию хочется соответствовать духу времени — отсюда и такое падение поддержки неправильного президента с его неправильными идеями. Но тем не менее такая перемена оптики больше напоминает амнезию или специальную подгонку фактов под сегодняшнее состояние собственного мозга. Точнее, под собственную способность адаптироваться к заданным обстоятельствам.

Получается, что люди выгораживают сами себя в своих сегодняшних глазах. Два десятка лет назад был сделан неправильный выбор, надо сегодня поправить представление о себе. А ведь это тот же самый народ, который тогда заявил на всероссийском референдуме 25 апреля 1993 г. о том, что доверяет Ельцину (58,7%), одобряет его социально-экономическую политику (53,0), считает необходимыми новые выборы Верховного Совета (67,2%).

«Как вы думаете сейчас, — спрашивает «Левада-Центр», — кого следовало поддержать весной 1993 г. — Ельцина или Верховный Совет?» В 2008 г., когда общественная атмосфера не была еще столь жесткой, за поддержку Ельцина высказывались 12%. Сегодня — 5%!

¹ URL: <http://lenta.ru/news/2013/02/08/hiker>.

Историческая амнезия комфортна. Она создает иллюзию «правильного» выбора. Главное, что никто не может проверить, как ты себя вел 25 апреля 1993 г. Мы живем в эпоху тотальных подтасовок. И почему бы тогда не подтасовывать свое собственное, частное прошлое?¹

(Андрей Колесников)

Вопросы

1. О чем говорят приведенные данные?
2. Надо ли травмировать граждан, напоминая им объективные, но неприятные факты?
3. Следует ли согласиться с мнением, что истина — это то, как мы воспринимаем события сегодня?

44. Швейцарская модель коммунизма

В Швейцарии собраны 126 тыс. подписей за введение «безусловного основного дохода», гарантирующего безбедную жизнь даже тем, кто не хочет работать. Теперь вопрос о «безусловном основном доходе» будет вынесен на всенародный референдум.

«Безусловный основной доход» гарантировал бы каждому взрослому жителю Швейцарии ежемесячный доход в размере 2500 франков (примерно 2000 евро). За эти деньги не надо было бы работать или стоять на бирже труда, эти деньги не являются социальной помощью нуждающимся. Они выплачиваются государством просто так, без каких-либо условий, повторяюсь — настолько это невероятно звучит — всем жителям Швейцарии независимо ни от чего. Работающим, кстати, тоже.

Это звучит как утопия. Швейцарская газета *Neue Zürcher Zeitung* уже сравнила проект закона с идеей отменить силу тяжести. Однако не все так просто. Инициаторы введения «безусловного основного дохода» считают, что законопроект вполне реалистичен, полезен для общества и посилен для бюджета.

Сторонники «безусловного основного дохода» уверены, что гарантированный прожиточный минимум не лишит нас желания работать. Большинство работает, поскольку видит в своей деятельности смысл и чувствует, что работа положительно оценивается обществом. С введением гарантированного дохода в этом ничего не изменится.

¹ URL: http://www.vedomosti.ru/opinion/news/12024991/vojna_s_pamyatyu.

Однако чтобы привлечь людей на работу, которая сейчас является непривлекательной и низкооплачиваемой, работодателю придется создавать лучшие условия труда и повышать зарплату.

Как ни странно, многие работодатели не являются противниками «безусловного основного дохода». Так, основатель сети магазинов DM Г. Вернер уже в течение нескольких десятилетий последовательно отстаивает идею «безусловного основного дохода» для всех.

Вернер сравнивает возможное введение гарантированного дохода с открытием, которое сделало человечество, когда узнало, что Земля не плоская, а круглая. По мнению Вернера, с введением «безусловного основного дохода» мы неожиданно поймем, что не материальная нужда заставляет нас работать, а наоборот, материальная обеспеченность позволяет нам работать по-настоящему. Продуктивность труда вырастет, поскольку все будут заниматься тем, что им действительно по душе. Никто не будет бояться менять работу и экспериментировать. Для Вернера также важно, что при наличии гарантированного дохода каждый из нас сможет больше времени посвящать воспитанию детей и уходу за больными родственниками.

Негативно к введению «безусловного основного дохода» относятся профсоюзы. В частности, официальная позиция крупнейшего немецкого профсоюза Ver.di звучит так: «Государственную помощь должны получать только те, кто в ней нуждается, а не все население». В Ver.di опасаются, что «безусловный основной доход» приведет к резкому снижению зарплат.

Здравый смысл как будто подсказывает нам, что невозможно найти средства для выплаты «безусловного основного дохода». Однако государство уже сейчас тратит огромные деньги на социальные выплаты. Странники законодательной инициативы подсчитали, что в Швейцарии для «безусловного основного дохода» на уровне 2500 франков для взрослых и 625 франков для детей необходимы 200 млрд франков в год. Сейчас расходы государства на социальные выплаты составляют 70 млрд — и это без учета расходов на бюрократический аппарат, который решает, кому положена социальная помощь, а кому нет. «Безусловный основной доход» сделает бюрократию в этом вопросе ненужной. Деньги будут положены всем.

Кроме того, инициаторы «безусловного основного дохода» планируют упростить налоговую систему. Например, владелец сети магазинов DM Вернер считает, что все налоги можно заменить налогом на добавленную стоимость в размере 50% — сейчас в стоимости товара все налоги учтены, поэтому резкое повышение налога на добавленную стоимость при полной отмене других налогов не приведет к ин-

фляции, однако позволит сократить бюрократию. В итоге у государства появятся дополнительные средства.

Сейчас «безусловный основной доход» не выплачивается ни в одном государстве мира, однако эксперименты проводились, и результаты были положительными. Так, в Намибии, в деревне Очиверо с населением около тысячи человек, благотворительные организации в течение года выплачивали каждому жителю ежемесячно 100 намибийских долл. (примерно 9 евро). В первый месяц жители просто напились на эти деньги. Однако затем в деревне начали происходить удивительные изменения. Жители открывали булочные, парикмахерские, артели по производству кирпича. Дети перестали голодать, мужчины перестали заниматься браконьерством. Потребление алкоголя и преступность резко сократились. Иными словами, все произошло по рецепту Вернера: «не материальная нужда заставляет нас работать, а наоборот, материальная обеспеченность позволяет нам работать по-настоящему».

В Швейцарии идея ввести «безусловный основной доход» мгновенно нашла активных сторонников. С 1891 г. жители Швейцарии могут вынести любой вопрос на референдум. За более чем век были собраны подписи для 420 различных инициатив. Однако еще никогда не удавалось собрать необходимые 100 тыс. подписей так быстро, как в случае с «безусловным основным доходом», — всего за полгода. Общее количество собранных подписей также стало рекордом — в итоге 4 октября 126 тыс. заверенных подписей были переданы в федеральную канцелярию.

Процедура передачи подписей сопровождалась художественной акцией. В Берне на площади из грузовика были высыпаны 8 млн медных монеток — по монетке на каждого жителя Швейцарии. Для проведения акции инициаторам «безусловного основного дохода» пришлось взять кредит. Затем в банке в течение 10 дней 75 добровольцев вытаскивали монетки из бумажных рулонов. Общий вес мелочи составил 15 тонн.

Теперь у правительства есть максимум пять с половиной лет, чтобы вынести на референдум проект закона о «безусловном основном доходе». Однако возможно, что голосование состоится уже в следующем году¹.

(Сергей Токарев)

¹ URL: http://www.rg-rb.de/index.php?option=com_rg&task=item&id=12670&Itemid=13.

Вопросы

1. Насколько реально, по вашему мнению, «введение коммунизма», даже в такой стране, как Швейцария?
2. Каковы возможные последствия данного эксперимента?

45. Сенатор Джон Маккейн: «Россияне заслуживают лучшего, чем Путин»

Я верю в величие российского народа и его стремление жить в обществе справедливости, открытых возможностей и иметь правительство, достойное его устремлений и принесенных жертв. Когда я критикую ваше правительство, я делаю это не потому, что я настроен против России. Я делаю это потому, что вы заслуживаете такое правительство, которое верило бы в вас, уважало вас и было бы вам подотчетно. Я надеюсь увидеть тот день, когда это произойдет.

Когда редактор «Правды.Ру» Д. Судаков предложил опубликовать мой комментарий, он назвал меня политиком, «выступающим с антироссийской точкой зрения уже много лет». И действительно, российские граждане уже не в первый раз слышат обо мне как об их противнике. Поскольку моя цель сегодня разрушить фальсификации, используемые правителями России для сохранения их власти и оправдания коррупционности, позвольте мне начать с исправления этой неправды. Я — не антироссийский. Я пророссийский, более пророссийский, чем тот режим, который плохо управляет вами сегодня.

Я заявляю это потому, что я уважаю ваше достоинство и ваше право на самоопределение. Я верю, что вы должны жить в соответствии с предписаниями вашей совести, а не правительства. Я верю, что вы заслуживаете возможности улучшить вашу жизнь, живя в стране, где экономика процветает и создает блага для многих, а не только для кучки власть имущих. Вы должны жить в правовом государстве, где законы ясны, справедливы и применяются последовательно и беспристрастно. Я заявляю это потому, что я верю, что люди в России не менее, чем американцы наделены нашим Создателем неотчуждаемыми «правами на жизнь, свободу и стремление к счастью», как гласит американская Декларация независимости.

Российский гражданин не мог бы опубликовать заявление, подобное тому, которое я сейчас сделал. Президент Путин и его окружение не верят в эти ценности. Они не уважают ваше достоинство и не признают вашу власть над ними. Они наказывают несогласие и арестовывают оппонентов. Они манипулируют вашими выборами. Они кон-

тролируют ваши средства массовой информации. Они преследуют, угрожают и запрещают организации, защищающие ваше право на самоуправление. Чтобы сохранить свою власть, они поощряют процветание коррупции в ваших судах и в экономике, терроризируют и даже убивают журналистов, пытающихся разоблачить их коррупционность.

Они пишут законы, устанавливающие непримиримость в отношении тех, чью сексуальную ориентацию они осуждают. Они сажают в тюрьму участников панк-рок группы за преступление, которое состояло в том, что ее члены были провокационными и вульгарными и имели дерзость протестовать против правления президента Путина.

С. Магнитский не был борцом за права человека. Он был бухгалтером в московской юридической фирме. Он был обычным русским человеком, который сделал нечто необычное. Он разоблачил одну из крупнейших в российской истории краж частных активов государством. Он верил в торжество закона и считал, что никто не может быть выше закона. Из-за его взглядов и мужества он оказался в Бутырской тюрьме, где его держали без суда, где он был избит, заболел и умер. После смерти над ним провели показательный процесс, напоминающий процессы сталинской эпохи, и, конечно, он был признан виновным. Это было преступление не только против С. Магнитского. Это было преступление против российских людей и вашего права на честное правительство, правительство, достойное С. Магнитского и вас.

Президент Путин утверждает, что его цель — восстановить величие России как в глазах сограждан, так и на мировой арене. Но какими средствами он восстановил ваше величие? Он дал вам экономику, которая почти полностью базируется на нескольких природных ресурсах и будет подниматься и падать вместе с ними. Ее процветание не будет длительным. А пока оно будет сохраняться, эти богатства будут во владении кучки коррумпированных власть имущих. Капиталы бегут из России, которая при отсутствии правового государства и диверсифицированной экономики воспринимается слишком рискованной для инвестиций и предпринимательства. Он дал вам политическую систему, которая поддерживается коррупцией и репрессиями и недостаточно сильна, чтобы допустить несогласие.

Как он укрепил международные позиции России? Взав в союзники России самые агрессивные и угрожающие всем тирании. Поддерживая сохранение у власти сирийского режима, убивающего десятки тысяч собственных граждан, и не допуская даже осуждения этих зверств Организацией Объединенных Наций. Его отказ принимать во внимание уничтожение невинных, тяжелое положение миллионов

беженцев, растущую вероятность большого пожара, способного распространить свое пламя на другие страны, должен стать предметом мирового внимания. Он не поднимает репутацию России в мире. Он разрушает ее. Он сделал Россию другом тиранов и врагом угнетаемых, ей не доверяют народы, которые стараются сделать нашу планету более безопасной, мирной и процветающей.

Президент Путин не верит в эти ценности потому, что он не верит в вас. Он не верит, что на свободе человеческая природа может подняться над своими слабостями и построить справедливое, мирное и процветающее общество. Или как минимум, он не верит, что это могут сделать граждане России. Поэтому он правит, используя эти слабости, с помощью коррупции, репрессий и насилия. Он правит для себя, но не для вас.

Я верю в вас. Я верю в вашу способность к самоуправлению и в ваше стремление к справедливости и миру открытых возможностей. Я верю в величие российских людей, которые тяжело страдали и смело боролись с ужасными невзгодами, чтобы спасти свой народ. Я верю в ваше право создать цивилизацию, достойную ваших стремлений и принесенных жертв. Я критикую ваше правительство не потому, что я антироссийски настроен. Я это делаю потому, что я верю, что вы заслуживаете правительство, которое верит в вас и подотчетно вам. Я надеюсь увидеть тот день, когда это произойдет¹.

Вопросы

1. Как вы оцениваете факт публикации в российском издании подобного обращения?
2. Можно ли рассматривать данное обращение как вмешательство иностранного государственного деятеля во внутренние дела России?
3. В чем прав и в чем не прав сенатор Маккейн?
4. Как соотносятся слова сенатора Маккейна с позицией Америки в украинском кризисе?

46. Возбуждено дело на курсанта Волгоградской академии МВД

В Астраханской области возбуждено уголовное дело в отношении курсанта академии МВД — чемпиона России по рукопашному бою, после удара которого молодой человек впал в кому.

¹ URL: http://www.pravda.ru/news/world/northamerica/usacanada/19-09-2013/11748-49-McCain_for_pravda_ru-0.

Как сообщает пресс-служба СКР, курсант второго курса Волгоградской академии МВД России Камил Сикрат-оглы Аликперов поддается в причинении тяжкого вреда здоровью гражданина (ч. 1 ст. 111 УК РФ).

По версии следствия, в четвертом часу ночи 19 мая Аликперов у кафе в городе Знаменске Ахтубинского района причинил тяжкие телесные повреждения ранее незнакомому мужчине. В результате гражданин поступил в центральную городскую больницу с закрытой черепно-мозговой травмой, переломом черепа и находится на данный момент в состоянии комы.

Камил Сикрат-оглы Аликперов задержан.

По информации ИТАР-ТАСС, 18-летний курсант 2-го курса факультета следователей Волгоградской академии МВД России, рядовой полиции Аликперов является мастером спорта по рукопашному бою, чемпионом России. Пострадавший — 23-летний местный житель.

«В настоящее время по данному факту проводится служебная проверка. В случае установления вины сотрудника полиции начальнику Волгоградской Академии МВД России будет объявлен строгий выговор, заместитель начальника академии, начальник факультета и заместитель начальника курса будут уволены из органов внутренних дел», — отметил представитель МВД. Сам курсант будет отчислен из академии¹.

Вопросы

1. Признаки какого правонарушения просматриваются в приведенной выше ситуации?
2. Как вы оцениваете официальную реакцию на произошедшее?

47. Россию захлестнула раковая эпидемия

В четверг в Государственной Думе прошел круглый стол, посвященный проблеме раковых заболеваний. По данным Российского онкологического научного центра (РОНЦ) им. Блохина, заболеваемость раком в стране за последние 10 лет выросла в полтора раза. Смертность от онкологических заболеваний тоже растет, поскольку у значительной части больных рак выявляется на запущенных стадиях, а в сельской местности, по словам одного из участников круглого стола, «только на стадии смерти».

¹ URL: <http://pravo.ru/news/view/85202>.

Профессор Д. Мелик-Гусейнов напомнил, что в 1960—1970-е гг. онкологическая помощь в Советском Союзе была признана лучшей в мире. Американцы в 1971 г. «содрали» у СССР концепцию онкологической помощи и написали Национальный противораковый закон, по которому, кстати, США живут до сих пор. Поэтому у них сейчас все хорошо, а у нас с каждым годом все хуже и хуже.

«В США, если врач плохо осмотрел и не выявил рак, его ташат к прокурору — изволь оплатить лечение. А у нас никто ни за что не отвечает. Есть 944-й указ, но на местах говорят: нам указ не приказ; онкологические койки растаскиваются по другим отделениям, «раковые» деньги разбазариваются», — сообщил главный врач Городского онкологического диспансера Санкт-Петербурга Г. Манихас. При этом диагностика рака в отдаленных районах в пересчете на одного больного обошлась бы бюджету всего в 500 руб. Деньги смешные. Но у государства то ли нет этих денег, то ли ему просто безразлично.

Катастрофическими темпами растет заболеваемость «женскими» формами рака — молочной железы и шейки матки. Врач-онколог Стелла Узденова рассказала, как врачи фонда «Здоровье женщины» объездили с осмотрами ряд отдаленных регионов. Выяснилось, что предраковое состояние шейки матки — у 70% россиянок! «Приходилось в школах открывать смотровые кабинеты — у нас немало районов, где до ближайшей больницы 400 км. В России каждые 17 минут умирает одна женщина от рака молочной железы, и каждые 87 минут — от рака шейки матки», — привела Узденова страшную статистику.

Всего на учете с раковыми заболеваниями сейчас стоят 2,6 млн россиян, каждый год выявляют свыше 500 тыс. новых больных.

Быстро растет заболеваемость раком почки — за 10 лет на 35%. Директор бюро по изучению рака почки Илья Тимофеев рассказал об опросах больных с метастатическим раком почки в регионах — выяснилось, что только 6% бесплатно получают современные лекарственные препараты, 52% покупают их за свой счет, а 25% пациентам врачи вообще не назначили никакого лечения. И. Тимофеев сообщил, что у врачей распространен такой прием: они назначают раковым больным препараты-«пустышки». И больной спокоен — думает, что его лечат, и бюджету хорошо — потому что дешево.

Врачей заставляют скрывать от пациентов информацию о продуктивных методах лечения, продолжил И. Тимофеев, иначе больные начинают ходить в местный минздрав и требовать лекарства. Из общего числа раковых больных только половина знают о современных способах лечения, причем 80% из них узнали о них из Интернета.

Говорили на круглом столе и о наркотических препаратах. По словам врачей, все наши законы направлены только на контроль, «но нигде не сказано о доступности». Чтобы получить рецепт на наркотический препарат, умирающий раковый больной должен две недели обивать пороги врачей и чиновников от медицины. «Потом он приходит в аптеку, а ему говорят: ой, а вас в списках нет! Еще вписать не успели. Больной идет обратно в больницу. Ему список на руки не дают, говорят: ждите еще две недели, пока мы его в аптеку отправим курьером», — горячился профессор Мелик-Гусейнов. На оборудование такой аптеки видеокамерами и сигнализацией надо потратить полмиллиона, хотя достаточно было бы одного сейфа, а оставшиеся деньги можно было бы пустить на лечение тех же раковых больных.

В конце мероприятия модератор поинтересовалась: «Есть ли тут представители Министерства здравоохранения? Ну, скажите хоть что-нибудь!» Наконец, представители отозвались. По их словам, в министерстве «знают обо всех этих проблемах». И даже знают, как их решить — для этого «надо повысить настороженность врачей на местах».

Участники круглого стола начали кричать, что у них к Минздраву еще много вопросов, и вообще не понятно, «что они будут делать, чтобы все насторожились». После этого мероприятие завершили в срочном порядке, дав представителям Минздрава возможность быстро покинуть помещение¹.

(Аделаида Сигида)

Вопросы

1. Какие проблемы называет автор данной статьи?
2. Как оценили участники парламентского слушания уровень помощи в России раковым больным?
3. Соответствует ли государственная политика в данной сфере нормам и принципам социального государства?

48. Невыгодная правда

«Первый балтийский канал» исключил из сетки вещания программу «Человек и закон» из-за выпуска от 4 октября, в котором был показан сюжет о событиях 1991 г. в Вильнюсе. Об этом сообщает Delfi.

¹ URL: <http://www.utro.ru/articles/2013/02/08/1100004.shtml>.

«Понимая свою ответственность перед литовским обществом, Baltic Media Alliance (ВМА) предпринял решительные действия. ВМА сообщает, что программа «Человек и закон» с этой пятницы не будет показываться на «ПБК», как программа, не соответствующая общечеловеческим ценностям, моральным и этическим установкам», — говорится в заявлении медиахолдинга ВМА, в который входит «ПБК».

Одновременно в соседней Латвии национальным советом электронных средств массовой информации (НСЭСМИ) было заведено административное дело по поводу трактовки авторами программы «Человек и закон» событий 13 января 1991 г. в Вильнюсе. Председатель совета А. Димантс заявил, что в программе усматриваются нарушения ст. 24 Закона об электронных СМИ. Согласно этой статье электронные СМИ должны обеспечивать «достоверное и объективное отражение фактов и событий, способствуя обмену мнениями и действуя согласно общепринятым нормам журналистской этики». Статья предусматривает наказание в виде штрафа в 1,5 тыс. латов (примерно 2,9 тыс. долл.).

9 октября сообщалось, что комиссия по радио и телевидению Литвы (LRTK) на три месяца запретила к показу на «Первом балтийском канале», транслирующем контент Первого канала в странах Балтии, все программы российского производства. Днем ранее представители «ПБК» извинились перед литовцами и пояснили, что не успели ознакомиться с содержанием программы перед тем, как ставить ее в эфир.

Российская сторона, в свою очередь, заявила, что в Литве сложились искаженные понятия о свободе слова. Действия литовских властей также подвергла критике представитель Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе по свободе СМИ Д. Миятович. «Применение таких исключительных мер должно быть ограничено только случаями преднамеренных и опасных призывов к насилию», — сказала она.

13 января 1991 г. советский спецназ взял штурмом телецентр в Вильнюсе, который защищали несколько тысяч демонстрантов, выступавших за независимость Литвы от Советского Союза. Дорогу спецназу через толпу пытались расчистить холостыми выстрелами из танков и бронетранспортеров. В результате операции телецентр был захвачен, при штурме погибли 15 человек, в том числе один боец «Альфы». Еще около 600 жителей Вильнюса были ранены. Литовская сторона возлагает ответственность за жертвы на советские войска, тогда как ветераны «Альфы» говорят о том, что с крыш соседних домов

по толпе стреляли снайперы, а спецназ не использовал в ходе операции ни одного боевого патрона. Именно эту версию в качестве основной использовали авторы программы «Человек и закон»¹.

Вопросы

1. Нарушена ли в данном случае свобода слова?
2. Как следует оценить преследование журналистов, не разделяющих официальную версию событий?
3. Вправе ли правительственные органы «фильтровать» информацию, которую показывают телезрителям?

49. «Умные телевизоры» LG уличили в слежке за пользователями

«Умные телевизоры» компании LG без ведома пользователя собирают и передают производителю личную информацию о своем владельце. Об этом сообщил британский блогер DoctorBeet.

Блогер, владеющий телевизором LG, изучил исходящий трафик с устройства. Он заметил, что телевизор отправляет на определенные адреса информацию о телеканалах, которые смотрит пользователь, и о файлах, которые содержатся на подключаемой к устройству «флэшке».

Данные передаются в незашифрованном виде. Сообщения о телеканалах вместе с идентификатором ТВ отправляются каждый раз, когда переключается канал. Отправка названий файлов с «флэшки» осуществляется без видимой логики: «иногда отправляются все названия файлов в папке, иногда ничего», отметил DoctorBeet.

Для проверки блогер скопировал на «флэшку» тестовый видеофайл в формате AVI под названием Midget_Porn_2013 и подключил USB-накопитель к телевизору. Название файла было передано «на сторону».

В меню настроек телевизора есть пункт «Сбор информации о просмотре» («Collection of Watching Info»). По умолчанию функция включена, однако, если ее отключить, отправка информации все равно продолжается, заявил блогер.

Сама LG в ролике для рекламодателей рассказывает, что на ее телевизорах есть функция Smart Ad. Она собирает данные о просматриваемых пользователем сайтах, о его любимых телепередачах и о поисковых запросах. Информация используется для подбора рекламы.

¹ URL: <http://lenta.ru/news/2013/10/10/programm>.

DoctorBeet сообщил о «слежке» в британскую службу поддержки LG. Там ему ответили, что перенаправили запрос в «головной офис». Блогеру также посоветовали обратиться в продающую телевизор компанию, сославшись на то, что он «принял положения и условия договора».

Умными телевизорами (англ. smart TV) называют телевизоры, обладающие возможностями компьютеров. Такие устройства, как правило, умеют выходить в Интернет, имеют браузер и поддерживают установку приложений. В некоторые телевизоры LG встроена камера для общения в видеочатах¹.

Вопросы

1. Определите ваше отношение к факту, что обычный бытовой телевизор может собирать и передавать информацию о пользователе.
2. Необходимо ли в данном случае принятие правовых мер, и если да, то каких именно?

50. Вьетнамцам запретили обсуждать новости в соцсетях

Во Вьетнаме вступил в силу закон, запрещающий пользователям Интернета обсуждать новости в социальных сетях. Об этом 1 сентября сообщает CBC News.

Закон, известный как Декрет 72, также запрещает публиковать в социальных сетях критическую по отношению к действующей власти информацию, а также любые сведения, которые могут навредить национальной безопасности. Такие платформы, как Facebook и Twitter, теперь разрешено использовать только для переписки.

Отдельный пункт декрета требует от каждой работающей во Вьетнаме зарубежной интернет-компании обязательного размещения на территории страны хотя бы одного локального сервера.

В правительстве Вьетнама заявили, что закон направлен на защиту интеллектуальной собственности СМИ, а также призван предотвратить распространение в социальных сетях ложной и опасной информации, которая может нанести вред как отдельным гражданам, так и государственной безопасности.

Во Вьетнаме создана одна из самых строгих систем цензурирования Интернета. Международная организация «Репортеры без границ»

¹ URL: <http://lenta.ru/news/2013/11/20/smarttv>.

называет Вьетнам второй после Китая страной по количеству находящихся в тюрьме интернет-активистов. Антигосударственная пропаганда во Вьетнаме карается тюремным сроком до 20 лет¹.

Вопросы

1. Как вы оцениваете политику властей Вьетнама с точки зрения соблюдения прав человека и гражданина?
2. Каковы цели данной политики властей Вьетнама?
3. Какие результаты, по вашему мнению, принесет последовательное осуществление данной политики?

¹ URL: <http://lenta.ru/news/2013/09/02/nam>.

Раздел IV. Подготовка к экзамену (зачету)

Советы по подготовке к экзамену (зачету)¹

Изучение курса «Основы права» в соответствии с учебным планом завершается экзаменом или зачетом по данной дисциплине.

Цель экзамена — познакомиться со сложившейся у студентов системой понятий о праве и проверить качество полученных знаний. Это своего рода венец и конечная форма изучения определенного предмета, механизм выявления и оценки результатов учебы. Тем самым экзамены содействуют решению главной задачи высшего образования — подготовке квалифицированных специалистов.

Основными функциями экзаменов являются обучающая, оценивающая и воспитательная.

Обучающая функция экзаменов состоит в том, что студент в период экзаменационной сессии вновь обращается к пройденному учебному материалу, перечитывает конспекты лекций, учебник, иные источники информации. Он не только повторяет и закрепляет полученные знания, но и получает новые. Во-первых, именно во время экзаменов усвоенные знания обобщаются и переводятся тем самым на качественно новый уровень — на уровень упорядоченной совокупности данных, что позволяет студенту понять логику предмета в целом. Во-вторых, новые знания студент получает в процессе изучения того, чего не было на лекциях и семинарских занятиях: отдельных тем, предложенных для самостоятельного изучения, новейшей научной литературы (монографий, статей и т. п.), нормативной базы (законов и т. д.).

Оценивающая функция экзаменов заключается в том, что они не только обучают, но и подводят итоги как знаниям студентов (что выражается в конкретной оценке), так и в определенной степени всей учебной работе по данному предмету.

Если экзамены принимаются объективно и доброжелательно, то они, бесспорно, играют и большую воспитательную роль: стимулируют у студентов трудолюбие, принципиальность, ответственное отно-

шение к делу, развивают чувство справедливости, уважения к науке и преподавателям.

Экзамен, как и всякая иная форма учебного процесса, имеет свои нюансы, тонкости, аспекты, которые студенту необходимо знать и учитывать. Речь идет о вопросах, которых нет в экзаменационных билетах, но на которые студенту тоже нужно найти ответ: что и как запоминать при подготовке к экзамену? По каким источникам готовиться и на что направлять основные усилия? Каким образом в максимальной степени использовать программу курса? И проч. Попытаемся дать ответ на эти и некоторые другие вопросы.

Перед экзаменом на консультации обычно спрашивают, нужно ли заучивать учебный материал. И да и нет. Все зависит от того, что именно заучивать. Прежде всего необходимо запоминать определения понятий, ибо они фиксируют признаки, показывающие их суть и позволяющие отличить данное понятие от других.

Кроме того, студент-юрист в процессе заучивания определений конкретных понятий наращивает свою правовую культуру, формирует профессиональное правосознание, связанное со специфической юридической терминологией и соответствующей юридической деятельностью. Всякая наука, в том числе юридическая, имеет свою систему понятий. И студент, запоминая конкретную учебную информацию, приобщается к данной системе, вынужден подниматься до ее уровня, говорить на ее языке, а не пытаться объяснить суть той или иной категории на уровне быденного понимания. Это может привести к искажению содержания рассматриваемых проблем, что недопустимо.

Однако преподаватель на экзамене проверяет не столько уровень запоминания учебного материала, сколько то, как студент понимает те или иные правовые категории и реальные правовые проблемы, как умеет мыслить, аргументировать, отстаивать определенную позицию, объяснять, передавать заученную дефиницию своими словами. Таким образом, для экзаменов необходимо разумное сочетание запоминания и понимания, простого воспроизведения учебной информации и работы мысли.

Следует иметь в виду, что некоторая учебная информация поддается так называемому условно гарантированному запоминанию, т. е. запоминанию в расчете на помощь определенных учебно-методических средств и приемов. Речь, например, идет об информации, содержащейся в программе курса (в ней зачастую перечисляются признаки отдельных наиболее сложных понятий, показывается их структура, приводятся виды и т. п.). Учитывая, что программа курса должна обязательно лежать на столе экзаменуемого, последнему

¹ Подготовлено с использованием работы: *Малько А. В.* Теория государства и права в вопросах и ответах. М., 2002. С. 280—284.

необходимо научиться максимально использовать имеющиеся в ней сведения. Это обеспечивает студенту информационный минимум.

Следует распространить данный метод запоминания и на некоторые классификационные критерии: предмет и метод правового регулирования, время и сфера действия, субъект и степень сложности, содержание и форма, характер и последствия, функциональная роль и структура и т. п. Помня о том, что они повторяются, их можно использовать в виде своеобразной схемы, специфического универсального набора.

Такие «палочки-выручалочки» не только позволяют упростить, разгрузить сам процесс запоминания, не теряя при этом информацию, которую необходимо запомнить, но и содействуют развитию гибкости мышления, сообразительности, ассоциативности, творческого отношения к изучению конкретного учебного материала.

Для улучшения запоминания психологи предлагают определенные способы. Один из них — использование ассоциаций. Ассоциация в психологии — это связь, образующаяся при определенных условиях между двумя или более понятиями, представлениями и т. д. Другими словами, это психический процесс, в результате которого одни понятия или представления вызывают появление в уме других.

«Чем с большим количеством фактов мы ассоциировали данный факт, — писал известный психолог У. Джеймс, — тем более прочно он задержан нашей памятью. Каждый из элементов ассоциации есть «крючок», на котором факт висит и с помощью которого его можно выудить, когда он, так сказать, опустился на дно... Тайна хорошей памяти есть, таким образом, искусство образовывать многочисленные и разнородные ассоциации со всяким фактом, который мы желаем удержать в памяти»¹.

Для того чтобы быть уверенным на экзамене или зачете, необходимо ответы на наиболее трудные, с точки зрения студента, вопросы подготовить заранее и тезисно записать. Запись включает дополнительные (моторные) ресурсы памяти.

В идеале к экзаменам и зачетам необходимо начинать готовиться с началом учебного процесса по данному курсу (с первой лекции, семинара и т. п.). По большому счету возможности для этого преподавателями создаются. Однако далеко не все студенты сразу хотят включаться в такую долгосрочную подготовку. Зачастую студенты выбирают «штормовой метод», когда факты закрепляются в памяти в продолжение немногих часов или дней и лишь для того, чтобы «свалить» проверочное испытание. Однако они не могут образовать в уме

¹ Джеймс У. Психология. М., 1991. С. 194.

прочных ассоциаций с другими понятиями. Поэтому знания, приобретенные с помощью подобного метода, как правило, менее прочные и надежные, более бессистемные и формальные. Материал же, набираемый памятью постепенно, день за днем, в связи с различными контекстами, освещенный с разных точек зрения, связанный ассоциациями с другими событиями и неоднократно подвергавшийся обсуждению, образует качественные знания. Важно помнить высказывание Л. Н. Толстого о том, что знание только тогда знание, когда оно приобретено усилиями своей мысли, а не памятью.

При подготовке к экзамену (зачету) следует прежде всего уделить особое внимание конспектам «живых» лекций, а уж затем учебникам, курсам лекций и другой подобной печатной продукции. Дело в том, что «живые» лекции обладают рядом преимуществ: они более детальные, иллюстрированные и оперативные, позволяют оценивать современную ситуацию, отразить самую «свежую» научную и нормативную информацию, ответить непосредственно на интересующие аудиторию в данный момент вопросы. Для написания же и опубликования печатной продукции нужно время. Поэтому изложение некоторого учебного материала (особенно в эпоху перемен) быстро устаревает. К тому же объем печатной продукции практически всегда ограничен.

На консультациях подчас задают вопрос: каким учебником пользоваться при подготовке? Однозначно ответить на него нельзя. Дело в том, что не бывает идеальных учебников: они пишутся представителями различных научных школ, направлений, по-разному, в частности, интерпретирующих философские проблемы государства и права, поэтому в каждом из них есть свои плюсы и минусы, сильные и слабые стороны, достоинства и недостатки, чему-то отдается предпочтение, что-то недооценивается либо вообще не раскрывается. Для сравнения учебной информации и полноты картины желательно использовать два учебных пособия или более.

Отвечая на конкретный вопрос, необходимо исходить из принципа плюрализма, согласно которому допускается многообразие мнений. Это означает, что студент вправе выбирать по дискуссионной проблеме любую точку зрения (не обязательно, кстати, совпадающую с точкой зрения преподавателя), но с условием ее достаточной аргументации.

При подготовке к экзамену (зачету) важно наряду с «живыми» лекциями, учебниками и т. п. максимально использовать программу курса. Ведь она включает разделы, темы и основные проблемы предмета, в рамках которых и формируются вопросы для экзамена. Поэтому студент, заранее ознакомившись с программой курса, сможет лучше

сориентироваться, чем ему может помочь программа и в какой последовательности (чтобы структурировать знания, построить их в определенную систему) учить материал. Программа окажет содействие и на самом экзамене. Важно понять, что она составляет по определенным правилам: имеет свою логику изложения основного учебного материала, обладает структурой, в которой каждый элемент (раздел, тема, проблема) занимает строго отведенное ему место и играет конкретную роль, ранжируется по значимости, смысловой соподчиненности. Студент, учитывая то, где расположен экзаменационный вопрос (в каких разделе, теме, абзаце), как он связан и соотносится с другими вопросами, и применяя приемы «систематического и логического толкования», сможет гораздо увереннее и грамотнее построить свой ответ.

На экзамене (зачете) преподаватель может задать студенту дополнительные и уточняющие вопросы. Если первые задаются помимо вопросов билета и связаны, как правило, с плохим ответом, то вторые — в рамках билета и направлены на уточнение мысли студента. Иногда студент сознательно пытается «вырыть яму» для преподавателя. Так называют ситуацию, когда студент в своем ответе заведомо опускает какую-либо деталь с той целью, чтобы преподаватель задал по соответствующему пропуску вопрос. Блестящий ответ на поставленный уточняющий вопрос лишь усиливает эффект общего ответа студента. Но здесь есть и негативные стороны — студент может сам попасть в «вырытую им яму». Речь идет, например, о какой-либо неоднозначной проблеме, дискуссионном аспекте, слабо разработанном понятии.

Можно выделить следующие критерии, которыми обычно руководствуются преподаватели на экзамене, оценивая ответ студента:

- 1) правильность ответов на вопросы (верное, четкое и достаточно глубокое изложение фактов, идей, понятий и т. д.);
- 2) полнота и одновременно лаконичность ответа;
- 3) новизна учебной информации, степень использования научных и нормативных источников;
- 4) умение связывать теорию с практикой, творчески применять знания к неординарным ситуациям;
- 5) логика и аргументированность изложения;
- 6) грамотное комментирование, использование примеров, аналогий;
- 7) культура речи.

Это значит, что преподаватель оценивает как знания данного предмета (содержания), так и форму изложения их студентом.

Ода шпаргалке

Шпаргалка (от польск.о «бумажка», в разг. практике — «шпора», по-научному — дайджест или микроконспект) — один из способов предельного сжатия информации в минимальном объеме с максимальным сохранением ее содержания.

Умение «сворачивать» большие объемы информации в сжатые конспекты, а затем «разворачивать» их в полноценный письменный и устный ответ — полезный навык для любой профессии. Безусловно, он важен и при изучении основ права.

Шпаргалка-дайджест пригодится при написании курсовых и дипломных работ (для представления исходного материала в обозримом виде), при подготовке к семинару, научной конференции (в целях наглядной и четкой организации материала устного выступления), наконец, в ходе домашней подготовки к экзамену для «ударного» повторения накануне экзамена всего пройденного материала.

Практика свидетельствует, что шпаргалка-дайджест служит хорошим средством активизации памяти и других психологических ресурсов в напряженной стрессовой ситуации. Но реально помочь она может лишь тому, кто писал шпаргалку сам, а не воспользовался чужой, так как «сворачивание» и «разворачивание» информации — творческий процесс, а не механическое воспроизведение написанного кем-то текста.

Вместе с тем крайне не рекомендуется пользоваться шпаргалкой непосредственно на экзамене. Реакция преподавателей на шпаргалку бывает чрезвычайно жесткой. Студенту, пойманному со шпаргалкой, как минимум, придется выслушать о себе массу неприятных вещей. Наш совет: как следует подготовиться и сдать предмет в обычном порядке, а шпаргалку использовать в качестве «шлифовальной бумажки» в целях доведения до блеска готового к сдаче «объекта».

Список вопросов к экзамену (зачету) по основам права

Тема 1. Основные понятия о государстве

1. Понятие и признаки государства.
2. Сущность государства.
3. Функции государств.
4. Механизм и аппарат государства.
5. Форма государства: форма правления, форма государственного (территориального) устройства, политический режим.
6. Теории происхождения государства.

Тема 2. Основные понятия о праве

1. Понятие права. Типы правопонимания.
2. Соотношение объективного и субъективного права.
3. Признаки права.
4. Принципы права.
5. Функции права.
6. Понятие правовой системы.

Тема 3. Правовые системы мира

1. Понятие и значение сравнительного правоведения для развития юридической теории и практики.
2. Понятие правовой семьи. Отличительные признаки правовой семьи.
3. Отличительные черты и особенности романо-германской правовой семьи.
4. Отличительные черты и особенности семьи общего права.
5. Отличительные черты и особенности семьи исламского права.
6. Место российского права на правовой карте мира.

Тема 4. Право в системе социальных норм

1. Понятие социального регулирования. Регулирование нормативное и индивидуальное.
2. Понятие социальной нормы. Виды социальных норм.
3. Соотношение права и морали.
4. Право и технические нормы.

Тема 5. Формы (источники) права

1. Понятие и виды источников права.
2. Обычай как источник права.
3. Правовой прецедент как источник права.
4. Нормативный правовой акт как источник права.
5. Нормативный договор как источник права.
6. Доктрина как источник права.

Тема 6. Нормативные правовые акты

1. Понятие и признаки нормативных правовых актов.
2. Соотношение нормативных и индивидуальных правовых актов.
3. Иерархия федеральных нормативных правовых актов.

4. Нормативные правовые акты субъектов РФ и органов местного самоуправления.
5. Действие нормативных правовых актов во времени, в пространстве и по кругу лиц.

Тема 7. Нормотворчество

1. Понятие и признаки нормотворчества.
2. Принципы нормотворчества.
3. Стадии нормотворческого процесса.
4. Понятие и формы систематизации законодательства.
5. Юридическая техника.

Тема 8. Система и структура права

1. Понятие системы права. Деление права на частное и публичное.
2. Отрасли права.
3. Основания деления права на отрасли.
4. Институты права.

Тема 9. Механизм правового регулирования

1. Понятие правового воздействия и правового регулирования.
2. Отличие механизма правового регулирования от иных социальных механизмов.
3. Элементы механизма правового регулирования.
4. Пути повышения эффективности механизмов правового регулирования.

Тема 10. Нормы права

1. Понятие и признаки норм права.
2. Отличие норм права от индивидуальных правовых актов.
3. Виды норм права.
4. Способы изложения норм права в статьях нормативных правовых актов.

Тема 11. Правовые отношения

1. Понятие и признаки правоотношения.
2. Виды правоотношений.
3. Состав правоотношения.
4. Субъекты права. Правосубъектность.
5. Юридические факты.

Тема 12. Реализация и применение права

1. Понятие и признаки реализации права.
2. Формы реализации права.
3. Применение права — особая форма реализации.
4. Стадии применения права.
5. Акты применения права.
6. Толкование норм права.
7. Пробелы в праве.

Тема 13. Правомерное поведение и правонарушение

1. Правомерное поведение: понятие, виды.
2. Правонарушение: понятие и признаки.
3. Виды правонарушений. Преступление и проступок. Виды проступков.
4. Состав правонарушения.
5. Преступление — наиболее тяжкий вид правонарушения.

Тема 14. Юридическая ответственность

1. Понятие позитивной (проспективной) юридической ответственности.
2. Понятие негативной (ретроспективной) юридической ответственности.
3. Принципы юридической ответственности.
4. Функции юридической ответственности.
5. Классификация видов юридической ответственности.
6. Обстоятельства, исключающие юридическую ответственность.
7. Основания освобождения от юридической ответственности.

Тема 15. Законность, правопорядок, дисциплина

1. Понятие законности.
2. Требования и принципы законности.
3. Гарантии законности: понятие и виды.
4. Понятие и содержание правопорядка. Правопорядок и общественный порядок.
5. Понятие и виды дисциплины.
6. Причины и формы деформации законности.
7. Основные пути укрепления законности, правопорядка, дисциплины.

Тема 16. Правосознание и правовая культура

1. Понятие правосознания.
2. Структура правосознания.
3. Функции правосознания.
4. Деформации правосознания.
5. Правовая культура.
6. Проблемы развития правосознания и правовой культуры в Российской Федерации.

Тема 17. Права человека

1. Понятие прав и свобод человека и гражданина.
2. Классификации прав и свобод человека и гражданина. Четыре поколения прав и свобод человека и гражданина.
3. Гарантии прав человека и гражданина.
4. Национальный (внутригосударственный) и международный механизмы защиты прав человека и гражданина.

Тема 18. Правовое государство и гражданское общество

1. Понятие и признаки правового государства.
2. Понятие и признаки (принципы) гражданского общества.
3. Взаимосвязь государства и гражданского общества.
4. Проблемы формирования правового государства и гражданского общества в России.

Тема 19. Социальное государство

1. Понятие и признаки социального государства.
2. История возникновения понятия социального государства.
3. Развитие идеи социального государства, особенности ее реализации в различных странах.
4. Проблемы и перспективы построения социального государства в Российской Федерации.

Тема 20. Государство, право, экономика

1. Функции и задачи государства в экономике.
2. Формы и методы государственного регулирования экономических отношений.
3. Государство, право и рыночная экономика.

4. Обеспечение государством многообразия форм собственности и свободы предпринимательской деятельности.

5. Возможности и пределы государственно-правового воздействия на рыночную экономику.

**Тема 21. Глобализация в сфере права.
Национальное и международное право**

1. Понятие и признаки глобализации.
2. Причины и основные факторы глобализации.
3. Позитивные и негативные стороны глобализации.
4. Особенности и формы глобализации в сфере государства и права.
5. Место России в глобализирующемся мире.

Уважаемые преподаватели!

Компания «Гарант» предоставляет вам и вашим студентам электронную библиотеку по курсу «Основы права», разработанную совместно с авторским коллективом настоящего учебного пособия.

В электронной библиотеке вам будут предложены:

- подборка учебников и учебных пособий по Основам права;
- монографические работы и статьи ученых;
- библиотека «Классика российского правового наследия» (более 4300 изданий);
- открытая общедоступная версия справочной правовой системы «Гарант» (более 75 тыс. документов, еженедельное обновление).

Электронная библиотека находится на специализированном портале компании «Гарант», размещенном в интернете по адресу:

<http://edu.garant.ru/garant/gsonline/>

Доступ в библиотеку свободный.

Желаем вам успешной работы с электронной библиотекой!

ООО «НПП «ГАРАНТ-СЕРВИС-УНИВЕРСИТЕТ»

Основы права

Учебник

ООО «Юридическое издательство Норма»
101990, Москва, Колпачный пер., 9а
Тел./факс: (495) 621-62-95. E-mail: norma@norma-verlag.com
Internet: www.norma-verlag.com

ООО «Научно-издательский центр ИНФРА-М»
127282, Москва, ул. Полярная, д. 31в, стр. 1
Тел.: (495) 380-05-40, 380-05-43. Факс: (495) 363-92-12
E-mail: books@infra-m.ru. Internet: www.infra-m.ru

Редактор *О. В. Баканова*
Корректор *О. Ч. Кохановская*
Разработка серии: *С. С. Водчиц*
Верстка: *А. Ю. Виноградов*

Подписано в печать 00.00.14
Формат 60×90/16. Бумага офсетная
Гарнитура «Ньютон». Печать офсетная
Усл. печ. л. 30,0. Уч.-изд. л. 00,00
Тираж 500 экз. Заказ №

По вопросам приобретения книг обращайтесь:

Отдел продаж «ИНФРА-М»
127282, Москва, ул. Полярная, д. 31в, стр. 1
Тел.: (495) 380-42-60
Факс: (495) 363-92-12. E-mail: books@infra-m.ru

Отдел «Книга — почтой»
Тел.: (495) 363-42-60 (доб. 232, 246)
