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О классификации экспертиз

Аннотация. Рассмотрена проблема классификации легитимных (судебных) экспертиз с применением методов теории классификации, а также пример родовидового классификационного деления таможенной экспертизы на ее виды.
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Ни одна научная конференция, посвященная судебной экспертизе, не обходится без докладов по поводу классификации судебных экспертиз. До сих пор, несмотря на достаточно длительную историю дискуссии по поводу вопросов классификации, она не затухает.

Генезис понятия и термина «экспертиза» в юриспруденции показывает, что законодатели не применяли, да и сейчас не особенно применяют, термин «судебная экспертиза». Легитимный термин «судебная экспертиза» появился только в 2001 г. [1], однако и в данном законе, в тексте используется термин «экспертиза».

Данным термином оперируют теоретики права, а также сведущие лица, выступающие в процессуальной роли судебных экспертов. Поэтому с точки зрения судебных экспертов появилось деление экспертиз на судебные, досудебные и внесудебные экспертизы.

Однако институт экспертизы в праве и государстве используется значительно шире. Поэтому фактически в законодательстве России он делится в соответствии с тремя ветвями власти на экспертизу в судопроизводстве, в процессах, выполняемых органами исполнительной власти, или органами законодательной власти.

В этой связи, экспертизу необходимо рассматривать как процессуальное действие в более широком правовом смысле, в частности, как средство доказывания при принятии решения, обоснованного на объективных фактах, во всех ветвях власти.

Такой подход позволяет взглянуть на проблему классификации судебных экспертиз более широко. С другой стороны, он дает возможность ограничить правовое понятие экспертизы от вульгарного ее понимания в массовом сознании, навязанного СМИ. К сожалению, законодатели идут на поводу у такого сознания и принимают законы, в которых вводят термин «независимая экспертиза» на легитимном уровне и т.п., которые не имеют правового смысла, и поэтому их можно отнести к нелегальным терминам в законодательстве России.

В основе категории экспертиза лежит категория специального исследования, т.к. без исследования не может быть экспертизы. Заключение эксперта не может быть составлено, если не была проведена хотя бы одна исследовательская операция, над хотя бы одним объектом экспертизы и не получен хотя бы один категоричный ответ на сформулированный эксперту вопрос.

Обычно лицо, которому назначают проведение экспертизы, называют лицо, обладающее специальными знаниями (познаниями), а также - сведущее лицо. При этом часто смешивают понятие процессуальной роли эксперта, его должности и правового статуса. Однако данные понятия сильно различаются.

Поэтому сведущее лицо, которое вне зависимости от наличия высшего образования, может выступить не только в процессуальной роли, но и в юридической роли эксперта. Важно, чтобы сведущее лицо обладало необходимыми специальными знаниями, где знания – способность лица извлечь неочевидные фактические данные из объекта экспертизы путем проведения хотя бы одного исследовательского действия на основании имеющихся у него сведений, приобретенных теоретическим и/или опытным путем.

Особым классом сведущих лиц являются профессионалы, которые зарабатывают себе на жизнь путем проведения экспертиз и/или экспертных исследований. Они должны иметь правовой статус эксперта – свидетельство на право самостоятельного проведения специальных исследований по определенной экспертной специальности. При этом одно лицо может иметь несколько таких свидетельств.

Здесь и возникает практическая задача классификации видов (родов, классов) экспертиз, т.к. необходимо определить, что писать в таком свидетельстве. Известна вторая практическая задача, которая возникает у лиц, назначающих экспертизу, а именно, что писать в графу – вид экспертизы. И, наконец, у законодателей также существует задача, как именовать экспертизы в законах. Вспомним «независимую» экспертизу.

Сейчас появилась легитимная «таможенная экспертиза». Легитимизация словосочетания «таможенная экспертиза» в Таможенном кодексе Таможенного союза, послужила мотивом для написания данной статьи.

Категория «государственная судебно-экспертная деятельность» [1] является подкатегорией категории «судебно-экспертной деятельности» и подразумевает наличие еще одной категории «иная судебно-экспертная деятельность», в частности судебно-экспертной деятельностью могут заниматься иные организации и/или физические лица.

Сама же государственная судебно-экспертная деятельность может выступать в форме деятельности государственных судебно-экспертных учреждений и экспертно-криминалистических подразделений федеральных органов власти, например, МВД РФ, ФСБ РФ, ФТС РФ и т.д. Кроме того, государственные судебно-экспертные учреждения Минюста РФ могут выполнять «экспертные исследования» на договорной основе.

В свою очередь, категория «судебно-экспертная деятельность» является подкатегорией категории «экспертная деятельность», в которую еще входят категории экспертной деятельности органов исполнительной и/или законодательной власти.

В соответствии с [1] государственная судебно-экспертная деятельность состоит в организации и производстве судебной экспертизы. Однако организация и производство судебной экспертизы еще не есть государственная судебно-экспертная деятельность.

В соответствии с [1] «научно-методическое обеспечение производства судебных экспертиз, а также профессиональная подготовка и повышение квалификации государственных судебных экспертов возлагаются соответствующими федеральными органами исполнительной власти на судебно-экспертные учреждения из числа указанных в частях первой и второй статьи 11 настоящего Федерального закона». Поэтому научная деятельность, связанная с развитием судебно-экспертной деятельности, относится к научной судебно-экспертной деятельности и финансируется за счет федерального государственного бюджета.

В соответствии с [1] «судебная экспертиза - процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу». Обычно под процессуальным действием понимается следственное, судебное или иное действие, предусмотренное УПК РФ, а так как экспертиза применяется не только в судопроизводстве, но и иных юридических процессах, то поэтому процессуальное действие необходимо понимать в широком смысле.

К сожалению, здесь деятельность сводится к действию (исследованию и даче заключения), но исследование не есть деятельность, а исследовательское действие или их совокупность не есть исследование.

Экспертиза является не только процессуальным действием (юридическим взаимодействием лица, назначающего экспертизу, и экспертом), но и правовой категорией и специальным исследованием, проводимым экспертом. Поэтому кроме классифицирования по юридическому основанию необходимо это делать по правовому и специальному исследовательскому основанию.

При этом отметим, что любое процессуальное действие подразумевает возможность процессуального исследования. Особенностью экспертизы, как процессуального действия, является наличие специального процессуального исследования (специального исследования в рамках процессуального действия). Поэтому классифицирование экспертиз должно осуществляться как минимум по трем основаниям: правовому, юридическому и исследовательскому. Правовое классифицирование экспертиз необходимо осуществлять с помощью правовой парадигмы, юридическое классифицирование осуществляется с помощью законов и подзаконных нормативных правовых актов в виде порядков проведения экспертиз. Специальная исследовательская, в том числе методическая, часть экспертиз фактически регламентируется в нормативно-технических документах. Поэтому классифицирование экспертиз по специальному исследовательскому основанию осуществляется экспертами и теоретиками права.

Классифицирование по правовому основанию приводит к пониманию, что институт экспертизы входит в институт специальных знаний, еще состоящий из института специальных исследований и института специалиста. Институт специальных исследований практически не развит в России, применение его в законодательстве позволило бы избежать некоторых важных законодательных ошибок, например, в виде введения в законы России «независимой экспертизы». Экспертиза как правовая категория подразумевает права и обязанности субъектов права в правоотношениях, связанных с применением института специальных знаний. Правовая категория института специальных знаний при ее классификационном делении выделяет класс «экспертиза», который характеризует правоотношения между всеми ветвями и уровнями органов власти и иными субъектами права (другими органами власти, организациями и гражданами).

Данные правоотношения легитимно урегулированы в законодательстве России. При этом исторически институт экспертизы в законах был закреплен в судопроизводстве для судебных процессов, и только потом распространен для всех органов власти. В этой связи наиболее проработанным является институт экспертизы для судебных органов (судебной экспертизы). К сожалению, институт специальных исследований выпал из поля зрения законодателей, хотя и применяется практиками, а институт специалиста практически только упоминается в законодательстве. Это приводит к тому, что некоторые авторы требуют закрепить в законодательстве норму, по которой сведущие лица в юридической роли специалиста могли бы выполнять специальные исследования, что принципиально невозможно, т.к. данная роль не предусматривает проведение специальных исследований. Специальные исследования могут проводить только сведущие лица в юридической роли специального исследователя, которую и необходимо легитимизировать.

Классификации судебных экспертиз в своих публикациях уделили много внимания Р. С. Белкин, Е. Р. Россинская, Т. В. Аверьянова, С. А. Смирнова, Т. В. Сахнова и многие другие ученые. Автор так же рассматривал некоторые вопросы классификации экспертиз [2, 3, 4]. Основным правовым классификационным делением экспертиз является деление по областям человеческой деятельности, в частности, это области науки, техники, искусства или ремесла. Однако только класс искусствоведческой экспертизы получил свое одноименное название.

Родовидовая классификация деятельности подразумевает, что род деятельности должен обладать отличительными свойствами в виде объекта, предмета и метода деятельности. Если деятельность не обладает своим специфическим объектом, предметом и методом деятельности, то и не может образоваться род деятельности. На наш взгляд, можно выделить три рода деятельности – практический, исследовательский и/или образовательный (обучающий) род деятельности. Особенность человека как существа является именно исследовательская деятельность, которая присуща именно человеку. Исследовательской способностью обладает любой человек от рождения. Ребенок, начинает выполнять исследовательские действия, познавая мир. Однако отдельные исследовательские действия еще не исследовательские операции в рамках исследования, а сами исследования еще не исследовательская деятельность.

Исследовательскую деятельность обычно делят на следующие виды – научная исследовательская, прагматическая исследовательская и/или инновационная исследовательская деятельность. Научно исследовательскую деятельность обычно делят на фундаментальную, прикладную научную деятельность и/или разработки.

Исследовательскую деятельность как род можно разделить на виды исследовательской деятельности. Деление рода на виды должно происходить путем выделения общего свойства с родом, специфического свойства вида и наличия основания, по которому осуществляется классификация.

Судебная экспертиза основана на прагматической исследовательской деятельности, которая, в свою очередь, базируется на исследовательской деятельности. Судебно-экспертные исследования отличаются от прагматических исследований процессуальной (легитимной) формой, однако методы исследования в них могут быть одними и теми же. Вспомним, что судебные экспертизы и экспертные исследования Минюста РФ проводятся по одним методикам.

Обычно считается, что вид экспертизы есть элемент рода экспертизы, отличающийся спецификой предмета исследования в общем объекте для рода экспертизы, особыми методиками и задачами исследования. При этом под родом экспертизы обычно понимают обобщенное название классификационных подразделений экспертиз, где класс экспертиз – множество экспертиз, объединенных общностью знаний, служащих источником формирования основ судебной экспертизы. Экспертные задачи обычно определяются возможностями исследования объекта экспертизы и ее предметом. Предмет судебной экспертизы обычно определяется как фактические данные, устанавливаемые на основе применения специальных знаний и материалов дела, и формируется экспертом на основе вопросов, ему сформулированных [5].

Минюст РФ, немного по-другому, осуществляет деление судебных экспертиз на виды (роды) и выдает свидетельства на право самостоятельного проведения экспертиз по специальностям [6]. При этом кроме судебных экспертиз выделяются экспертные исследования, которые выполняются на договорной основе. Таким образом, экспертные исследования закреплены как экспертные услуги.

Например, для рода товароведческой экспертизы поставлены в соответствие три экспертные специальности – 1) Исследование промышленных (непродовольственных) товаров, в том числе с целью проведения их оценки, 2) Исследование продовольственных товаров, 3) Исследование транспортных средств, в том числе с целью проведения их оценки [7]. Таким образом, данные виды экспертных специальностей фактически привязаны к видам объектов экспертизы: промышленные товары, включая транспортные средства, продовольственные товары и/или собственно транспортные средства, однако наличие ценового свойства, ставит под сомнение основание данной классификации. А сами экспертные специальности фактически определяют три вида судебно-товароведческой экспертизы.

В соответствии с [8] подготовка и повышение квалификации экспертов Минюста РФ осуществляется по конкретным экспертным специальностям, которая базируется на изучении соответствующих методик исследования, применяемых при производстве экспертиз по конкретной экспертной специальности, а не видам (родам) экспертиз. Таким образом, налицо противоречие, эксперты изучают методики исследования, но которые привязаны к определенным объектам экспертизы. Хотя методики исследования могут не зависеть от объектов экспертизы.

Для того, чтобы корректно осуществлять классификационное деление экспертиз, рассмотрим некоторые положения теории классификации. Необходимо различать классификацию как категорию, систему и задачу классификации. Классификация как система состоит из структуры классификации (классификационного деления), классифицирования (операций по отнесению объекта к определенному классу) и собственно классификации (продукта классифицирования).

Под классифицированием будем понимать способ, позволяющий придать некоторым дискретным объектам статус обобщенного объекта (класса) по какому-либо дискретному свойству (основанию классификации), причем классы класса (подклассы) не могут пересекаться и их количество конечно, а классифицируемый объект не может быть отнесен в более, чем один класс или остаться не классифицированным.

Задача классификации входит в задачу систематизации, а классификационное деление объектов на семейства, роды, виды (подвиды) осуществляется с помощью иерархической структуры классификации. Известны и другие структуры систематизации, например, матричная система Д. И. Менделеева, фасетная систематизация Ш. Ранганатана и др.

Судебные экспертизы в основном классифицируют в виде иерархической структуры, при этом основания классификации могут быть самые разнообразные и не связанные друг с другом.

Систематизация объектов в совокупности определяется основанием систематизации, принципом и критерием систематизации. Принцип систематизации заключается в триединстве операций выявления сходства, различия и связности систематизируемых объектов. Критерием при систематизации является некоторая мера, которая определяется каким-либо расстоянием, в том числе категорийным, между систематизированными совокупностями или их категорийными ядрами или точками.

 Основание классификационного деления представляет собой описание существенных свойств классифицируемых элементов с указанием границ классов. Минимальным теоретическим классификационным делением является два альтернативных класса (А или не А) или дополнительных (А или В), где А+В=Const. Однако на практике классификационное деление всегда состоит как минимум из трех классов, где третий класс предназначен для объектов, которые нельзя отнести ни к одному из первых двух классов (не А и не не А или не А и не В).

В качестве свойств класса выбираются свойства в соответствии с принципом классификации – сходства, различия и связности классифицируемых элементов. В качестве существенных свойств объектов (экспертиз) классификации выбираются свойства объекта экспертизы, предмета и методов исследования.

Новый класс экспертизы, как новый обобщенный объект, может появиться только при наличии экспертной практики (статистически значимой совокупности экспертиз), в которой можно выделить отличительные свойства объекта экспертизы, предмета и методов исследования.

Юристы в СССР, которые разрабатывали проекты законов, старались в законах не указывать вид экспертиз. Только с появлением Российской федерации законодатели, стали вводить в законы виды экспертиз, в частности «независимую экспертизу». Затем в законах появилась экологическая, правовая, юридическая, метрологическая и т.д. экспертизы. Теоретики права значительно раньше стали делить экспертизы на виды, роды и классы, в частности, известно деление на криминалистические, судебные экспертизы и т.д. На данный момент, судебные экспертизы делятся на 10 классов: криминалистические, медицинские, инженерно-технические, инженерно-транспортные, инженерно-технологические, экономические, биологические, экологические, сельскохозяйственные и искусствоведческие экспертизы.

С точки зрения теории классификации с такой классификацией сложно согласиться, хотя бы по тому, что нарушено требование к основанию классификации. Сразу возникает вопрос, куда отнести экспертизу автомобиля как товара, автомобиля как транспортного средства и автомобиля как объекта дорожно-транспортного происшествия.

Разные ведомства один и тот же объект экспертизы относят к разным классам, родам и видам экспертиз. Например, при исследовании товаров товароведы используют термин «товароведная экспертиза», в Минюсте РФ применяется род судебно-товароведческой экспертиза. В МВД РФ товарные свойства исследуются с помощью вида экспертизы движимого и недвижимого имущества, который входит в род финансово-экономической экспертизы, а тот, в свою очередь, входит в класс судебно-экономических экспертиз. Работники ТПП применяют товарную экспертизу, а в ФТС – род таможенной экспертизы, в которую как вид входит товароведческая экспертиза, которая на самом деле представляет экспертизу товаров в таможенных целях. Также отметим, что существует еще оценочная экспертиза, в рамках которой осуществляется исследование товаров.

Деление экспертиз по юридическому основанию возможно по трем векторам-основаниям. Обычно по юридическому основанию экспертизы делят по двум векторам-основаниям: на первичные, дополнительные и повторные, а также на единоличные, комиссионные и комплексные. На наш взгляд, так как комплексную экспертизу может выполнять один эксперт, обладающий как минимум двумя свидетельствами на право самостоятельного производства экспертиз, то необходимо ввести еще одно основание-вектор. В частности, следующее классификационное деление: экспертиза одной экспертной специальности (простая экспертиза), комплексная экспертиза, когда требуются как минимум две однородные экспертные специальности, и сложная экспертиза, когда требуются как минимум две разнородные экспертные специальности. Тогда основание классификации по количеству экспертов будет иметь следующее классификационное деление: единоличные, комиссионные и сложные комиссионные экспертизы, где под последним видом экспертизы понимается экспертиза, в рамках которой выполняется специальное исследование группой экспертов и специальных исследователей, образованной по инициативе как минимум одного эксперта, в необходимых случаях. Такие случаи возникают, когда экспертной структуре необходимо привлечение с согласия лица, назначившего экспертизу, внештатных специальных исследователей, без которых невозможно провести экспертизу. Данные специальные исследователи проводят специальные исследования, либо совместно с экспертом, либо в присутствии эксперта и результаты, которых использует эксперт в своем специальном исследовании и составлении заключения эксперта. При этом он указывает, что определенные результаты были получены совместно с привлеченным специальным исследователем. К таким случаям можно отнести случаи, когда в экспертной структуре нет необходимого, как правило, уникального и дорогостоящего прибора для проведения специального исследования. Привлеченный специальный исследователь должен обладать свидетельством на право самостоятельного проведения такого вида исследования на данном приборе.

Данные виды экспертиз характеризуются правами и обязанностями экспертов и регулируются в законах. Все остальные виды экспертиз, характеризующие специальные исследовательские свойства, только упоминаются в законах без регулирования особенностей вида. Если же в законе имеются статьи, связанные с видом экспертизы, то они повторяют законодательные нормы, в которых приводятся требования к «просто» экспертизе. Таким образом, введение такого вида экспертизы в законах ничего не дает для практиков.

Если же учитывать, что род или класс экспертизы является только обобщенным понятием, то и назначать экспертизу как класс или род нельзя. Необходимо в постановлении (определении, решении) органа власти о назначении экспертизы указывать наименование конкретной экспертизы, а не некоторый обобщенный класс или род экспертизы. Здесь необходимо остановиться на различие понятий «название экспертизы» и «название класса экспертиз». Это задача относится к старой задаче, в которой возникает вопрос, является ли элемент действительности – классом, или класс есть некий обобщенный, но недействительный объект. Поэтому если экспертизу рассматривать как процессуальное действие, то систематизацию экспертиз надо осуществлять на основе не только правового метода и системного подхода, но и категорийного подхода.

Специальное исследовательское классификационное деление можно осуществлять по трем основаниям: объекту экспертизы, используемому инструментарию и/или предметам исследования. Например, если объект экспертизы товар, то тогда данное основание Const. Исследовательский инструментарий при этом может включать сенсорные свойства эксперта (органолептические методы), а также такие средства как цены на товар, аналогичный исследуемому товару, на рынке.

Специальные исследовательские (экспертные) задачи можно делить по нескольким основаниям. Обычно их делят по двум основаниям: на идентификационные, диагностические и/или ситуационные задачи, а также - на экстраполяционные, интерполяционные задачи и/или задачи реконструкции. Обратим внимание, что это только экспертные задачи, а не виды экспертиз.

В заключение отметим, что, наверное, лицу, назначающему экспертизу, нет резона указывать класс, род, вид экспертизы, а необходимо выделять только название конкретной экспертизы. Так как теоретики права до сих пор не могут прийти к согласию по поводу классификационного деления экспертиз, а перечни выполняемых экспертиз экспертных структур зависят от экспертных специальностей, имеющихся экспертов, то графа «вид экспертизы» должна содержать указание на конкретное название экспертизы по трехосновной юридической классификации.

Выделение ветви власти, в которой применяется экспертиза (судебная, ведомственная (таможенная) или законодательная), или области специального знания (наука, техника, искусство или ремесло) в наименовании экспертизы, например, техническая экспертиза, выглядит не корректно. Также некорректно выделять «независимую» или иную особенность экспертизы, например, общественная экспертиза.

Нет смысла выделять вид экспертизы по объекту исследования, например, товарная, товароведческая, товароведная экспертиза, или по виду специальности сведущего лица, например, искусствоведческая экспертиза, или виду исследовательского метода, например, органолептическая экспертиза, или виду решаемых задач, например, идентификационная экспертиза.

Наименование специального исследования связано с вопросами, сформулированными эксперту, объектами экспертизы и экспертной специальностью, которая, в свою очередь, связана с исследовательскими задачами, предметом и инструментарием исследования и оперативно определяется экспертом, в зависимости от сформулированных ему вопросов. Хотя если исследование будет комплексным, то тогда его наименование теряет смысл, и необходимо будет указывать, какие экспертные специальности требуются в комплексе.

Если же в России появится реестр легитимных профессиональных экспертов, имеющих соответствующие свидетельства по экспертной специальности, то тогда возникнет проблема единого классификационного деления на виды экспертных специальностей.
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