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Почему в основе отношений между богами и людьми в древнегреческой мифологии лежит зависть? Какое место в социальной жизни людей и богов занимает обман? Как в древнегреческих мифах представлена семья? На эти и другие вопросы отвечает доктор филологических наук Гасан Гусейнов.

В известном смысле разговор о древнегреческой мифологии общества — это тавтология, потому что мифология сама по себе и есть первая общественная дисциплина сознания и речи. Что такое миф? Миф — это предание прежде всего об отношениях богов и об отношениях богов и людей, богов как сообщества и людей как сообщества.

В основе этого отношения лежит представление о том, что у богов есть все: у них есть бессмертие, у них есть люди, которые поставляют им жертвоприношения, например воскурения или возлияния, а то и просто дают им попробовать жареное мясо, причем лучшие куски, — все у них есть. В их жилах течет не какая-то такая кровь, которая у людей, а ихор — божественная кровь, мы вынуждены поставлять богам дым от туков, которые мы сжигаем. Но мы же знаем, что боги питаются амброзией и нектаром — это их пища, это их питье. У них все другое, это, так сказать, сообщество, которое наслаждается бессмертием.

[Мифология Древней Греции](http://postnauka.ru/courses/46312)11 лекций филолога Гасана Гусейнова о точках пересечения современной культуры и древнего мифа

Но есть только одно свойство, которое греки называли завистью богов. Боги завидуют людям в одном отношении. Хотя люди смертные, чему завидовать? Но люди обладают страстями, то есть такой болью, которая может быстро превратиться в наслаждение, и таким наслаждением, которое не боится боли. Само понимание жизни как сущности, которая прерывается, составляет основу нашего существования. Боги этого не знают, они вечные, им скучно. И зависть как основа отношений между людьми и богами — это социальное явление. И это социальное явление описывает нам греческая мифология — это одна сторона.

Другая сторона — сам человек. Когда мы говорим, что в этом большом мире отношения между людьми и богами, отношения между самими богами иногда представлены комически, карикатурно, — это и есть социальность в сознании древнего человека. Мы не должны забывать, что и внутри каждого человека происходит социальная жизнь. Почему внутри каждого? Потому что каждый существует отдельно как отдельное живое существо, но каждое живое существо еще и социально. Оно собирается на празднество, оно собирается для совместных жертвоприношений, оно собирается для того, чтобы наиболее разумным образом продлить род — именно этот, чтобы эти люди дали потомство и следующее поколение выросло с их ценностями, с их представлениями. Поэтому первичное представление о так называемом родовом проклятии, которым проникнута вся древнегреческая литература и мифология, которое возникает в силу прегрешений старшего поколения и потом разворачивается в следующих поколениях, — это тоже представление об обществе, совершающем какую-то ошибку и потом за эту ошибку расплачивающемся.

Наконец, представление о том, что общество — это два, три, четыре человека, разговаривающих между собой, укоренено в очень ранних греческих мифах. Например, в мифе о рождении Гермеса и о том, что должен был сделать Гермес, для того чтобы исправить ошибки, допущенные при создании человека Прометеем и Эпиметеем. Когда Прометей и Эпиметей сделали, сварганили человека и этот человек начал существовать, действовать, Зевс захотел каким-то образом внедрить в человеческое сообщество свойства, которые удержали бы это сообщество от всемогущества, излишнего, избыточного всемогущества, и вместе с тем это должны быть свойства, которые позволяли бы людям жить гармоничной жизнью, ведь боги, согласно этому представлению, зависят от людей. Как же сделать так, чтобы жизнь людей, с одной стороны, их всех как массу немножко ослабляла, а с другой стороны, позволяла им иногда, забыв о заботах, приходить в гармоничное состояние и, наоборот, чувствовать себя всемогущими? И тут приходит бог Гермес, бог, как мы помним, воришка, который украл коров Аполлона, который, вообще говоря, с самого момента своего рождения отличается чрезвычайным хитроумием и вместе с тем обладает каким-то необыкновенным даром создавать из ничего, например, музыкальные инструменты. Он же придумал лиру, он придумал инструмент, который потом выменял у него хозяин коров Аполлон, и потом Аполлон подарил этот инструмент Орфею, способному с его помощью и с помощью своих прекрасных песен покорять весь мир, заставлять предметы двигаться, заставлять людей то просыпаться, то пробуждаться.

Орфей и есть символ человека, способного с помощью изобретения вора Гермеса умиротворять людей обманом, завораживать их.

Это представление о том, что общество может и должно быть заворожено высшими силами или каким-то хитрецом, чрезвычайно важно. Хитрец как управляющий, например, войском, — вот вам Одиссей — замечательный персонаж, страшный, грозный, но отличающийся таким же хитроумием, как и Гермес.

Одиссей олицетворяет такое удивительное свойство человека, как понимание обмана, и все-таки действие внутри этого обмана как единственно спасительного. Когда женихи сватались к Елене, Одиссею удалось уговорить всех во избежание вражды в том случае, если кому-то не понравится выбор Елены, объединиться против любого, кто оспорит решение Елены. И когда Елена выбрала себе в мужья Менелая, все остальные женихи оказались связанными клятвой идти на защиту Менелая в том случае, если кто-то посягнет на Елену, покусится на нее. Этим объясняется, почему греки были вынуждены отправиться в поход на Трою: они были связаны клятвой помощи Менелаю. Что это, как не социальный инжиниринг?

Здесь общество — это общество, собирающееся в поход на войну, и, к сожалению, нужно сказать, что все наиболее интересные греческие мифологические циклы имеют дело с обществом в первую очередь как с обществом разбойников, которые нападают на какую-то другую страну, которые отправляются в далекий поход, чтобы похитить там что-то, которые идут за золотым руном или которые идут на Трою. Воровство - такая константа социальности, что ни боги, ни люди, уличенные в нем, сильно обижаться не должны. Они, в общем, и не делают этого, ведут переговоры, торгуются, откупаются. Это тоже - дело Гермеса (Меркурия). Волков бояться - в лес не ходить.Это общество чрезвычайно интересное, но далеко не все общество.

Есть и мифы о ячейке общества — о семье. И эти мифы о семье представляют собой, наверное, главный фонд сюжетов всей мировой литературы. Что такое семья? Это отец, мать, брат, сестра, жених сестры, внезапно возникающий какой-то путник, который приходит издалека и уводит эту сестру от законного жениха, — сколько таких сюжетов. И вот вам, пожалуйста, миф о Минотавре. Мы каждый раз выхватываем из этого сюжета какой-то один интересующий нас образ, например самого Минотавра — этого несчастного получеловека-полубога, сына Пасифаи от быка, который на самом деле был не бык никакой, а просто Зевс, принявший вид быка. И Минос — царь, давший половину имени Минотавру, законный муж Пасифаи — попросил Дедала изготовить корову, в которую должна была залезть Пасифая, для того чтобы сойтись с быком, потому у нее было вожделение к этому быку.

То есть здесь множество каких-то жутких подробностей, в основе которых вместе с тем представление о культе верховного божества, и этому верховному божеству Минос приносит в жертву свое супружеское счастье. Но у него есть еще и дочь Ариадна, которая ненавидит Минотавра, своего брата, потому что специально для Минотавра выстроен целый дворец, лабиринт, Минотавру приносят жертвы из Афин на Крит, и она хочет смерти этого человека, этого полубожества-полузверя. Но она его сестра, и вот она с помощью Тезея, которому дает нить, убивает Минотавра. Потом вроде бы должна стать его женой, и Тезей даже берет ее с собой в Афины. Проплывая мимо Наксоса, они останавливаются на Наксосе, и там Тезей бросает Ариадну. Но ее находит другой бык — Дионис, и она там, на Наксосе, становится невестой уже Диониса. Потом она погибнет в страшных мучениях, повесившись на чем-то, на шнурке, удивительно напоминающем ту нить, которую она дала в свое время Тезею.

Вот семейная история, страшная семейная история. Это история общества, в котором есть любовь, есть месть, есть любовь, не знающая границ, есть месть, не знающая границ; история общества, в котором есть правила, которые должны соблюдать народы и государства, например жертвоприношения, которые должны афиняне как налог платить Криту, — все это есть, и вся эта страшная социальность представлена в мифе.

**Социальность и пространство в мифе**

Что такое пространство в мифе? Пространство старше времени, потому что мы знаем от Гесиода (и не только от него, но Гесиод первым про это нам рассказал) про

первоначальный хаос, который является безвидным и, вообще говоря, является ничем, это просто закрытая пасть. Когда эта пасть в один прекрасный день почему-то раскрылась, возник мир, потому что возникло небо и возникла Земля. И между ними началось взаимодействие, Земля начала порождать что-то. Это и есть первое пространство, здесь все зародилось. А уже потом возникло время. И эта первичность пространства страшно интересна.

Первый миф о пространстве — это миф о том, где мы оказываемся после того, как исчезаем, умираем. Это миф о загробном царстве. Это миф о таком месте, в котором, как нам кажется или хочет казаться, находятся все умершие люди (их очень много) и в который когда-то придем и мы. И здесь есть один персонаж, играющий в философии XX века центральную роль и являющийся, наверное, главным героем мировой науки. Этого персонажа звали Сизиф.

Пространство лабиринта с того момента, когда он был создан Дедалом, стало для человечества символом загадочности — любого открытия, любого поиска. Мы называем лабиринтом все трудное или место, в котором ставятся и, в общем, наверное, никогда не решаются неразрешимые вопросы. Мы попали в лабиринт. Люди играют с этим. Мы знаем, что лабиринт — это излюбленный масонский символ, символ вольных каменщиков, которые строят мир сам по себе совершенный, но внутри этого совершенного мира есть несовершенство, с которым мы должны бороться.

Вот почему общество – это и мифилогический способ (греческого) человечества самоорганизации в пространстве.

Какова же логика этой самоорганизации?

Когда мы произносим миф и логос, сразу возникает вопрос, русские это слова или греческие? С одной стороны, конечно, они греческие, заимствованные. С другой стороны, в русском языке они, как теперь говорят, прописаны, и от них никуда нельзя деться: миф, мифология, логика, что-то логично, что-то нелогично. «В начале было Слово» по-гречески звучит «эн архе эн хо Логос». Логос – греческое слово, означающее «слово», и вместе с тем совершенно русское. То же можно сказать и про миф – он также означает «слово». Стало быть, встречаются три многозначности: многозначность греческих слов миф и логос, многозначность этих слов, уже заимствованных русским языком, и многозначность русского слова «слово», которое может означать и что-то безмерно серьезное, и что-то безмерно легковесное. Этот контраст особенно хорошо виден в диапазоне значений слова миф.

Говорят, что миф – это что-то волшебное, ненастоящее или то, что было так давно, что никто не помнит, когда же, в самом деле. Но вместе с тем миф, оказывается, обладает объясняющей силой. Вот мы знаем, что Сизиф толкает в гору камень, тот скатывается вниз, и мы понимаем, что это – солнце. А урожай собирают потому, что дождем, падающим с неба на землю, Уран совокупился с Геей, и та дала плоды. Это и неправда, и правда. Вот почему внутреннее противоречие, которое содержится в самом нашем понимании греческо-русского слова миф, нуждается в постоянно освежаемом анализе.

Барт Р. Миф сегодня // Избранные работы: Семиотика. Поэтика. - М.: Издательская группа "Прогресс", "Универс", 1994. С. 72-130.
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Например, миф – это представление о том, что дождь идет, потому что, как греки говорили, «Зеус хюэй» – Зевс писает. Так как Зевс – величайшее божество, его моча прозрачна, как дождевая вода. А, например, пионы, которые цветут в мае-июне в зависимости от климата, древние греки считали бровями Зевса. Мы понимаем, что так говорится не по-настоящему, понарошку. Или вот есть число 14, сакральное число Геры, божественной супруги Зевса. А Олимпийских богов 12, это тоже сакральное число. За этими числами ничего особенного не стоит, но это нечто сакральное, некий набор представлений, которые объясняют мир волшебным образом, взывая сначала к нашему воображению, а потом уже – к нашему соображению. И мы начинаем понимать, что всякое число сакрально. Числа сакральны. Математика – сакральная наука. Она обеспечивает познание некой беспримесной истины. Так вот, и само это представление вполне мифологично. Три русских слова – «шифр», «зеро» и «цифра» – происходят от одного арабского слова, обозначающего «нуль», или по-латыни – «никакой». Узнаете? Это же ответ Одиссея на вопрос Полифема, как твое имя? Никто, ответил Одиссей. Греческие и римские математики этого нашего нуля не знали, зато знали и развивали философию не-сущего. У них была словесная, описательная теория небытия и даже теория перехода из этого мира в мир иной. Мифологическое описание, например, рек подземного царства, океана, жизни на Островах Блаженных, -тоже сакрализация математических интуиций, которая осталась с человечеством и после того, как оно узнало о существовании отрицательных чисел и других математических чудесах. Даже 12 подвигов Геракла можно понять и описать так, чтобы люди увидели самую строгую и обыкновенную математику сквозь философию числа, а счисление и его методы поняли как нечто чудесное.

Huber, Michael: Mythematics: solving the twelve labors of Hercules. Princeton; Oxford: Princeton University Press, 2009.
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Например, мы все понимаем, что наука доказала: никакого Зевса нет, а дождь льет из туч, тут имеют место некие физические явления. И вместе с тем, по какой-то не совсем понятной причине, у всех народов сохраняется представление о таком вот праповествовании о мире, и его следы и опорные точки до сих пор живут в нас. Мы даже не отказываемся в языке от неправильных описаний мироздания. Мы говорим, например, что солнце встает и садится, хотя никто не сомневается, что это земля наша летит вокруг солнца. Это значит, что человек предпочитает жить в мире с далеким историческим прошлым своего языка и, отчасти, своих представлений. Мало того, человек даже вполне исторические события с удовольствием мифологизирует, или объясняет эти события как чудо, или, если они ему не нравятся, готов объявить их никогда не существовавшими. И тогда сама эта ложь превращается в опасный миф.

Кереньи, Карой. Мифология. Составитель Иштван Надь. Перевод с венгерского Ю.Гусева и др., М., "Три квадрата". М., 2012.
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Например, у нас существует представление о семье, где есть глава, который может ассоциироваться с Зевсом, а может с кем-то другим. У нас есть представление о бунте младшего поколения против старшего, и греческая мифология демонстрирует страшные примеры этой вечной войны, или отец пожирает своих детей и тогда сын оскопляет отца, убивает его. И мы понимаем, что в этом мифическом объяснении содержится какое-то зерно, которое не сводится к волшебству и к иносказанию, а выражает самую сердцевину загадочности мира, в котором мы живем. «Отцы и дети» И.С.Тургенева, разговоры о «революциях, которые пожирают своих детей», — за всем этим миф не столько о семье, сколько о власти. В этом мифе о владыке, который всю свою жизнь боится, что его свергнет кто-то из сыновей, коренится постоянно возобновляемый урок, о котором незадолго до расцвета тоталитаризма в Европе говорил Альберт Эйнштейн.

Эйнштейн, Альберт. Мир, каким я его вижу. 1931. Пер. Юлия Шейнкера.
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Логика мифаЛогика мифаФилолог Гасан Гусейнов о праповествовании о мире, объяснении мироздания в мифе и отличии мифа от логосаНапример, в некоторых диалогах Платона слово «миф» употребляется не просто в значении «слово, повествование», а в значении «закон, на основании которого дела обстоят так-то и так-то». Иными словами, миф – это ложное, волшебное, фантастическое описание действительности и ее происхождения, за которым у всех нас существует некоторое зернышко – как та горошина, на которой ворочается принцесса, – в котором содержится некая пранаука, объясняющая все мироздание в целом. Она может быть фантастичной или описываемой каким-то слишком простым и даже топорным языком, но она постулируется как необходимая, как условная точка отсчета. Поэтому Платон и называет «мифологией» законотворческую деятельность: ведь законодатель заинтересован в законе, которого все боятся и которому все подчиняются. А это возможно только с законами, освященными абсолютным авторитетом.

Plato and myth: studies on the use and status of Platonic myths. Ed. by Catherine Collobert. Leiden: Brill, 2012.
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Например, нам часто говорят, что миф это совсем не то, что логос. Миф представляет собой всеобщее, универсальное описание происхождения Вселенной, которое понятно и ребенку, и взрослому, и умному, и глупому, и ученому, и неученому: есть какое-то верховное божество, которое мы можем отождествлять, например, с Солнцем или с громом и молнией. Как не обожествить явление природы? Как не посмотреть на природу как на невероятное чудо?

Эйнштейн говорит об этом так (пер. Ю.Шейнкера):

«Тайны природы для нас – это источники наиболее прекрасных переживаний. Это фундаментальные эмоции, которые стоят у колыбели истинного искусства и истинной науки. Кто этого не знает, кто потерял способность удивляться и изумляться – все равно что мертвец и глаза его тусклы. Ведь переживания таинственного – даже если смешаны со страхом – породили религию. Знание того, что существует нечто непроницаемое для постижения, наше восприятие глубочайших причин и самой лучистой красоты, которые лишь в самой примитивной форме постигаются нашим разумом – именно это знание образует истинную религию. В этом и только в этом смысле я являюсь глубоко религиозным человеком. Я не могу мыслить о боге, который награждает и наказывает свои творения. Я также не могу и не хочу мыслить об индивидууме, который переживает свою физическую смерть. Пусть слабые души из страха или абсурдного эгоизма лелеют такие мысли. Мне достаточно проблесков в познании чудесной структуры мироздания, познания частицы, пусть всегда крошечной, Великой Причины, обнаруживающей себя в Природе».

Итак, нам предлагают начать различать, расплетать, а это область логоса. Это – тоже речь, разговор, который разбирает устройство, структуру. И этот разговор ведется по строгим правилам, которые называются логикой. Мы говорим, что есть два типа реальности: загадки и тайны. Загадка создана для того, чтобы мы ее разгадывали, а тайна не может быть разгадана. Прикладная наука занимается загадками, а фундаментальная наука занимается тайнами. Покажите мне человека, который постиг тайну мироздания – его нет. Но мы хотим быть к ней приобщенными. И мы приобщаемся к ней через миф, всем нам понятное универсальное повествование, хотя мы условились, что это универсальное повествование не совсем реально. Оно волшебное, в нем много фантазии, но мы решили, что принимаем это как рамочные условия взгляда на мир как на живое существо. Вот почему философы ходят в обоих направления – то от мифа к логосу, то от логоса к мифу. И в зависимости от направления движения они видят разные вещи.

Голосовкер Я.Э. Логика мифа (составители Н.В. Брагинская и Д.Н. Леонов). — М., «Наука», 1987.
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Например, мир вещей, неужели и в нем есть что-то мифичное? Мы с вами живые люди, и поэтому мир вещей тоже живой. Не только деревья, но и камни живые. Прошлое пропало, и мы логически понимаем, что его не восстановить. Если у кого-то ушли родные, ушли учителя, мы знаем, что их нет. Они не вернутся. Но они – с нами, и это наш личный миф. Наше личное повествование о своей судьбе – это тоже миф. Старые люди имели своих бабушек и дедушек, и когда в семье живут старики, они всё время вспоминают историю из их жизни. Эти истории обрастают какими-то новыми подробностями. То, что рассказывает бабушка, совсем не обязательно правда, но ее история в жизни нескольких поколений одной семьи становится семейным мифом, объяснением, почему в этой семье происходит что-то: потому что бабушка рассказывала, что ее дедушка сделал то-то и то-то. И поэтому какая-нибудь семейная безделушка, иногда – пучок сухой травы, становится для человека вещью, разглядывая которую, он передает семейный миф дальше.

Гусейнов Г.Ч. Грифос: предметное и словесное воплощение греческого мифа // Контекст-86. М.: Наука, 1987. С. 77-107.
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Следовательно, миф – это не только универсальное и общее, но еще и частное. Это то, что присуще каждому человеку с его личной биографией, которая растянута между прошлым и будущим. С этой точки зрения, миф – это способ выживания во времени. Если бы он не сворачивал, не подчинял себе потоки времени, то мы бы жили страшно нервозно, все время боялись бы, что каждую секунду исчезает текущий момент. Будущего еще нет, прошлого уже нет, а настоящее время постоянно пропадает. Мы бы не знали, на что опереться. И мы опираемся на представление о вечности, а представление о вечности целиком мифично.

Kan, Sergei. Symbolic Immortality: The Tlingit Potlatch of the Nineteenth Century. Washington: Smithsonian Institution Press. 1989.