Национальный Союз Политологов

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

ВЫПУСК 3(15), 2014

Научный журнал

МОСКВА, 2014

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Председатель Редакционного Совета – **ПЛАТОНОВ В.М.**, д.ю.н., заведующий кафедрой политических наук РУДН, Председатель Московской городской Думы

Редакционный Совет

БЕХ Владимир Павлович – д.ф.н., первый проректор Национального педагогического университета им. М.П. Драгоманова (Украина, г. Киев)

БОЖАНОВ Владимир Александрович – д.и.н., профессор, зав. кафедрой мировой и отечественной культуры Белорусского Национального технического университета (Белоруссия, г. Минск)

ВЕДРИН Оливье – главный редактор русской версии французского журнала «Национальная оборона» (Revue Défense Nationale), спикер Европейской комиссии, редактор франко-германского журнала по вопросам внешней политики «European Union Foreign Affairs Journal» и ректор «Континентального университета в Киеве» (Франция, г. Париж)

ГАЙДУК Вадим Витальевич – д.п.н., зав. кафедрой политологии и истории Башкирского государственного университета (Россия, г. Уфа)

ИРХИН Юрий Васильевич – д.ф.н., профессор кафедры политологии и политического управления РАНХ и ГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)

КАРАДЖЕ Татьяна Васильевна – д.ф.н., заведующая кафедрой политологии и социологии МПГУ (Россия, г. Москва)

КЕТЦЯН Григор Ваникович – к.п.н., заместитель Главного редактора журнала, Председатель Попечительского Совета научного журнала «Вопросы политологии» (Россия, г. Москва)

КОВАЛЕНКО Валерий Иванович – д.ф.н., зав. кафедрой российской политики МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)

КОЛОМЕЙЦЕВ Эдуард Михайлович – к.п.н., директор Анапского филиала Академического правового института (Россия, г. Анапа)

КОСИКОВ Игорь Георгиевич – д.и.н., главный научный сотрудник Института этнологии и антропологии РАН (Россия, г. Москва)

МЕДВЕДЕВ Николай Павлович – д.п.н., профессор, Президент Национального Союза Политологов, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)

МИХАЙЛОВ Вячеслав Александрович – д.и.н., зав. кафедрой национальных и федеративных отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)

НАСИМОВА Гульнара Орленбаевна – д.п.н., профессор, зав. кафедрой политологии факультета философии и политологии Казахского Национального университета им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)

НИСНЕВИЧ Юлий Анатольевич – д.п.н., профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)

ПЛЯЙС Яков Андреевич – д.и.н., д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии Финансового университета при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)

ПРЯХИН Владимир Федорович – д.п.н., профессор кафедры мировой политики и международных отношений РГГУ (Россия, г. Москва)

ПУСЬКО Виталий Станиславович – д.ф.н., зав. кафедрой политологии МГТУ им. Н.Э. Баумана (Россия, г. Москва)

СМИРНОВ Вильям Викторович – к.ю.н., заведующий сектором Института государства и права РАН (Россия, г. Москва)

ЯНЧУКОВ Анатолий Иванович – к.п.н., доцент кафедры международной и национальной безопасности Северо-Западного института управления РАНХ и ГС при Президенте РФ (Россия, г. Санкт-Петербург)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Кетцян Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)
Чернышов С.И. (к.п.н. – зам. гл. редактора)
Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)
Абрамова О.Д. (д.п.н.)
Давыдов В.Н. (к.п.н.)
Дзанайты Х.Г. (д.п.н.)
Козлов Г.Я. (д.и.н.)
Медведева В.К. (к.п.н.)
Слизовский Д.Е. (д.и.н.)
Янчуков А.И. (к.п.н.).

© Национальный Союз Политологов, 2014
© ООО «Журнал «Вопросы политологии», 2014

ISSN 2225-8922

УЧРЕЖДЕН
Национальным Союзом Политологов

Журнал издается при содействии ООО «Журнал «Вопросы политологии» с участием Института современной политики РУДН

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия

Рег. № ПИ № ФС77-46176 от 12 августа 2011 г.
Журнал издается один раз в три месяца

Журнал включен в базу РИНЦ (Российский индекс научного цитирования)

Включен в каталог Ulrich's Periodicals Directory

Импакт-фактор журнала: 0,037.

Адрес редакции:
119606, г. Москва, пр-т Вернадского, д. 84, корп. 6, каб. 2069
Тел.: (910) 463-53-42
Интернет-ресурс:
www.souzpolitolog.ru
www.voprospolitolog.ru
E-mail: voprospolitolog@yandex.ru
souzpolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может не совпадать с мнением редакции. При перепечатке ссылка на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые в журнале подлежат обязательному рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 15.09.2014
Формат 70 × 100/16
Печать офсетная. Заказ № 4441.
Тираж 1000 экз. (1-й завод – 500 экз.)

Отпечатано в типографии Издательского Дома МИСиС
Адрес: 119049, г. Москва, Ленинский пр-т, 4.
Тел./факс: (499) 236-76-17, 236-76-35

СОДЕРЖАНИЕ

РУДН 55 лет 5

ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКИ

Карадже Т.В. Политическая культура как система: содержание, структура и принципы функционирования 9
Очеретяный А.А. Политология: как и что она изучает? (методологические аспекты) 21
Ирхин Ю.В. Политологическое образование и нравственное воспитание в Царскосельском Лицее 31

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ И ПРОЦЕССЫ

Вострикова С.П. Государственно-частное партнерство как межсекторное социальное партнерство в образовании 41
Румянцева А.А. Кластерная политика как стратегия регионального развития 52

ПАРЛАМЕНТАРИЗМ И СОВРЕМЕННЫЙ ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС

Нисневич Ю.А. Политико-правовой анализ парламентских и президентских выборов 2011-2012 гг. Президентские выборы 2012: противостояние (часть VI) 64
Медведева В.К. Российские выборы в контексте ценностей современной демократии 82
Гелеранский П.С. Реформа избирательной системы в условиях федеративной реформы 90

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Лузан А.А., Лузан С.А. Природа и содержание политики и коррупции в Украине и России 96
Пряхин В.Ф. Вместе к полицентричному миру. Китайское направление во внешней политики России 108
Чмырева В.А. Политические перспективы евроинтеграции Турции в современной американской историографии 122
Кирчанов М.В. Интеллектуальные основания Северокавказской политики Грузии в националистической публицистике 131
Плиев С.М. Южная Осетия: настоящее и политические перспективы 140

НАУЧНЫЕ ШКОЛЫ РУДН

Научная школа профессора Медведева Н.П. 149

НАШИ АВТОРЫ 155

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ 157

Ю.А. НИСНЕВИЧ
доктор политических наук,
профессор НИУ ВШЭ и РУДН
Россия, г. Москва

ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПАРЛАМЕНТСКИХ И ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ 2011-2012 ГГ. ЧАСТЬ VI. ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ 2012: ПРОТИВОСТОЯНИЕ

В данной части исследования[1] автор заканчивает политико-правовой анализ выборов Президента России в 2012 году. Сценарий этих выборов определили объявление о рокировке на президентском посту Д. Медведева и В. Путина, что вызвало рост протестных настроений, и начавшиеся уже с 5 декабря 2011 года, как реакция на фальсификацию результатов парламентских выборов, массовые уличные акции протеста, получившие названия протест «рассерженных горожан». В качестве «избирательной машины» кандидата В. Путина выступила вся «вертикаль власти», которая традиционно злоупотребляла всеми видами административного ресурса и, в частности, для организации митингового противостояния с «рассерженными горожанами». Многие, из протестно настроенных избирателей, стали наблюдателями на участках в день голосования 4 марта, и хотя они активно противостояли, но в целом не смогли сдержать массовых фальсификаций, организованных «избирательной машиной» власти. Победа правящего режима на «парламентских выборах 2011» и «президентских выборах 2012» представляется пирровой, так как эти выборы окончательно развеяли миф о долговременной стабильности режима и породили существенные негативные социально-политические и экономические последствия.

Ключевые слова: *выборы, президент, парламент, анализ, власть, оппозиция, избирательная кампания.*

Также как и на «парламентских выборах 2011» на «президентских выборах 2012» предполагалось использование такого формата предвыборной агитации как теледебаты между кандидатами. Однако главный кандидат в президенты В. Путин заранее отказался от личного участия в таких де-

[1] Начало исследования читайте в журнале «Вопросы политологии». 2013. № 2, 3, 4; 2014. № 1, 2.

батах, предоставив это своим «младшим братьям» – доверенным лицам[1], что не только значительно снизило общественный интерес и содержательную значимость дебатов, но и превратило дебаты, на которых вместо кандидатов выступали их представители, в театр политического абсурда. Что касается других кандидатов в президенты, то участие в дебатах принимали как они лично, так и их доверенные лица. Теледебаты посмотрели порядка половины избирателей, но это существенным образом не сказалось на их отношении к кандидатам[2]. Наибольшую публичную реакцию вызвали состоявшиеся 13 февраля теледебаты И. Прохоровой – сестры М. Прохорова с руководителем официального штаба В. Путина кинорежиссером С. Говорухиным, который, по мнению наблюдателей, эти дебаты проиграл[3].

Следует отметить и два нововведения, которые были использованы в агитационной кампании в поддержку кандидата В. Путина.

Во-первых, избирательный штаб В. Путина потратил больше штабов других кандидатов средств из избирательного фонда кандидата на официальную предвыборную агитацию[4]. В том числе порядка 180 млн. рублей было потрачено на предвыборную агитацию через организации телерадиовещания и впервые в объеме порядка 60 млн. рублей на агитацию в Интернете[5]. В Интернете в частности был создан специальный сайт Владимир Путин 2012 (putin2012.ru) и социальная сеть сторонников Путина (мойпутин.рф).

Во-вторых, предвыборная программа кандидата В. Путина фактически была опубликована с 16 января по 27 февраля в семи статьях в федеральных газетах Известия, Независимая, Ведомости, Коммерсантъ, Комсомольская правда, Российская газета и Московские новости за подписью «Владимир Путин». В этих публикациях, которые не были оплачены из избирательного фонда кандидата, ЦИК РФ не нашел признаков предвыборной агитации, хотя в них открытым текстом и говорилось о том, что именно В. Путин

---

[1] Галимова Наталья Дебаты без Путина // Московский Комсомолец. № 25840. 12 января 2012 г. URL: http://www.mk.ru/politics/article/2012/01/11/659696-debatyi-bez-putina.html

[2] Президентские выборы 2012. 18-19.02.2012. Фонд Общественное мнение. URL: http://bd.fom.ru/report/map/dominant/dom1207/d120701; Выборы президента, дополнение к презентации часть 2 // Пресс-выпуск. Левада-Центр. 24 февраля 2012 г. URL: http://www.levada.ru/24-02-2012/vybory-prezidenta-dopolnenie-k-prezentatsii-chast-2

[3] Михалков на дебатах признался, что проголосовал бы за сестру Прохорова // РИА Новости. 13 февраля 2012 г. URL: http://ria.ru/vybor2012/20120213/564950721.html

[4] Выборы Президента Российской Федерации в 2012 году. Финансирование выборов. Сведения о поступлениях средств в избирательные фонды кандидатов и расходовании этих средств (на основании данных, предоставленных филиалами Сбербанка России). Сайт Центральной избирательной комиссии РФ. URL: http://www.cikrf.ru/banners/prezident_2012/finance/sredstva.PDF

[5] Болецкая Ксения, Костенко Наталия, Бирюкова Лилия Штаб Путина потратил на рекламу в интернете около $1,5-2 млн. // Vedomosti.ru. 2 марта 2012 г. URL: http://www.vedomosti.ru/newsline/news/1521446/putin_ocenil_internet

сделал на посту президента в 2000-2008 годах и что он собирается делать на этом посту дальше[1]. Такой способ публикации предвыборной программы был явно рассчитан на привлечение внимания и имитацию диалога с «продвинутой» и в значительной мере протестно настроенной частью общества.

Содержательно агитационная кампания за В. Путина была построена на основе негативной пропаганды с целью мобилизации избирателей на поддержку единственного кандидата, способного защитить страну от внутренних и внешних врагов.

Внутренними врагами были назначены «рассерженные горожане» как сторонники «оранжевой» революции и агенты иностранного влияния. Об этом свидетельствуют как уже упомянутые выступления самого В. Путина, начиная с выступления 24 сентября 2011 года на съезде Единой России, так и поток комментариев и заявлений сторонников и пропагандистов правящего режима в новостных и общественно-политических программах и публикациях в традиционных электронных и печатных СМИ и в Интернете.

Главными внешними врагами еще по советской пропагандистской традиции были объявлены США и НАТО. Для создания образа такого врага использовались обсуждения проблемы размещения противоракетной обороны в Европе как военной угрозы России и «арабской весны», особенно переросших летом 2011 года в вооруженные столкновения протестных выступлений против режима Б. Асада в Сирии, как примера гегемонистских устремлений США и их союзников и ущемления интересов России. Это нашло отражение и в последней программной статье В. Путина «Россия и меняющийся мир»[2], в которой в частности было написано «Именно через такую призму [*дестабилизации международных отношений*] мы воспринимаем некоторые аспекты поведения США и НАТО, которые не вписываются в логику современного развития, опираются на стереотипы блокового мышления. Все понимают, что я имею в виду. Это расширение НАТО, включающее размещение новых объектов военной инфраструктуры, и планы альянса (с американским авторством) по созданию системы ПРО в Европе. Не стал бы касаться этой темы, если бы такие игры не велись непосредственно у российских границ, если бы они не расшатывали нашу безопасность, если бы они не работали против стабильности в мире». И далее относительно «арабской весны»: «Получается так, что в странах, непосредственно прошедших через «арабскую весну», как ранее в Ираке, российские компании теряют наработанные десятилетиями позиции на местных рынках, лишаются довольно крупных коммерческих контрактов. А освободившиеся ниши заполняются экономическими операторами тех са-

[1] ЦИК не нашел нарушений закона в публикации статей В. Путина // РосБизнесКонсалтинг. 31 января 2012 г. URL: http://top.rbc.ru/politics/31/01/2012/635578.shtml

[2] Путин Владимир Россия и меняющийся мир // Московские новости. 27 февраля 2012 г. URL: http://mn.ru/politics/20120227/312306749.html

мых государств, которые приложили руку к смене правящих режимов. Может возникнуть мысль, что сами трагические события в определенной степени были простимулированы не заботой о правах человека, а чьей-то заинтересованностью в переделе рынков».

Агитационные кампании других кандидатов были маловыразительными, и их объединял, как представляется, сознательный отказ от какой-либо содержательной критики деятельности В. Путина в течение двух сроков его президентских полномочий и на посту председателя правительства. При этом относительно друг друга кандидаты допускали далеко нелицеприятные высказывания, особенно на теледебатах и пресс-конференциях[1].

Заключительным аккордом агитационной кампании В. Путина по канонам избирательных технологий стала его уже упоминавшаяся встреча 29 февраля с представителями ОНФ, региональными и федеральными СМИ, доверенными лицами и политологами, ради проведения которой он даже взял однодневный отпуск, чтобы не нарушить закон о выборах президента. Важным моментом этой встречи стало угрожающее предостережение В. Путина «рассерженным горожанам», которое иначе, чем в контексте русской пословице «на воре шапка горит», трудно было воспринять. Отвечая на вопросы участников встречи, В. Путин заявил: «Ну а когда заранее объявляются результаты выборов нелегитимными – это просто один из инструментов борьбы. Считаю, что это – инструменты неприемлемые для демократического общества и вредные. Более того, конечно, у нас есть основания полагать, что наши оппоненты готовятся к этим мероприятиям, готовятся, к сожалению. Вот я скажу это публично, и сейчас начнется критика, начнется, что давайте доказательства, – в принципе, мы их и предъявить можем, – к тому, чтобы использовать какие-то механизмы, которые бы подтверждали, что выборы фальсифицируются. Сами будут сбрасывать, сами контролировать, а потом сами предъявлять. Мы это уже видим, мы это уже знаем. … Что касается провокаций на митингах и т.д. Я уже говорил по этому поводу. Рассчитываю, что никто до этого не дойдет, все будут оставаться в рамках конституционного поля. Провокации в отношении правоохранительных органов не достигнут своей цели, потому что те, о которых вы сказали, они действительно хотят каких-то стычек, и к этому всячески подводят, готовы даже сами принести кого-то в жертву и обвинить в этом власти. Я эту методику и тактику знаю. Ее уже 10 лет как пытаются применить, прежде всего, те, кто за границей сидит. Это точно. Мне это известно.

---

[1] В первых теледебатах «сошлись» Прохоров и Зюганов // Полит.ру. 6 февраля 2012 г. URL: http://www.polit.ru/news/2012/02/06/prokh-zjug/; Дебаты Зюганов – Миронов на канале «Россия-1». Полная стенограмма. Сайт Коммунистической партии Российской Федерации. URL: http://kprf.ru/rus_soc/103361.html; Самохина Софья Михаил Прохоров и «думские старцы» // Коммерсант-Online. 16 января 2012 г. URL: http://www.kommersant.ru/doc/1852242

Даже ищут так называемую «сакральную жертву» из числа каких-нибудь заметных людей. Сами «грохнут», извините, а потом будут власть обвинять. Там такой народ на все способный. Я без всякого преувеличения говорю»[1].

Эти высказывания В. Путина только подтвердили предположения и имеющуюся информацию о том, что «избирательная машина» власти начала готовить фальсификации в день голосования, без которых победа В. Путина в первом туре может не состояться, и режим ожидает и готовится к продолжению протестных выступлений после «президентских выборов 2012».

За несколько дней до дня голосования в СМИ и Интернете стала появляться информация о том, как и какие механизмы готовятся для фальсификаций 4 марта. Больше всего информации поступало о происходящих в Москве, Санкт-Петербурге, Казани, Петрозаводске и других городах махинациях с открепительными удостоверениями с целью их последующего использования для организации ставших уже традиционными для российских выборов «каруселей»[2]. В качестве нового механизма организации «каруселей» по поступавшей информации готовилось использование работников бюджетной сферы как работников «предприятий с непрерывным циклом работы», которые по закону о выборах президента имеют право голосовать по месту работы[3]. Появилась информации и о том, что тем или иным способом, в том числе и за деньги, членов участковых избирательных комиссий вынуждают подписывать пустые протоколы[4].

Как представляется, более осторожная и заранее начатая подготовка «избирательной машиной» власти механизмов фальсификаций была обу-

---

[1] Встреча Владимира Путина с представителями ОНФ, региональными и федеральными СМИ, доверенными лицами и политологами. Стенограмма // Первый канал. 29 февраля 2012 г. URL: http://www.1tv.ru/news/election/200241

[2] Корреспонденты «Новой» помешали продаже открепительных удостоверений (ФОТО, ВИДЕО) // Новая газета. 28 февраля 2012 г. URL: http://www.novayagazeta.ru/news/54532.html; Зубов Михаил Открепительное «лекарство» // Московский Комсомолец. № 25881. 1 марта 2012 г. URL: http://www.mk.ru/politics/article/2012/02/29/676962-otkrepitelnoe-lekarstvo.html; В Петербурге полиция прикрыла точку сбыта открепительных удостоверений // РосБизнесКонсалтинг. 1 марта 2012 г. URL: http://top.rbc.ru/incidents/01/03/2012/639988.shtml; Ландэле Данила Как я нашел месторождение открепительных удостоверений // Новая газета. 1 марта 2012 г. URL: http://www.novayagazeta.ru/columns/51365.html; СК взялся за возмутившие Чурова видео с YouTube, а в регионах вскрыли махинации с открепительными (ФОТО) // NEWSru.com. 1 марта 2012 г. URL: http://newsru.com/russia/01mar2012/falsepolls.html

[3] Хачатрян Диана Бойцы непрерывного цикла // Новая газета. № 21. 27 февраля 2012 г. URL: http://www.novayagazeta.ru/politics/51293.html; Walker Amanda Russian Election: Workers «Paid To Vote Putin» // Sky News. March 02, 2012. URL: http://news.sky.com/home/world-news/article/16180553

[4] Эсеры узнали, сколько платят фальсификаторам выборов в Петербурге // Neva24. 29 февраля 2012 г. URL: http://www.neva24.ru/a/2012/02/29/Oksana_Dmitrieva_rasskaza/; Страхов Кирилл Анекдот с «бородой» // Дни и ночи Кирилла Страхова. 1 марта 2012 г. URL: http://vice-chancellor.livejournal.com/195236.html

словлена характером массового участия в «президентских выборах 2012» протестно настроенных избирателей, что стало еще одной важнейшей сюжетной линией и отличительной чертой этого мероприятия.

Первую составляющую участия протестно настроенных избирателей определила выбранная ими стратегия протестного голосования. На этот раз в отличие от «парламентских выборов 2011» бурных дискуссий о том, как и за кого голосовать или не голосовать 4 марта, в протестном движение практически не было. Это предопределила используемая при выборах президента мажоритарная двухтуровая избирательная система. При такой системе по закону о выборах президента избранным президентом в первом туре «считается зарегистрированный кандидат, который получил более половины голосов избирателей, принявших участие в голосовании», а «число избирателей, принявших участие в голосовании, определяется по числу избирательных бюллетеней установленной формы, обнаруженных в ящиках для голосования». Поэтому для того, чтобы воспрепятствовать избранию В. Путина президентом уже в первом туре и, говоря языком хоккея, перевести выборы в «овертайм» – во второй тур, что стало бы важным политическим результатом, большинство «рассерженных горожан» заранее решило принять участие в голосовании и при этом «не отдать ни одного голоса Путину». Для этого в техническом смысле равнозначно было либо голосовать за любого другого кандидата[1], либо воспользоваться предложенным Д. Орешкиным голосованием «против всех кандидатов»[2], поставив галочки против фамилий всех кандидатов, внесенных в бюллетень, и тем самым сделав бюллетень недействительным. Единственным открытым вопросом оставался морально-этический вопрос о допустимости голосования за кандидата, взгляды и позиции которого не разделяешь[3].

Второй составляющей участия протестно настроенных избирателей, оказавшей во многом определяющее влияние на ход «президентских выборов 2012», стал проект Лиги избирателей «Контроль выборов», смысл которого был в том, чтобы «проконтролировать честность предстоящих президентских выборов силами волонтеров (наблюдателей, юристов, аналитиков)», а цель его ключевой акции «Наблюдатель» состояла в том, чтобы

---

[1] Оппозиционеры из «Солидарности» призвали голосовать за любого из четырех соперников Путина // Газета.RU. 30 января 2012 г. URL: http://www.gazeta.ru/news/lenta/2012/01/30/n_2185249.shtml

[2] Орешкин Дмитрий Нах-Нах как меньший брат // Ежедневный журнал. 11 января 2012 г. URL: http://ej.ru/?a=note&id=11676

[3] Нисневич Юлий Протестовать не по лжи // Ежедневный журнал. 22 декабря 2012 г. URL: http://ej.ru/?a=note&id=11606; Григорий ЯВЛИНСКИЙ: «Меньшее зло», будучи избранным, становится большим» // Новая газета. № 15. 13 февраля 2012 г. URL: http://www.novayagazeta.ru/politics/50981.html

«привлечь как можно больше людей, желающих стать наблюдателями, помочь им в обучении и получении направлений на участки»[1].

Прозвучавший сначала на митингах, а затем канализированный в виде проекта Лиги избирателей призыв к протестно настроенным гражданам принять активное участие не только в голосовании на «президентских выборах 2012», но и в контроле процесса голосования на избирательных участках был воспринят. Многие из тех, кто раньше вообще не участвовал в выборах и относился к ним как к малозначимому для профессионально успешных людей делу, решили, что, став наблюдателями на участках, они смогут не лозунгами, а конкретным делом противостоять унижающим их достоинство фальсификаторам и побороться за честные выборы.

По оценкам специалистов по наблюдению за выборами для того, чтобы обеспечить плотный контроль избирательного участка необходимо, чтобы на нем работало 3-4 наблюдателя. Поэтому для того, чтобы контроль порядка 95 тысяч избирательных участков на «президентских выборах 2012» был результативным, необходимо было набрать и обучить 300-400 тысяч наблюдателей по всей стране. Решение такой масштабной задачи было сопряжено с рядом серьезных проблем[2].

Задачу обучения и тренинга наблюдателей взяли на себя общественные организации – ассоциация «Голос» и Гражданин наблюдатель. Однако у этих организаций была явно недостаточная для охвата всей страны региональная сеть. В некоторых регионах подготовка наблюдателей была организована региональными общественными организациями и отделениями политических партий, как например, в Санкт-Петербурге отделением партии Яблоко. Однако, если в крупных городах «рассерженные горожане» в принципе способны были плотно закрыть избирательные участки, то в сельской местности и в городах с численностью менее 100 тысяч человек, где проживает порядка 45 процентов избирателей, полностью закрыть участки наблюдателями так и не удалось.

Вторая проблема была обусловлена тем, что по закону о выборах президента наблюдатели, имеющие право присутствовать в избирательных комиссиях, могут быть назначены только зарегистрированными кандидатами в президенты и политическими партиями, выдвинувшими таких кандидатов. Кроме того, присутствовать в избирательных комиссиях имеют право представители средств массовой информации.

Для преодоления этой проблемы Лига избирателей обратилась ко всем кандидатам в президенты за содействием в назначении наблюдателей. Шта-

---

[1] О Лиге. Список проектов. Сайт Лига избирателей. URL: http://ligaizbirateley.ru/pages/projects.html

[2] Нисневич Юлий Анти-Чуров // Газета.RU. 8 февраля 2012 г. URL: http://www.gazeta.ru/comments/2012/02/08_a_3992497.shtml

бы Г. Зюганова, С. Миронова и М. Прохорова оказали содействие Лиге избирателей в назначении, как наблюдателей, так и членов избирательных комиссий с правом совещательного голоса и согласились принять участие в проекте «Сводный протокол», представляющем собой объединенную систему сбора и обработки отчетов наблюдателей по итогам выборов[1]. Содействие в оформлении наблюдателей как представителей средств массовой информации оказал ряд оппозиционно настроенных и партийных СМИ.

Желание многих протестно настроенных граждан стать наблюдателями на избирательных участках в день голосования обострило для правящего режима проблему его демократической легитимности как признания людьми справедливости тех рациональных и демократических процедур, на основе которых формируется и действует система власти. Как представляется, именно тема демократической легитимности стала одной из ключевых и сквозных тем «президентских выборов 2012».

В части контроля процесса голосования власть попыталась реализовать известный принцип «не можешь остановить процесс – возглавь его». Еще 15 декабря в уже упоминавшейся специальной программе «Разговор с Владимиром Путиным. Продолжение», пытаясь сбить волну протестов против фальсификаций «на парламентских выборах 2011» и опередить протестующих в борьбе за честные выборы, В. Путин сказал: «Я предлагаю и прошу Центральную избирательную комиссию установить веб-камеры на всех избирательных участках страны, их у нас 90 с лишним тысяч, на всех. И пусть они работают там круглосуточно – днем и ночью – чтобы страна видела. Вывести все в Интернет, и чтобы страна видела, что происходит возле конкретного ящика. И чтобы снять напрочь всякие фальсификации на этот счет»[2]. За реализацию этого финансово емкого предложения, на которую необходимо было затратить более 14 миллиардов рублей, по поручению Министерства связи и массовых коммуникаций взялся национальный оператор фиксированной связи ОАО «Ростелеком»[3]. При этом, как и предполагалось, эта затея оказалась лишь имитацией борьбы за честные выборы, так как для того, чтобы получить эффект от внедрения новых технологий не достаточно просто установить технику, но необходимо, в первую очередь, создать идеологически и организационно новую систему ее использования, что в данном случае явно не входило в задачу ЦИК РФ под руководством «волшебника

[1] Сайт Сводный протокол. URL: https://svodnyprotokol.ru/; Пресс-конференция Лиги избирателей, представителей предвыборных штабов кандидатов в Президенты и партий // РБК. 1 марта 2012 г. URL: http://top.rbc.ru/pressconf/01/03/2012/639712.shtml

[2] В прямом эфире телеканалов «Россия 1», «Россия 24» и «РТР-Планета», радиостанций «Маяк», «Вести FM» и «Радио России» вышла специальная программа «Разговор с Владимиром Путиным. Продолжение» 15 декабря 2011 года. Сайт Председателя Правительства РФ. URL: http://premier.gov.ru/events/news/17409/

[3] Установкой веб-камер на избирательных участках может заняться «Ростелеком» // МТРК «Мир». 20 декабря 2011 г. URL: http://mir24.tv/news/politics/4548753

Чурова»[1]. По факту имитационным оказалось и предложение В. Путина оснастить избирательные участки прозрачными урнами для голосования[2].

Кроме того, в противовес проектам «Контроль выборов» и «Сводный протокол» Лиги избирателей избирательный штаб В. Путина во главе с В. Володиным стал реализовывать свои собственные подобные проекты. Оперативно среагировав на объявленный Лигой избирателей проект «Контроль выборов», уже 26 января под эгидой лояльной режиму Ассоциации юристов России началось формирование корпуса наблюдателей «За чистые выборы»[3]. И В. Путин даже взял однодневный отпуск, чтобы в качестве кандидата в президенты 1 февраля встретиться в Московской юридической академии с «молодыми юристами со всей страны, которые объединились в корпус «За чистые выборы»[4], а также посетить созданный в академии «по частной инициативе и открытый на средства пожертвований» ситуационный Центр «Выборы 2012»[5]. Этот центр, который по аналогии с «Картой нарушений» ассоциации «Голос» был предназначен для сбора информации о нарушениях в ходе агитации и во время голосования, включая использование «горячей линии», а также получил эксклюзивное право вести прямую трансляцию со всех избирательных участков посредством установленных на них веб-камер, приступил к работе 27 февраля[6]. И в этот же день между центром и корпусом наблюдателей «За чистые выборы» было подписано соглашение о реализации по сути аналогичного «Сводному протоколу» проекта, в рамках которого наблюдатели в день голосования должны были присылать в центр информацию с избира-

---

[1] Постановление ЦИК РФ от 27 декабря 2011 года № 82/635-6 «Порядок видеонаблюдения в помещении для голосования на выборах Президента Российской Федерации 4 марта 2012 года». Сайт Центральной избирательной комиссии РФ. URL: http://cikrf.ru/law/decree_of_cec/2011/12/27/Zp11635.html; Зубов Михаил Камерам завяжут глаза // Московский Комсомолец. № 25835. 29 декабря 2011 г. URL: http://www.mk.ru/politics/article/2011/12/28/657650-kameram-zavyazhut-glaza.html

[2] Путин предложил сделать прозрачными все избирательные урны // Вести. 27 декабря 2011 г. URL: http://www.vesti.ru/doc.html?id=672417; Зубов Михаил Вброс в пользу Чингисхана // Московский Комсомолец. № 25878, 27 февраля 2012 г. URL: http://www.mk.ru/politics/article/2012/02/26/675408-vbros-v-polzu-chingishana.html

[3] В Москве началось формирование Корпуса наблюдателей «За чистые выборы» и стартовала образовательная программа для молодых юристов со всей страны. Сайт Корпус наблюдателей «За чистые выборы», 26 января 2012 г. URL: http://зачистыевыборы.рф/news/V_Moskve_nachalos_formirovanie_Korpusa_nablyudateley_.Za_chistye_vybory._i_startovala_obrazovatelnaya/

[4] Шишкин Олег Владимир Путин в качестве кандидата в Президенты встретился с наблюдателями на предстоящих выборах // Первый канал. 1 февраля 2012 г. URL: http://www.1tv.ru/news/election/198036; Колесников А. Владимир Путин отдохнул с наблюдателями // Коммерсантъ. № 18 (4803), 2 февраля 2012 г. URL: http://www.kommersant.ru/doc/1863420

[5] Владимир Путин посетил ситуационный центр «Выборы-2012» // Первый канал. 1 февраля 2012 г. URL: http://www.1tv.ru/news/techno/198037

[6] В Москве открылся центр трансляций с выборов // Lenta.ru. 27 февраля 2012 г. URL: http://lenta.ru/news/2012/02/27/centre/

тельных участков, после завершения голосования – копии протоколов избирательных комиссий для их последующего сравнения с данными ЦИК РФ[1].

Таким образом, ко дню голосования 4 марта были сформированы две разнонаправленные системы контроля процесса и результатов голосования[2]. Первая – основанная на корпусе протестно настроенных наблюдателей и автономной системе сбора и обработки отчетов таких наблюдателей на сайте «Сводный протокол» была нацелена на противодействие возможным фальсификациям. Вторая – основанная на корпусе лояльных и подконтрольных «избирательной машине» власти наблюдателей и также подконтрольном ситуационном Центре «Выборы 2012» была предназначена для имитации контроля процесса и результатов голосования с целью придания налета легитимности «президентским выборам 2012» и в случае необходимости дезавуирования в общественном мнении результатов работы первой системы.

В день голосования 4 марта корпус протестно настроенных наблюдателей хотя и активно противостоял, но в целом не смог сдержать массовых фальсификаций, организованных «избирательной машиной» власти и только в Москве «рассерженные горожане» добились относительного успеха.

О том, что фальсификации особенно в крупных городах, где было много голосующих против В. Путина и наблюдающих за голосованием «рассерженных горожан», были на «президентских выборах 2012» заранее организованы из единого центра свидетельствует тот факт, что помимо использования известных механизмов фальсификаций («карусели», вбросы, выносные урны, голосование по открепительным удостоверением под контролем и т.д.)[3] в разных городах был использован один и тот же ранее так широко не применявшийся механизм.

Этот механизма, который называют «карусель непрерывного цикла»[4], основан на норме закона о выборах президента о том, что «избиратели, находящиеся в местах временного пребывания, работающие на предприятиях с непрерывным циклом работы и занятые на отдельных видах работ, где невозможно уменьшение продолжительности работы (смены) решением участковой избирательной комиссии могут быть включены в список избирателей на избирательном участке по месту их временного пребывания по личному письменному заявлению, поданному в участковую избирательную комиссию не

---

[1] Корпус наблюдателей «За чистые выборы» и ситуационный центр «Выборы-2012» подписали соглашение // Первый канал. 27 февраля 2012 г. URL: http://www.1tv.ru/news/election/200044

[2] Бочарова Светлана, Виноградова Екатерина Выборы под лупой // Газета.RU. 1 марта 2012 г. URL: http://www.gazeta.ru/politics/elections2011/2012/03/01_a_4018933.shtml

[3] 4 Марта 2012 года. Выборы президента РФ. Хроника событий // Новая газета. 4 марта 2012 г. URL: http://www.novayagazeta.ru/politics/51416.html; Винокурова Екатерина, Смирнов Сергей Погоня за каруселью // Газета.RU. 4 марта 2012 г. URL: http://www.gazeta.ru/politics/elections2011/2012/03/04_a_4023473.shtml

[4] Петрова Анастасия Карусель непрерывного цикла // PublicPost. 5 марта 2012 г. URL: http://publicpost.ru/theme/id/1126/Karusel_nepreryvnogo_cikla/

позднее чем за три дня до дня голосования». При этом не существует нормативного определения понятий «предприятие с непрерывным циклом работы» и «виды работ, где невозможно уменьшение продолжительности работы (смены)», а также каких-либо установленных списков таких предприятий и видов работ. Эта неопределенность и была использована для организации фальсификаций посредством злоупотреблений регуляторным ресурсом избирательных комиссий. На многих избирательных участках появились списки и заявления от работников якобы предприятий непрерывного цикла, к которым уже в зависимости от местной специфики были причислены предприятия жилищно-коммунального хозяйства, строительные и транспортные организации, иногда даже организации социального обслуживания и дошкольного образования и другие. И при правильном оформлении заявлений такое голосование формально являлось законным. Таким образом, в качестве голосующих «рабочих предприятий непрерывного цикла» использовались жители пригородов и иногородние рабочие, которых на участки доставляли специально выделенным для этого транспортом, и таких «избирателей» по принципу «карусели» также возили на несколько избирательных участков[1].

По официально установленным и опубликованным ЦИК РФ 7 марта 2012 года результатам в первом туре Президентом России был избран В. Путин[2]:

Таблица 2

Фамилия, имя, отчество кандидата, внесенного в избирательный бюллетень	Число голосов избирателей, поданных за каждого зарегистрированного кандидата		
	Абсолютное число	В процентах от числа избирателей, принявших участие в голосовании	В процентах от числа избирателей, включенных в списки избирателей
Жириновский Владимир Вольфович	4 458 103	6,22	4,06
Зюганов Геннадий Андреевич	12 318 353	17,18	11,21
Миронов Сергей Михайлович	2 763 935	3,85	2,52
Прохоров Михаил Дмитриевич	5 722 508	7,98	5,21
Путин Владимир Владимирович	45 602 075	63,6	41,51

[1] На Болотной площади около 100 автобусов из разных регионов развозят людей по избирательным участкам // Газета.RU. 4 марта 2012 г. URL: http://www.gazeta.ru/news/lenta/2012/03/04/n_2227733.shtml; Колпаков Иван Пакетное голосование // Lenta.ru. 4 марта 2012 г. URL: http://lenta.ru/articles/2012/03/04/violations/

[2] Выборы Президента Российской Федерации в 2012 году. Итоги голосования. Сайт Центральной избирательной комиссии РФ. URL: http://www.vybory.izbirkom.ru/region/region/izbirkom?action=show&root=1&tvd=100100031793509&vrn=100100031793505&region=0&global=1&sub_region=0&prver=0&pronetvd=null&vibid=100100031793509&type=227

По данным ЦИК РФ явка на «президентских выборах 2012» составила 65,27% (71701665 из 109860331 избирателей, включенных в списки избирателей). Во всех субъектах Федерации В. Путин получил более 50% голосов избирателей, кроме Москвы, где он получил 46,95%. «Особо выдающиеся» результаты – более 80% голосов в поддержку В. Путина продемонстрировали: Чеченская Республика – 99,76%, Республика Дагестан – 92,84%, Республика Ингушетия – 91,91%, Карачаево-Черкесская Республика – 91,36%, Республика Тыва – 90%, Республика Мордовия – 87,06%, Республика Татарстан – 82,7% и Ямало-Ненецкий автономный округ – 84,58%.

«Избирательная машина» власти решила задачу избрания В. Путина президентом в первом туре, но при массовых фальсификациях[1] и тысячах нарушений, которые были зафиксированы не только ассоциацией «Голос» (6491 сообщение)[2] и Лигой избирателей (около 3 тысяч сообщений)[3], но и ситуационным Центром «Выборы 2012» (4,5 тысячи сообщений)[4]. И даже Генеральная прокуратура зафиксировала 3 тысячи нарушения и объявила 700 предостережений о недопустимости нарушений закона[5]. Но и ЦИК РФ, и Генеральная прокуратура заявили, что выявленные нарушения никак не повлияли на итоги выборов. Иного от ЦИК РФ во главе с «волшебником Чуровым» нельзя было и ожидать. Ведь даже зафиксированный вэб-камерой и получивший широкую огласку инцидент вброса бюллетеней на одном из избирательных участков в Республике Дагестан «волшебник Чуров» публично объявил не вбросом, а процедурной ошибкой комиссии[6]. В связи с таким масштабом нарушений один из кандидатов в президенты Г. Зюганов публично заявил, что не может признать итоги президентских выборов «ни честными, ни справедливыми, ни достойными»[7], а Лига избирателей не признала такие итоги легитимными[8].

---

[1] Фальсификации на выборах-2012: факты, интриги, расследования // РБК. 5 марта 2012 г. URL: http://top.rbc.ru/society/05/03/2012/640439.shtml; Россию «прокатили» // Росбалт. 6 марта 2012 г. URL: http://www.rosbalt.ru/federal/2012/03/06/954374.html

[2] Карта нарушений на выборах. Выборы 4 марта 2012 года. URL: http://www.kartanarusheniy.org/

[3] «Лига избирателей» не признала итоги президентских выборов // РосБизнесКонсалтинг. 7 марта 2012 г. URL: http://top.rbc.ru/society/07/03/2012/640834.shtml

[4] Путин проверил работу ситуационного центра «Выборы 2012» // РИА Новости. 6 марта 2012 г. URL: http://www.ria.ru/vybor2012_hod_vyborov/20120306/586293097.html

[5] Генпрокуратура зафиксировала 3 тыс. нарушений на выборах // Росбалт. 28 апреля 2012 г. URL: http://www.rosbalt.ru/politrally/2012/04/28/975661.html

[6] Чуров: на участке в Дагестане не было вброса, а была ошибка комиссии // РИА Новости. 5 марта 2012 г. URL: http://ria.ru/vybor2012_hod_vyborov/20120305/584893742.html

[7] Зюганов заявил, что не признает выборы честными и справедливыми // РИА Новости. 4 марта 2012 г. URL: http://ria.ru/vybor2012_hod_vyborov/20120304/584443909.html

[8] Бочарова Светлана, Винокурова Екатерина 10% сверху // Газета.RU. 7 марта 2012 г. URL: http://www.gazeta.ru/politics/elections2011/2012/03/07_a_4029989.shtml

По агрегированным и обобщенным оценкам независимых экспертов за счет фальсификаций В. Путин дополнительно получил порядка 10-15 миллионов голосов, т.е. его фактическая поддержка от общего числа избирателей составила не 41,5%, а всего 28-32%, что меньше трети всех избирателей. Этот результат выше, чем у партии Единая Россия на «парламентских выборах 2011», но и он не позволяет говорить о плебисцитарной легитимности нового старого президента и в целом правящего политического режима. При этом следует отметить, что, если бы не было фальсификаций, то В. Путин все равно мог победить в первом туре, набрав 53-57% голосов от числа голосов избирателей, реально принявших участие в голосовании.

***

ЗАКЛЮЧЕНИЕ. ПИРРОВА ПОБЕДА

Вечером 4 марта, когда стали известны предварительные итоги голосования, свидетельствующие о победе В. Путина уже в первом туре, в Москве на Манежной площади состоялся заранее запланированный и соответствующим образом организованный по «плану Володина» митинг, в котором по данным ГУ МВД по Москве приняло участие более 70 тысяч человек[1]. Этот митинг был позиционирован как «митинг победителей» и, выступая на нем В. Путин, который появился там вместе с Д. Медведевым, в своей короткой речи, пропитанной негативной пропагандой в стиле «они не пройдут», шесть раз повторил «мы победили»[2]. Но самым запоминающимся эпизодом «митинга победителей» стала пробежавшая по щеке В. Путина «скупая мужская слеза»[3]. Все это, скорее всего, свидетельствовало о том, что до объявления предварительных результатов у правящего тандема не было полной уверенности в победе, так сильно напугали его протестные выступления, и он пребывала в определенном смысле в шоковом состоянии. Особенно если сопоставить этот вечер с вечером и ночью победных реляций «избирательной машины» власти на «президентских выборах 2008»[4].

Но эта победа представляется пирровой, так как «парламентские выборы 2011» и « президентские выборы 2012» окончательно развеяли миф о долговременной социально-политической стабильности правящего режима.

Эти мероприятия показали, что правящий режим не обладает ни плебисцитарной, ни тем более демократической легитимностью и его пока еще поддерживает не более трети избирателей. Официальные результаты

---

[1] Более 70 тысяч человек пришли на Манежную на митинг в поддержку Путина // РИА Новости. 4 марта 2012 г. URL: http://ria.ru/vybor2012_putin/20120304/584442371.html

[2] Владимир Путин выступил на митинге своих сторонников на Манежной площади в Москве. Сайт Владимир Путин 2012. 4 марта 2012 г. URL: http://putin2012.ru/events/376

[3] Слезы Путина сбили с толку иностранную прессу. Российские блоггеры: «плачущего Путина сыграл Безруков» // NEWSru.com. 7 марта 2012 г. URL: http://www.newsru.com/world/07mar2012/tears.html

[4] Нисневич Ю.А. Вертикаль никуда: Очерки политической истории России 1991-2008. – С. 105.

Единой России – 30% и В. Путина – 41,5% от общего числа избирателей, достигнутые только за счет политической коррупции как различных злоупотреблений всеми типами административного ресурса «избирательной машиной» власти, в том числе и организованных ею фальсификаций, свидетельствуют об отсутствии у режима плебисцитарной легитимности.

По данным ВЦИОМ только 44% российских граждан думают, что результаты «президентских выборов 2012» достоверны и соответствуют волеизъявлению избирателей, а 48% сомневаются в их достоверности[1]. По данным Левада-Центра, честными «президентские выборов 2012» считают только 14-15%, довольно честными – 44-45%, а не очень честными и нечестными – 26-27% российских граждан[2]. Что касается «парламентских выборов 2011», то, по данным Левада-Центра, честными их считают всего 5-8%, скорее честными – 30-35%, а скорее нечестными и нечестными – 39-45% российских граждан[3]. По данным межрегионального опроса, проведенного с 5 по 10 апреля в рамках проекта «Гражданин Социолог», результаты президентских выборов считают легитимными 54% ответивших, нелегитимными – 46%, а в отношении Государственной Думы обратное соотношение: 46% – подтверждают ее легитимность и 54% – отказывают ей в легитимности[4]. Приведенные данные разных социологических служб свидетельствуют о том, что правящей режим не обладает демократической легитимностью.

Избирательный цикл парламентских и президентских выборов 2011-2012 годов породили существенные негативные социально-политические и экономические последствия.

Широко использованная на этих мероприятиях «избирательной машиной» власти негативная пропаганда усилила раскол в российском обществе, что наиболее наглядно продемонстрировало участие известных деятелей культуры «по разные стороны баррикад» в агитационных роликах с одной стороны в поддержку протестных митингов, а с другой – в поддержку В. Путина. Особенно жесткой и не всегда достойной стала дискуссия по поводу участия актрисы Ч. Хаматовой в агитационном ролике в поддержку В. Путина[5].

---

[1] Выборы президента – честные или нечестные? Пресс-выпуск. № 1977. ВЦИОМ. 15 марта 2012 г. URL: http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=112599

[2] Россияне о честности прошедших выборов и «Лиге избирателей». Пресс-выпуск. Левада-Центр. 4 марта 2012 г. URL: http://www.levada.ru/04-04-2012/rossiyane-o-chestnosti-proshedshikh-vyborov-i-dvizhenii-liga-izbiratelei

[3] Россияне о честности прошедших выборов и акциях протеста. Пресс-выпуск. Левада-Центр. 1 февраля 2012 г. URL: http://www.levada.ru/01-02-2012/rossiyane-o-chestnosti-proshedshikh-vyborov-i-aktsiyakh-protesta

[4] Корб Виктор Избрание Путина президентом усиливает раскол в обществе // Newsland. 21 апреля 2012 г. URL: http://www.newsland.ru/news/detail/id/942202/

[5] ВИДЕО, где Чулпан Хаматова «голосует за Путина», взывало бурю в Рунете: «Ее заставили, это ради детей» // NEWSru.com. 15 февраля 2012 г. URL: http://www.newsru.com/russia/15feb2012/hamatova.html; Обзор блогов: агитация Хаматовой за Путина и закрытие «Госдепа» // РИА Новости. 15 февраля 2012 г. URL: http://ria.ru/vybor2012_blogs_nets/20120215/566633809.html; Хаматова не хочет обсуждать свое участие в агитации за Путина // Росбалт. 16 февраля 2012 г. URL: http://www.rosbalt.ru/main/2012/02/16/946843.html

Серьезными сначала экономическими, а затем и социальными проблемами могут обернуться популистские, заведомо невыполнимые финансовые обязательства, взятые на себя правящим режимом в целях подкупа избирателей за счет средств федерального бюджета как в ходе парламентской, так и в ходе президентской избирательной кампании. Так, до и уже в ходе парламентской избирательной кампании Д. Медведев и В. Путин раздали гарантий и обещаний на сумму порядка 50 трлн. рублей, т.е. на несколько годовых федеральных бюджетов[1], к которым в ходе президентской избирательной кампании В. Путин добавил еще 9,9 трлн. рублей[2].

Выполнения этих обязательств, в первую очередь, ждут те сервильно и патерналистски настроенные избиратели, которых «избирательная машина» власти принуждала к участию в «путингах» как на парламентских, так и особенно на президентских выборах и к голосованию за Единую Россию и В. Путина в обмен на обещания улучшить их материальное положение и социальное благополучие. А любое властное принуждение теми, кого принудили, не забывается и в случае невыполнения властью своих обещаний их мрачно-молчаливая покорность может перерасти в протесты в таких жестких формах, по сравнению с которыми протестные акции «рассерженных горожан» покажутся детской игрой и справиться с которыми силовыми методами режим явно неспособен.

По сути, о возможности именно такого сценария развития протестов и предупреждает руководитель Центра стратегических разработок М. Дмитриев: «Судя по информации о нарастающем недовольстве в разных слоях общества, ситуация в целом по стране в какой-то момент может выйти из-под контроля, особенно если действия властей не будут конструктивными и направленными на снятие напряжения в обществе. Пытаться в такой ситуации удерживать контроль силовыми методами невозможно. … Радикализация протеста происходит уже не за счет тех слоев общества, чья мотивация устойчива и оппозиционна, а за счет массового пополнения недовольных из числа людей, настроенных конформистски»[3].

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Болецкая К., Костенко Н., Бирюкова Л.* Штаб Путина потратил на рекламу в интернете около $1,5-2 млн. // Vedomosti.ru, 2 марта 2012 г. URL: http://www.vedomosti.ru/newsline/news/1521446/putin_ocenil_internet

[1] Сигал Евгений Вперед, к победе популизма // Журнал «Коммерсантъ Деньги». № 47 (854), 28 ноября 2011 г. URL: http://kommersant.ru/doc/1817440

[2] Николаев Игорь Наши дорогие кандидаты // Московский Комсомолец. № 25880, 29 февраля 2012 г. URL: http://www.mk.ru/politics/article/2012/02/28/676326-nashi-dorogie-kandidatyi.html

[3] Грозовский Борис Михаил Дмитриев: «Средний класс требует равных правил игры» // Forbes, 13 марта 2012 г. URL: http://www.forbes.ru/sobytiya/vlast/80030-mihail-dmitriev-esli-putin-ne-nauchitsya-igre-na-operezhenie-emu-vozmozhno-prid

2. *Бочарова С., Виноградова Е.* Выборы под лупой // Газета.RU, 1 марта 2012 г. URL: http://www.gazeta.ru/politics/elections2011/2012/03/01_a_4018933-.shtml

3. *Бочарова С., Винокурова Е.* 10% сверху // Газета.RU, 7 марта 2012 г. URL: http://www.gazeta.ru/politics/elections2011/2012/03/07_a_4029989.shtml

4. *Винокурова Е., Смирнов С.* Погоня за каруселью // Газета.RU, 4 марта 2012 г. URL: http://www.gazeta.ru/politics/elections2011/2012/03/04_a_4023473-.shtml

5. *Габдуалиев М.Т.* К вопросу о смешанной модели избирательной системы // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2012. № 1.

6. *Галимова Н.* Дебаты без Путина // Московский Комсомолец. № 25840, 12 января 2012 г. URL: http://www.mk.ru/politics/article/2012/01/11/659-696-debatyi-bez-putina.html

7. *Гелеранский П.С.* Российские выборы как институциональный фактор развития федеративных отношений // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2011. № 1.

8. *Грозовский Б.* Михаил Дмитриев: «Средний класс требует равных правил игры» // Forbes, 13 марта 2012 г. URL: http://www.forbes.ru/sobytiya/vl-ast/80030-mihail-dmitriev-esli-putin-ne-nauchitsya-igre-na-operezhenie-emu-voz-mozhno-prid

9. *Зубов М.* Откренительное «лекарство» // Московский Комсомолец № 25881, 1 марта 2012 г. URL: http://www.mk.ru/politics/article/2012/02/29/67696-2-otkrepitelnoe-lekarstvo.html

10. *Зубов М.* Камерам завяжут глаза // Московский Комсомолец. № 25835, 29 декабря 2011 г. URL: http://www.mk.ru/politics/article/2011/12/28/65-7650-kameram-zavyazhut-glaza.html

11. *Зубов М.* Вброс в пользу Чингисхана // Московский Комсомолец. № 25878, 27 февраля 2012 г. URL: http://www.mk.ru/politics/article/2012/02/26/67-5408-vbros-v-polzu-chingishana.html

12. *Колесников А.* Владимир Путин отдохнул с наблюдателями // Коммерсантъ. № 18 (4803), 2 февраля 2012 г. URL: http://www.kommersant.ru-/doc/1863420

13. *Колпаков И.* Пакетное голосование // Lenta.ru, 4 марта 2012 г. URL: http://lenta.ru/articles/2012/03/04/violations/

14. *Корб В.* Избрание Путина президентом усиливает раскол в обществе // Newsland, 21 апреля 2012 г. URL: http://www.newsland.ru/news/de-tail/id/942202/

15. *Ландэле Д.* Как я нашел месторождение откренительных удостоверений // Новая газета, 1 марта 2012 г. URL: http://www.novayagazeta.-ru/columns/51365.html

16. *Медведев Н.П.* Российский политический процесс: теория и практика // Вопросы политологии. 2013. № 2.

17. *Медведева В.К.* Выборы и представительство интересов. – М., 2006.

18. *Медведева В.К.* Избирательный процесс в современной России: от теории к практике. – М., 2013.

19. *Медведев Н.П.* Политическая Россия: от централизации к бюрократизации. – М., 2010.

20. *Медведева В.К.* Электоральная активность и политическое участие: вопросы теории и практики // Вопросы политологии. 2013. № 3 (11).

21. *Медведев Н.П., Николаев К.В.* Парламентско-правительственные кризисы в современной России: Монография. – М., 2014.

22. *Николаев И.* Наши дорогие кандидаты // Московский Комсомолец. № 25880, 29 февраля 2012 г. URL: http://www.mk.ru/politics/article/2012/02/28-/676326-nashi-dorogie-kandidatyi.html

23. *Нисневич Ю.* Протестовать не по лжи // Ежедневный журнал, 22 декабря 2012 г. URL: http://ej.ru/?a=note&id=11606

24. *Нисневич Ю.* Анти-Чуров // Газета.RU, 8 февраля 2012 г. URL: http://www.gazeta.ru/comments/2012/02/08_a_3992497.shtml

25. *Нисневич Ю.А.* Вертикаль никуда: Очерки политической истории России 1991-2008. – М., 2010.

26. *Нисневич Ю.А.* Политико-правовой анализ парламентских и президентских выборов 2011-2012 гг. Часть I // Вопросы политологии. 2013. № 2.

27. *Нисневич Ю.А.* Политико-правовой анализ парламентских и президентских выборов 2011-2012 гг. Часть III // Вопросы политологии. 2013. № 2.

28. *Петрова А.* Карусель непрерывного цикла // PublicPost, 5 марта 2012 г. URL: http://publicpost.ru/theme/id/1126/Karusel_nepreryvnogo_cikla/

29. *Путин В.* Россия и меняющийся мир // Московские новости, 27 февраля 2012 г. URL: http://mn.ru/politics/20120227/312306749.html

30. *Самохина С.* Михаил Прохоров и «думские старцы» // Коммерсант-Online, 16 января 2012 г. URL: http://www.kommersant.ru/doc/1852242

31. *Сигал Е.* Вперед, к победе популизма // Журнал «Коммерсантъ Деньги». № 47 (854), 28 ноября 2011 г. URL: http://kommersant.ru/doc/1817440

32. *Страхов К.* Анекдот с «бородой» // Дни и ночи Кирилла Страхова, 1 марта 2012 г. URL: http://vice-chancellor.livejournal.com/195236.html

33. *Хачатрян Д.* Бойцы непрерывного цикла // Новая газета. № 21, 27 февраля 2012 г. URL: http://www.novayagazeta.ru/politics/51293.html

34. *Шишкин О.* Владимир Путин в качестве кандидата в Президенты встретился с наблюдателями на предстоящих выборах // Первый канал, 1 февраля 2012 г. URL: http://www.1tv.ru/news/election/198036

Yu.A. NISNEVICH
D.Sc. (political science),
Professor of Higher School of Economics,
National Research University,
and of the Peoples' Friendship University of Russia,
Russia, Moscow

POLITICAL AND LEGAL ANALYSIS OF PARLIAMENTARY AND PRESIDENTIAL ELECTIONS OF THE YEARS 2011 AND 2012 PART VI. 2012 PRESIDENTIAL ELECTIONS: CONFRONTATION

This part of the research the author concludes the political and legal analysis of the presidential election of 2012. The scenario of these elections was determined by the announcement of the reshuffle of the presidential post by Medvedev and Putin, which caused a growth of protest moods and mass street protests that began since December 5, 2011 as a reaction to the falsification of the results of the parliamentary elections, called the protest "angry citizens". The "vertical of power" acted as the "election machine" of candidate Putin and traditionally abused all types of administrative resources, in particular, organized rallies confronting "angry citizens". Many of the protest-minded voters became observers at the polling stations on the election day of March 4, and although they actively opposed falsifications, but in general they could prevent mass falsifications, organized by the power "election machine". The victory of the ruling regime in the 2011 parliamentary elections and 2012 presidential elections seems to be a Pyrrhic victory, because these elections have finally dispelled the myth of the long-term stability of the regime and have generated significant negative socio-political and economic implications.

Key words*: elections, president, parliament, analysis, power, opposition, election campaign.*