



Антон Казун, Екатерина Ходжаева, Андрей Яковлев

Адвокатское сообщество России

аналитический обзор

на основе эмпирических данных



При поддержке
Федеральной палаты адвокатов России
и Института адвокатуры МГЮА им. О.Е. Кутафина





Антон Казун, Екатерина Ходжаева, Андрей Яковлев

Адвокатское сообщество России

аналитический обзор

Подготовлен ИАПР НИУ ВШЭ и ИПП ЕУ СПб
на основе эмпирических данных, собранных при поддержке
Федеральной палаты адвокатов России
и Института адвокатуры МГЮА им. О.Е. Кутафина

Москва, Санкт-Петербург
декабрь 2015

Адвокатское сообщество России.

(Серия «Аналитические обзоры по проблемам правоприменения»).

Авторы Антон Павлович Казун, Екатерина Анисовна Ходжаева, Андрей Александрович Яковлев

СПб: ИПП ЕУСПб, 2015. – 120 стр.

В рамках работы над данным аналитическим обзором деятельность сотрудников НИУ ВШЭ (А.Казун и А.Яковлев) осуществлялась при поддержке Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2014-2015 годах, деятельность сотрудников ИПП ЕУ СПб (Е.Ходжаева) была поддержана за счет средств Российского научного фонда в рамках проекта «Социологическое исследование юридической профессии в России» (номер гранта 14-18-02219). Подготовка к публикации аналитического обзора осуществлена при финансовой поддержке Российского научного фонда (номер гранта 14-18-02219).

Институт проблем правоприменения (The Institute for the Rule of Law) создан в 2009 году в составе Европейского Университета в Санкт-Петербурге. Миссия ИПП – содействие судебной реформе и утверждению принципа верховенства права в России. Направления деятельности – проведение научных исследований, публикации и доведение до сведения широкой общественности их результатов, инициация общественных дебатов, выработка стратегических рекомендаций для всех заинтересованных сторон, включая тех, кто принимает решения, а также развитие обучающих программ. Деятельность института поддерживается Сбербанком, Фондом Кудрина по поддержке гражданских инициатив, Российским научным фондом, компанией АФК-Система и Европейским университетом в Санкт-Петербурге.

Европейский Университет в Санкт-Петербурге (ЕУСПб) был учрежден в 1994 году и начал свою работу как обучающая аспирантура по социальным наукам в 1996 году. Благодаря высокому профессионализму и уникальному научному потенциалу Европейский университет приобрел репутацию одного из самых динамичных и современных образовательных учреждений страны.

Контакты:

Санкт-Петербург, ул. Гагаринская 3,
Научно-исследовательский центр
«Институт проблем правоприменения»

Тел.: (812) 386 76 12

E-mail: ipp@eu.spb.ru

www.enforce.spb.ru



СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
1. Социально-демографический портрет адвокатского сообщества России	8
2. Профессиональный портрет адвокатского сообщества.....	11
3. Карьерные стратегии адвокатов	19
4. Спрос на услуги адвокатов	28
5. Портрет востребованного адвоката	38
6. Качество работы правоохранительной системы в регионах России	42
7. Типология адвокатов на основе их этических ценностей ...	52
8. Отношение к идее адвокатской монополии	57
Выводы	64
Приложение 1. Информация об организациях – исполнителях проекта.....	67
Приложение 2: Параметры выборки исследования.....	68
Приложение 3. Распределение ответов респондентов на основные вопросы анкеты по проекту «Адвокатское сообщество России»	71

ВВЕДЕНИЕ

Тенденцией последних лет является изменение роли права в жизни общества. Оно проявляется не только в расширении государственного регулирования на новые сферы деятельности, но и в заметном усилении ответственности за несоблюдение требований законодательства. Существенную роль в этом процессе играют практики правоприменения и, к сожалению, распространенным явлением остаются нарушения прав граждан со стороны сотрудников правоохранительной и судебной системы. В этих условиях объективно должна повышаться роль адвокатов, которые выступают законными представителями интересов граждан и призваны защищать их интересы.

Адвокатское сообщество России имеет давнюю историю: в 2014 году отмечалось 150-летие адвокатуры в нашей стране. Процесс бурной трансформации экономики и общества в течение последних 25 лет привел не только к росту численности адвокатской корпорации, но также к высокой неоднородности этого профессионального сообщества.

Согласно Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (№63-ФЗ от 31 мая 2002 года), адвокатура является частью гражданского общества и не входит в систему государственных органов власти. Таким образом адвокатура противопоставлена следствию, прокуратуре и суду, которые являются государственными структурами. Адвокатское сообщество сформировано как независимая и самоуправляемая структура: органами адвокатского самоуправления являются советы адвокатских палат субъектов федерации – руководство некоммерческих организаций, контролирующее членство в сообществе и организующих его саморегулирование. На федеральном уровне действует Федеральная палата адвокатов РФ, также некоммерческая организация, координирующая наиболее общие аспекты работы всех региональных палат и представляющая интересы сообщества на общероссийском уровне. Принципы самоуправления означают отсутствие прямого подчинения как региональных палат Федеральной, так и руководителей адвокатских образований на местах органам самоуправления региональных палат.

В законе устанавливаются четкие правила «входа» в профессию, регулирующие членство в сообществе, которые были заметно упрощены со времен распада СССР. С 2002 года для того, чтобы стать адвокатом, кандидат должен соответствовать трем основным условиям:

1. Иметь высшее юридическое образование или ученую степень по праву;
2. Иметь стаж работы по специальности не менее 2 лет или же пройти стажировку в адвокатском образовании продолжительностью не менее 1 года. При этом юридический стаж трактуется законом достаточно широко: может быть учтен опыт работы в правоохранительных органах, научно-учебных заведениях и даже на государственных должностях в юридической сфере, которые не требуют высшего юридического образования (например, аппарат суда).
3. Сдать квалифицированный экзамен в одной из региональных адвокатских палат.

После получения адвокатского статуса адвокат должен уведомить региональную палату об избрании им формы работы: в рамках коллегии, бюро, адвокатского кабинета или юридической консультации. Эти организации являются юридическими лицами, организационно и финансово оформляющими деятельность адвоката: консультации, судебное представление интересов и прочее.

Таким образом, закон устанавливает большой диапазон возможностей для прихода в профессию – адвокатом могут стать как недавние выпускники (получив опыт работы по специальности еще во время обучения), так и, например, сотрудники правоохранительных органов, учившиеся заочно параллельно с работой.

Если кандидат успешно выполнил все требования, он получает адвокатский статус, дающий целый ряд преимуществ. Прежде всего, адвокаты имеют монополию в уголовном процессе на представление интересов обвиняемого (подозреваемого) в преступлении. Для ведения гражданских дел (в том числе в суде) юристу не обязательно иметь адвокатский статус, хотя в настоящее время идет активная дискуссия о том, чтобы установить полную адвокатскую монополию на судебное представительство.

Статус адвоката, с одной стороны, накладывает на юриста определенные ограничения (связанность с позицией подзащитного по делу; невозможность отказа от представления интересов клиента, если дано согласие; обязательность соблюдения решений органов адвокатского самоуправления), с другой стороны, дает некоторые процедурные преимущества по сравнению с частнопрактикующим юристом. В частности, он не может быть допрошен в качестве свидетеля по делу против своего подзащитного и по обстоятельствам, связанным с адвокатской деятельностью. Также он имеет право запрашивать в государственных органах информацию, необходимую для оказания юридической помощи (так называемый «адвокатский запрос»). Уголовное преследование представителей адвокатского сообщества, по сравнению с юристами, не имеющими статуса адвоката, также осложнено процедурно. Так, например, возбуждение уголовного дела в отношении адвоката возможно лишь по инициативе руководителя Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации (ст. 448, УПК РФ).

В настоящий момент в России (конец 2014 года), согласно реестру Министерства юстиции РФ, действующий статус адвоката имели 70232 юриста (включая новых членов сообщества из Республики Крым – 774 и г. Севастополя – 258)¹.

Сравнив Россию с другими странами Европы, мы получим двойственную картину. С одной стороны, если учесть только действующих адвокатов, Россия будет уступать практически всем странам ЕС при расчете количества юристов на 100 тыс. жителей (см. таблицу 1). С другой стороны, в России работает больше частнопрактикующих юристов, не имеющих адвокатского статуса. Точное их число неизвестно, поскольку они не зарегистрированы. Однако их количество, по нашим оценкам, может в разы превышать численность адвокатского сообщества.

Таблица 1. Сравнение России со странами ЕС по численности адвокатов

<i>№</i>	<i>Страна</i>	<i>Общее число юристов</i>	<i>Юристов на 100 тыс. жителей</i>
1	Люксембург	1903	372
2	Греция	41794	370
3	Италия	211962	350
4	Великобритания	165128	299
5	Кипр	2400	298
6	Мальта	1200	287
7	Испания	125208	272
8	Португалия	27591	259
9	Ирландия	10933	239
10	Германия	155679	190
11	Болгария	11825	161
12	Бельгия	16517	152
13	Венгрия	12099	121
14	Дания	5814	105
15	Нидерланды	16728	100
16	Чехия	10158	97
17	Румыния	20620	96
18	Австрия	7510	90

¹ Реестр адвокатов, опубликованный Министерством юстиции РФ – режим доступа <http://lawyers.minjust.ru/lawyers-portal/Lawyers>, данные актуальны на 31 января 2014 г.

19	Словакия	4546	84
20	Франция	51758	80
21	Польша	29469	77
22	Словения	1294	63
23	Латвия	1360	61
24	Эстония	788	59
25	Швеция	5000	53
26	Литва	1660	51
(27)	Россия (только адвокаты) *	70232	48,1
27	Финляндия	1893	35

Примечание: источник данных по странам ЕС – CEPEJ (Eric Dubois, Christel Schurrer, Marco Velicogna. *The functioning of judicial systems and the situation of the economy in the European Union Member States. Report for the European Commission. 2013.*

* Источник данных по численности адвокатов России – МинЮст РФ, 2015 г.

Отметим, что адвокаты, по сравнению с практикующими юристами, имеют более четкие стандарты профессиональной деятельности и этики. Благодаря своему формальному статусу (каждый адвокат должен быть зарегистрирован в региональной палате) эта группа юридического сообщества становится одной из наиболее доступных для социологического исследования, в то время как репрезентативный опрос частнопрактикующих юристов трудно осуществить в силу сложности оценки размера и параметров генеральной совокупности. Однако до настоящего момента в России не проводилось масштабных и систематических социологических обследований адвокатского сообщества².

Настоящий доклад представляет результаты социологического опроса действующих адвокатов страны, проведенного двумя независимыми научными центрами – Институтом анализа предприятий и рынков НИУ ВШЭ и Институтом проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге, при организационной поддержке Федеральной палаты адвокатов России и Института адвокатуры МГЮА им. О.Е. Кутафина. Цель исследования – ответить на формирующийся в политической и бизнес-среде запрос на более глубокое понимание возможностей и роли адвокатского сообщества в России.

Исследование проводилось в период с октября по декабрь 2014 года методом массового анкетного опроса по общероссийской выборке. Было охвачено 35 регионов РФ, в которых были опрошены 3317 адвокатов (или 4,7% от всех юристов, имеющих действующий статус адвоката). Достигнутая выборочная совокупность является репрезентативной для организованного ядра адвокатского сообщества (более подробная информация о методике формирования выборки и ее основных характеристиках дана в Приложении 2).

Анкета содержала 70 вопросов, касающихся разных аспектов адвокатской деятельности (распределение ответов по основным вопросам анкеты см. в Приложении 3), которые условно можно разделить на пять основных блоков:

- во-первых, это различные социодемографические и профессиональные характеристики адвоката и его работы, выраженные как в номинальных, так и в количественных категориях;
- во-вторых, объективные и субъективные показатели рутины профессиональной деятельности: нагрузка, опыт переработки, практики работы по делу, территориальная мобильность;

² Более подробный обзор существующих исследований см. в работе: Казун А. П., Яковлев А. А. Российские адвокаты: становление профессионального сообщества в несовершенной институциональной среде // *Общественные науки и современность*. 2014. № 6. С. 39-56.

- в-третьих, экономические индикаторы работы адвоката – перспективный уровень заработной платы, оценка спроса;
- в-четвертых, ценностно-нормативный блок вопросов, позволяющих обнаружить и типизировать этические представления у тех, кто представляет организационное ядро адвокатского сообщества;
- в-пятых, стоит отметить некоторый уклон в детали уголовного судопроизводства (18 вопросов были адресованы только тем, кто ведет уголовные дела), позволяющие более подробно охарактеризовать работу адвоката в уголовном деле, а также определить экспертную оценку адвокатским сообществом других правоприменительных институтов (МВД, СК РФ, прокуратуры и судов).

Отдельное внимание в опросе уделено исследованию практических аспектов самокоординации адвокатского сообщества: оценке регулирующей и публикационной активности региональных адвокатских палат, определению масштабов поддержки актуальных инноваций, проводимых руководством органов адвокатского самоуправления (включая установление монополии на судебное представительство, создание основ для развития бизнес-адвокатуры и т.д.).

В качестве дополнительных источников информации были использованы экспертные интервью с адвокатами, а также публично доступные документы, что позволило нам сделать более обоснованную интерпретацию результатов опроса.

Участие в данном проекте сотрудников ИАПР НИУ ВШЭ было поддержано Программой фундаментальных исследований НИУ ВШЭ, сотрудники ИПП проводили исследование при поддержке Российского научного фонда (грант 14-18-02219). Авторы отчета выражают благодарность всем экспертам, оказавшим практическую помощь в реализации данного проекта: президенту ФПА Ю. С. Пилипенко, вице-президенту ФПА С. И. Володиной, главному редактору «Новой адвокатской газеты» А. В. Крохмалюку, а также адвокатам Г. М. Резнику, В. Н. Буробину, Г. В. Успенскому, А.В. Хвоцинскому, Б. А. Кожемякину. Мы признательны советнику президента ФПА А. М. Потаповой и координаторам исследования в региональных адвокатских палатах. Авторы благодарят сотрудников Института проблем правоприменения Е. Моисееву, Ю. Шестернину, К. Титаева, М. Позднякова, А. Дмитриеву за участие в разработке инструментария исследования и сборе данных, а также сотрудника ИАПР О. М. Уварову за подготовку таблиц для Приложения 3. Мы также хотим поблагодарить всех адвокатов, принявших участие в проекте и заполнивших наши анкеты. Время и усилия, потраченные ими, позволили этому исследованию состояться.

1. СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ ПОРТРЕТ АДВОКАТСКОГО СООБЩЕСТВА РОССИИ

Анализ социально-демографических характеристик адвокатского сообщества, представленный в данном разделе, позволит более детально раскрыть половозрастной состав сообщества и его образовательную специфику. Публикуемые обобщенные сведения на основе реестров позволяют лишь констатировать наиболее общие показатели численности адвокатуры в том или ином регионе. Данные опроса, напротив, дают возможность зафиксировать различные особенности сообщества, показать его сложность и неоднородность.

Пол и возраст

Согласно реестру Министерства юстиции, почти трое из пяти адвокатов страны (59,5%) – мужчины. В нашем анкетном обследовании респонденты-мужчины также имеют большую долю – 56,5% (среди ответивших). Средний возраст участников опроса 43,5 года. В целом адвокатское сообщество – это люди экономически активного возраста: доли молодежи (до 30 лет) и пожилых людей (60 и старше) невелики – 9,4% и 10,7%, соответственно. Каждый третий участник опроса представляет когорту тридцатилетних, каждый четвертый респондент находится в возрасте от 40 до 49 лет, каждый пятый – старше 49, но младше 60 лет. Несмотря на то, что средний возраст адвокатов мужчин и женщин практически совпадает (44 года у мужчин, 42,9 года – у женщин), в целом можно отметить, что доля женщин среди младших возрастных когорт несколько выше. Это связано, как мы покажем ниже, с карьерными траекториями участников опроса: среди женщин выше доля тех, кто пришел в адвокатуру сразу после вуза.

**Таблица 1.1. Распределение участников опроса по возрасту и полу
(рассчитано среди ответивших; доля неответивших – 5,9%)**

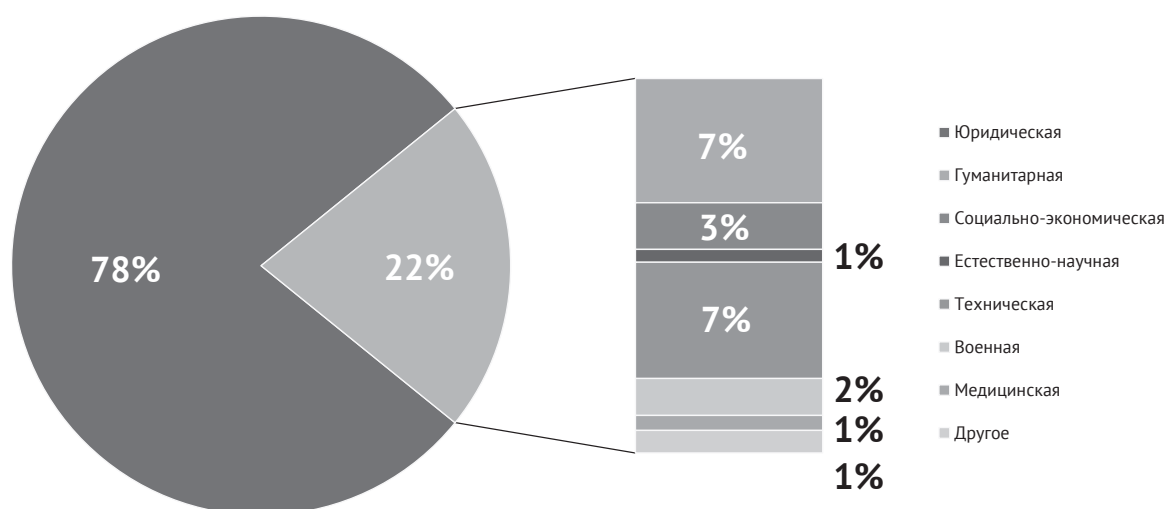
	<i>Мужчины</i>	<i>Женщины</i>	<i>В целом</i>
до 30 лет	8,5%	10,6%	9,4%
30-39 лет	32,5%	34,4%	33,3%
40-49 лет	25,6%	27,2%	26,3%
50-59 лет	22,6%	17,3%	20,3%
Старше 60	10,8%	10,5%	10,7%
Средний возраст	44,0	42,9	43,5

Образовательный уровень адвокатов

Адвокатское сообщество – это люди со 100% высшим юридическим образованием, наличие которого – обязательное требование членства в адвокатуре. При этом у большинства (три четверти опрошенных) юридическое образование было первым из полученных или единственным. Однако почти каждый десятый имеет в качестве первого образования иную гуманитарную или социально-экономическую специальность. Технари по первому образованию (включая представителей естественно-технических наук) составляют меньшинство.

Почти каждый второй опрошенный получил юридическое образование в дневной форме обучения. Заочная форма также популярна: ее выбрали двое из пяти опрошенных адвокатов. Среди остальных форм обучения больше всего приходится на вечернюю, но ее доля несопоставима с дневной очной и заочной формами – лишь 8% респондентов получили юридическое образование на вечерних отделениях.

Рисунок 1.1. Распределение адвокатов по первой полученной специальности (без учета неответивших, 2,7%)



Ожидаемо, что если адвокат уже имел высшее образование до того, как стать юристом, то юридическое образование он обычно получает в заочной форме (68%).

Таблица 1.2. Форма получения юридического образования в зависимости от первой специальности (без учета неответивших, 2,7%)

	Первое образование		В целом
	Юридическое	Другое	
Дневное	58,4%	11,0%	48,2%
Вечернее	7,6%	9,3%	8,0%
Заочное	31,0%	67,7%	38,9%
Ускоренное	0,4%	8,0%	2,0%
Другое	1,2%	3,0%	1,6%
нет ответа	1,3%	1,0%	1,3%
Всего	100,0%	100,0%	100,0%

Для советского времени была характерна относительная «закрытость» адвокатской корпорации: стать ее членом мог далеко не каждый. В годы перестройки ситуация изменилась. С 1990-х годов адвокатское сообщество привлекало и продолжает привлекать юристов с разным опытом – этим и объясняется временной разрыв между получением адвокатского статуса и юридическим образованием. Сразу после окончания вуза или после периода стажерства (до 2 лет) адвокатский статус получили лишь треть опрошенных (31,1%). Еще каждый пятый (20%) указал, что получил адвокатский статус через незначительный период времени (от 3 до 5 лет) после получения юридического образования. Двое из пяти респондентов пришли в адвокатуру через 6 лет после получения высшего юридического образования. Стоит отметить, что очень незначительная часть опрошенных (меньше одного процента) получила юридическое образование уже после того, как включилась в адвокатское сообщество – и это отражает практику получения адвокатского удостоверения до принятия закона №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности...».

Таблица 1.3. Временной интервал между получением юридического образования и адвокатским статусом (без учета неответивших, 8,8%)

	<i>Доли</i>
Юридическое образование получено после получения адвокатского статуса	0,9%
Адвокатский статус получен:	
в тот же год, что и юридическое образование	11,5%
на следующий год после получения юридического образования	12,3%
через два года после получения юридического образования	10,3%
через 3-5 лет после получения юридического образования	22,0%
через 6-10 лет после получения юридического образования	21,6%
через 11 лет и более после получения юридического образования	21,4%

Больше половины участников опроса (56%) получили образование на юридических факультетах классических университетов в своих регионах, чуть менее трети учились в специализированных юридических вузах, и лишь 9%, судя по ответам опрошенных, получили образование на юридических факультетах отраслевых вузов. Каждый третий мужчина-адвокат получил юридическое образование в специализированном вузе. Это, как мы покажем ниже, связано с карьерными стратегиями мужчин после работы в силовых ведомствах (МВД, прокуратура).

Таблица 1.4. Тип юридического вуза (без учета неответивших, 4,3%)

	Мужчины	Женщины	В целом
Юридический факультет классического университета	50,8%	62,7%	56,0%
Специализированный юридический вуз	34,4%	24,2%	30,0%
Юридический факультет отраслевого вуза	9,6%	8,5%	9,1%
Другое	5,1%	4,6%	4,9%

Резюме

Таким образом, организованное ядро адвокатского сообщества на 56,5% состоит из мужчин. Средний возраст адвоката – 43 года, доли молодежи (до 30 лет) и пожилых – составляют вместе одну пятую долю. Несмотря на то, что большинство адвокатов получили юридическое образование первым (76%), сообщество в целом не едино в образовательной стратегии. На дневном очном отделении учился почти каждый второй (среди тех, для кого юридическое образование было первым, – 58%), около 40% – получили юридическую профессию, обучаясь заочно (большинство – 68% – из тех, для кого юридическое образование второе). Больше половины опрошенных окончили классические университеты своих регионов, еще каждый третий получил образование в специализированном юридическом вузе.

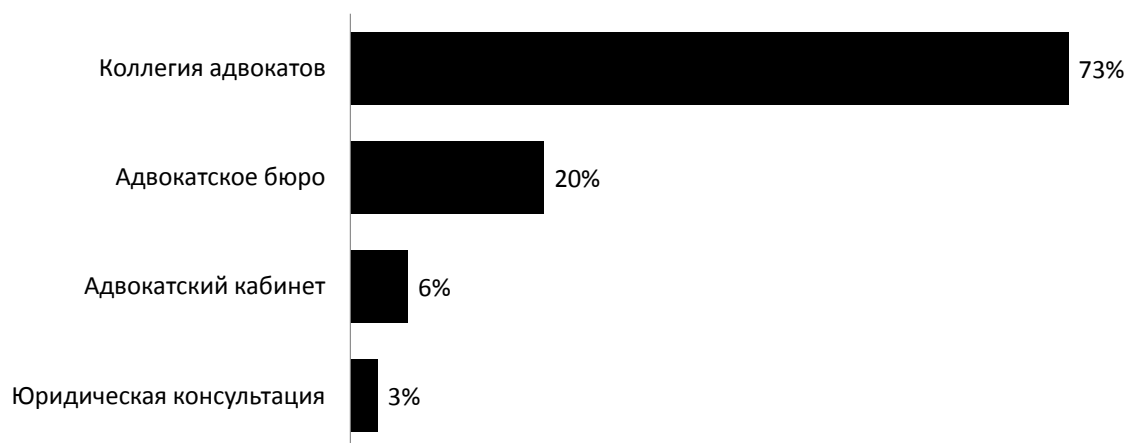
2. ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ ПОРТРЕТ АДВОКАТСКОГО СООБЩЕСТВА

Адвокатское сообщество обладает внутренней разнородностью не только по социально-демографическим показателям, но, что более важно, оно гетерогенно и по профессиональным критериям: типы адвокатских образований, внутренняя статусная иерархия, стаж и опыт, возможности, определяемые местом работы, мобильность, семейные связи – все это так или иначе формирует не только индивидуальный опыт респондента, но и определенным образом внутренне дифференцирует представителей сообщества на разные статусные и субпрофессиональные группы.

Тип адвокатского образования

Как уже отмечалось во введении, участники опроса – это организованная часть адвокатского сообщества. Поэтому в опросе выборка смещена в пользу коллегиальных форм адвокатских образований. Так, доля адвокатов, осуществляющих деятельность в рамках коллегий составила почти три четверти опрошенных. Адвокатский кабинет зарегистрировал каждый пятый респондент. Работают в юридических консультациях – 5,9%. Однако здесь нужно отметить, что зачастую респонденты имели в виду не тип адвокатского образования, а название организации, в которой они числятся и ведут прием граждан. Часто это было даже вторым ответом (то есть дополнительным к ответу «Адвокатская коллегия»). Адвокатские бюро – наименее популярная организационная форма, в них работают не более 3% участников опроса.

Рисунок 2.1. Распределение по типу адвокатского образования
(без учета неответивших, 0,5%)



Малые формы адвокатских образований (бюро, кабинеты) чаще привлекают мужчин, чем женщин, однако женщины, выбравшие индивидуальную форму деятельности, в среднем моложе женщин, работающих в коллегиях. Адвокаты, указавшие в качестве места своей работы юридические консультации, обычно старше.

**Таблица 2.1. Типы адвокатских образований: пол и средний возраст
(рассчитано среди ответивших; доля неответивших – 2,3%)**

	<i>Мужчины</i>	<i>Женщины</i>	<i>В целом</i>
Коллегия адвокатов	72,4%	74,0%	73,1%
Адвокатское бюро	3,5%	1,9%	2,8%
Адвокатский кабинет	20,9%	18,7%	19,9%
Юридическая консультация	5,2%	6,9%	5,9%
Средний возраст			
Коллегия адвокатов	44,20	43,13	43,73
Адвокатское бюро	42,09	42,19	42,12
Адвокатский кабинет	43,20	41,49	42,49
Юридическая консультация	46,98	45,76	46,36

Вертикальная иерархия в адвокатском сообществе

Среди респондентов почти каждый пятый имеет опыт руководства коллегией или бюро, каждый десятый входит в Совет региональной палаты адвокатов или участвует в ее работе, помимо этого 7,5% участвуют в распределении уголовных дел по назначению.

Понятно, что респонденты с более высоким статусом в сообществе относятся к старшим возрастным группам – средний возраст представителей адвокатских палат и руководителей адвокатских образований выше, чем в целом по выборке на 7-6 лет.

Согласно нашему опросу, мужчины чаще, чем женщины, имеют опыт работы на лидирующих позициях в адвокатской среде. Три четверти опрошенных адвокатов формально не занимают какой либо позиции среди своих коллег. Однако среди женщин доля «рядовых» адвокатов на 9% выше, чем среди мужчин – 80% и 71%, соответственно. Членство в совете и комиссиях региональных адвокатских палат, а также занятость в качестве координаторов по организации работы по адвокатым по ст. 51 УПК РФ практически не связаны с полом – доля мужчин хоть и выше, но незначительно. Более существенные различия между мужчинами и женщинами наблюдаются там, где присутствуют реальные рычаги управления коллегиальной деятельностью – руководителями или членами правления адвокатских образований является пятая часть опрошенных адвокатов-мужчин, но только каждая восьмая участница опроса.

**Таблица 2.2. Распределение респондентов по статусу в адвокатском сообществе
с учетом пола (рассчитано среди ответивших; доля неответивших – 4,6%)**

	<i>Мужчины</i>	<i>Женщины</i>	<i>В целом</i>
Членом совета и комиссий Адвокатской палаты в Вашем регионе	10,7%	8,1%	9,6%
Координатором распределения дел по ст. 51 УПК РФ	8,5%	6,3%	7,5%
Руководителем или членом правления адвокатского образования	20,8%	12,3%	17,1%
Не имею	71,0%	80,3%	75,1%
Средний возраст			
Членом совета и комиссий Адвокатской палаты в Вашем регионе	50,7	50,2	50,4
Координатором распределения дел по ст. 51 УПК РФ	50,3	48,8	49,8
Руководителем или членом правления адвокатского образования	50,3	48,8	49,8
Не имею	41,9	41,3	41,6

При этом среди опрошенных (напомним, что достигнутая выборка репрезентирует не всех адвокатов страны, а лишь организованную часть адвокатского сообщества) принято совмещение указанных статусов. Так, половина членов Совета или комиссий адвокатской палаты одновременно руководит или является членом правления адвокатского образования. Распределение уголовных дел «по назначению» (ст. 51 УПК РФ) поручено каждому четвертому опрошенному представителю органов адвокатского самоуправления, что составляет почти половину от всех опрошенных координаторов.

Таблица 2.3. Совмещение статуса координаторов по 51 ст. УПК РФ или лидеров адвокатских образований с участием в органах адвокатского самоуправления (рассчитано по 9,5% тех, кто указал на опыт участия в работе региональной палаты)

<i>Среди членов совета и комиссий Адвокатских палат</i>	<i>Мужчины</i>	<i>Женщины</i>	<i>В целом</i>
Координатором распределения дел по ст. 51 УПК РФ	26,2%	23,2%	25,1%
Руководителем или членом правления адвокатского образования	51,8%	45,5%	49,5%
Не имеют никакого другого статуса, кроме представительства в Палате	42,2%	50,0%	45,2%

Нагрузка и рутина работы

В среднем адвокат ведет чуть больше 56 дел в год, при этом среднегодовая нагрузка мужчин ниже, чем у женщин. Уголовные дела составляют в практике адвокатов на одну треть больший объем, нежели гражданские. Меньше всего в практике адвокатов занимают административные дела – причем у мужчин их доли выше.

Таблица 2.4. Среднее количество дел в год (без учета неответивших, 6,5%)

	<i>Мужчины</i>	<i>Женщины</i>	<i>В целом</i>
Общее число дел в год	54,91	58,23	56,35
Гражданские дела в судах общей юрисдикции	15,60	19,47	17,28
Гражданские дела в арбитражном суде	3,95	4,00	3,97
Административные дела в судах общей юрисдикции	5,22	3,34	4,41
Административные дела в арбитражном суде	1,13	,88	1,02
Уголовные дела	29,01	30,54	29,67

Двое из трех адвокатов считают свою нагрузку нормальной (в среднем у них 61 дело в году, из которых больше половины – уголовные). Еще треть считает себя незагруженными. У таких респондентов в году в среднем 46 дел, уголовных из них больше, чем гражданских в судах общей юрисдикции. Высокой свою нагрузку считает меньшинство – каждый двенадцатый респондент. В среднем общее число дел среди них не сильно выше, чем у большинства, оценивающих свою загрузку как нормальную – 65 дел в году. Однако в практике адвокатов, указавших на свою высокую загруженность, доля гражданских дел превалирует над уголовными.

Таблица 2.5. Оценка собственной нагрузки и среднее количество дел в год (без учета неответивших, 0,9%)

	<i>Доля ответивших (%)</i>	<i>Среднее число дел в год</i>	<i>Среднее число гражданских дел в СОЮ в год</i>	<i>Среднее количество уголовных дел в год</i>
Низкая	34,5	46,21	13,10	27,22
Нормальная	57,3	61,49	18,34	32,69
Высокая	8,2	65,29	27,33	20,31

Подавляющее большинство опрошенных назвали свою нагрузку неравномерной. При этом средняя доля дел у них ниже.

**Таблица 2.6. Оценка качества нагрузки и среднее количество дел в год
(без учета неответивших, 2,8%)**

	<i>Доля ответивших (%)</i>	<i>Среднее число дел в год</i>	<i>Среднее число граждан- ских дел в СОЮ в год</i>	<i>Среднее количество уголовных дел в год</i>
Равномерная	28,5	64,40	19,84	33,30
Неравномерная	71,4	53,38	16,29	28,51

Каждый четвертый участник опроса сказал, что работает больше, чем 40 часов каждую неделю. Еще каждый третий сообщил, что работает так не каждую неделю, но 2-3 раза в месяц. Таким образом, больше половины адвокатов перерабатывают. Возможно, это объясняется тем, что у таких адвокатов больше дел в году. Самой загруженной группой адвокатов являются руководители адвокатских образований.

**Таблица 2.7. Практика работы более 40 часов в течение недели
и среднее количество дел в год (без учета неответивших, 4,7%)**

	<i>Доля (%)</i>	<i>Среднее кол-во дел в год</i>	<i>Среди пред- ставителей АП региона</i>	<i>Среди коорди- наторов по ст. 51. УПК</i>	<i>Среди рук-ва адвокатских образований</i>	<i>Среди всех остальных</i>
Практически каждую неделю	26,2%	64,63	33,2%	27,5%	37,6%	23,8%
Несколько раз в месяц	31,2%	57,36	30,3%	35,6%	28,3%	31,3%
Примерно раз в месяц	19,6%	53,01	16,4%	17,8%	17,8%	20,2%
Практически никогда	23,0%	49,05	20,1%	19,1%	16,3%	24,7%

При этом, несмотря на неравномерность работы и высокую загрузку, почти половина адвокатов оказывает помощь pro bono, причем у таких адвокатов в среднем больше дел. Меньше одной пятой доли адвокатов оказывали бесплатно помощь ранее. И только каждый четвертый участник опроса указал, что никогда бесплатно не работал. Важно отметить, что представители адвокатской элиты чаще оказывают юридическую помощь бесплатно.

**Таблица 2.8. Опыт работы pro bono и среднее количество дел в год
(без учета неответивших, 6,2%)**

	<i>Доля (%)</i>	<i>Среднее кол-во дел в год</i>	<i>Среди пред- ставителей АП региона</i>	<i>Среди коорди- наторов по ст. 51. УПК</i>	<i>Среди рук-ва адвокатских образований</i>	<i>Среди всех остальных</i>
Да, работал и продолжаю	49,2%	61,32	56,3%	67,2%	57,6%	46,3%
Да, работал раньше	16,7%	52,12	17,5%	12,8%	18,7%	16,2%
Нет, не работал	24,7%	48,91	19,2%	12,3%	16,6%	27,4%
Затрудняюсь ответить	9,5%	61,64	7,0%	7,7%	7,1%	10,0%

Неожиданно значительная доля участников опроса, ответивших положительно на вопрос об опыте юридической помощи pro bono, заставляет задуматься: что вообще адвокаты вкладывают в это понятие. В пилотном опросе в одном из российских регионов (124 респондента) был задан вопрос (не попавший в основной вопросник) о различных типах оказания адвокатами бесплатной

помощи. Для большинства опрошенных в этом регионе чаще всего это советы и консультации знакомым и друзьям (57%) и опыт работы адвокатом по назначению (59%). Последнее очевидно не является практикой работы *pro bono*, так как подобный тип занятости адвоката в уголовном деле оплачивается (хоть и скудно) государством. Почти двое из пяти адвокатов (37%) из пилотного региона (напомним, что речь идет об организованном ядре адвокатского сообщества) имеют опыт работы в рамках региональной программы бесплатной юридической помощи. На основе экспертных интервью с такими адвокатами можно судить, что здесь речь идет, скорее, о неоплачиваемом за счет регионального бюджета участии (то есть о практике *pro bono*). В пилотном регионе Адвокатская Палата, нередко совместно с региональным отделением Ассоциации юристов России, активно и регулярно участвует в акциях бесплатной юридической помощи, проводимых в региональной столице и сельских районах. Одновременно субсидируемая за счет регионального бюджета помощь находится на этапе развития и не приобрела массового характера.

**Рисунок 2.2. Виды оказываемой бесплатной юридической помощи
(на материалах пилотного опроса, 124 респондента)**



Таким образом, экстраполяция результатов пилотного опроса на ответы респондентов о практике работы *pro bono* означает, что, скорее всего, каждый второй респондент, отвечающий на этот вопрос положительно, имел в виду консультации ближнему кругу людей, а также опыт включения в программу бесплатной юридической помощи в регионе. Опыт работы по назначению, хоть и увеличивает частоту ответа о практике работы бесплатно – но незначительно (на 10%). Среди тех адвокатов, кто участвует в уголовном судопроизводстве, но не имеют дел по назначению, 44% также указали, что имеют опыт бесплатной работы.

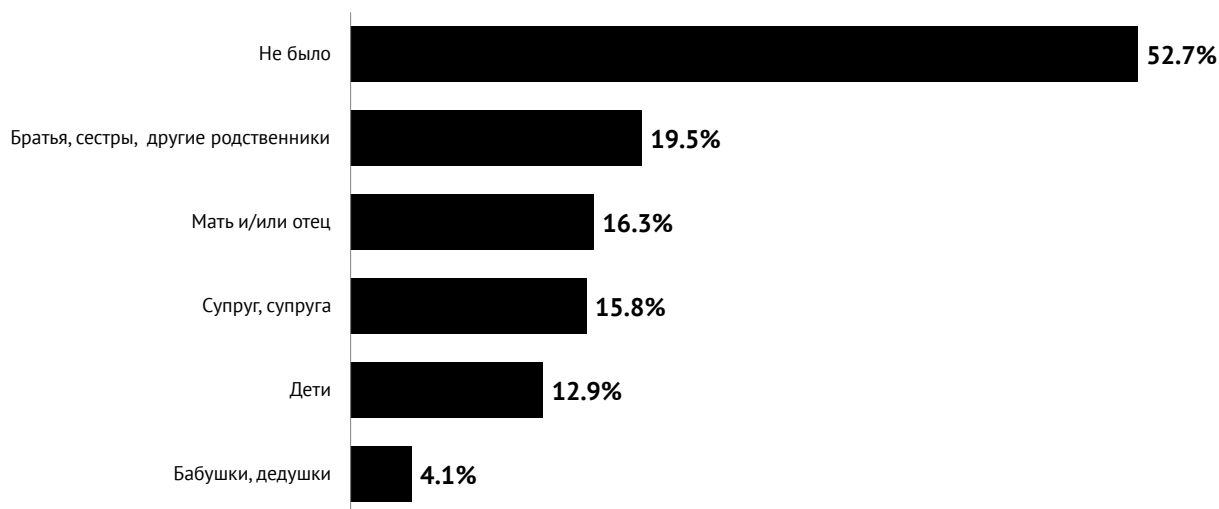
**Таблица 2.9. Опыт работы *pro bono* в зависимости от наличия дел по «назначению»
(без учета неответивших, 7,1%)**

	Не ведут дела по назначению	Ведут дела по назначению	Доля дел по назначению в общем объеме дел				
			до 10% дел	11-25% дел	26-50% дел	51-75% дел	больше 76% дел
Да, работал и продолжаю	41,0%	54,4%	59,2%	54,3%	57,5%	48,7%	42,7%
Да, работал раньше	22,1%	13,4%	14,5%	13,2%	13,0%	13,8%	11,6%
Нет, не работал	28,5%	22,4%	17,8%	25,5%	20,1%	24,5%	31,5%
Затрудняюсь ответить	8,4%	9,8%	8,4%	7,0%	9,4%	13,0%	14,2%

Династии

Как и любая другая сфера профессиональной занятости, занятие юриспруденцией связано с возникновением династий. Более половины опрошенных указали, что не имеют родственников в среде юристов. Вслед за родителями пришел в юриспруденцию каждый седьмой адвокат. Дети уже являются юристами – у каждого восьмого участника опроса.

Рисунок 2.3. Наличие в семье родственников-юристов (без учета неответивших, 2,7%)



Среди представителей адвокатской элиты семейные династии развиты больше. При этом это не капитал их родителей – доля респондентов, имеющих родителей юристов, среди них даже меньше, чем среди тех, кто не входит в адвокатскую элиту. Но среди адвокатов, представляющих органы адвокатского самоуправления, чаще встречаются те, у кого юристами работают не только родственники-ровесники (братья, сестры или супруги), но, прежде всего, – дети. Так, среди адвокатов, представляющих АП региона, 28,5% имеют детей-юристов, а среди руководителей адвокатских образований дети каждого четвертого получили юридическое образование. Для сравнения: среди «рядовых» адвокатов доля тех, у кого дети также выбрали юридическую профессию, составляет менее 10%.

Таблица 2.10. Участие в органах самоуправления и семейные династии (без учета неответивших – 9,4%)

<i>Наличие в семье родственников-юристов</i>	<i>Среди представителей АП региона</i>	<i>Среди координаторов по ст. 51. УПК</i>	<i>Среди рук-ва адв. образований</i>	<i>Среди всех остальных</i>
Не было	40,4%	52,7%	46,3%	54,4%
Мать и/или отец	14,6%	12,2%	14,4%	17,3%
Бабушки, дедушки	4,6%	2,1%	4,7%	3,9%
Братья, сестры, другие родственники	25,5%	20,7%	22,7%	18,5%
Супруг, супруга	23,8%	13,9%	18,4%	14,8%
Дети	28,5%	21,9%	25,1%	9,4%

Мобильность

Редко кто из опрошенных указывал на то, что его деятельность ограничивается только одним населенным пунктом. Результаты опроса показали, что почти трое из пяти опрошенных не довольствуются также и одним регионом страны – они работают не только в своем регионе, но и выезжают за его пределы. Адвокаты, работающие в бюро, в большей степени сконцентрированы в столичных городах. В малых городах и сельской местности (где в основном трудятся 11% участников опроса), доля кабинетов составила 20%.

Таблица 2.11. Вид адвокатского образования и территориальные границы работы адвоката (без учета неответивших, 1,4%)

	<i>В целом</i>	<i>Коллегия</i>	<i>Бюро</i>	<i>Кабинет</i>
По всему региону, выезд в соседние	58,0	59,3%	62,4%	53,4%
Только в столице региона	16,7	17,3%	24,7%	13,6%
Только в крупном городе	11,9	12,1%	8,6%	10,5%
Только в малом городе, пгт или селе	10,8	8,4%	2,2%	20,1%
В столице и в других частях региона	2,7	2,9%	2,2%	2,4%

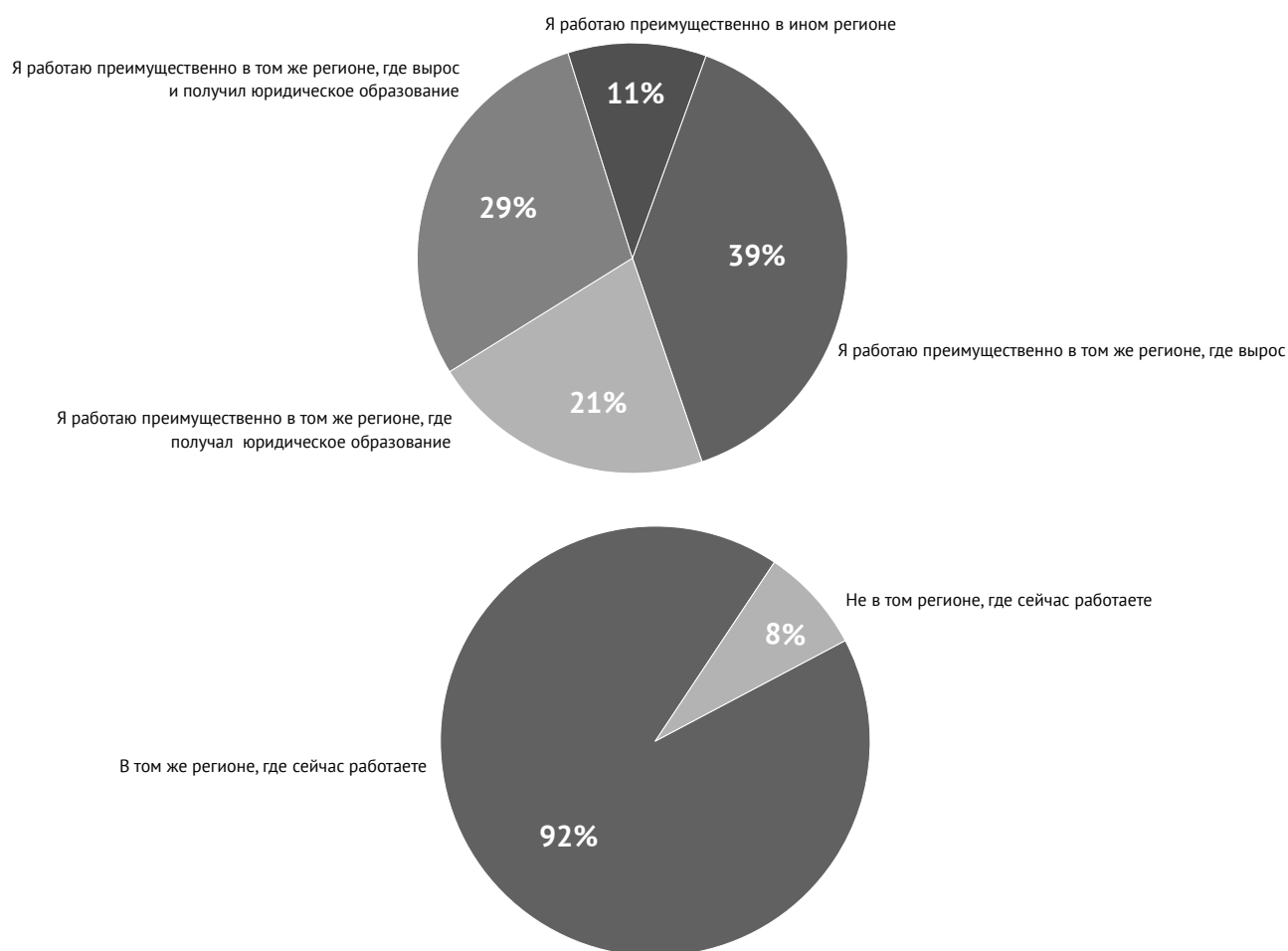
Почти 70% участников опроса ведут дела в другом регионе, однако для большинства (62%) – это эпизодический опыт. Каждый третий адвокат практикует в том регионе, в котором он зарегистрирован.

Рисунок 2.4. Частота работы в другом регионе, не в том, в котором зарегистрирован адвокат (без учета неответивших, 0,6%)



Мобильность также характерна для представителей этого сообщества еще до начала адвокатской карьеры. Лишь 29% опрошенных указали, что работают в том регионе, где выросли и получили образование. Почти двое из пяти получили образование в другом месте и потом вернулись туда, где выросли. Каждый пятый же – остался работать там, где учился. И лишь 10% адвокатов работают в регионе, отличном от места взросления и учебы. Однако, важно отметить, что в целом мобильность уже после получения адвокатского статуса невелика – 8% респондентов указали, что работают не в том регионе, где получили статус адвоката.

Рисунок 2.5. Мобильность (без учета неответивших, 2,7%)



Резюме

Опрос в основном охватил адвокатов, работающих в коллегиях: трое из четырех опрошенных относятся к этому виду адвокатского образования. Каждый пятый ведет свою деятельность в рамках адвокатского кабинета.

В организованной части сообщества есть еще более крепкая и подкрепленная соответствующими статусами подгруппа адвокатов, которую условно можно назвать адвокатской элитой региона – это более старшее поколение юристов (чаще мужского пола), имеющих больший вес, в половине случаев совмещающих представительский опыт работы в органах адвокатского самоуправления с руководством коллегиями. Для этой группы также характерны династии в юридической профессии, что особенно заметно в передаче профессии детям.

В целом работа большинства респондентов отличается неравномерной занятостью (в одном месяце может быть несколько дел, а в другом ни одного) и слабой прогнозируемостью по нагрузке. Больше половины адвокатов перерабатывают – то есть трудятся более 40 часов в неделю. При этом почти каждый второй оказывает бесплатную юридическую помощь (причем чаще это делают самые загруженные адвокаты).

Почти двое из трех адвокатов не ограничивают свою деятельность лишь рамками одного населенного пункта, даже столичного, и представляют интересы по всему региону и даже выезжают в соседние. При этом существенный фактор, определяющий мобильность, – это место получения юридического образования. Лишь 10% указали на то, что работают в регионе отличным от места обучения и взросления, в то время как каждый пятый остался работать там, где учился.

3. КАРЬЕРНЫЕ СТРАТЕГИИ АДВОКАТОВ

Адвокатское сообщество неоднородно по такому критерию как предыдущий опыт работы. Одни приходят в адвокатуру сразу после вуза, другие – набирают юридический стаж в других сферах юридической профессии и только после этого становятся адвокатами.

Стаж и опыт работы

Как мы указали выше, менее трети адвокатов пришли в адвокатуру сразу после получения юридического образования, либо недолго (1-2 года) поработав где-то еще. Это практически совпадает с долей тех, у кого юридический стаж и начало юридической карьеры приходятся на одно и то же время (минус 1 год и плюс 1-2 года – на этап стажерства или кратковременный опыт работы в других местах). Если учесть и тех, кто начал работать юристом, но пришел в адвокатуру после 3-5 лет практики, то чуть больше половины адвокатов выбрали эту профессию в самом начале карьерного пути. Однако остальные опрошенные пришли в адвокатуру после 6 и более лет работы по юридической специальности, причем почти каждый четвертый – проработал до получения адвокатского статуса более 10 лет. Заметно, что женщины в большей степени, чем мужчины, нацелены на ранний приход в профессию адвоката.

Таблица 3.1. Временной интервал между юридическим и адвокатским стажем (без учета неответивших, 9,3%)

	<i>Муж</i>	<i>Жен</i>	<i>В целом</i>
Юридический стаж начинается после получения адвокатского статуса	1,9%	3,5%	2,6%
Адвокатский статус получен			
в тот же год, что и начинается юридический стаж	14,0%	22,7%	17,8%
на следующий год после начала юридического стажа	7,5%	8,6%	8,0%
через два года после начала юридического стажа	6,7%	9,0%	7,7%
через 3-5 лет после начала юридического стажа	18,4%	17,7%	18,1%
через 6-10 лет после начала юридического стажа	24,7%	19,8%	22,6%
через 11 лет и более начала юридического стажа	26,8%	18,7%	23,3%
ИТОГО	100%	100%	100%

Кем же в основном трудились бывшие адвокаты? В адвокатуру пришел сразу после вуза лишь каждый пятый, еще 6,6% указали опыт работы, несвязанный с юридической профессией. Широко распространено мнение, что адвокатура привлекает бывших сотрудников правоохранительных органов и прокуратуры³ (уволенных или вышедших на пенсию) – знание уголовного процесса является их важной профессиональной компетенцией и адвокатура представляется хорошим полем для деятельности после «органов». Результаты опроса отчасти подтверждают это наблюдение – более чем каждый пятый адвокат имел опыт работы в следствии, еще каждый восьмой трудился в прокуратуре. Более того, 11,8% опрошенных имели иной опыт работы в правоохранительных органах.

Однако стоит отметить, что доля так называемых «гражданских юристов» среди нынешних адвокатов также значительна. Согласно опросу, более чем каждый пятый адвокат имеет опыт работы юрисконсультантом в коммерческих фирмах, а еще каждый восьмой трудился юристом в государственных организациях. Лишь 4,1% адвокатов занимались наукой или преподавали в вузе, 2,8% работали в Минюсте, 1,1% – в нотариате.

³ Далее мы будем называть их обобщенно «силовыми» структурами или ведомствами.

На этом фоне доля бывших судей среди адвокатов невелика – наиболее заметны судьи районных судов – 2,6%⁴. Еще 8,4% адвокатов имеют опыт работы в аппаратах судов.

Рисунок 3.1. Профессиональный опыт до адвокатуры (без учета неответивших 2,5%)



Учитывая, что при ответе на вопрос об опыте работы, респонденты перечисляли все типы своей занятости в течение карьеры, необходимо укрупнить категории и сгруппировать респондентов в зависимости от тех институтов, в которых они работали. Основываясь на распределении ответов, мы выделили следующие категории:

- пришедшие в адвокатуру сразу после вуза или из неюридических сфер занятости (из них исключаются 33 человека, которые пришли в адвокатуру из других сфер юридической профессии до получения юридического образования или уходили на другие позиции, а потом вернулись в адвокатуру – такие респонденты были отнесены к нижеследующим группам);
- имеющие опыт работы только в судах (аппарат судов, судьи судов различного уровня);
- имеющие опыт работы только в правоохранительных органах, прокуратуре и реже после этого в судах (последних немного – 35 респондентов)⁵;
- имеющие опыт работы только в коммерческой сфере или государственных (но не «силовых») организациях, в редких случаях имеющие также и судейский опыт (таких 89 респондентов)⁶;
- имеющие опыт работы одновременно и в правоохранительных органах, и в гражданских, и в государственном секторе, в том числе имеющие опыт работы и судьями (последних 24 человека).

⁴ Малая доля бывших судей в адвокатском сообществе объясняется законодательным запретом судей в отставке на судебное представительство (кроме законного) п.3. ст. 3. Закон «О статусе судей...».

⁵ Здесь мы предполагаем, что судьи из числа работников прокуратуры в основном были заняты рассмотрением уголовных дел, поэтому характер их компетенций не изменился.

⁶ Здесь мы предполагаем, что такие судьи в основном заняты рассмотрением гражданских дел и их компетенции также были сосредоточены на гражданском процессе.

Распределение респондентов на названные группы показывает, что адвокатское сообщество неоднородно по своему карьерному опыту. Лишь четверть респондентов начала и продолжает свою юридическую карьеру в адвокатуре. Доли бывших правоохранителей и «гражданских» юристов среди адвокатов практически сопоставимы – 31% и 28%. Одновременно имеет и «правоохранительный», и «гражданский» опыт – 9% опрошенных. Чуть меньше тех, кто пришел в адвокатуру, получив опыт работы исключительно в судах (7%).

Рисунок 3.2. Группировка по профессиональному опыту (без учета неответивших 2,5%)



Можно также проследить различия в карьерном опыте, которые связаны с полом респондента. Среди пришедших в адвокатуру сразу после вуза или неюридических профессий, а также из «гражданского сектора» юридической профессии – больше половины женщин, напомним, что в целом по выборке женщины составляют 43,5%. Еще больше доля адвокатов женского пола среди тех, кто имеет опыт работы исключительно в судах – 71,6%. Это связано с внутренним рекрутингом судей из аппарата судов – такая карьера в основном привлекает женщин-юристов. Бывшие представители «силовых» ведомств в адвокатуре в подавляющем большинстве мужчины: 74-75%.

Таблица 3.2. Распределение представителей профессиональных групп по полу (без учета неответивших, 2,5%)

	Муж	Жен	ИТОГО
пришедшие в адвокатуру сразу после вуза или из неюридических сфер занятости	46,9%	53,1%	100%
имеющие опыт работы только в судах	28,4%	71,6%	100%
имеющие опыт работы только в правоохранительных органах, прокуратуре и реже после этого в судах	75,1%	24,9%	100%
имеющие опыт работы только в коммерческой сфере или государственных органах, в редких случаях имеющие также и судейский опыт	45,8%	54,2%	100%
Имеющие опыт работы одновременно и в правоохранительных органах, и в коммерческой сфере и/или государственном секторе	74,1%	25,9%	100%
В целом	56,5%	43,5%	100%

Очевидны также различия между группами по возрасту вступления в адвокатуру. Моложе всех в среднем являются адвокаты, пришедшие в адвокатуру сразу после вуза или из других профессий (средний возраст около 28 лет). Чуть старше те, кто пришел в адвокатуру, поработав в судах или юри-

стом в «гражданских» сферах, – их средний возраст около 32 лет. Более поздний приход в адвокатуру отмечается среди бывших правоохранителей – в среднем в 36 лет. При этом среди тех адвокатов, кто успел поработать в «гражданской» сфере юридической профессии, женщины моложе мужчин. То есть можно предположить, что часть правоохранителей (чаще женщины) отказываются от карьеры в силовых ведомствах и уходят сначала в гражданские юристы, а уже потом получают статус адвоката.

**Таблица 3.3. Средний возраст представителей профессиональных групп по полу
(без учета неответивших, 2,5%)**

	<i>Муж</i>	<i>Жен</i>	<i>В целом</i>
Пришедшие в адвокатуру сразу после вуза или из неюридических сфер занятости	28,36	26,91	27,59
Имеющие опыт работы только в судах	33,42	31,99	32,39
Имеющие опыт работы только в правоохранительных органах, прокуратуре и реже после этого в судах	36,01	37,61	36,40
Имеющие опыт работы только в коммерческой сфере или государственных органах, в редких случаях имеющие также и судейский опыт	32,12	31,80	31,94
Имеющие опыт работы одновременно и в правоохранительных органах, и в коммерческой сфере и/или государственном секторе	36,63	33,88	35,92

Исследование отражает изменения внутрикорпоративной политики членства в адвокатском сообществе. Важно отметить, что вопреки расхожему представлению о том, что в советский период адвокатское сообщество было исключительно «закрытой» корпорацией, опрос показывает, что среди тех, кто пришел в адвокатуру до 1988 года (до есть до либерализации и массового создания «альтернативных» коллегий), доля первой группы значительно выше и составляет почти половину (47%), чем среди других поколений адвокатов, но не настолько, чтобы говорить о принципиальной закрытости адвокатской корпорации в позднесоветский период. Доли бывших «силовиков» и «гражданских» юристов среди «советского» поколения адвокатов ниже, чем в других когортах, однако каждый десятый адвокат, пришедший в адвокатуру до 1988 года – имел исключительно опыт работы в суде, что выше, чем в целом по выборке.

Наибольшая доля бывших представителей «силовых» ведомств среди юристов, получивших статус адвоката в 1990-е годы и начале 2000-х (до принятия Закона об адвокатуре) – 36,9%. «Гражданские» юристы получают самую большую долю в последнее десятилетие: почти каждый третий адвокат, получивший статус в 2002 году и позже, имеет такой опыт работы.

**Таблица 3.4. Профессиональные группы в зависимости от периода получения
адвокатского статуса (без учета неответивших, 4,7%)**

	<i>До 1988</i>	<i>В 1988-2001</i>	<i>После 2002</i>	<i>В целом</i>
пришедшие в адвокатуру сразу после вуза или из неюридических сфер занятости	47,1%	23,3%	22,7%	24,6%
имеющие опыт работы только в судах	10,1%	6,1%	6,9%	6,9%
имеющие опыт работы только в правоохранительных органах, прокуратуре и реже после этого в судах	17,6%	36,9%	30,1%	31,2%
имеющие опыт работы только в коммерческой сфере или государственных органах, в редких случаях имеющие также и судейский опыт	21,6%	24,1%	31,4%	28,5%
Имеющие опыт работы одновременно и в правоохранительных органах, и в коммерческой сфере и/или государственном секторе	3,5%	9,6%	8,9%	8,7%

Специализация адвокатов

Легко предположить, что предыдущий опыт работы влияет на те дела, за которые берутся адвокаты, и определяет их специализацию. Ответившие на вопрос о количестве дел в году респонденты (доля «неответов» составила 4,9%) были сгруппированы в следующие группы по специализации на трех типах дел (гражданские, уголовные, административные):

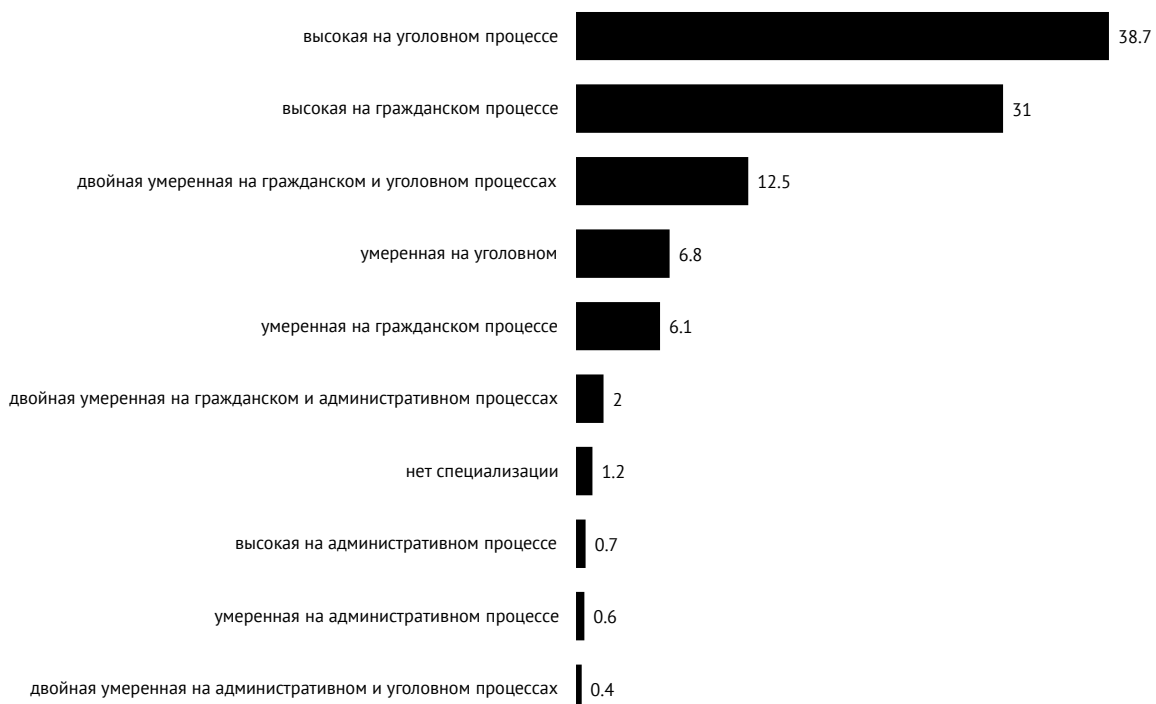
- высокая специализация на каком-то из типов дел (60% и больше от всех дел)
- умеренная специализация на одном типе дел (от 36% до 59% дел приходится на один тип, на остальные приходится меньше 35%)
- двойная умеренная специализация (когда два типа дел занимают в практике адвоката от 36% до 59%)
- отсутствие специализации – каждая из категорий имеет примерно третью долю в практике адвоката.

Без специализации на каком-то типе дела работают лишь единицы опрошенных – 1,2% ответивших. Результаты показали, что подавляющее большинство адвокатов (70% от ответивших) имеют высокий уровень предпочтений в работе. И хотя адвокатское сообщество имеет монопольное право представительства стороны защиты в уголовных делах, доля адвокатов, специализирующихся только на уголовном процессе, хотя и выше, чем число тех, кто в основном участвуют в гражданских делах, но не существенно – 39% и 31%, соответственно. Высокая специализация только на административных делах – редкий случай, она характерна для менее 1% адвокатов и является узкой нишей.

Умеренная специализация для одного типа дел характерна для каждого седьмого респондента – и здесь доли специализирующиеся на гражданском и уголовном процессах сопоставимы, а доля специализирующихся на административном производстве – незначительна – 6,1%, 6,8% и 0,6%.

Среди имеющих двойную умеренную специализацию наиболее многочисленны те, кто совмещает практику работы в уголовном и гражданском процессах – к таким был отнесен каждый восьмой респондент (12,5%). Двойная умеренная специализация на гражданском и административном процессе привлекает 1,9%, а на административном и уголовном – совсем немногих – 0,4%.

Рисунок 3.3. Специализация по типам дел (без учета неответивших, 4,9%)



В целях дальнейшего анализа укрупним категории, сформировав наиболее статистически значимые и выделив отдельно высокую специализацию адвокатов на уголовном и гражданском процессах, а также объединив умеренную и умеренную двойную специализацию в этих процессах с теми, кто не имеет никакой. При этом исключим из анализа 1,3% тех, кто имеет высокую или умеренную специализацию в административном праве.

Наше предположение о том, что предыдущий опыт работы определяет выбор специализации, частично подтверждается. Среди тех, кто пришел в адвокатуру из вуза или из неюридической профессии, распределение по направлению специализации такое же, как и среди всех опрошенных. В то же время адвокаты, имеющие опыт работы в «силовых» ведомствах, в более чем половине случаев имеют высокую специализацию на ведении уголовных дел. Специализирующихся преимущественно на гражданских делах среди них очень мало – 15,8%, так как треть совмещает разные типы дел.

Респонденты, пришедшие в адвокатуру из коммерческого или правоохранительного государственного сектора, чаще, чем в целом по выборке, выбирают высокую специализацию на гражданском процессе (44,9%). Однако те, кто ведет в основном уголовные дела, среди этой группы также занимают значительную долю 28,7%.

**Таблица 3.5. Специализация адвокатов с различным профессиональным опытом
(без учета неответивших, 7,7%)**

	<i>высокая на гражданском процессе</i>	<i>высокая на уголовном процессе</i>	<i>совмещение двух и более типов дел</i>	<i>ИТОГО</i>
пришедшие в адвокатуру сразу после вуза или из неюридических сфер занятости	34,1%	37,0%	28,9%	100%
имеющие опыт работы только в судах	31,6%	40,3%	28,2%	100%
имеющие опыт работы только в правоохранительных органах, прокуратуре и реже после этого в судах	15,8%	51,2%	33,0%	100%
имеющие опыт работы только в коммерческой сфере или государственных органах, в редких случаях имеющие также и судейский опыт	44,9%	28,7%	26,5%	100%
Имеющие опыт работы одновременно и в правоохранительных органах, и в коммерческой сфере и/или государственном секторе	31,9%	34,1%	34,1%	100%
В целом	31,1%	39,0%	29,9%	100%

Также на специализацию влияет место работы адвоката. Исследование показывает, что чем меньше населенный пункт, тем чаще адвокаты специализируются на уголовных делах. Доля тех, кто участвует исключительно в гражданском процессе, в небольших населенных пунктах невысока в сравнении со средней долей по выборке. Адвокаты, работающие только в малых городах и сельской местности, в более чем половине случаев имеют высокую долю уголовных дел. Однако это, скорее, вынужденная специализация: в малых городах и сельской местности возможности адвокатов по представлению интересов в гражданских делах ограничены низкой платежеспособностью населения.

**Таблица 3.6. Специализация адвоката в связи с территориальными границами деятельности
(без учета неответивших, 6,8%)**

	<i>высокая на гражданском процессе</i>	<i>высокая на уголовном процессе</i>	<i>совмещение двух и более типов дел</i>	<i>ИТОГО</i>
По всему региону, выезд в соседние	32,4%	32,6%	35,0%	100%
Только в столице региона	39,8%	42,1%	18,1%	100%
Только в крупном городе	26,1%	50,5%	23,4%	100%
Только в малом городе, пгт или селе	16,5%	56,3%	27,2%	100%
В столице и в других частях региона	27,9%	37,2%	34,9%	100%
В целом	31,1%	38,9%	30,0%	100%

Интересно, что высокий уровень специализации в уголовных делах связан и со стажем работы. Так, наибольшие доли адвокатов, ведущих в основном такой тип дел, обнаруживаются среди тех, кто либо находится в начале карьерного пути, но уже не новичок, либо имеет очень большой стаж – то есть это люди в возрасте. Участники опроса, получившие статус в 2014 году (многие из них проходили этап стажерства), часто получали дела либо от своего наставника, либо от других коллег, при этом их участие в уголовных делах было ограничено отсутствием статуса. Именно поэтому доля уголовных дел в 2014 году у них ниже, чем у тех, кто начал работать адвокатом год назад. Однако среди тех, у кого адвокатский стаж составляет от 1 года до 4 лет, число специализирующихся на уголовных делах выше, чем у более опытных коллег. Этим новым членам сообщества необходимо наработать свою клиентскую базу, поэтому участие в уголовных делах, (часто «по назначению», по ст. 51 УПК РФ) видится хорошим способом получить опыт и приобрести клиентуру. Адвокаты со стажем от 5 до 15 лет в равной мере специализируются и на гражданском, и на уголовном судопроизводстве (по одной трети). Однако те, у кого стаж выше 15 лет, снова чаще начинают вести уголовные дела.

**Таблица 3.7. Специализация адвоката в связи с адвокатским стажем
(без учета неответивших, 8,4%)**

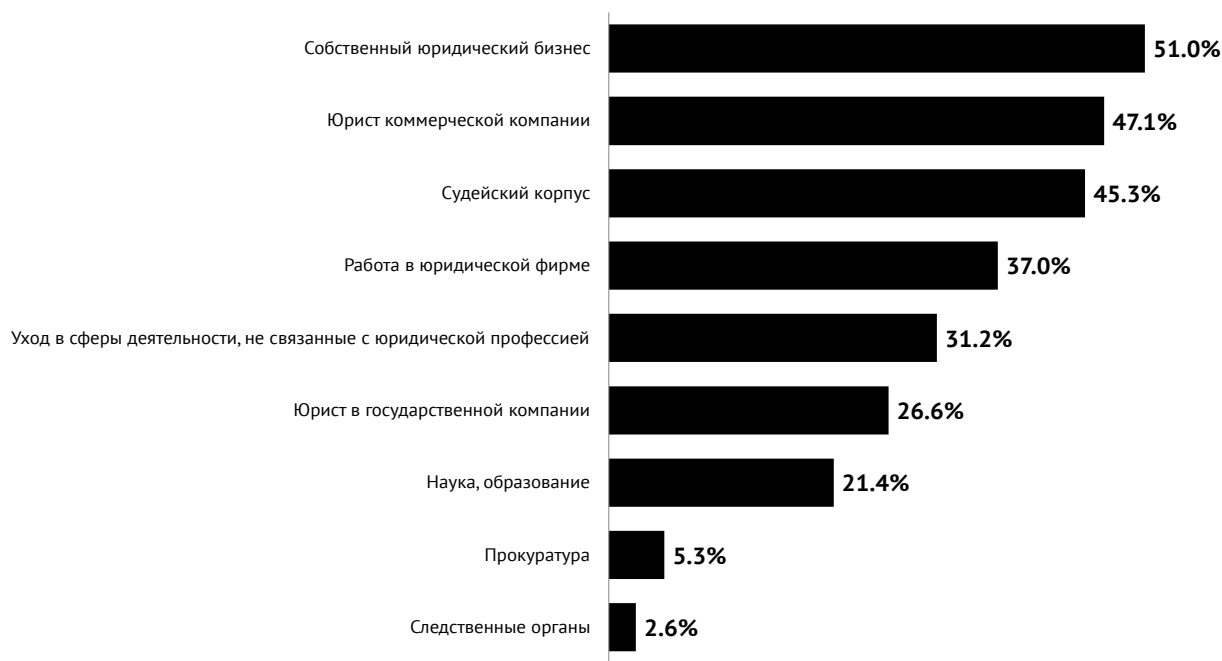
	<i>высокая на гражданском процессе</i>	<i>высокая на уголовном процессе</i>	<i>совмещение двух и более типов дел</i>	<i>ИТОГО</i>
новички - первый год работы	41,6%	32,0%	26,4%	100%
1-4 года адвокатского стажа	26,0%	45,1%	28,9%	100%
5-10 лет адвокатского стажа	32,9%	35,3%	31,8%	100%
10-15 лет адвокатского стажа	33,3%	33,6%	33,1%	100%
15-20 лет адвокатского стажа	31,7%	40,9%	27,4%	100%
более 20 лет адвокатского стажа	28,5%	45,1%	26,4%	100%
В целом	31,1%	38,9%	30,0%	100%

Таким образом, в наиболее конкурентном слое опытных, но еще не пожилых адвокатов – треть специализируется на гражданском процессе и треть – на уголовном, а еще каждый третий совмещает разные типы дел примерно в равной мере. Однако среди более молодых и неопытных, или, напротив, среди более пожилых возрастает специализация на уголовных делах. На наш взгляд, как и в случае с местом работы, это связано с вынужденной специализацией и ограниченными возможностями новичков и пожилых участвовать в конкуренции за более выгодные гражданские дела.

Карьерные планы

Интересно проследить ответы действующих адвокатов по поводу возможных путей развития карьеры. На гипотетический вопрос о том, в какие сферы устраивается адвокат, если он решит отказаться от членства в адвокатуре, большинство указывают либо работу в гражданском секторе, включая развитие собственного юридического бизнеса, либо судебную карьеру. Каждый третий считает, что адвокаты уходят в иные сферы, не связанные с юридической профессией. Карьеру в государственном секторе считает реальной каждый пятый опрошенный. Однако занятость в правоохранительных органах или в прокуратуре представляют реальным развитием карьеры лишь единицы.

Рисунок 3.4. Гипотетические пути развития карьеры, если адвокат отказывается от своего статуса (без учета неответивших, 4,0%)



Для того чтобы оценить, насколько велики шансы адвокатов на судебную карьеру, важно посмотреть на структуру судейского сообщества. В 2014 году Институт проблем правоприменения провел опрос российских судей (после выбраковки анкет в выборке осталось 1798 респондентов – действующих судей всех уровней из семи регионов страны), в рамках которого определялся среди прочего профессиональный опыт судей.

Результаты показали, что доля судей с адвокатским опытом:

- во-первых, невелика и составляет 14,2%; для сравнения, двое из пяти судей имеют опыт работы в аппарате суда, 27% – это бывшие прокуроры, еще каждый пятый работал в следствии.
- во-вторых, представленность судей с адвокатским опытом уменьшается с течением времени – если среди тех судей, кто был назначен в 1990-2000-х годах, каждый пятый судья имел опыт работы в адвокатуре, то среди судей, назначенных за последние пять лет – имеют опыт работы адвокатом лишь 7,6%.

**Таблица 3.8. Профессиональный опыт судей в зависимости от года назначения
(без учета неответивших 7,3%)**

	<i>До 1991 включи- тельно</i>	<i>1992-2000</i>	<i>2001-2008</i>	<i>2009 и позже</i>	<i>В целом</i>
Прокуратура	17,6%	26,8%	28,2%	28,1%	27,4%
Адвокатура	12,9%	19,8%	17,1%	7,6%	14,2%
Следствие	7,1%	21,7%	25,4%	15,9%	20,6%
Органы министерства юстиции	3,5%	5,8%	5,0%	4,1%	4,8%
Органы судебного департамента	0,0%	1,3%	2,8%	1,8%	2,0%
Правоохранительные органы	1,2%	7,7%	12,3%	7,6%	9,3%
Мировой суд	8,2%	15,3%	44,8%	16,0%	27,8%
Аппарат суда	28,2%	27,8%	34,7%	58,7%	41,1%
Юридические службы государственных организаций	28,2%	24,6%	14,1%	10,8%	15,7%
Юридические службы коммерческих организаций	7,1%	18,5%	14,4%	13,9%	14,6%
Нотариат	8,2%	2,9%	1,5%	0,4%	1,7%
ВУЗ	2,4%	3,5%	4,9%	7,0%	5,2%
Другое	8,2%	5,4%	6,3%	3,2%	5,2%

Резюме

Внутренняя гетерогенность адвокатуры как юридической корпорации связана, прежде всего, с тем, что в нее включены люди с разным профессиональным опытом. Лишь каждый четвертый пришел в адвокатуру со студенческой скамьи или из другой профессии. Почти треть адвокатов – это бывшие сотрудники правоохранительных органов и прокуратуры (некоторые имели опыт работы и судьей). Чуть меньшая доля приходится на тех, кто до получения статуса работал юристом в бизнес-структурах или в «несиловых» государственных ведомствах, включая науку и образование и также в редких случаях судейский опыт. Лишь менее 7% адвокатов имеют за плечами исключительно судейский опыт.

Для адвокатов характерен высокий уровень специализации на определенном типе дел. Наиболее распространены высокая специализация (то есть 60% и более дел относятся к одному типу) на уголовном (39%) и на гражданском (31%) процессах. Высокая специализация на административных делах – удел немногих (0,7%).

Специализация определяется, с одной стороны, профессиональным опытом адвоката (бывшие сотрудники силовых ведомств значительно чаще ведут преимущественно уголовные дела), с другой, рыночными возможностями: в условиях высокой конкуренции с частнопрактикующими юристами за «рынок» гражданских дел, в ситуации неплатежеспособного спроса (например в малых городах и сельской местности) или при низких конкурентных преимуществах (небольшой опыт «новичка» или пожилой возраст адвоката) адвокаты вынуждены специализироваться в уголовном процессе.

Согласно результатам опроса, большинство адвокатов считает, что в случае выхода из адвокатуры, наиболее частое решение адвоката – это занятость в коммерческом секторе или юрисконсульт в фирме, либо судейская карьера. Однако, по данным последнего опроса ИПП среди судей страны, шансы адвоката на вхождение в судейское сообщество невелики и уменьшаются с каждым годом.

4. СПРОС НА УСЛУГИ АДВОКАТОВ

С одной стороны, в контексте ужесточения контроля за соблюдением законодательства, произошедшего в последнее время, а также регулярного принятия Государственной Думой большого числа новых законов, можно предположить, что спрос на адвокатов должен вырасти. С другой стороны, в контексте экономического кризиса благосостояние и платежеспособность населения должны снизиться, а, следовательно, может сократиться спрос и на адвокатов. В настоящем разделе мы попытаемся ответить на вопрос о том, как изменился спрос на юридические услуги с точки зрения самого адвокатского сообщества.

Спрос на услуги адвокатов и доступность услуг для населения

Адвокаты считают, что в среднем их услуги доступны чуть менее чем половине населения России (46%). При этом 41% адвокатов отмечают снижение спроса на свои услуги и лишь менее четверти (22%) считают, что спрос на адвокатские услуги за последние 5 лет вырос.

**Таблица 4.1. Оценка изменения спроса на услуги адвокатов
(без учета не ответивших, 1,3%)**

Спрос на услуги в целом увеличивается	22%
Спрос на услуги в целом остается неизменным	36%
Спрос на услуги в целом сокращается	41%

Адвокаты в значительной степени связывают спрос на свои услуги с платежеспособностью населения: более 60% адвокатов, отмечающих сокращение спроса, считают, что их услуги доступны менее чем 40% населения, тогда как 64% адвокатов, отметивших увеличение спроса, считают, что их услуги доступны более чем 40% населения, из них каждый десятый считает, что адвокатские услуги доступны более 80% населения (см. таблицу 4.2.).

**Таблица 4.2. Спрос на услуги адвокатов и доступность этих услуг для населения
(без учета не ответивших, 6,8%)**

Доступность адвокатских услуг для населения (по оценкам адвокатов)	Менее 10%	От 10 до 20%	От 20 до 40%	От 40 до 60%	От 60 до 80%	От 80 до 100%
Спрос в целом увеличивается	4,0%	7,8%	23,7%	28,3%	25,9%	10,2%
Спрос в целом остается неизменным	6,3%	11,4%	27,5%	28,0%	21,5%	5,2%
Спрос в целом сокращается	14,0%	16,4%	30,3%	19,4%	12,7%	7,2%

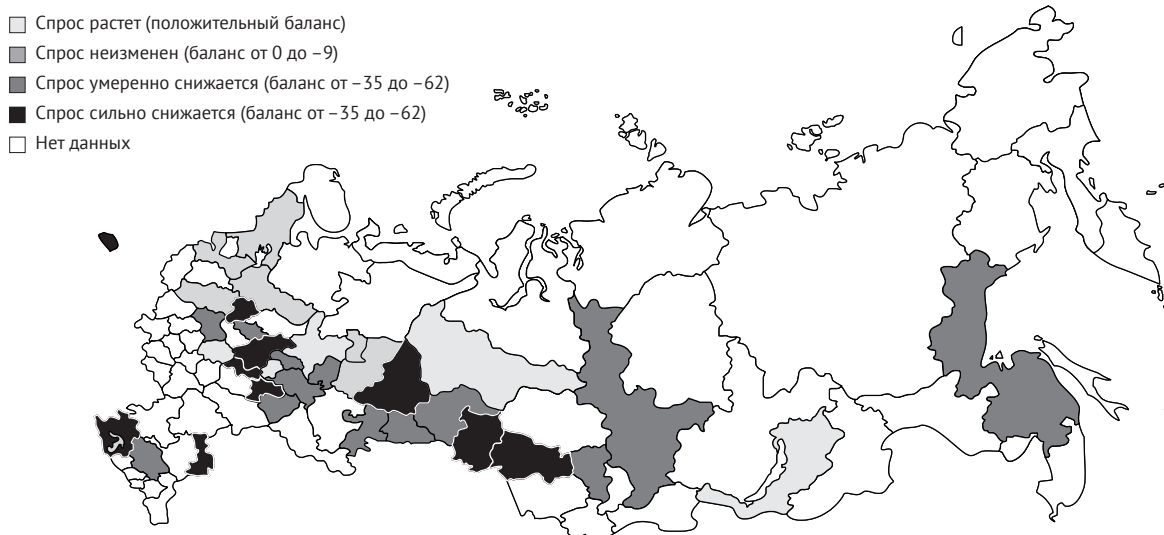
Региональные оценки спроса на адвокатские услуги

Согласно данным опроса, наблюдаются высокие контрасты спроса на адвокатские услуги в различных частях России. В ряде регионов адвокаты отмечают устойчивый спрос на свои услуги, тогда как в большинстве регионов адвокаты указывают на снижение спроса.

Оценки спроса на адвокатские услуги позволяют поделить регионы опроса на 4 группы:

- с растущим спросом (5 регионов),
- со стабильным спросом (9 регионов),
- с умеренно снижающимся спросом (10 регионов);
- с сильно снижающимся спросом (11 регионов).

Рисунок 4.1. Карта спроса на адвокатские услуги в регионах России



Рассмотрим, как отличаются эти группы регионов по основным социально-экономическим показателям.

Таблица 4.3. Социально-экономические характеристики регионов с разной динамикой спроса на адвокатские услуги

Оценки спроса	Средняя численность населения в регионе	Доля городского населения	Число адвокатов на 10 тыс. человек	Балансовая оценка доступа населения к услугам*	Средняя доля населения, которому доступны услуги
Спрос растет	1,3 млн.	71%	3,6	-10,0	50,0
Спрос стабилен	1,5 млн.	69%	4,3	-30,7	44,0
Спрос умеренно снижается	4,2 млн.	79%	4,6	-22,7	45,7
Спрос сильно падает	2,2 млн.	74%	4,4	-26,4	44,6

Примечание: численность адвокатов на 10 тыс. человек рассчитана на основе данных о численности адвокатов МинЮст (на февраль 2015 г.) и данных о численности населения Росстат (на конец 2014 г.) *Здесь и далее – балансовая оценка спроса на услуги адвокатов рассчитана как доля адвокатов, считающих, что услуги доступны более 60% населения, минус доля адвокатов, считающих, что услуги доступны менее 40% населения.

Самые густонаселенные регионы из нашей выборки (Москва, Московская область, Татарстан и др.) попали в группу умеренного снижения спроса. В этих регионах на каждого жителя приходится сравнительно большее число адвокатов.

Таблица 4.4. Доходы населения и оценки доходов адвокатов в регионах с разной динамикой спроса на услуги

Оценки спроса	Доходы населения 2013 (руб. в месяц)	Рост доходов населения с 2009 года по 2013 год	Рост доходов населения с 2012 года по 2013 год	Средняя оценка доходов новичков	Средняя оценка доходов опытных адвокатов
Спрос растет	22 636	53%	11%	20 838	83 054
Спрос стабилен	19 993	53%	11%	24 559	84 400
Спрос умеренно снижается	28 643	52%	10%	31 884	158 126
Спрос сильно падает	21 631	62%	12%	21 199	77 166

Примечание: данные по доходам населения и их динамике взяты на сайте Федеральной службы государственной статистики России.

В регионах, где в настоящий момент адвокаты ощущают рост спроса, работает меньшее количество адвокатов на душу населения. Это дает основания предположить, что рынок адвокатских услуг в этих регионах еще недостаточно насыщен.

Из сказанного выше можно сделать вывод, что спрос на адвокатские услуги сильно зависит от размера региона. Наиболее четко данные различия прослеживаются, если мы поделим регионы нашей выборки в зависимости от численности населения.

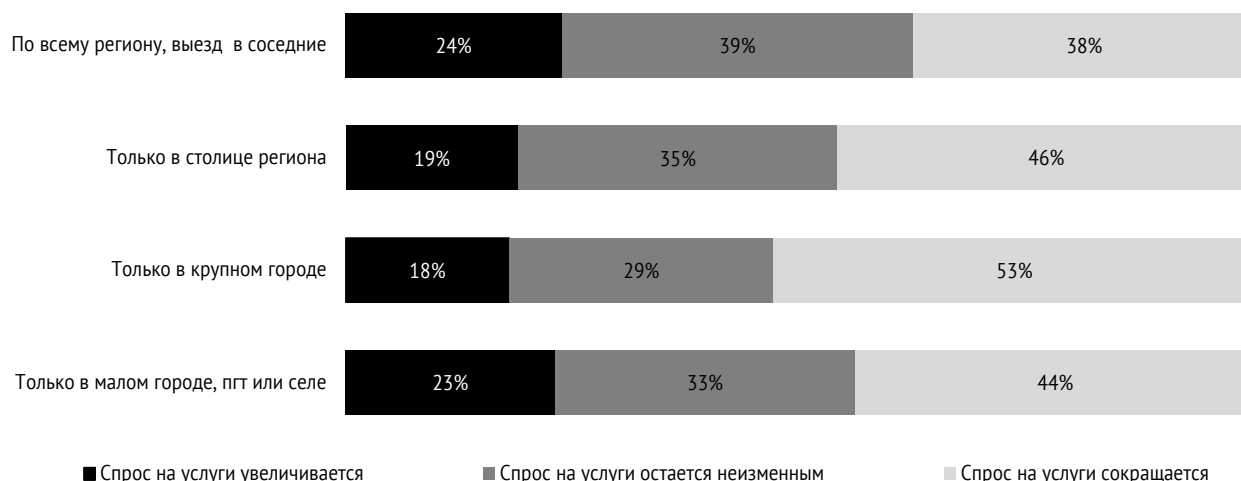
Таблица 4.5. Оценки спроса на адвокатские услуги и численность населения региона

Численность населения	Отмечают рост спроса	Отмечают падение спроса	Спрос (балансовая оценка)	Доступ населения (балансовая оценка)	% населения, которому доступны адвокатские услуги	Число адвокатов на 10 тыс. человек
Менее 1 млн. человек	25,87	33,17	-7,3	-26,71	45,43	4,5
От 1 до 1,5 млн. человек	21,48	40,3	-18,82	-19,61	46,44	3,8
От 1,5 до 3 млн. человек	24,08	39,63	-15,55	-37,04	41,4	4,2
Более 3 млн. человек	18,43	48,98	-30,54	-12,23	49,22	4,9

В наиболее населенных регионах России адвокаты отмечают сильное падение спроса на свои услуги. При этом в этих регионах адвокатские услуги по субъективным оценкам участников опроса доступны сравнительно большему проценту населения. В регионах с численностью от 1,5 до 3 млн. доступность адвокатских услуг для населения ощущается профессиональным сообществом наименьшей.

Если говорить о спросе на адвокатские услуги на уровне отдельных населенных пунктов, то можно отметить, что хуже всего ситуация со спросом в крупных городах (с населением более 50 тыс.), не являющихся столицами регионов: более половины адвокатов, работающих только в этих населенных пунктах, отмечают снижение спроса на услуги. Интересно, что адвокаты, ведущие свою деятельность по всему региону, дают более оптимистические оценки спроса на свои услуги. По всей видимости, эта группа адвокатов менее зависит от социально-экономической ситуации конкретной территории и способна находить себе клиентов по всему региону или даже за его пределами.

Рисунок 4.2. Оценки спроса на адвокатские услуги в зависимости от географии оказания услуг адвокатом (без учета неответивших, 4,9%).



Важно отметить, что оценки спроса на адвокатские услуги конечно же связаны не только с оценками доступности юридических услуг для населения. Они также коррелируют с индивидуальными параметрами деятельности адвоката.

Индивидуальные факторы оценки спроса на адвокатские услуги

Оценки адвокатов общего спроса в регионе также в значительной степени обусловлены их личными успехами в профессиональной деятельности.

Относительно пола и образования не наблюдается значимых закономерностей, хотя прослеживаются определенные различия. Адвокаты-мужчины более склонны оценивать спрос на свои услуги как стабильный. Адвокаты с вечерним образованием хуже всего оценивают спрос на свои услуги. Последнее обстоятельство может объясняться спецификой прихода в профессию: заочное высшее юридическое образование часто получают люди, уже связанные с правоохранительной деятельностью и имеющие опыт работы в ней, тогда как дневное образование дает возможность интегрироваться в профессию во время учебы.

Таблица 4.6. Оценки спроса и индивидуальные характеристики адвокатов (без учета неответивших, 3%).

	<i>Спрос на услуги в целом увеличивается</i>	<i>Спрос на услуги в целом остается неизменным</i>	<i>Спрос на услуги в целом сокращается</i>
Мужчины	21%	39%	40%
Женщины	24%	33%	42%
Дневное образование	23%	38%	40%
Вечернее образование	19%	27%	54%
Заочное образование	22%	37%	41%

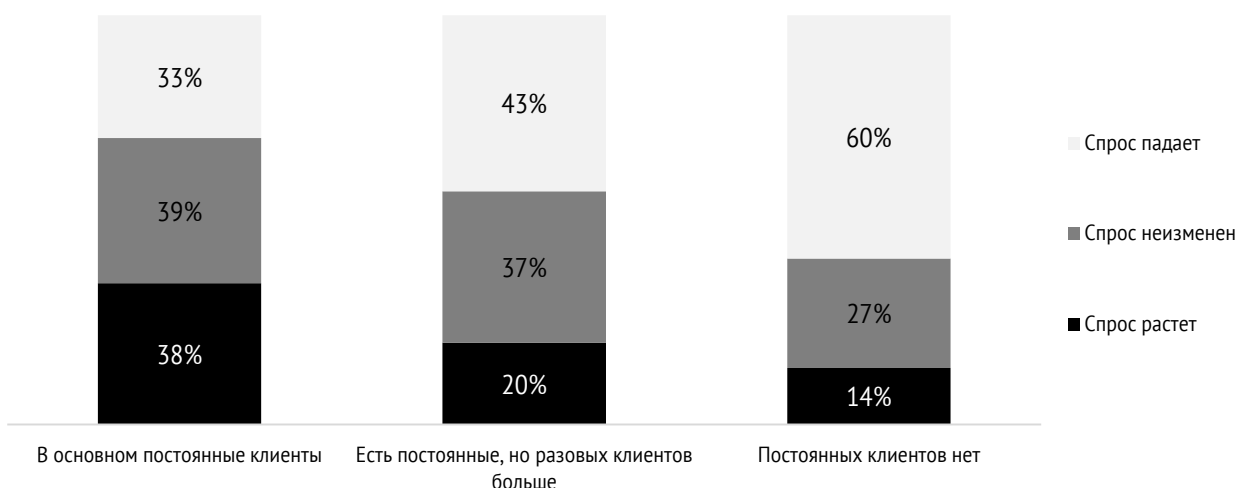
Адвокаты, осуществляющие свою деятельность в форме адвокатских кабинетов, лучше всего оценивают динамику спроса на адвокатские услуги – более четверти (26%) считают, что спрос за последние три года вырос, а 40% отмечают отсутствие изменений. Хуже всего оценивают спрос на свои услуги адвокаты, работающие в форме юридических консультаций – примерно 60% отметили снижение спроса. Данные различия могут объясняться работой с различными типами клиентов.

Таблица 4.7. Оценки спроса и формы адвокатских образований (без учета неответивших, 2%).

	<i>Спрос на услуги увеличивается</i>	<i>Спрос на услуги остается неизменным</i>	<i>Спрос на услуги сокращается</i>
Коллегия адвокатов	21,5%	36,1%	42,5%
Адвокатское бюро	19,5%	37,9%	42,5%
Адвокатский кабинет	26,1%	40,3%	33,6%
Юридическая консультация	18,7%	21,6%	59,7%

Оценки спроса на адвокатские услуги сильно отличаются в зависимости от того, какую клиентскую базу имеет адвокат. Среди тех, кто отмечает снижение спроса на услуги адвокатов, лишь 28% работают преимущественно с постоянными клиентами, а у 15% таких клиентов нет вовсе.

**Рисунок 4.3. Оценки спроса и наличие постоянных клиентов
(без учета неответивших, 2,5%).**



Адвокаты, которые ведут дела по назначению, чаще отмечают сокращение спроса на услуги в своем регионе.

**Таблица 4.8. Оценка спроса и ведение дел по 51 ст. УПК
(без учета неответивших, 1,3%).**

	<i>Спрос на услуги в целом увеличивается</i>	<i>Спрос на услуги в целом остается неизменным</i>	<i>Спрос на услуги в целом сокращается</i>
Ведет дела по назначению	21,3%	35,7%	43,0%
Не ведет дел по назначению	26,2%	39,2%	34,6%

Оценки спроса на адвокатские услуги также связаны со специализацией адвоката (см. таблицу 4.9).

**Таблица 4.9. Специализация адвоката и оценки динамики спроса на услуги
(без учета неответивших, 6,6%).**

<i>Специализация</i>	<i>Спрос на услуги в целом увеличивается</i>	<i>Спрос на услуги в целом остается неизменным</i>	<i>Спрос на услуги в целом сокращается</i>
<i>... на гражданском процессе</i>	25%	40%	36%
<i>... на уголовном процессе</i>	19%	32%	48%
<i>Совмещение различных специализаций</i>	24%	38%	38%

Можно отметить, что критичнее всего ситуацию оценивают адвокаты, специализирующиеся на уголовных делах (48% считают, что спрос снижается). Адвокаты, которые специализируются на гражданских делах, в среднем оценивают спрос на услуги выше.

Кроме того, оценки спроса на адвокатские услуги связаны с рабочей нагрузкой адвоката в течение года. Лишь четверть адвокатов с равномерной рабочей нагрузкой отмечают снижение спроса на услуги, тогда как среди адвокатов с неравномерной нагрузкой в течение года о низком спросе говорит почти половина (48%).

**Таблица 4.10. Нагрузка адвоката в течение года и оценка спроса на услуги
(без учета неответивших, 3,8%).**

<i>Нагрузка в течение года</i>	<i>Спрос на услуги в целом увеличивается</i>	<i>Спрос на услуги в целом остается неизменным</i>	<i>Спрос на услуги в целом сокращается</i>
Равномерная	34%	41%	25%
Неравномерная	18%	35%	48%

Таким образом, можно сделать вывод, что интенсивность работы конкретного адвоката, несомненно, связана с оценками спроса на адвокатские услуги в регионе в целом.

Оценки спроса на адвокатские услуги также коррелируют с опытом работы адвоката. Адвокаты со стажем более 20 лет считают, что спрос на услуги в последние годы сокращается.

**Таблица 4.11. Связь между юридическим стажем и оценками спроса на услуги адвоката
(без учета неответивших, 5,6%)**

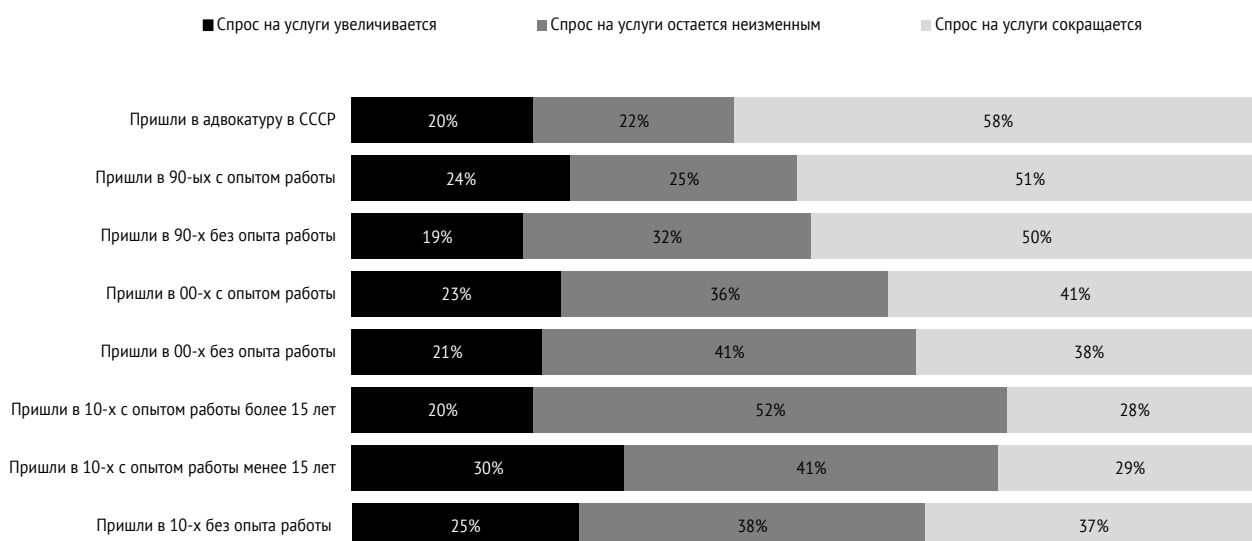
	<i>Спрос на услуги увеличивается</i>	<i>Спрос на услуги остается неизменным</i>	<i>Спрос на услуги сокращается</i>
До 5 лет	25%	37%	38%
От 6 до 10 лет	25%	42%	33%
От 10 до 15 лет	25%	40%	35%
От 16 до 20 лет	24%	41%	35%
От 20 до 29 лет	18%	34%	48%
30 и более лет	22%	24%	55%

**Таблица 4.12. Стаж работы адвокатом и оценки спроса
(без учета неответивших, 4,9%)**

	<i>Спрос на услуги увеличивается</i>	<i>Спрос на услуги остается неизменным</i>	<i>Спрос на услуги сокращается</i>
новички - первый год работы	31%	36%	33%
1-4 года адвокатского стажа	25%	44%	31%
5-10 лет адвокатского стажа	22%	40%	37%
10-15 лет адвокатского стажа	21%	36%	43%
15-20 лет адвокатского стажа	23%	28%	50%
более 20 лет адвокатского стажа	19%	25%	56%

Связь между оценками спроса на адвокатские услуги и опытом работы можно проследить на выделенных нами ранее когортах – группах, построенных с учетом как юридического стажа, так и опыта работы в адвокатуре.

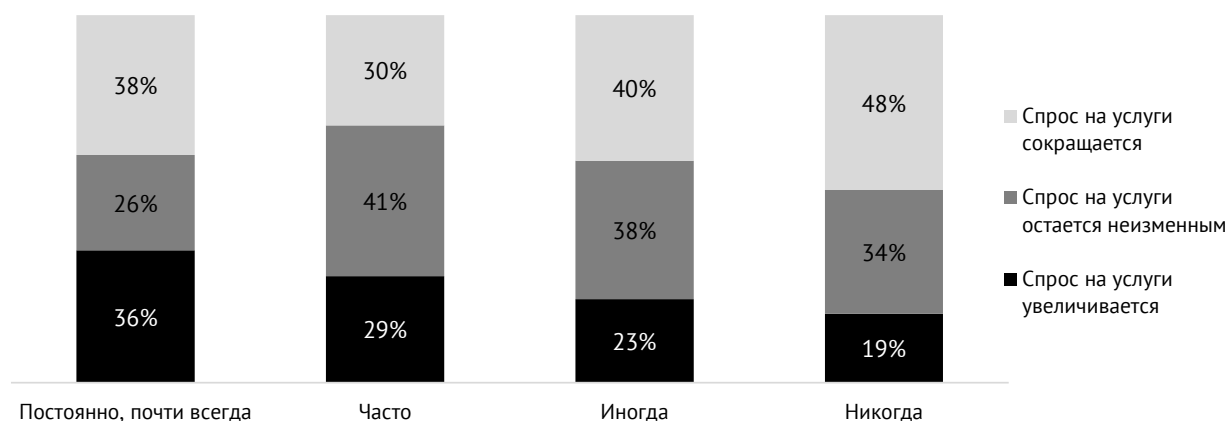
**Рисунок 4.4. Оценка спроса представителями различных когорт
(без учета неответивших, 7,4%).**



Наиболее позитивно спрос на адвокатские услуги оценивают не молодые адвокаты, а те, кто пришел в профессию сравнительно недавно (после 2010 года), но уже имел за плечами большой опыт работы (преимущественно, в правоохранительных органах). С учетом того, что представители этой группы адвокатов пришли в профессию недавно, было бы странно ожидать от них пессимистичных взглядов на спрос.

Интересно, что ниже всего спрос на адвокатские услуги оценивают адвокаты, которые никогда не ведут дел за пределами региона, в котором они зарегистрированы.

**Рисунок 4.5. Оценка спроса и частота ведения дел в другом регионе
(без учета неответивших, 1,7%).**



Как часто ведут дела не в своем регионе? С одной стороны, мобильность может позволять адвокату находить лучшую работу. С другой стороны (этот вариант более вероятен), лучшие и наиболее квалифицированные адвокаты получают предложения поработать в другом регионе. Адвокаты, считающие что спрос на их услуги снижается, реже называют в качестве возможной карьерной траектории (в случае ухода из адвокатуры) создание собственного юридического бизнеса (43% по сравнению с 54% тех, кто отмечает рост спроса). Можно сделать общий вывод, что квалификация и востребованность адвоката в значительной степени предопределяют положительную оценку спроса на услуги.

Оценки доходов адвокатов с различным опытом работы

Разумно предположить, что оценки спроса на адвокатские услуги связаны с ожидаемым доходом адвоката на разных этапах карьеры.

В среднем по России адвокаты оценивают доход «новичков» в 25 тыс. рублей, а опытных адвокатов в 104 тыс. рублей в месяц. При этом оценки ожидаемых доходов сильно связаны с оценками спроса на адвокатские услуги.

Таблица 4.13. Оценки спроса и среднего уровня доходов адвоката

<i>Спрос на услуги</i>	<i>Оценка дохода начинающего адвоката (руб.)</i>	<i>Оценка дохода опытного адвоката (руб.)</i>	<i>Рост дохода с опытом (раз)</i>
увеличивается	30477	140955	4,34
остаётся неизменным	24877	100011	4
сокращается	21578	85177	3,87

Оценки дохода адвокатов также связаны с их опытом работы. Адвокаты с опытом работы менее 10 лет гораздо скромнее оценивают как доходы начинающих юристов, так и среднемесячное вознаграждение опытного адвоката.

Таблица 4.14. Оценка среднего дохода адвоката и юридический стаж

<i>Опыт работы в юридической сфере</i>	<i>Оценка дохода начинающего адвоката (руб.)</i>	<i>Оценка дохода опытного адвоката (руб.)</i>
До 5 лет	18 023	82 037
От 6 до 10 лет	23 510	96 293
От 10 до 15 лет	27 504	100 635
От 15 до 20 лет	24 639	115 208
От 20 до 30 лет	25 672	113 989
Более 30 лет	27 150	110 698

Еще более отчетливо различия, связанные с опытом работы в юридической сфере, прослеживаются при анализе различных адвокатских когорт (групп, выделенных на основе опыта работы и времени прихода в адвокатуру).

Таблица 4.15. Оценка среднего дохода адвоката представителями разных когорт

<i>Когорта (время прихода в адвокатуру и опыт)</i>	<i>Оценка дохода начинающего адвоката (руб.)</i>	<i>Оценка дохода опытного адвоката (руб.)</i>
Пришли в адвокатуру в СССР	20 873	68 735
Пришли в 90-ых с опытом работы	42 363	189 912
Пришли в 90-ых без опыта работы	22 767	95 645
Пришли в 00-ых с опытом работы	24 173	93 386
Пришли в 00-ых без опыта работы	22 816	86 494
Пришли в 10-ых с опытом работы более 15 лет	29 413	201 456
Пришли в 10-ых с опытом работы менее 15 лет	29 212	114 646
Пришли в 10-ых без опыта работы	17 658	81 785

Ниже всего оценивают доход опытных адвокатов люди, пришедшие в адвокатуру еще до распада СССР. Новички, ставшие адвокатами после 2010 года, также более скромно оценивают как вознаграждение начинающих адвокатов, так и потенциальный доход опытных коллег. Оценки дохода не связаны со временем прихода в адвокатуру, поскольку приходящие в адвокатуру юристы с опытом работы (преимущественно в правоохранительных органах) называют значительно более высокие цифры. Наличие опыта работы до адвокатуры повышает среднюю оценку дохода адвокатов более чем в 2 раза (кроме группы опытных адвокатов, пришедших в профессию в 00-ые годы).

Оценки среднего уровня вознаграждения адвоката отличаются и в зависимости от того, из какой сферы деятельности юрист пришел в адвокатуру. Так, наиболее высокую оценку доходов опытного адвоката дают те люди, которые пришли в адвокатуру с опытом работы в суде (в основном в аппарате суда). Люди из правоохранительных органов также дают несколько более высокие оценки вознаграждения адвоката, чем адвокаты, имеющие опыт работы в государственных или коммерческих компаниях.

Таблица 4.16. Оценки среднего дохода адвокатов и предыдущий опыт работы

	<i>Оценка дохода начинающего адвоката (руб)</i>	<i>Оценка дохода опытного адвоката (руб)</i>
Пришедшие в адвокатуру сразу после вуза или из неюридических сфер занятости	22 057	83 776
Имеющие опыт работы только в судах	29 188	132 205
Имеющие опыт работы только в правоохранительных органах, прокуратуре и реже после этого в судах	27 082	117 020
Имеющие опыт работы только в коммерческой сфере или государственных органах	23 053	102 099
Имеющие опыт работы одновременно и в правоохранительных органах, и в коммерческой сфере и/или государственном секторе	29 788	101 710

Специализация адвоката также предопределяет и его оценки дохода адвоката на разных этапах карьеры.

Таблица 4.17. Оценки среднего дохода адвокатов и специализация

<i>Высокая специализация</i>	<i>Оценка дохода начинающего адвоката (руб.)</i>	<i>Оценка дохода опытного адвоката (руб.)</i>
... на гражданском процессе	26 755	121 113
... на уголовном процессе	22 567	92 447
Совмещение различных специализаций	26 723	101 144

Чем большую долю составляют гражданские дела и чем меньше адвокат ведет уголовных дел, тем выше он оценивает как доход начинающего адвоката, так и вознаграждение опытного адвоката.

Опыт работы адвоката на руководящих должностях (член совета в Адвокатской палате или руководство адвокатским образованием) также положительно сказывается на оценках ожидаемого дохода.

Таблица 4.18. Оценки среднего дохода адвокатов и наличие руководящего опыта работы

<i>Опыт работы</i>	<i>Оценка дохода начинающего адвоката (руб.)</i>	<i>Оценка дохода опытного адвоката (руб.)</i>
Членом совета и комиссий Адвокатской палаты в регионе	24 452	119 736
Координатором распределения дел по ст. 51 УПК РФ	18 127	59 344
Руководителем или членом правления адвокатского образования	27 114	114 443
Не имею такого опыта работы	25 260	105 828

Интересно, что адвокаты, имеющие опыт работы в качестве координаторов по распределению дел по ст. 51 УПК, гораздо ниже оценивают доходы новичков и опытных адвокатов. Это говорит о том, что адвокаты, работающие по 51 ст. УПК находятся в совершенно ином сегменте: во-первых, все они специализируются на уголовных делах (где, как мы видели выше, оценки спроса на услуги и потенциального дохода ниже), во-вторых, они ведут особые дела, за которые платит не клиент, а государство.

Таблица 4.19. Оценки среднего дохода адвокатов и ведение дел по ст. 51 УПК

	<i>Оценка дохода начинающего адвоката (руб.)</i>	<i>Оценка дохода опытного адвоката (руб.)</i>
Ведет дела по назначению	22 809	93 974
Не ведет дел по назначению	32 832	138 671

Примечание: рассчитано только для тех адвокатов, кто ведет уголовные дела.

Резюме

Оценки спроса на услуги адвокатов связаны как с особенностями региона (спросом со стороны населения), так и с востребованностью адвоката. Тем не менее понимание факторов, которые способствуют позитивной оценке динамики спроса на адвокатские услуги позволяет нам судить о том, с чем связан «финансовый успех» адвокатской деятельности.

Наш анализ показал существенную гетерогенность адвокатского сообщества относительно такого показателя как «финансовая успешность». Как показывает наше исследование, оценки спроса на адвокатские услуги связаны с оценкой средней величины вознаграждения опытных адвокатов. Так, наиболее высокие ожидания доходов имеют юристы, вошедшие в профессию относительно недавно (после 2010 г.), но имеющие большой опыт работы в правоохранительных органах. Низкие ожидания относительно уровня вознаграждения имеют адвокаты, работающие по назначению, а также новички и адвокаты «старого» поколения, начавшие работать еще в СССР. Адвокаты, специализирующиеся на гражданских делах, в целом выше оценивают спрос на свои услуги (и потенциальный доход), чем адвокаты, занимающиеся уголовными делами. Таким образом, наши данные в целом соответствуют тем тенденциям, которые наблюдаются в юридической сфере. Доходы населения снижаются и это, прежде всего, влияет на адвокатов, ведущих работу с населением. Одновременно с этим адвокаты, работающие по гражданским делам, существенно выше оценивают спрос на юридические услуги, возможно, в связи со спросом бизнес сообщества, который возникает/может возникнуть в условиях ужесточения государственного контроля и усложнения законодательства.

5. ПОРТРЕТ ВОСТРЕБОВАННОГО АДВОКАТА

Из анализа, проведенного выше, можно сделать вывод о том, какие параметры могут говорить об успешности адвоката с точки зрения его востребованности. К основным и наиболее однозначным показателям мы относим следующие:

- работа преимущественно с постоянными клиентами;
- нормальная или высокая нагрузка (по объему работы) в течение года;
- работа по всему региону или за его пределами (иными словами, высокая трудовая мобильность адвоката).

На наш взгляд, сочетание этих трех параметров достаточно точно говорит о востребованности того или иного адвоката. Такие факторы как оценки дохода или оценки динамики спроса на услуги также могут свидетельствовать об успешности адвоката, однако одновременно с этим зависят от особенностей регионов. Как мы видели выше, оценки уровня вознаграждения адвоката в регионе связаны с уровнем доходов населения. В свою очередь, во многих развитых регионах России адвокаты отмечают существенное снижение спроса на услуги, однако при этом весьма высоко оценивают доходы опытных адвокатов. Оценить же успешность адвоката с точки зрения его известности или репутации не позволяет наш инструментарий (эта задача в принципе представляется трудновыполнимой в рамках количественного исследования).

На основе трех вышеназванных показателей мы можем построить «индикатор востребованности» адвоката с градацией от 0 до 3 (где 0 – отсутствие всех признаков, а 3 – наличие всех признаков). Данный показатель сам по себе не характеризует профессиональную успешность адвоката (которую косвенно можно оценить через количество выигранных дел), однако он говорит о том, насколько устойчивое положение на «рынке» адвокатских услуг занимает тот или иной адвокат.

Таблица 5.1. Распределение респондентов по «уровню востребованности»

<i>«Уровень востребованности»</i>	<i>Количество адвокатов</i>	<i>Процент от выборки</i>	<i>Доля мужчин</i>	<i>Средний возраст (лет)</i>
0 (наименее востребованные: мало постоянных клиентов, низкая нагрузка и работают в одном населенном пункте)	476	14%	49%	46
1 (мало востребованные)	1094	33%	56%	44
2 (более востребованные)	1153	35%	60%	43
3 (наиболее востребованные: преимущественно постоянные клиенты, нормальная или высокая нагрузка, работают по всему региону)	594	18%	58%	43

Как видно из таблицы 5.1, 18% респондентов нашей выборки было отнесено к «наиболее востребованным» и 14% к «наименее востребованным». Востребованные адвокаты в среднем оказываются несколько моложе, доля мужчин среди них немного выше, чем в среднем по выборке.

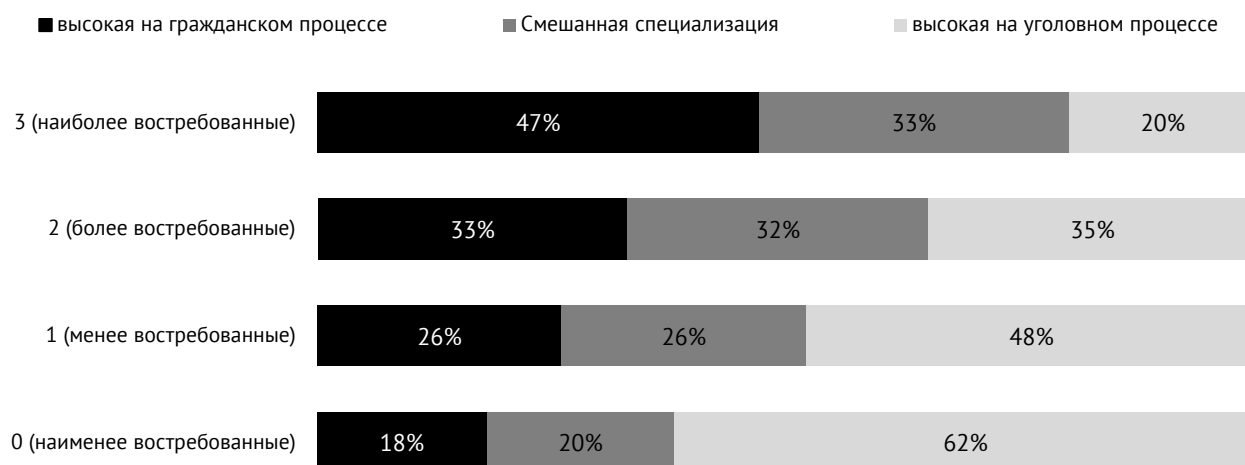
Чтобы убедиться, что данные показатели действительно характеризуют экономически успешных адвокатов, покажем «вторичные» показатели успешности – такие как оценки спроса на услуги и оценку среднемесячного дохода адвоката.

Таблица 5.2. Связь оценок спроса и среднего дохода с востребованностью адвоката

Уровень востребованности	Оценки динамики спроса в регионе за 5 лет			Оценка среднего месячного дохода адвоката	
	Растет	Не меняется	Падает	Новичка	Опытного
0 (наименее востребованные)	11%	21%	69%	17 510	67 054
1	18%	34%	48%	22 446	96 845
2	26%	42%	32%	28 299	119 961
3 (наиболее востребованные)	32%	43%	26%	29 385	112 253

Более востребованные адвокаты действительно выше оценивают спрос на свои услуги и средний уровень дохода адвокатов с различным опытом. Поскольку выделенный нами показатель по всей видимости действительно позволяет отделить экономически успешных и не успешных адвокатов, постараемся составить более ясный демографический портрет этих групп.

Рисунок 5.1. Связь между востребованностью адвоката и специализацией (без учета неответивших, 5,6%)



На рисунке 5.1. видно, что наибольшее число параметров (выделенных нами выше) набирают адвокаты, специализирующиеся на гражданских делах (47%) или имеющие смешанную специализацию (33%). Среди менее востребованной части адвокатского сообщества, напротив, преобладает специализация на уголовном процессе.

Интересно, что востребованность адвоката связана не столько с количеством дел, которые он ведет, сколько с их характером.

Таблица 5.3. Количество дел, которые ведут адвокаты с разным уровнем востребованности

Уровень востребованности	Среднее количество дел, которые адвокат ведет в год...					
	Всего	Гражданские (общ.)	Гражданские (арбитраж)	Администр. (общ.)	Администр. (арбитраж)	Уголовные
0 (наименее востребованные)	55	11	1	2	0	36
1	77	16	2	4	1	34
2	59	19	5	5	1	29
3 (наиболее востребованные)	42	22	8	6	2	20

Наиболее востребованные адвокаты в среднем ведут гораздо меньше дел в году, чем остальные адвокаты. Больше всего работают адвокаты, получившие 1 балл по нашей шкале – в свой занятости они, по всей видимости, вынуждены делать ставку на количество дел. Наименее востребованная часть сообщества (0 баллов по шкале) в среднем ведет почти так же мало дел, как и самые востребованные адвокаты, но по другой причине – по всей видимости для них проблемой является поиск клиентов. Кроме того, хорошим критерием экономической успешности адвоката является количество арбитражных дел – высоко востребованные адвокаты в год в среднем ведут по 10 таких дел (8 гражданских и 2 административных), тогда как у наименее востребованных адвокатов в среднем бывает лишь одно арбитражное дело в году. Впрочем, усредненные показатели по количеству тех или иных дел дают лишь общую картину и ничего не говорят о клиентской базе каждого конкретного адвоката.

Экономически успешные адвокаты в среднем чаще совмещают адвокатскую деятельность с преподаванием или наукой. Почти четверть наиболее востребованных адвокатов (3 балла по шкале) не ограничиваются лишь адвокатской деятельностью.

Таблица 5.4. Совмещение адвокатской деятельности с иной разрешенной законом деятельностью (без учета неответивших, 5,3%)

Уровень востребованности	Не совмещают	Совмещают адвокатскую деятельность			
		с научной деятельностью	с преподавательской деятельностью	с творческой деятельностью	с иной разрешенной деятельностью
0 (наименее востребованные)	92%	1%	5%	2%	1%
1	87%	3%	4%	4%	5%
2	85%	3%	6%	3%	5%
3 (наиболее востребованные)	76%	6%	11%	3%	9%

Уровень востребованности адвоката зависит от его адвокатского стажа. Наибольшая доля «успешных» адвокатов пришли в адвокатуру от 10 до 15 лет назад. При этом среди новичков, разумеется, очень востребованных адвокатов немного, т.к. они еще не успели наработать клиентскую базу. Но важно отметить, что некоторые «новички» могут обладать весьма солидным юридическим стажем, полученным в правоохранительных органах или суде.

Таблица 5.5. Связь между востребованностью и адвокатским стажем (без учета неответивших, 3,8%).

Стаж работы адвокатом	Уровень востребованности адвоката			
	0 (наименее востребованные)	1	2	3 (наиболее востребованные)
новички – первый год работы	21%	34%	35%	10%
1–4 года адвокатского стажа	16%	37%	32%	15%
5–10 лет адвокатского стажа	12%	31%	38%	19%
10–15 лет адвокатского стажа	12%	30%	36%	23%
15–20 лет адвокатского стажа	14%	30%	37%	19%
более 20 лет адвокатского стажа	17%	35%	30%	19%

Адвокаты, имеющие опыт работы в коммерческой организации или же опыт работы одновременно в правоохранительных органах и гражданском секторе, несколько чаще оказываются очень востребованными, хотя с содержательной точки зрения данное различие не велико. При этом экономическая успешность адвоката не связана с формой получения им образования или тем, было ли высшее юридическое образование получено первым.

Таблица 5.6. Связь между востребованностью адвоката и предшествующим опытом работы (без учета неответивших, 2,5%)

	Уровень востребованности адвоката			
	0 (наименее востребован- ные)	1	2	3 (наиболее востребован- ные)
пришедшие в адвокатуру сразу после вуза или из неюридических сфер занятости	15%	33%	34%	18%
имеющие опыт работы только в судах	21%	33%	30%	16%
имеющие опыт работы только в правоохранительных органах, прокуратуре и реже после этого в судах	15%	34%	37%	15%
имеющие опыт работы только в коммерческой сфере или государственных органах, в редких случаях имеющие также и судейский опыт	12%	31%	36%	21%
имеющие опыт работы одновременно и в правоохранительных органах, и в коммерческой сфере и/или государственном секторе	12%	34%	34%	20%

Таким образом, можно сделать вывод о том, что востребованные адвокаты меньше чувствуют на себе общее снижение спроса на юридические услуги со стороны населения и значительно выше оценивают средний уровень вознаграждения за адвокатские услуги.

6. КАЧЕСТВО РАБОТЫ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ В РЕГИОНАХ РОССИИ

В данном разделе под «качеством работы правоохранительной системы» мы будем понимать оценку адвокатами частоты нарушения прав подзащитных со стороны различных ведомств (суда, прокуратуры, следствия, МВД и УФСИН). На наш взгляд, адвокаты являются значительно более надежным источником информации о качестве работы различных правоохранительных ведомств, чем обычные граждане или сами правоохранители. Адвокаты постоянно взаимодействуют с правоохранительной системой, но в тоже время не являются ее частью, что позволяет им делать взвешенную оценку этой системы (хотя мы осознаем, что характер работы адвокатов и их взаимоотношения с конкретными судьями, прокурорами и следователями могут влиять на объективность такой оценки). В свою очередь опросы населения, на наш взгляд, не дадут столь профессиональной и непредвзятой оценки качества работы правоохранительной системы, поскольку обычные граждане редко взаимодействуют с ней, а если такое взаимодействие происходит, то оно часто носит трагический характер. Внутренние же оценки правоохранителей могут быть искажены из-за стремления скрыть те или иные проблемы и приукрасить ситуацию, а также из-за опасений, что самокритика может иметь негативные карьерные последствия.

В данном разделе мы проанализируем, как адвокаты оценивают качество работы правоохранительной системы в России.

Оценка частоты нарушений прав подзащитных: общее описание

По оценкам адвокатов, различные правоохранительные органы в разной степени нарушают права клиентов. Так, более трети респондентов (35%) часто сталкивались с нарушениями прав их подзащитных со стороны сотрудников МВД (для следователей МВД эта доля чуть ниже – 30%). С другой стороны, судьи и прокуроры в целом нарушают права клиентов реже (менее 20% адвокатов отмечают частые нарушения за последние 3 года).

Рисунок 6.1. Нарушения прав подзащитных представителями различных правоохранительных ведомств.



Кроме того, адвокаты по-разному оценивают качество работы различных правоохранительных ведомств на этапе следствия.

Таблица 6.1. Оценка качества работы правоохранительных ведомств на этапе следствия

Ведомство	Качество работы на этапе следствия...			
	Хорошее	Среднее	Плохое	Не сталкивался
Следственный комитет	20%	54%	22%	4%
ФСКН	15%	45%	23%	17%
Следствие МВД	9%	58%	32%	1%
Дознание МВД	9%	48%	40%	3%

Так, хуже всего адвокаты оценивают качество работы следствия и дознания МВД, чуть лучше ФСКН, в оценках качества работы СК РФ адвокаты разделились примерно поровну. В целом оценки качества работы следствия зависят от того, как часто адвокаты сталкиваются с нарушениями прав клиентов. Например, среди тех, кто часто сталкивается с нарушениями прав подзащитных представителями СК РФ, более половины оценивают качество работы следователей как плохое и лишь 8% считают его хорошим. С другой стороны, среди тех адвокатов, кто никогда не сталкивался с нарушениями прав клиентов со стороны СК РФ, лишь 5% считают, что следствие работает плохо и 42% оценивает его работу хорошо. Аналогичная ситуация имеет место и в отношении оценок качества работы других ведомств.

Таблица 6.2. Оценка частоты нарушений прав клиентов со стороны СК РФ и качества работы СК РФ.

Как часто сталкивались с нарушениями прав подзащитных	Качество работы СК РФ на этапе следствия...			
	Хорошее	Среднее	Плохое	Не сталкивался
Никогда	42%	42%	5%	11%
Редко	26%	64%	8%	2%
Иногда	15%	63%	21%	2%
Часто	8%	40%	51%	2%

Далее рассмотрим, чем различаются между собой адвокаты, имеющие различный опыт столкновения с нарушениями прав клиентов. Поскольку оценки качества работы различных ведомств на этапе следствия напрямую связаны с частотой фиксации нарушений прав подзащитных, в дальнейшем анализе мы будем опираться преимущественно на второй показатель, поскольку он позволяет оценивать всю правоохранительную систему (включая суды и прокуратуру).

На основе шести вопросов о частоте нарушения прав подзащитных в различных ведомствах мы построили один общий индикатор. Примерно четверть адвокатов (26%) говорят о том, что никогда не сталкивались с нарушениями прав подзащитных. Примерно каждый пятый адвокат (18%) ответил, что сталкивается с нарушениями постоянно и во многих ведомствах.

Таблица 6.3. Частота столкновений с нарушениями прав подзащитных в различных ведомствах

<i>Частота столкновения с правонарушениями</i>	<i>N</i>	<i>Доля</i>
Почти не сталкиваются	597	26%
Иногда сталкиваются в некоторых ведомствах	347	15%
Иногда сталкиваются во многих ведомствах	407	18%
Часто сталкиваются в некоторых ведомствах	541	24%
Часто сталкиваются во многих ведомствах	401	18%

Опыт работы адвоката в юридической сфере почти не связан с тем, насколько часто он фиксирует нарушения прав подзащитных со стороны правоохранителей. Новички фиксируют нарушения чуть реже, но это может быть связано с тем, что они только начали вести адвокатскую деятельность.

Таблица 6.4. Связь между частотой фиксации нарушений и опытом работы адвоката

<i>Столкновения с нарушениями со стороны правоохранительных органов</i>					
	<i>Почти не сталкиваются</i>	<i>Иногда сталкиваются в некоторых ведомствах</i>	<i>Иногда сталкиваются во многих ведомствах</i>	<i>Часто сталкиваются в некоторых ведомствах</i>	<i>Часто сталкиваются во многих ведомствах</i>
До 5 лет	31%	11%	14%	28%	17%
От 6 до 10 лет	30%	16%	15%	22%	17%
От 10 до 15 лет	28%	16%	15%	24%	19%
От 16 до 20 лет	26%	12%	20%	22%	20%
От 20 до 29 лет	25%	13%	20%	26%	16%
30 и более лет	23%	20%	17%	24%	17%

При этом представители различных когорт адвокатов (группы, сформированные на основе времени прихода в профессию и опыта на момент прихода) несколько по-разному оценивают частоту нарушений.

Таблица 6.5. Связь между частотой нарушений прав клиентов и когортами

<i>Когорта адвокатов</i>	<i>Часто сталкивались с нарушениями прав подзащитных за последние 3 года со стороны...</i>					
	<i>Судьи</i>	<i>Прокуратура</i>	<i>СК РФ</i>	<i>МВД (след. и дозн.)</i>	<i>Другие органы МВД</i>	<i>УФСИН</i>
Пришли в адвокатуру в СССР	10%	14%	19%	25%	28%	16%
Пришли в 90-ые с опытом работы	18%	25%	28%	33%	36%	22%
Пришли в 90-ые без опыта работы	15%	18%	26%	33%	36%	22%
Пришли в 00-ые с опытом работы	16%	21%	26%	35%	38%	25%
Пришли в 00-ые без опыта работы	17%	20%	25%	30%	37%	23%
Пришли в 10-ые с опытом работы более 15 лет	6%	11%	17%	21%	28%	9%
Пришли в 10-ые с опытом работы менее 15 лет	12%	17%	22%	28%	34%	19%
Пришли в 10-ые без опыта работы	11%	14%	24%	31%	33%	20%

Юристы, пришедшие в адвокатуру в 90-ые годы с опытом работы в юридической сфере, сравнительно чаще отмечают нарушения прав своих подзащитных со стороны судей и прокуроров. Также сильно выделяются оценки очень опытных адвокатов, пришедших в адвокатуру после 2010 года: они значительно реже отмечают нарушения прав клиентов со стороны всех ведомств. Это обстоятельство может объясняться как тем, что они пришли в профессию недавно, так и тем, что они сами более 15 лет проработали в правоохранительных органах и потому предпочитают не критиковать работу своих прежних коллег.

Адвокаты, которые часто сталкиваются с нарушениями прав своих подзащитных, в целом более негативно оценивают динамику спроса на свои услуги.

Таблица 6.6. Связь между частотой фиксации нарушений прав подзащитных и спросом на адвокатские услуги

	<i>Спрос на услуги в целом увеличивается</i>	<i>Спрос на услуги в целом остается неизменным</i>	<i>Спрос на услуги в целом сокращается</i>
Почти не сталкиваются	26%	29%	24%
Иногда сталкиваются в некоторых ведомствах	17%	13%	16%
Иногда сталкиваются во многих ведомствах	16%	21%	16%
Часто сталкиваются в некоторых ведомствах	23%	23%	25%
Часто сталкиваются во многих ведомствах	18%	15%	20%
	100	100	100

На наш взгляд, вышеописанные особенности фиксации нарушений прав подзащитных объясняются различным положением адвокатов в правоохранительной системе и тактиками взаимодействия с правоохранительными органами, которые связаны с этим положением.

Оценка нарушений прав подзащитных в регионах

Оценки адвокатом состояния правоохранительной системы сильно зависят от того, где он осуществляет свою деятельность. Более мобильные адвокаты (работающие по всему региону), как правило, чаще сталкиваются с нарушениями прав клиентов. В то же время адвокаты, которые работают только в малых городах и селах, отмечают нарушения прав подзащитных значительно реже, чем их коллеги из столицы региона.

Таблица 6.7. География работы адвоката и оценки нарушения прав подзащитных

Доля адвокатов, часто сталкивавшихся с нарушениями прав подзащитных со стороны следующих ведомств...

<i>Где работает адвокат...</i>	<i>Суд</i>	<i>Прокуратура</i>	<i>СК РФ</i>	<i>МВД (след. и дозн.)</i>	<i>Другие органы МВД</i>	<i>УФСИН</i>
По всему региону	17%	21%	28%	34%	40%	24%
Только в столице региона	16%	20%	22%	30%	33%	21%
Только в крупном городе	8%	12%	17%	25%	30%	18%
Только в малом городе, пгт или селе	7%	8%	12%	13%	19%	8%

Согласно оценкам адвокатов, ситуация с состоянием правоохранительной системы в разных частях страны не одинакова. Так, наибольшие проблемы адвокаты фиксируют в Сибирском и Южном федеральных округах, где права клиентов часто нарушаются даже судьями. Северо-Западный и Уральский федеральные округа в худшую сторону отличаются по качеству работы следователей. В свою очередь Приволжский федеральный округ выделяется в лучшую сторону – благодаря заметно меньшей частоте нарушений прав подзащитных.

Таблица 6.8. Оценки нарушения прав подзащитных в разрезе федеральных округов

Средние оценки нарушений прав подзащитных со стороны различных правоохранительных ведомств (Балансовая оценка: доля считающих, что нарушений нет, минус доля считающих, что нарушения происходят часто)

Федеральный округ	Суд	Прокуратура	СК РФ	МВД (след. и дозн.)	Другие органы МВД	УФСИН
Приволжский	16	14	1	-9	-15	15
Северо-Западный	12	8	-12	-24	-29	1
Сибирский	-1	-4	-11	-23	-33	-10
Уральский	11	0	-12	-24	-27	-8
Центральный	10	5	-8	-24	-26	1
Южный	0	-2	-16	-25	-16	0
Дальневосточный (Хабаровский край)	7	-16	-17	-41	-41	-7
Северо-Кавказский (Ставропольский край)	10	0	-10	-20	-21	15

Примечание: Дальневосточный и Северо-Кавказский федеральные округа каждый были представлены в опросе лишь одним регионом, потому приведенные данные условно отражают ситуацию во всем округе.

Впрочем, различия между федеральными округами являются в достаточной мере условными. Гораздо более важно определить, какие социально-экономические особенности региона могут быть связаны с качеством работы правоохранительной системы. 35 регионов, в которых проводился опрос адвокатов, мы условно поделили на 4 группы в зависимости от того, сколько адвокатов приходится на 10 тыс. населения и каков был средний месячный доход населения в 2013 году.

Таблица 6.9. Распределение регионов по численности адвокатов и доходам населения

	<i>На 10 тыс. жителей приходится более 3 адвокатов</i>	<i>На 10 тыс. жителей приходится менее 3 адвокатов</i>
Ежемесячные доходы населения в 2013 году 21 тыс. рублей и более («богатый регион»)	Москва	Ханты-Мансийский АО
	Свердловская область	Челябинская область
	Ярославская область	Тюменская область
	Хабаровский край	Республика Карелия
	Московская область	Нижегородская область
	Самарская область	Красноярский край
	Новосибирская область	Республика Татарстан
	Краснодарский край	Пермский край
		Омская область

Ежемесячные доходы населения в 2013 году менее 21 тыс. рублей ("бедный регион")	Калининградская область	Кемеровская область
	Вологодская область	Ивановская область
	Рязанская область	Кировская область
	Астраханская область	Тверская область
	Удмуртская Республика	Ульяновская область
	Ленинградская область	Республика Марий Эл
	Республика Бурятия	Курганская область
	Ставропольский край	Республика Мордовия
	Республика Адыгея	Чувашская Республика

Таблица 6.10. Оценки частоты нарушений прав клиентов по группам регионов

Средние оценки нарушений прав подзащитных со стороны различных правоохранительных ведомств (Балансовая оценка: доля считающих, что нарушений нет, минус доля считающих, что нарушения происходят часто)

	Суд	Прокуратура	СК РФ	МВД (след. и дозн.)	Другие органы МВД	УФСИН
Бедный регион, много адвокатов	3	2	-16	-28	-30	0
Бедный регион, мало адвокатов	20	15	6	-6	-17	13
Богатый регион, много адвокатов	3	6	-15	-25	-27	-5
Богатый регион, мало адвокатов	12	7	-8	-22	-22	0

Примечание: «богатый регион» – доходы населения более 21 тыс. рублей в месяц в 2013 г., «много адвокатов» – на 10 тыс. жителей приходится более 3 адвокатов.

В тех регионах, где на 10 тыс. жителей приходится менее 3 адвокатов, наши респонденты сравнительно лучше оценивают работу судов, прокуратуры и следствия. В бедных регионах с небольшим числом адвокатов оценки качества работы прокуратуры, следователей (как СК РФ, так и в МВД), а также УФСИН заметно выше, чем в других типах регионов.

Из следующей таблицы видно, что доля адвокатов (на душу населения) имеет обратную зависимость с оценками качества работы следователей СК РФ и МВД.

Таблица 6.11. Относительная численность адвокатов в регионе и оценки качества работы разных правоохранительных ведомств

Средние оценки нарушений прав подзащитных со стороны различных правоохранительных ведомств (Балансовая оценка: доля считающих, что нарушений нет, минус доля считающих, что нарушения происходят часто)

Кол-во адвокатов на 10 тыс. населения	Суд	Прокуратура	СК РФ	МВД (след. и дозн.)	Другие органы МВД	УФСИН
Более 5 адвокатов	6	5	-16	-28	-28	0
3,5- 5 адвокатов	7	7	-8	-20	-22	3
Менее 3,5 адвокатов	15	7	-2	-14	-22	4

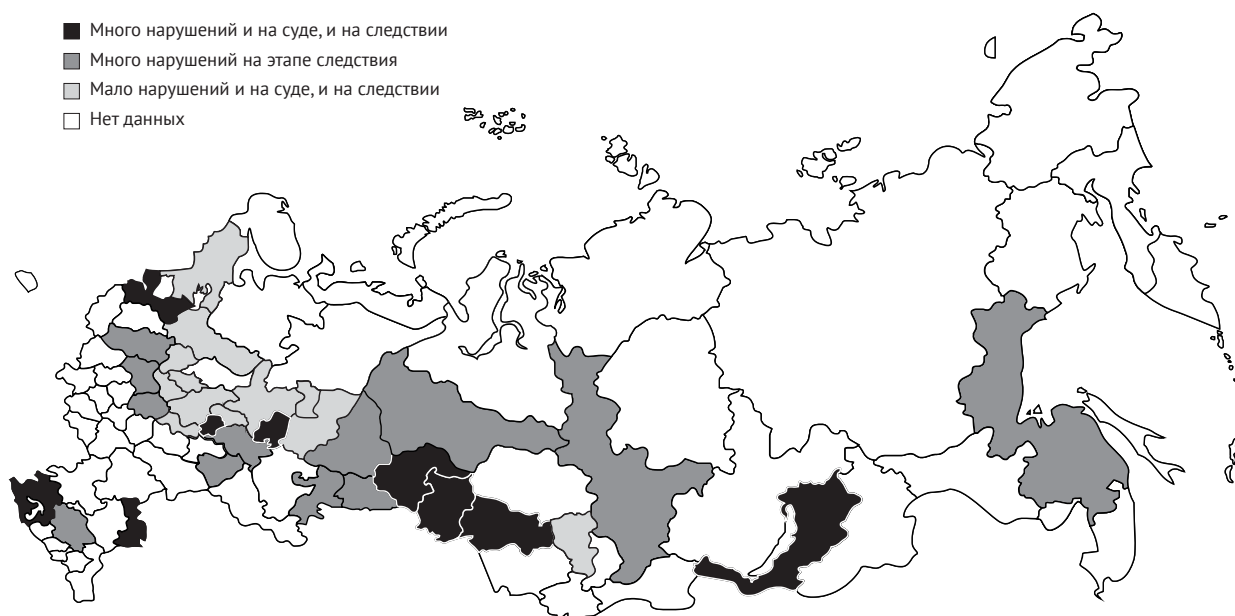
Данная взаимосвязь прослеживается на всей выборке: есть значимая (здесь и далее при характеристике уровня значимости, * =0,05; ** = 0,01) корреляция между относительной численностью адвокатов в регионе и качеством работы прокуроров (-0,340*), следователей СК (-,403*) и следователей из МВД (-0,404*). Для абсолютной численности адвокатов в регионе сохраняется та же зависимость (корреляция с качеством работы прокуроров -0,444**, следователей СК РФ -0,383** и следователей МВД – 0,399*). Данное обстоятельство позволяет сделать следующий вывод: **в ре-**

гионах, где права подзащитных, по оценкам адвокатов, нарушаются чаще, работает значительно большее число адвокатов (как абсолютное, так и относительное). По нашему мнению, возможное двоякое объяснение этого феномена. С одной стороны, нарушения прав граждан могут создавать дополнительный спрос на услуги адвокатов. С другой стороны, можно предположить, что относительная узость адвокатской корпорации в конкретном регионе может приводить к более тесному взаимодействию адвокатов с представителями местной правоохранительной и судебной системы и их неготовности критически оценивать практики правоприменения.

Следующее важное наблюдение состоит в том, что низкое качество работы одного ведомства в регионе не всегда означает, что плохо работают и остальные ведомства. Если прокуратура и суд работают достаточно «синхронно», то качество работы следователей и судей может различаться. На основе суммарных (балансовых) оценок частоты нарушений прав клиентов регионы, попавшие в нашу выборку, можно поделить на три группы:

- Группа 1 – в этих регионах сравнительно меньшая доля адвокатов указывает на то, что права их подзащитных нарушаются судьями и/или следователями (12 регионов).
- Группа 2 – в этих регионах права клиентов, по мнению адвокатов, нарушаются на этапе следствия чаще, чем в других регионах, но нарушения прав клиентов в суде происходят не чаще, чем в других местах (13 регионов).
- Группа 3 – в этих регионах сравнительно большая доля адвокатов указывает на высокую частоту нарушений прав подзащитных как на этапе следствия, так и на судебной стадии (10 регионов).

Рисунок 6.2. Классификация регионов России по частоте нарушения прав подзащитных



Примечание: «много нарушений и на суде, и на следствии» (адвокаты чаще, чем в других регионах, указывают на нарушения прав подзащитных на этапе следствия и/или в суде) – отрицательные балансовые оценки качества работы суда и следствия; «много нарушений на этапе следствия» (адвокаты чаще, чем в других регионах, указывают на нарушения прав подзащитных на этапе следствия) – положительные балансовые оценки качества работы суда и отрицательные следствия; «мало нарушений и на суде, и на следствии» (адвокаты реже, чем в других регионах, указывают на нарушения прав подзащитных и на этапе следствия, и в суде) – положительные балансовые оценки и качества работы суда, и качества работы следствия.

Таблица 6.12. Классификация регионов по качеству работы правоохранительной системы

Средние оценки нарушений прав подзащитных со стороны различных правоохранительных ведомств (Балансовая оценка: доля респондентов, не видящих нарушений, минус доля респондентов, отмечающих частые нарушения)

<i>Частота нарушений прав подзащитных по оценкам адвокатов</i>	<i>Суд</i>	<i>Прокуратура</i>	<i>СК РФ</i>	<i>МВД (след. и дозн.)</i>	<i>Другие органы МВД</i>	<i>УФСИН</i>
Адвокаты реже, чем в других регионах, указывают на нарушения прав подзащитных на этапе следствия и/или в суде	-10	-12	-25	-34	-36	-8
Адвокаты чаще, чем в других регионах, указывают на нарушения прав подзащитных на этапе следствия	14	3	-10	-24	-27,5	-2
Адвокаты чаще, чем в других регионах, указывают на нарушения прав подзащитных и на этапе следствия и в суде	21	20	9	-5	-9,3	16

Оценки состояния правоохранительной системы строятся иерархически. Если адвокаты чаще говорят, что права подзащитных нарушаются судьями, то это означает, что во всех остальных правоохранительных ведомствах ситуация, по их оценкам, еще хуже. В нашей выборке нет ни одного региона, где бы оценки качества работы судей были отрицательными, а оценки работы следствия положительными. При этом есть группа регионов, где нарушений со стороны суда и прокуратуры, по оценкам адвокатов, сравнительно немного, но права подзащитных чаще нарушаются на стадии следствия (как со стороны СК, так и со стороны следователей и дознавателей МВД). Наконец, в третьей группе регионов большая доля адвокатов удовлетворена качеством работы правоохранительной системы (хотя это и не означает, что нарушений прав подзащитных в этом регионе нет). Рассмотрим теперь спрос на адвокатские услуги в этих регионах.

Таблица 6.13. Спрос на адвокатские услуги в регионах с разными оценками качества работы правоохранительной и судебной системы

Характеристики спроса на адвокатские услуги в регионах разных типов

<i>Частота нарушений прав клиентов</i>	<i>Адвокатов на тысячу жителей</i>	<i>Средний % населения, которому доступны услуги адвокатов</i>	<i>Динамика спроса (балансовая оценка)</i>	<i>Сред. доход населения в мес.</i>	<i>Оценка доходов адвоката-новичка</i>	<i>Оценка доходов опытного адвоката</i>
Адвокаты реже, чем в других регионах, указывают на нарушения прав подзащитных на этапе следствия и/или в суде	4,6	44	-18	25 565	24 127	117 605
Адвокаты чаще, чем в других регионах, указывают на нарушения прав подзащитных на этапе следствия	4,5	48	-17	25 322	29 773	118 650
Адвокаты чаще, чем в других регионах, указывают на нарушения прав подзащитных и на этапе следствия, и в суде	3,9	44	-21	19 387	20 745	73 871

В целом можно сделать вывод, что в группу, где права подзащитных реже нарушаются и судьями, и следователями, преимущественно попадают более бедные регионы России, в которых не велик спрос на адвокатов.

Таблица 6.14. Группировка регионов по оценкам качества работы правоохранительных ведомств

<i>Адвокаты чаще, чем в других регионах, указывают на нарушения прав подзащитных и на этапе следствия, и в суде</i>	<i>Адвокаты чаще, чем в других регионах, указывают на нарушения прав подзащитных на этапе следствия</i>	<i>Адвокаты реже, чем в других регионах, указывают на нарушения прав подзащитных на этапе следствия и/или в суде</i>
Чувашская Республика	Самарская область	Республика Марий Эл
Новосибирская область	Республика Татарстан	Кировская область
Удмуртская Республика	Курганская область	Ярославская область
Республика Бурятия	Свердловская область	Республика Мордовия
Астраханская область	Красноярский край	Кемеровская область
Краснодарский край	Ставропольский край	Республика Карелия
Тюменская область	Тверская область	Ульяновская область
Омская область	Челябинская область	Ивановская область
Ленинградская область	Ханты-Мансийский АО	Республика Адыгея
Москва	Рязанская область	Вологодская область
	Калининградская область	Нижегородская область
	Московская область	Пермский край
	Хабаровский край	

Группа регионов, где права подзащитных часто нарушаются как судьями, так и следователями, значительно отличается от других субъектов РФ еще и по такому показателю как “рейдерство”. Так, на основе данных об обращениях предпринимателей в Центр общественных процедур “Бизнес против коррупции”⁷ по поводу случаев рейдерства можно сделать вывод, что масштабы рейдерства в первой группе значительно выше.

Таблица 6.15. Оценки качества правоприменения и интенсивность рейдерства

<i>Индикаторы рейдерства</i>	<i>Адвокаты чаще, чем в других регионах, указывают на нарушения прав подзащитных и на этапе следствия, и в суде</i>	<i>Адвокаты чаще, чем в других регионах, указывают на нарушения прав подзащитных на этапе следствия</i>	<i>Адвокаты реже, чем в других регионах, указывают на нарушения прав подзащитных на этапе следствия и/или в суде</i>
Среднее число рейдерских атак в 2011-2013 г. (на 100 млрд. руб. ВРП)	3,04	1,60	1,34
Среднее число обращений от предпринимателей в ЦОП “БПК”	19,8	9,6	3,9

Примечание: данные об уровне рейдерства рассчитаны на основе открытых данных Центра общественных процедур «Бизнес против коррупции» и данных о ВРП Федеральной службы государственной статистики.

В дальнейших исследованиях мы попытаемся установить, чем еще различаются между собой регионы с различным уровнем нарушений прав подзащитных.

⁷ Официальный сайт данной организации: <http://www.nocorruption.biz/>. С более подробной информацией о проекте по оценке уровня рейдерства в регионах России можно ознакомиться в статьях: Yakovlev A. A., Sobolev A. S., Kazun A. Means of production versus means of coercion: can Russian business limit the violence of a predatory state? // Post-Soviet Affairs. 2014. No. 30 (2-3). P. 171-194; Казун А. П. Рейдерство в регионах России: индикаторы и факторы // Мир России: Социология, этнология. 2015. Т. 24. № 3. С. 33-60.

Резюме

На основе обобщенных оценок адвокатов, работающих в различных регионах, можно сделать следующие выводы:

1. Существует большая неоднородность качества работы правоохранительных органов в разных регионах России.
2. Численность адвокатов, осуществляющих свою деятельность в регионе, находится в обратной зависимости от оценки адвокатами качества работы прокуратуры и следствия. Этому можно дать несколько объяснений. С одной стороны, частые нарушения прав подзащитных создают спрос на услуги адвокатов. С другой стороны, качество работы правоохранительных органов и численность адвокатов могут быть следствием некой третьей причины, например, уровня развития региона. В богатых регионах одновременно создаются условия для работы большего числа адвокатов, при этом у недобросовестных правоохранителей возникают дополнительные стимулы к нарушению прав клиентов (например, с целью участия в рейдерстве). Вместе с тем в регионах с малой численностью адвокатов и с низким уровнем платежеспособного спроса также возможна большая зависимость адвокатов от правоохранителей и не готовность адвокатов критически оценивать практики правоприменения.
3. Оценки качества работы различных ведомств позволяют разделить регионы на три типа в зависимости от того, как соотносятся между собой качество работы судей и следователей. В перспективе данная классификация может позволить выявить более глубокие социально-экономические различия между данными типами регионов и объяснить причины, по которым в них складывается та или иная ситуация.

7. ТИПОЛОГИЯ АДВОКАТОВ НА ОСНОВЕ ИХ ЭТИЧЕСКИХ ЦЕННОСТЕЙ

Спецификой адвокатской деятельности является то, что качество оказываемых ими услуг невозможно контролировать ни со стороны клиентов, ни со стороны коллег. Для любого вида профессиональной деятельности, в том числе юридической сферы, очень важен вопрос о профессиональной этике. Юридическая этика призвана ограничивать «моральный риск» адвокатов. Кроме того, она в существенной степени отражает отношение адвоката к своему месту в рамках правовой системы. Доволен ли адвокат ситуацией внутри сообщества и в правоохранительной системе в целом? Ориентирован ли он на практический результат или же стремится найти справедливость и восстановить истину? Насколько важны финансовые аспекты трудовой деятельности адвоката и готов ли он за большие деньги защищать преступника или же поменять работу? На эти и другие вопросы мы попытаемся ответить в настоящем разделе.

С помощью кластерного анализа на основе 10-и высказываний о профессиональных ценностях и ориентациях мы поделили адвокатское сообщество на 4 примерно равные группы, отличающиеся по взглядам на свое место в профессиональном сообществе и по своим оценкам правоохранительной системы:

1. «Идеалисты». Данная группа адвокатов одновременно ориентируется на репутацию внутри профессионального сообщества и на свое положение в правоохранительной системе в целом. При этом они не готовы защищать людей с репутацией преступника или покинуть профессию в случае получения более выгодной работы. Это самая преданная профессии группа адвокатов.
2. «Прагматики» несколько в меньшей степени ориентируются на профессиональное сообщество и вместе с этим не считают, что можно работать внутри существующей правозащитной системы, оставаясь честным. Они более склонны ориентироваться на результат, чем другие адвокаты, готовы защищать преступников, используют «лазейки» в законах, ориентируются на вердикт, а не на поиск истины.
3. «Скептики» критикуют как состояние правоохранительной системы, так и состояние адвокатского сообщества. При этом они не готовы защищать людей с репутацией преступника и думают не только о личной выгоде.
4. «Индивидуалисты» не ориентируются на репутацию внутри адвокатского сообщества (лишь 6% из них абсолютно согласны с утверждением, что для юриста большое значение имеет мнение коллег о его профессиональной компетенции), но не склонны критиковать правозащитную систему в целом. При этом они так же, как и прагматики, ориентированы на результат, хотя это стремление не столь сильно выражено.

Таблица 7.1. Типология адвокатов на основе вопросов о профессиональных ценностях (без учета неответивших, 10,8%)

Абсолютно согласны что...	Типы адвокатов по отношению к профессиональной этике			
	«Идеалисты»	«Прагматики»	«Скептики»	«Индивидуалисты»
«Если мой коллега по профессии регулярно нарушает профессиональные этические нормы, то я предпочту не работать с ним»	82%	58%	66%	19%
«Профессия юриста в России – образец честного, законопослушного и этичного профессионального поведения»	61%	28%	11%	23%
«Для юриста большое значение имеет мнение коллег о его профессиональной компетенции»	39%	31%	8%	6%

«Я готов отказаться от выбранной профессии, если найду работу с более высоким уровнем зарплаты, но не по специальности»	3%	20%	13%	9%
«Юристы зарабатывают на «лазейках» в законодательстве»	3%	18%	4%	2%
«Честный юрист не сможет сделать карьеру, работая в государственных органах»	4%	19%	34%	4%
«В уголовном процессе важен вердикт, а не установление истины»	5%	32%	23%	11%
«Если человек, пользующийся репутацией криминального авторитета, попросит меня за большие деньги стать его адвокатом, я соглашусь»	12%	44%	13%	32%
«Россияне, не имеющие юридического образования, часто относятся к юристам с недоверием»	10%	21%	23%	4%
«Профессиональный юрист должен, в первую очередь, думать о своем доходе, а уже потом о выгоде клиента»	0%	9%	0%	5%
Количество	928	773	640	617

Предложенное описание можно обобщить и свести к трем основным вопросам: как адвокат оценивает роль профессионального сообщества, как он оценивает роль правоохранительной системы в целом и, наконец, ориентируется ли он на достижение результата в этой системе доступными ему средствами.

Таблица 7.2. Теоретическое обобщение типологии адвокатов на основе вопросов о профессиональной этике

	<i>Идеалисты</i>	<i>Прагматики</i>	<i>Скептики</i>	<i>Индивидуалисты</i>
Ориентация на профессиональное сообщество (коллеги)	Высокая	Средняя	Низкая	Низкая
Оценка роли правоприменительной системы	Высокая	Низкая	Низкая	Высокая
Ориентация на личную выгоду, достижение результата	Низкая	Высокая	Низкая	Средняя

Таким образом, адвокаты совершают выбор – ориентироваться ли им на профессиональное сообщество и своих коллег или же на правоохранительную систему в целом. При этом для тех, кто одновременно выбирает или не выбирает оба варианта, как правило, характерна низкая ориентация на личную выгоду. Перейдем теперь к более детальному описанию выделенных групп.

Таблица 7.3. Основные социально-демографические характеристики выделенных групп адвокатов

<i>Тип</i>	<i>N</i>	<i>Доля мужчин</i>	<i>Средний возраст</i>	<i>Форма получения юридического образования</i>			
				<i>Очная</i>	<i>Вечерняя</i>	<i>Заочная</i>	<i>Другая</i>
Идеалисты	928	55%	44	48%	6%	42%	3%
Прагматики	773	64%	42	51%	9%	37%	3%
Скептики	640	54%	45	46%	10%	40%	5%
Индивидуалисты	617	56%	42	52%	7%	37%	4%

В группе «прагматиков» две трети составляют мужчины. «Прагматики» и «индивидуалисты» – это в среднем более молодые адвокаты, для старшего поколения, по всей видимости, более характерны полярные позиции (идеализм или критика).

«Прагматики» оценивают средний месячный доход адвокатов выше, чем другие группы, несмотря на то, что имеют в среднем самую низкую специализацию на гражданских делах (которая, как было показано ранее, значимо увеличивает оценки ожидаемого дохода). При этом прагматики ведут в среднем меньшее число дел, чем другие группы адвокатов.

Таблица 7.4. Оценки уровня дохода, специализация и среднее число дел в году для групп адвокатов с разными этическими установками

	Оценка уровня доходов		Специализация			Ведет дел в год (в среднем)
	Новичков	Опытных	Гражданские дела	Уголовные дела	Смешанная	
Идеалисты	22 786	98 023	31%	41%	28%	66
Прагматики	29 066	123 145	25%	43%	32%	46
Скептики	24 340	100 365	38%	36%	25%	76
Индивидуалисты	25 118	98 701	30%	40%	30%	62

Интересно сравнить оценки спроса на адвокатские услуги со стороны различных «типов» адвокатов, поскольку это фактически даст информацию о том, какой сегмент адвокатских услуг оказывается более востребованным. Адвокаты, которые ориентируются на работу внутри существующей системы (идеалисты и индивидуалисты), оценивают спрос на свои услуги как более устойчивый.

Таблица 7.5. Оценки спроса на услуги адвокатами с разными этическими установками

	Спрос на услуги увеличивается	Спрос остается неизменным	Спрос на услуги сокращается
Идеалисты	26%	37%	37%
Прагматики	20%	38%	42%
Скептики	19%	35%	46%
Индивидуалисты	24%	38%	38%

Существуют различия между выделенными типами по оценкам частоты нарушений прав подзащитных. Чаще всего их фиксируют те адвокаты, которые критически относятся и к состоянию адвокатского сообщества, и к правоприменительной системе в целом («скептики»). Реже всего нарушения прав подзащитных отмечаются «идеалистами». «Индивидуалисты» фиксируют нарушения прав клиентов реже, чем «прагматики».

Таблица 7.6. Частота отмечаемых нарушений прав подзащитных и различия в этических установках

Тип	Частота отмечаемых нарушений прав подзащитных...				
	Почти не сталкиваются	Иногда сталкиваются в некоторых ведомствах	Иногда сталкиваются во многих ведомствах	Часто сталкиваются в некоторых ведомствах	Часто сталкиваются во многих ведомствах
Идеалисты	30%	18%	19%	21%	12%
Прагматики	27%	11%	18%	24%	20%
Скептики	20%	14%	15%	30%	21%
Индивидуалисты	30%	12%	17%	22%	19%

«Идеалисты» значительно реже, чем другие группы, вступают в непредусмотренные процессом споры на судебном заседании.

Таблица 7.7. Частота непредусмотренных процессом споров адвокатов с представителями судебной системы

Тип	Никогда не вступают в спор с		
	с судьей	с прокурором	с представителем другой стороны
Идеалисты	64%	47%	36%
Прагматики	51%	32%	23%
Скептики	48%	37%	24%
Индивидуалисты	50%	35%	23%

Важное различие состоит также в том, как часто адвокаты признают наличие практик посредничества между клиентами и системой правосудия через некоторых адвокатов. Так, «идеалисты» считают, что такие практики не распространены, сравнительно редко говорят о их наличии и «индивидуалисты». Напротив, четверть «прагматиков» и «скептиков» считают, что такие практики очень распространены, и еще более половины из них говорят, что время от времени такие вещи происходят. Приведенные данные однако скорее описывают не столько реальное положение дел, сколько готовность адвоката признать существование некоторых проблем в сообществе.

Таблица 7.8. Различия в этических установках и оценка распространенности в адвокатской среде «посредничества» между системой правосудия и клиентами

	Весьма распространено	Время от времени такое случается	Нет, не слышал про такое
Идеалисты	14%	45%	42%
Прагматики	25%	53%	22%
Скептики	25%	52%	23%
Индивидуалисты	20%	47%	33%

Попадание в ту или иную группу в целом слабо связано с тем, какой предыдущий опыт был у адвоката. Можно выделить только некоторые тенденции. Так, среди адвокатов, имеющих опыт работы как в правоохранительных органах, так и в коммерческой компании, выше доля «прагматиков». В остальных случаях чаще представлены «идеалисты», хотя в случае с адвокатами, работавшими до прихода в адвокатуру в суде, данная группа особенно велика (37%).

Таблица 7.9. Этические установки и предшествующий опыт работы

Пришли в адвокатуру ...	Идеалисты	Прагматики	Скептики	Индивидуалисты
Сразу после вуза	29%	27%	21%	23%
Из суда	37%	22%	25%	16%
После работы в правоохранительных органах	33%	28%	20%	19%
Из коммерческой сферы	31%	23%	23%	23%
После работы в правоохранительных органах и коммерческой сфере	28%	31%	25%	17%

В целом можно сделать вывод, что предложенное разделение на основе ориентации адвоката на те или иные профессиональные ценности действительно описывает различные части сообщества. «Идеалисты» более склонны выражать поддержку существующей правоохранительной системе,

они реже вступают в споры или фиксируют нарушения прав клиентов. Ближе всего к «идеалистам» оказываются так называемые «индивидуалисты», которые в целом тоже принимают существующую систему, но при этом не ориентируются на мнение своих коллег и чаще думают о личной выгоде. Ориентация на результат и личную выгоду четче всего прослеживается у группы «прагматиков», которые к тому же оказываются наиболее успешной частью сообщества адвокатов. Наконец, «скептики» представляют наиболее критически настроенную часть сообщества, которая не видит никаких положительных моментов в текущей ситуации, в том числе они более негативно оценивают динамику спроса на свои услуги и чаще фиксируют нарушения прав клиентов.

Стоит отметить, что предложенные группы являются относительными и на вопрос о принадлежности того или иного адвоката к одному из выделенных типов нельзя ответить однозначно. Тем не менее, предложенная типология очерчивает определенный спектр возможных вариантов: «идеалисты» и «скептики» представляют собой крайние варианты отношения к профессии и находятся на «полюсах». Напротив, «индивидуалисты» и «прагматики» представляют варианты промежуточных позиций, связанных соответственно с ориентацией на правоохранительную систему и ориентацией на профессиональное сообщество.

8. ОТНОШЕНИЕ К ИДЕЕ АДВОКАТСКОЙ МОНОПОЛИИ

Одной из ключевых задач проведенного опроса было определение отношения к идее ограничения судебного представительства юристами, имеющими статус адвоката.

Адвокаты в своем большинстве и практически без существенных различий по полу оценивают положительно, как в целом ограничение прав частнопрактикующих юристов на представительство сторон, так и саму идею адвокатской монополии.

Ожидается, что поддержка монопольного права адвокатов в уголовном процессе высказывается значительно чаще – подавляющее большинство адвокатов (92%) согласно с текущим монопольным положением этой группы юристов на представительство в уголовных делах. Трое из четырех опрошенных положительно оценивают перспективу ограничить частнопрактикующим юристам право на представление интересов стороны в гражданском процессе. Однако на более конкретный вопрос об адвокатской монополии это мнение устояло только в отношении гражданских дел в судах общей юрисдикции. Монополию для своей корпорации в административном судопроизводстве поддержали на 5% меньше респондентов, и еще на 12% меньше поддержали адвокатскую монополию в гражданских делах арбитражных судов. Однако и здесь доля поддерживающих составила большинство – 63%.

Таблица 8.1. Считают полезным ограничение представления интересов сторон для лиц, не имеющих адвокатского статуса (без учета неответивших, их доля составила от 2,3 до 4,3%)

	<i>В целом</i>	<i>Мужчины</i>	<i>Женщины</i>
В уголовных делах	88,6%	88,6%	88,5%
В гражданских делах	74,2%	73,0%	75,7%
В делах по административным правонарушениям	75,2%	74,1%	76,6%

Таблица 8.2. Поддержка идеи адвокатской монополии (без учета неответивших – 3,1%)

	<i>В целом</i>	<i>Мужчины</i>	<i>Женщины</i>
Не поддерживаю нигде	5,9%	6,1%	5,6%
Поддерживаю в уголовном судопроизводстве	92,3%	92,3%	92,4%
Поддерживаю в гражданском судопроизводстве в судах общей юрисдикции	74,2%	72,5%	76,5%
Поддерживаю в административном судопроизводстве в судах общей юрисдикции	70,1%	70,5%	69,7%
Поддерживаю в гражданском судопроизводстве в арбитражном судопроизводстве	63,2%	63,3%	63,4%

Логично ожидать, что специализация адвоката на уголовном или гражданском судопроизводстве будет связана с его отношением к адвокатской монополии. Распределение ответов однако показывает, что хотя взаимосвязь наблюдается, в процентном значении она не столь значительна. Действительно, адвокаты, специализирующиеся на уголовном процессе, чаще поддерживают монополию в уголовных делах. Однако и их коллеги, большинство дел которых связано с гражданским процессом, также в 90% случаев не отказывают своей корпорации в праве на монопольное представительство в уголовном судопроизводстве. Одновременно, специализация в гражданском

процессе, хотя и повышает вероятность поддержки респондентом монопольного права на представительство в гражданских делах, однако не столь значительно.

Таблица 8.3. Поддержка идеи адвокатской монополии – сравнение в группах по специализации (без учета неответивших – 8%)

	<i>В целом</i>	<i>Специализация</i>		
		<i>высокая на гражданском процессе</i>	<i>высокая на уголовном процессе</i>	<i>совмещение двух и более типов дел</i>
Не поддерживаю нигде	5,9%	6,9%	4,8%	5,1%
Поддерживаю в уголовном судопроизводстве	92,3%	90,1%	94,5%	93,2%
Поддерживаю в гражданском судопроизводстве в судах общей юрисдикции	74,2%	76,4%	72,4%	74,9%
Поддерживаю в административном судопроизводстве в судах общей юрисдикции	70,1%	71,2%	67,7%	73,3%
Поддерживаю в гражданском судопроизводстве в арбитражном судопроизводстве	63,2%	63,3%	63,4%	63,4%

Управленческий опыт в адвокатском образовании, а также опыт участия в работе адвокатской палаты региона повышают шансы на поддержку респондентом монополии в гражданском и административном судопроизводстве. Однако тоже не столь значительно – даже среди действующих или бывших представителей адвокатского самоуправления 5% отказывают своим коллегам в любом монопольном праве на судебное представительство.

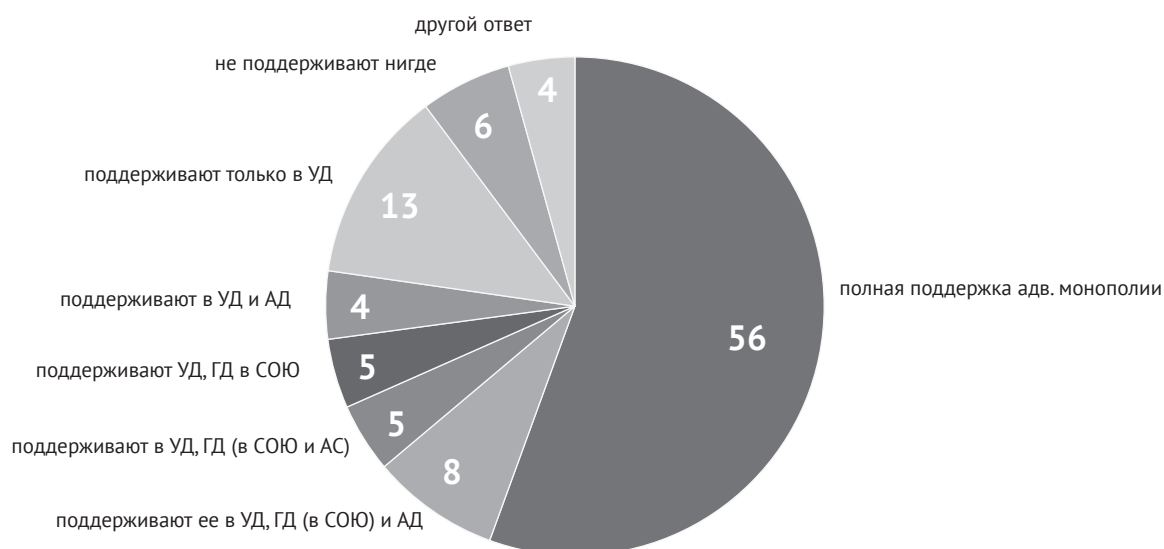
Таблица 8.4. Поддержка идеи адвокатской монополии среди представителей адвокатского самоуправления и лидеров адвокатских образований (без учета неответивших – 5,1%)

	<i>В целом</i>	<i>Группа</i>		
		<i>Имеет опыт работы в органе адвокатского самоуправления</i>	<i>Имеет опыт управления адвокатским образованием (без опыта работы в Палате)</i>	<i>Не имеет опыта управленческой деятельности в адвокатуре</i>
Не поддерживаю нигде	5,9%	5,0%	5,7%	5,9%
Поддерживаю...				
в уголовном судопроизводстве	92,3%	93,7%	92,8%	92,4%
в гражданском судопроизводстве в судах общей юрисдикции	74,2%	78,9%	74,9%	73,6%
в административном судопроизводстве в судах общей юрисдикции	70,1%	77,9%	70,3%	69,6%
в гражданском судопроизводстве в арбитражном судопроизводстве	63,2%	69,6%	61,2%	63,5%

Представляется интересным сгруппировать респондентов в зависимости от широты поддержки идеи адвокатской монополии.

1. Первая группа представлена теми участниками опроса, которые поддерживают ее во ВСЕХ типах процесса – уголовном, гражданском (как в судах общей юрисдикции, так и в арбитраже) и административном. Доля этой группы в общей базе составляет более половины (55,5%). На всех остальных опрошенных в сумме приходится 44,5%. Они распределились следующим образом:
2. Вторая группа (8,3%) поддерживает установление приоритетного права для юристов с адвокатским статусом для всех типов дел, кроме гражданских дел в арбитражных судах. То есть такие адвокаты считают, что адвокатское сообщество должно оставить за частнопрактикующими юристами право представлять интересы в гражданских делах в арбитраже.
3. Третья группа менее многочисленна (4,5%), в нее были объединены те адвокаты, которые считают, что адвокатская монополия должна затрагивать уголовный и гражданский процессы (не только в судах общей юрисдикции, но также и в арбитражных), а вот в административных делах могут представлять интересы и частнопрактикующие юристы.
4. Четвертая группа сравнима по численности с третьей (4,5%) – эти респонденты считают что адвокатскую монополию стоит расширить с уголовного процесса только на гражданские дела в судах общей юрисдикции.
5. Пятая группа объединяет также незначительное число участников опроса (4,4%) – они считают, что монополию стоит распространить лишь на административное производство, а гражданский процесс оставить конкурентным рынком.
6. Шестая группа, в которую был включен каждый восьмой опрошенный (12,5%), представляет собой тех адвокатов, которые не хотят изменений в текущей ситуации и настаивают на том, чтобы за адвокатурой осталась монополия лишь в уголовном процессе.
7. И наконец, седьмая группа – это те 5,9%, кто против вообще любого ограничения на судебное представительство и самой идеи адвокатской монополии.
8. В восьмую группу включены адвокаты, давшие иные конфигурации ответов (4,3%).

Рисунок 8.1. Группировка респондентов по широте поддержки адвокатской монополии (без неответивших 3,1%).



Подобная группировка позволяет выявить те профессиональные сегменты, которые чаще или реже, чем другие, оказывают широкую поддержку адвокатской монополии. Так, большая поддержка этой идеи относительно всех типов дел обнаруживается среди новичков, адвокатов, получивших статус в 2014 году – полную поддержку идеи среди них высказали 64,8%. Также чаще, чем в целом по выборке, широкую поддержку высказывают адвокаты, имеющие опыт работы в органах адвокатского самоуправления (63%). Среди тех, кто работает только в сельской местности и малых городах полная поддержка адвокатской монополии встречается значительно реже – 46,1% таких адвокатов были отнесены к первой группе. Это объясняется тем, что эти юристы просто исключены из арбитражного процесса, так как арбитражные суды действуют в региональных столицах. Именно поэтому, среди адвокатов в районных центрах и малых городах в два раза выше (16,7%), чем в целом по выборке, доля тех, кого мы отнесли ко второй группе (то есть адвокатская монополия означает для них все типы процессов в судах общей юрисдикции). Адвокаты, ведущие деятельность в рамках адвокатских кабинетов и бюро, поддерживают адвокатскую монополию в широком понимании чуть реже, при этом среди них выше доля тех, кто не поддерживает любую монополию, и почти каждый пятый считает, что она должна остаться лишь в уголовном процессе.

Таблица 8.5. Поддержка адвокатской монополии в зависимости от типа адвокатского образования

	<i>Члены коллегий</i>	<i>Состоящие в адвокатских бюро</i>	<i>Ведущие деятельность в рамках адвокатских кабинетов</i>
полная поддержка адв. монополии	57,1%	52,9%	50,2%
поддерживают ее в УД, ГД (в СОЮ) и АД	8,9%	0,0%	7,1%
поддерживают в УД, ГД (в СОЮ и АС)	4,5%	6,9%	3,6%
поддерживают УД, ГД в СОЮ	4,7%	2,3%	4,1%
поддерживают в УД и АД	4,1%	4,6%	6,1%
поддерживают только в УД	10,8%	18,4%	17,6%
не поддерживают нигде	5,7%	9,2%	6,1%
другой ответ	4,1%	5,7%	5,3%
Всего	100%	100%	100%

Монополия на судебное представительство, с точки зрения ее основных лоббистов, в том числе представителей ФПА и региональных палат, позволит урегулировать рынок формированием единых правил и стандартов оказания юридической помощи, а адвокатское самоуправление видится хорошим механизмом для организации внутриколлегияльного контроля за их исполнением. Это повысит статус и престиж адвокатуры. Основные аргументы в пользу адвокатской монополии со стороны представителей органов адвокатского самоуправления озвучены давно, их можно разделить на две основные группы.

1. Аргументы о единстве профессиональных и этических стандартов влекут за собой широкие дебаты, посвященные тому, как усилить и гомогенизировать юридическую профессию, принимая во внимание интересы различных групп: юристов; физических и юридических лиц, прибегающих к юридической помощи и сопровождению дел; общественных групп, включая правозащитные организации; различных государственных ведомств, призванных контролировать работу юристов;
2. Ориентированные на рынок аргументы рассматривают текущее неравенство между представителями юридического рынка, производимое существующими правилами: адвокатское сообщество, сформированное законом как элемент гражданского общества, существенно ограничено в развитии бизнес-составляющей своей деятельности и уступает в масштабах работы крупным юридическим фирмам. Отмечается также следующее противоречие: с одной стороны, адвокатура сформирована законом как субъект гражданского общества, произво-

дящий не коммерческие услуги, а некое общественно значимое благо «юридическая помощь». Однако, с другой стороны, практика существования адвокатов в конкурентном поле ставит адвокатские образования и адвокатов в неравные условия с неорганизованными и свободными конкурентами. В этой связи монополия представляется способом гармонизировать законодательство таким образом, чтобы установить единые для всех участников юридического рынка правила ведения бизнеса.

Рядовые адвокаты трансформируют логику руководства органов самоуправления в контексте ежедневной практики работы в судах. Как мы показали выше, почти треть специализируются на гражданском процессе, и еще почти каждый третий в равной мере работает как по уголовным делам, так и по гражданским. В ситуации конкуренции с частнопрактикующими юристами адвокаты в подавляющем большинстве поддерживают установление монополии на судебное представительство. При этом «конкуренты» трактуются как нечестные, менее профессиональные участники рынка, никому не подконтрольные. Из некоторых комментариев адвокатов при заполнении анкеты (в том числе из оставленных на анкетах) мы знаем, что идея адвокатской монополии содержательно сочетается с дистанцированием большинства представителей корпорации от частнопрактикующих юристов, которые нередко воспринимаются как нечестные и менее профессиональные участники рынка юридических услуг (помощи). Вот комментарий одного адвоката из Татарстана: «В судах интересы доверителей представляют даже люди без юридического образования, происходит дискредитация правосудия». В связи с этим отношение к частнопрактикующим юристам должно быть связано с идеей поддержки адвокатской монополии.

**Таблица 8.6. Адвокаты vs частнопрактикующие юристы:
оценка профессионализма (без учета неответивших – от 2,8% до 4,5%)**

	<i>Более выражено у адвокатов</i>	<i>Нет отличий</i>	<i>Более выражено у частнопрактикующих юристов</i>
Знание законов и практики	70,9%	27,3%	1,8%
Ответственность перед клиентами	87,2%	11,1%	1,7%
Свобода действий в работе по делу	41,2%	33,9%	24,9%
Независимость от внешнего контроля	30,6%	23,1%	46,3%
Связанность позицией клиента	72,5%	23,7%	3,8%
Дисциплинированность	84,4%	14,4%	1,2%
Сохранение тайны доверителя	89,6%	9,6%	0,9%

Большинство опрошенных едины во мнении, что для адвокатов в большей степени, чем для частнопрактикующих юристов, характерны такие профессиональные черты, как стремление сохранить тайну доверителя, ответственность перед клиентами, дисциплинированность – так высказались от 84% до 90% ответивших. Большинство (71-72%) также уверено, что члены адвокатской корпорации лучше знают законы и практику и связаны своей позицией с клиентом. При этом лишь единицы придерживаются мнения о том, что все перечисленные качества свойственны частнопрактикующим юристам в большей степени, чем адвокатам. Более популярен ответ – что между этими двумя группами нет отличий.

Однако есть качество, которое многим кажется отличительной чертой юристов, не связанных профессиональной корпорацией – почти половина адвокатов (46,3%) считает, что «свободные» юристы более независимы от внешнего контроля. При этом треть опрошенных настаивает на том, что именно адвокаты более независимы, и еще каждый четвертый считает, что по этому параметру отличий нет.

Респонденты также разделились, оценивая свободу действий юристов в работе по делу. И хотя двое из пяти считают, что более свободными в этом плане являются адвокаты, каждый четвер-

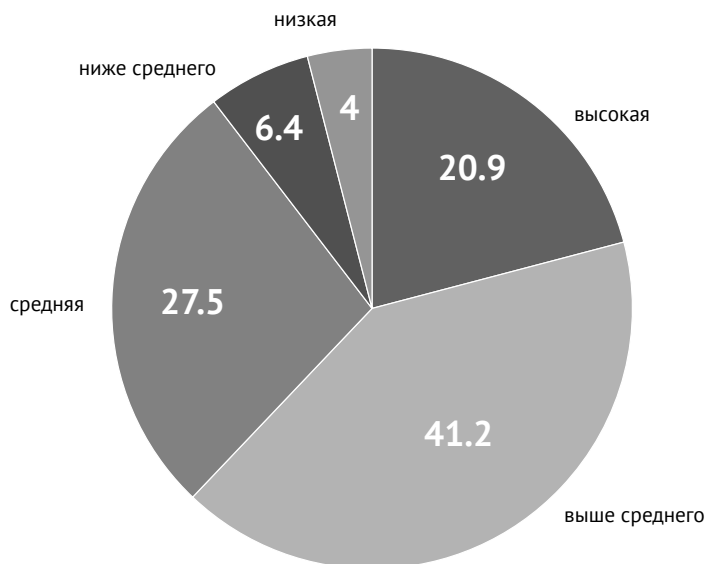
тый представляет таковыми частнопрактикующих юристов, а каждый третий уверен – что различий нет.

Таким образом, даже поверхностный частотный анализ распределений свидетельствует: адвокатское сообщество воспринимает себя как более компетентную, профессиональную, дисциплинированную и ответственную перед клиентами общность юристов. При этом основные конкуренты в гражданском и административном процессах представляются чаще как более свободные и неконтролируемые. Ответы подтверждают наличие массового разделяемого в адвокатском сообществе представления о принципиальном водоразделе по степени профессионализма между адвокатами и частнопрактикующими юристами.

Далее мы используем этот перечень вопросов как тест для выявления групп адвокатов по степени лояльности к своему профессиональному сообществу:

1. Высокая лояльность: по всем позициям респондент либо ответил в пользу своего сообщества, либо не дал ответа.
2. Лояльность выше среднего: участник опроса высказался в пользу адвокатов по пяти или шести характеристикам из семи предложенных.
3. Средняя лояльность – ответ в пользу своего сообщества в трех-четыре случаях из семи.
4. Лояльность ниже среднего – ответы в пользу адвокатов были даны по одной или двум характеристикам.
5. Низкая лояльность – все ответы были нейтральными, либо были даны в пользу частнопрактикующих юристов.

Рис. 8.2. Степень лояльности к адвокатскому сообществу по сравнению с частно-практикующими юристами (без учета неответивших 2%).



Самую высокую степень лояльности сообществу продемонстрировал каждый пятый респондент (20,9%) – именно столько дали оценки только в пользу адвокатов. Еще двое из пяти ответили в пользу своей профессиональной группы в пяти или шести параметрах из семи. Низкую степень лояльности продемонстрировали всего 4% – именно столько участников опроса считают, что между частнопрактикующими юристами и адвокатами нет различий, либо какие-то характеристики более выражены у первых. Еще 6,4% назвали одно или два качества в пользу адвокатов. Таким образом, можно сказать, что наличие принципиального водораздела между адвокатскими сообществом и частнопрактикующими юристами отрицает каждый десятый респондент.

Таблица 8.7. Взаимосвязь лояльности к адвокатскому сообществу и поддержки идеи адвокатской монополии (без учета неответивших, 3,8%).

<i>Степень лояльности к сообществу</i>	<i>Высокая</i>	<i>Выше среднего</i>	<i>Средняя</i>	<i>Ниже среднего</i>	<i>Низкая</i>
полная поддержка адвокатской монополии	66,0%	60,8%	49,8%	32,2%	27,9%
поддерживают ее в УД, ГД (в СОЮ) и АД	6,8%	9,9%	8,3%	3,9%	4,9%
поддерживают в УД, ГД (в СОЮ и АС)	2,3%	4,8%	5,9%	4,9%	1,6%
поддерживают УД, ГД в СОЮ	4,4%	4,6%	4,1%	6,3%	2,5%
поддерживают в УД и АД	3,9%	3,2%	5,8%	7,8%	4,1%
поддерживают только в УД	9,4%	9,6%	14,3%	27,8%	22,1%
не поддерживают нигде	4,7%	3,1%	6,3%	11,7%	28,7%
другой ответ	2,4%	3,9%	5,5%	5,4%	8,2%
Всего	100%	100%	100%	100%	100%

Исследование показало, чем ниже степень лояльности, тем меньше поддержка адвокатской монополии. Половина среди тех, кто не считает, что между частнопрактикующими юристами и адвокатами есть существенные различия, либо вообще не поддерживает идею монопольного судебного представительства, либо считает достаточным его в уголовном судопроизводстве. В то же время среди самых лояльных респондентов двое из трех выразили самую широкую поддержку идеи адвокатской монополии.

Резюме

Итак, подавляющее большинство адвокатов так или иначе поддерживают адвокатскую монополию – лишь 5,9% опрошенных не считают ее правильной в российском судопроизводстве. Текущее монопольное положение адвокатуры по защите интересов подсудимого, обвиняемого или подозреваемого в уголовном процессе поддерживает каждый восьмой адвокат. Остальные одобряют идею расширения преимущественного права представителей адвокатуры на судебное представительство. При этом максимально широкую поддержку монополии на представление интересов стороны в гражданских и административных делах высказали более половины – 55,5%.

Важно, что основой для поддержки идеи адвокатской монополии является разделяемое в профессиональном сообществе представление о частнопрактикующих юристах как более независимых и свободных, но одновременно менее компетентных, менее профессиональных, менее дисциплинированных и менее ответственных перед клиентом. При этом исследование показало, что чем лучше адвокат оценивает своих коллег по выраженности этих качеств по сравнению со «свободными» участниками юридического рынка, тем с большей вероятностью он поддержит идею монополии на судебное представительство.

ВЫВОДЫ

Российская адвокатская профессия (отметившая в 2014 году свое 150-летие) достаточно сильно трансформировалась за последние 25 лет. Будучи в советское время относительно закрытой и элитарной, уже в 1990-е годы она стала массовой – число адвокатов выросло в 4-5 раз по отношению к периоду горбачевской перестройки. Этот рост (совпавший с бурным расширением набора на юридические специальности в ВУЗах) объективно отражал потребность граждан и фирм в квалифицированных специалистах, способных представлять и защищать их интересы в условиях радикально усложнившейся правовой среды. Обе эти тенденции были обусловлены более высокой ролью права в рыночной экономике и в демократическом обществе – в сравнении с огосударствленной плановой экономикой и политической системой, основанной на монополии коммунистической партии на власть.

Однако становление новой правовой системы происходило в крайне противоречивых условиях. С одной стороны, в 1990-е многие рыночные агенты, ориентируясь на краткосрочное извлечение прибыли, предпочитали не следовать действующим законам, а пытались «купить» нужные им решения. На фоне откровенной слабости государственных институтов такой «спрос» привел к расцвету коррупции в правоохранительной и судебной системе. Эти негативные процессы, безусловно, подрывали базовые принципы верховенства права и создавали предпосылки для игнорирования действующих законов и принятых судебных решений, а также для манипулирования правом.

С другой стороны, в самой адвокатуре в 1990-е годы произошло серьезное размывание профессиональных стандартов, связанное с исчезновением барьеров для входа в профессию. В советское время такие барьеры поддерживались существовавшими адвокатскими коллегиями, которые предъявляли высокие требования к новым членам и в связи с высоким статусом адвоката объективно могли отбирать лучших из лучших. С появлением альтернативных («параллельных») коллегий двери в профессию оказались открыты для тысяч новых адвокатов, многие из которых ранее работали в правоохранительных органах. Достаточно часто именно такие адвокаты, реагируя на «спрос» со стороны бизнеса и обеспеченных клиентов и опираясь на свои старые связи в правоохранительной системе, стали выступать в роли посредников по «решению проблем» на следствии, в судах и прокуратуре. Обеспечивая частные выгоды для ее непосредственных участников, такая практика наносила серьезный ущерб репутации и престижу адвокатской профессии.

В адвокатском сообществе эти проблемы хорошо осознавались уже в конце 1990-х - начале 2000-х годов. Попытка их решения в тот период была связана с введением базовых норм саморегулирования профессии – на основе закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», принятого в мае 2002 года и предусматривавшего создание системы адвокатских палат, а также вводившего для адвокатов квалификационные требования и экзамены. Благодаря принятию данного закона адвокатское сообщество получило от государства официальное признание как большая профессиональная корпорация, которая имеет свои органы самоуправления, обладает в сравнении с другими профессиональными группами высокой степенью внутренней автономии и является важным институтом гражданского общества.

Однако идущие сейчас острые дискуссии о защищенности прав адвокатов и их взаимоотношениях с представителями судебной и правоохранительной системы, о качестве юридических услуг и профессиональных стандартах⁸ свидетельствуют о том, что российское адвокатское сообщество по-прежнему сталкивается с серьезными вызовами. Для ответов на эти вызовы и самим адвокатам, и тем группам во власти, в бизнесе и в обществе, которые сегодня предъявляют спрос на квалифицированную юридическую помощь и которые заинтересованы в становлении в России принципов верховенства права, важно знать, что представляет собой отечественная адвокатура.

Проведенное в конце 2014 года ИАПР и ИПП обследование 3317 адвокатов в 35 регионах РФ (или

⁸ Ярким примером такого рода дискуссий стали выступления многих ведущих адвокатов на специальном заседании Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека по теме «О роли адвокатуры в правозащитной деятельности», состоявшемся 31 марта 2015 года.

4,7% всех действующих адвокатов в реестре Минюста России) впервые дает возможность увидеть данное профессиональное сообщество в «зеркале цифр». Обследование охватило организованное ядро адвокатуры, достигаемое для региональных адвокатских палат, – и этим в частности объясняется высокая доля респондентов с опытом работы в различных органах адвокатского самоуправления. Тем не менее 75% наших респондентов – это обычные «рядовые» адвокаты, ответы которых позволили нам с опорой на количественные данные описать практики и рутины адвокатской деятельности, карьерные траектории адвокатов и спрос на их услуги, а также понять отношение адвокатов к правоохранительной системе и доминирующие в их профессиональной среде ценностные установки. Результаты нашего обследования позволяют сделать следующие выводы.

Адвокатское сообщество остается в высокой степени неоднородным. Эта неоднородность проявляется как по профессионально-демографическим характеристикам (способы получения юридического образования, каналы прихода в профессию, специализация, нагрузка, мобильность, уровень доходов), так и по этическим установкам и стратегиям взаимодействия с правоохранительной системой. В этом аспекте наши данные не только подтверждают наличие в сообществе групп, ориентированных на заведомо разные цели и принципы деятельности, но и косвенно позволяют оценить примерные доли этих групп, а также их изменение во времени. Тем не менее, несмотря на процессы размывания профессиональных стандартов, в адвокатуре сохраняется «здоровое ядро», которое может стать движущей силой в консолидации этого сообщества.

Спрос на услуги адвокатов сокращается. Лишь 22% респондентов отметили повышение спроса на свои услуги в последние 5 лет, в то время как 41% говорили о его снижении. Это сокращение спроса происходит на фоне бурного расширения регулирования и ужесточения наказаний за несоблюдение законодательства в последние годы, и несмотря на то, что число адвокатов в России по-прежнему остается заметно меньшим, чем в большинстве развитых стран и стран с переходной экономикой. Одну из причин этой тенденции руководители адвокатуры видят в недобросовестной конкуренции со стороны частнопрактикующих юристов, которые в своей деятельности не ограничены никакими нормами и правилами. Эта точка зрения широко распространена среди адвокатов, подавляющее большинство которых (83,5%) хотели бы расширения адвокатской монополии с представительства в уголовном судопроизводстве на другие типы судебного процесса. Однако, по нашему мнению, подобное «ограничение входа на рынок» для юристов, не входящих в корпорацию, не решит проблему спроса на услуги адвокатов. Спрос будет расти, если клиенты будут видеть эффект от работы адвоката.

Слабость позиции адвокатов по отношению к судебной и правоохранительной системе. Фундаментальная причина текущего сокращения спроса связана с маргинальной ролью адвокатов в российской правовой системе и с невозможностью для них эффективно защищать законные интересы своих клиентов. Это ведет к падению престижа адвокатуры, что признается и нашими респондентами. В частности, 48% опрошенных адвокатов согласились с утверждением, что обычные граждане относятся к юристам с недоверием. Преодолеть это недоверие можно лишь в случае изменения действительной роли адвокатов в судебном процессе, обеспечивающей на деле его состязательность. Это, в свою очередь, предполагает консолидацию адвокатского сообщества на основе единых правил и процедур и его взаимодействие с теми социальными группами, которые объективно заинтересованы в повышении независимости судов и их отделении от правоохранительной системы. По нашему мнению, к таким группам относятся добросовестный бизнес, организации гражданского общества, а также добросовестная часть бюрократического аппарата.

Спрос со стороны бизнеса как фактор повышения независимости адвокатского сообщества. На фоне общего сокращения спроса исключением является относительно небольшая – около 18% – группа наиболее востребованных адвокатов, в которой баланс позитивных и негативных оценок изменения спроса равен +6%. Эта группа в основном специализируется на гражданских делах и особенно активно работает в арбитражных судах, представляя интересы бизнеса. Очевидно, что российское деловое сообщество также неоднородно. В его рядах есть добросовестные предприниматели, понимающие, что в долгосрочной перспективе стабильное развитие их бизнеса возможно только при наличии единых, понятных и прозрачных «правил игры». Однако по-прежнему есть и те, кто уходит от налогов, занимается мошенничеством и рейдерством (как правило, в сгово-

ре с недобросовестными правоохранителями). Но если последние предпочитают не афишировать свою деятельность, то добросовестные компании через ведущие бизнес-ассоциации в последнее время все чаще предпринимают коллективные действия по изменению системы правоприменения. Весьма показательным в этой связи является активное привлечение адвокатов к экспертизе на принципах pro bono обращений предпринимателей в Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции» (см. <http://www.nocorruption.biz/>). Иными словами добросовестный, ориентированный на развитие бизнес выступает для адвокатского сообщества естественным союзником в продвижении принципов независимости судебной системы и повышения роли адвокатов в судебном процессе.

Неоднородность правоохранительной системы. В обществе широко распространено критическое отношение к качеству правоприменения. Данные нашего опроса подтверждают этот скепсис. В среднем 24% наших респондентов говорят о частых нарушениях прав своих клиентов со стороны представителей правоохранительной и судебной системы (еще 31% при ответе на этот вопрос выбрали вариант «права клиентов нарушаются иногда»). Однако для нас важным результатом являются заметные различия в оценках для разных ведомств и разных регионов. В частности, адвокатами заметно реже фиксируются нарушения со стороны судей и прокуроров и чаще – со стороны следователей СК РФ, следователей, дознавателей и оперативников МВД. При этом в десяти из 35 обследованных регионов частые нарушения прав подзащитных отмечаются и на этапе следствия, и в суде. Эти оценки, безусловно, отражают субъективное мнение наших респондентов, но стоит отметить, что эти же десять регионов заметно выделяются по числу рейдерских атак на бизнес в 2011-2013 годах, а также по числу обращений предпринимателей в центр «Бизнес против коррупции». В этой связи коллективная оценка практик правоприменения со стороны адвокатского сообщества дает возможность выявления «болевых точек» в правоохранительной системе. По нашему мнению, такой профессиональный «общественный продукт» внешнего экспертного мониторинга, способствующий совершенствованию правоохранительной системы, для добросовестных чиновников и для активных представителей сектора НКО может стать аргументом в пользу более тесного взаимодействия с адвокатским сообществом.

В целом результаты нашего обследования свидетельствуют о серьезном потенциале российской адвокатуры как большого профессионального сообщества, обладающего высокой степенью автономии и саморегулирования. Вместе с тем в развитии адвокатской корпорации очевидны кризисные тенденции, связанные с размыванием профессиональных стандартов, падением доверия к адвокатам и сокращением спроса на их услуги. Опираясь на собственное «здоровое ядро» и взаимодействуя с институтами гражданского общества, а также с добросовестными представителями бизнеса и бюрократического аппарата, адвокатское сообщество способно преодолеть эти тенденции. Если же эти возможности не будут реализованы, адвокатская корпорация вместе с доверием общества рискует утратить свою автономию.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОРГАНИЗАЦИЯХ – ИСПОЛНИТЕЛЯХ ПРОЕКТА

Институт анализа предприятий и рынков НИУ «Высшая школа экономики» ориентирован на проведение эмпирических исследований поведения предприятий и функционирования рынков, а также состояния делового климата и взаимодействия бизнеса и государства. Тематика реализуемых ИАПР проектов включает изучение проблемы защиты прав собственности, вопросы развития деловых и профессиональных ассоциаций, стимулов к коллективным действиям, а также оценку качества работы правоохранительных органов (в том числе с позиции адвокатского сообщества).

Институт проблем правоприменения при Европейском Университете в Санкт-Петербурге – независимое исследовательское подразделение, научная повестка которого сосредоточена на изучении права в его реальном социальном функционировании. Текущие научные исследования Института широки по тематике и сосредоточены в основном на изучении 1) судебной статистики, 2) юридических профессий, – судьи, следователи, адвокаты и др., 3) состояния правоохранительных органов России.

Обе организации проекта имеют большой опыт проведения социологических исследований в общероссийском масштабе. Так, Институт анализа рынка и предприятий ВШЭ неоднократно проводил опросы руководителей предприятий по проблемам конкурентоспособности и инвестиционного климата, а в 2013 году реализовал инициативный пилотный проект исследования адвокатского сообщества в девяти регионах страны. Институт проблем правоприменения в свою очередь в 2014 году завершил всероссийский опрос федеральных и мировых судей (2000 респондентов) в восьми регионах.

Наряду с академическими исследованиями эксперты ИАПР ВШЭ и ИПП ЕУСПб активно вовлечены в аналитическую работу для федеральных органов власти. ИАПР неоднократно выполнял проекты по заказам Минэкономразвития, ФАС, Росстата и других ведомств. ИПП в 2012-2013 годах по заказу Комитета гражданских инициатив подготовил концепцию реформы правоохранительных органов и в настоящее время взаимодействует с МВД в части изучения конкретных проблем низовых подразделений полиции в целях дальнейшей оптимизации их работы. Сотрудники ИАПР ВШЭ и ИПП ЕУСПб входят в состав Экспертного совета при Правительстве РФ.

Руководители проекта

- Директор Института анализа предприятий и рынков Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», кандидат экономических наук Андрей Александрович Яковлев
- Научный руководитель Института проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге, доктор социологических наук Вадим Викторович Волков

Исполнители

- Научный сотрудник ИАПР Антон Павлович Казун
- Научный сотрудник ИПП, канд. социологических наук Екатерина Анисовна Ходжаева, канд. социологических наук Екатерина Николаевна Моисеева, младший научный сотрудник ИПП Юлия Вячеславовна Шестернина

Сайты организаций

www.iims.hse.ru, www.enforce.spb.ru

ПРИЛОЖЕНИЕ 2: ПАРАМЕТРЫ ВЫБОРКИ ИССЛЕДОВАНИЯ

В ходе обследования, проведенного ИАПР НИУ ВШЭ и ИПП при ЕУСПБ в октябре-декабре 2014 года, было опрошено 3317 респондентов из 35 регионов страны, что составило 4,7% от всех юристов, имеющих действующий статус адвоката.

В связи с тем, что это первое в истории российского адвокатского сообщества столь массовое социологическое обследование, принцип построения выборки и механизм рекрутинга участников опроса не мог опираться на прецеденты и разрабатывался исследователями с нуля. На пилотажном этапе исследования в одном из регионов (генеральная совокупность 526 адвокатов, достигнутая выборочная при усилиях региональной палаты – 124 респондента) была оценена принципиальная достижимость адвокатов для привлечения в качестве участников опроса и произведен предварительный анализ характеристик тех, кого удалось охватить опросом.

Это позволило в качестве реальной генеральной совокупности представить не все адвокатское сообщество страны, а лишь организованную его часть, под которой мы понимаем **профессиональный круг практикующих адвокатов, находящийся под организационным влиянием руководства региональных палат** (представители крупных коллегий, бюро или адвокаты, имеющие кабинеты, но принимающие активное участие в жизни палаты адвокатов своего региона). Точных данных о реальной доле организованного сообщества среди всех адвокатов страны не существует. Пилотный этап опроса показал, что даже «сильным» палатам удастся охватить опросом не более 25% от общего количества адвокатов в регионе.

Были выделены два ключевых критерия проективной оценки качества выборки:

1. репрезентативность опроса с точки зрения территориального разнообразия России;
2. достижение объема выборки, достаточного для внутрирегионального сравнения.

Одновременное совмещение этих двух принципов для всех регионов практически невыполнимо. В связи с этим формирование выборки происходило в три этапа:

Первый этап – на основании классификации регионов по Н. Зубаревич пропорционально составу населения были отобраны регионы, которые репрезентировали региональную специфику страны.

Второй этап – среди этих регионов после консультации с руководством ФПА были отобраны несколько регионов с «сильными» адвокатскими палатами, которые способны организовать более плотный по охвату опрос.

Третий этап – в двух регионах страны (г. Москва и Ленинградская область) опрос организованной части адвокатского сообщества был осуществлен силами не региональных палат, а сотрудников Института проблем правоприменения по вероятностной случайной выборке, составленной независимо от Палаты на основе реестра.

Таким образом, были учтены оба ключевых критерия: ожидаемая минимальная выборка не менее 30 респондентов в большинстве регионов позволила получить охват и репрезентировать территориальное разнообразие организованной части адвокатского сообщества. Для регионов с «сильными» палатами и там, где опрос проведен исследователями самостоятельно, объем выборки оказался достаточным для выявления внутрирегиональных различий.

В результате анализа достигнутой выборочной совокупности мы можем зафиксировать следующие ее характеристики. Генеральная совокупность – организованная часть адвокатского сообщества России (20-50% от общего числа адвокатов – от 14 до 35 тыс. человек). Объем выборки – 3317 действующих адвокатов. В опросе приняли участие адвокаты, ведущие свою профессиональную деятельность в 35 регионах страны (41% от всех регионов). Доля адвокатского сообщества в них составляет 58,7% от общего числа адвокатов России.

Регионы, в которых был проведен опрос, представляют все федеральные округа и разные типы по социо-экономическому развитию (см. Таблицу П1).

Таблица П1. Географические параметры выборки

<i>Регион опроса</i>	<i>Объем выборки</i>	<i>Доля региона в выборке ИАПР и ИПП</i>	<i>Число действующих адвокатов в регионе</i>	<i>Доля опрошенных среди всего адвокатского сообщества региона</i>
Регионы с общим числом респондентов >90 чел.				
Ставропольский край	372	11,2	1618	23,0
Республика Татарстан	337	10,2	1243	27,1
Самарская область	281	8,5	1670	16,8
Москва *	275	8,3	8963	3,1
Курганская область	214	6,5	332	64,5
Красноярский край	197	5,9	983	20,0
Нижегородская область	184	5,5	1201	15,3
Челябинская область	101	3,0	1094	9,2
Ленобласть *	97	2,9	1046	9,3
Вологодская область	94	2,8	438	21,5
Ульяновская область	92	2,8	483	19,0
Регионы с «малым» числом респондентов – от 30 до 80				
Кировская область	79	2,4	398	19,8
Тюменская область	59	1,8	752	7,8
Ивановская область	54	1,6	357	15,1
Республика Мордовия	52	1,6	286	18,2
Калининградская область	50	1,5	567	8,8
Астраханская область	49	1,5	541	9,1
Омская область	48	1,4	640	7,5
Республика Адыгея	45	1,4	304	14,8
Чувашская Республика	45	1,4	329	13,7
Краснодарский край	44	1,3	3674	1,2
Республика Марий Эл	43	1,3	230	18,7
Московская область	42	1,3	5323	0,8
Республика Карелия	42	1,3	230	18,3
Ханты-Мансийский АО	42	1,3	564	7,4
Новосибирская область	41	1,2	1121	3,7
Пермский край	41	1,2	1005	4,1
Рязанская область	41	1,2	493	8,3
Ярославская область	40	1,2	511	7,8
Кемеровская область	39	1,2	787	5,0
Тверская область	39	1,2	452	8,6
Удмуртская Республика	38	1,1	638	6,0
Свердловская область	35	1,1	1927	1,8
Республика Бурятия	32	1,0	424	7,5
Хабаровский край	32	1,0	616	5,2

**) Опрос проведен сотрудниками Института проблем правоприменения. В остальных случаях опрос проводился работниками региональных адвокатских палат.*

О высокой репрезентативности выборки свидетельствует распределение респондентов по полу. Напомним, что выборка не структурировалась по социодемографическим категориям. Если предположить отсутствие системной ошибки выборки (то есть мужчины и женщины с равной вероятностью входят в организованную часть адвокатского сообщества), то отличие полученных распределений по полу между выборочной и генеральной совокупностью не превышает 3%: среди всех действующих адвокатов страны мужчины составляют 59,5%, а женщины – 40,5%⁹, тогда как среди участников опроса 56,5% мужчин и 42,5% женщин. Таким образом, наблюдаемая ошибка выборки по этому признаку составляет 3%, а рассчитанная средняя ошибка выборки – менее одного процента (0,85%). Рассчитанные предельные ошибки выборки (по доле мужчин) также невелики и составляют менее одного процента при самой высокой доверительной вероятности – 99% (см. Таблицу П2).

Таблица П2: Предельные ошибки выборки, рассчитанные по разным оценкам генеральной совокупности.

<i>Предельная ошибка (Δ) для разных вариантов оценки генеральной совокупности при выборочной совокупности 3317 респондентов</i>	<i>95% доверительная вероятность</i>	<i>99% доверительная вероятность</i>
Все адвокатское сообщество (70232 чел.)	0,72%	0,95%
50% адвокатского сообщества (35116 чел.)	0,71%	0,93%
20% адвокатского сообщества (14046 чел.)	0,65%	0,85%

Дополнительным аргументом в пользу репрезентативности выборки также может быть время проведения опроса (преимущественно осень и первый месяц зимы), исключающее сезон массовых отпусков. То есть в этот период каждый представитель генеральной совокупности имел равную вероятность попасть в выборку.

⁹ Рассчитано по ФИО адвокатов согласно реестру Минюста. Доля адвокатов с неопределенным по ФИО полом составила всего 11 человек (0,01%).

ПРИЛОЖЕНИЕ 3. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ РЕСПОНДЕНТОВ НА ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ АНКЕТЫ ПО ПРОЕКТУ «АДВОКАТСКОЕ СООБЩЕСТВО РОССИИ» (в разрезах специализации, предыдущего опыта работы и других характеристик)

1. Укажите, пожалуйста, в какой форме Вы осуществляете Вашу адвокатскую деятельность?

	Коллегия адвокатов		Адвокатское бюро		Адвокатский кабинет		Юридическая консультация		
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	
По всей выборке	2418	73%	93	3%	653	20%	195	6%	
- в том числе									
Пол респондента	Мужской	1327	72%	65	4%	382	21%	95	5%
	Женский	1043	74%	27	2%	263	19%	97	7%
Специализация	Высокая на гражданском процессе	676	69%	44	5%	225	23%	44	5%
	Высокая на уголовном процессе	967	77%	20	2%	207	16%	88	7%
	Совмещение двух и более типов дел	634	71%	24	3%	190	21%	55	6%
	До 5 лет	697	74%	11	1%	211	22%	29	3%
Адвокатский стаж	От 5 до 15 лет	1028	70%	54	4%	328	22%	87	6%
	Более 15 лет	602	78%	21	3%	97	13%	71	9%
Предыдущий опыт работы	Пришел сразу после вуза	626	78%	29	4%	114	14%	51	6%
	Опыт работы в правоохранительных органах или суде	1087	72%	37	2%	318	21%	88	6%
	Другой опыт работы	650	71%	24	3%	210	23%	48	5%
	Есть руководящий опыт работы	559	80%	37	5%	75	11%	43	6%
Опыт работы руководителем в адвокатской палате или управления адвокатским образованием	Нет руководящего опыта работы	1772	71%	56	2%	566	23%	146	6%
	По всему региону	1407	75%	58	3%	335	18%	106	6%
Место, где работает территориально	Только в столице региона	415	76%	23	4%	87	16%	28	5%
	Только в крупном городе	288	74%	8	2%	67	17%	32	8%
	Только в малом городе или селе	190	58%	2	1%	117	36%	19	6%

2. Где территориально Вы ведете дела?

	По всему региону		В столице региона		В крупном городе, более 50 тыс населения		В малом городе		В селе		Другое		
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	
По всей выборке	1875	57%	1105	34%	811	25%	427	13%	208	6%	124	4%	
- в том числе													
Пол респондента	Мужской	1150	63%	622	34%	454	25%	212	12%	118	6%	75	4%
	Женский	697	50%	455	32%	343	24%	209	15%	87	6%	45	3%
Специализация	Высокая на гражданском процессе	573	59%	391	40%	222	23%	86	9%	37	4%	46	5%
	Высокая на уголовном процессе	609	49%	394	31%	329	26%	193	15%	99	8%	43	3%
	Совмещение двух и более типов дел	608	68%	260	29%	215	24%	123	14%	60	7%	32	4%
	До 5 лет	496	53%	335	36%	247	26%	128	14%	66	7%	29	3%
Адвокатский стаж	От 5 до 15 лет	900	62%	488	34%	339	23%	206	14%	88	6%	63	4%
	Более 15 лет	424	55%	237	31%	195	25%	84	11%	48	6%	28	4%
Предыдущий опыт работы	Пришел сразу после вуза	442	55%	282	35%	188	23%	91	11%	38	5%	27	3%
	Опыт работы в правоохранительных органах или суде	892	60%	461	31%	383	26%	203	14%	110	7%	62	4%
	Другой опыт работы	503	55%	326	36%	225	25%	124	14%	56	6%	31	3%
Опыт работы руководителем в адвокатской палате или управления адвокатским образованием	Есть руководящий опыт работы	464	66%	244	35%	166	24%	71	10%	38	5%	43	6%
	Нет руководящего опыта работы	1348	54%	826	33%	620	25%	346	14%	167	7%	78	3%
Место, где работает территориально	По всему региону	1875	100%	472	25%	344	18%	148	8%	86	5%	58	3%
	Только в столице региона	0	0%	545	100%	0	0%	0	0%	0	0%	6	1%
	Только в крупном городе	0	0%	0	0%	388	100%	0	0%	0	0%	0	0%
	Только в малом городе или селе	0	0%	0	0%	0	0%	243	74%	100	30%	4	1%

3. Часто ли Вы ведете дела НЕ в том регионе, в котором зарегистрированы в Адвокатской палате?

4. По Вашему мнению, как изменился спрос на услуги адвокатов в Вашем регионе в целом за последние 5 лет?

		Часто ли Вы ведете дела НЕ в том регионе, в котором зарегистрированы в Адвокатской палате?					Как изменился спрос на услуги адвокатов в Вашем регионе в целом за последние 5 лет?					
		Постоянно, почти всегда		Часто	Иногда	Никогда	Спрос на услуги в целом увеличился		Спрос на услуги в целом остался неизменным		Спрос на услуги в целом сократился	
Кол-во		%	%	%	%	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
По всей выборке												
в том числе												
Пол респондента	Мужской	1828	1%	7%	66%	25%	381	21%	708	39%	733	40%
	Женский	1408	1%	4%	57%	38%	339	24%	465	33%	591	42%
Специализация	Высокая на гражданском процессе	972	1%	8%	70%	21%	239	25%	381	40%	342	36%
	Высокая на уголовном процессе	1256	2%	4%	53%	42%	241	19%	404	32%	605	48%
	Совмещение двух и более типов дел	889	1%	8%	68%	24%	212	24%	338	38%	337	38%
Адвокатский стаж	До 5 лет	943	1%	6%	52%	41%	241	26%	398	43%	294	32%
	От 5 до 15 лет	1459	1%	7%	66%	26%	315	22%	557	38%	584	40%
	Более 15 лет	772	2%	5%	66%	27%	159	21%	201	26%	406	53%
Предыдущий опыт работы	Пришел сразу после вуза	804	1%	5%	59%	34%	165	21%	269	34%	366	46%
	Опыт работы в правоохранительных органах или суде	1498	1%	7%	63%	28%	329	22%	551	37%	610	41%
	Другой опыт работы	916	1%	6%	62%	31%	223	25%	344	38%	342	38%
Опыт работы руководителем в адвокатской палате или управления адвокатским образованием	Есть руководящий опыт работы	698	1%	7%	75%	17%	156	22%	235	34%	307	44%
	Нет руководящего опыта работы	2496	1%	6%	58%	35%	556	22%	927	37%	995	40%
Место, где работает территориально	По всему региону	1866	1%	9%	68%	22%	441	24%	718	39%	703	38%
	Только в столице региона	542	1%	3%	55%	42%	105	19%	190	35%	246	45%
	Только в крупном городе	387	1%	1%	58%	39%	67	18%	112	29%	203	53%
	Только в малом городе или селе	328	2%	1%	48%	50%	74	23%	108	33%	143	44%

5. Оцените, пожалуйста, какой примерно доле населения Вашего региона материально доступны услуги адвоката?

7. Сколько дел Вы ведете в среднем в год?

		Какой примерно доле населения региона материально доступны услуги адвоката						Сколько дел Вы ведете в среднем в год?					
		Гражданские дела в судах общей юрисдикции			Гражданские дела в арбитражном суде			Уголовные дела					
		Среднее	Медиана	Кол-во	Среднее	Медиана	Кол-во	Среднее	Медиана	Кол-во	Среднее	Медиана	Кол-во
По всей выборке		46%	45%	3122	17	10	3154	4	0	3154	30	15	3154
в том числе													
Пол респондента	Мужской	45%	40%	1744	16	10	1759	4	1	1759	29	15	1759
	Женский	47%	50%	1324	19	15	1342	4	0	1342	31	15	1342
Высокая на гражданском процессе		49%	50%	916	27	20	977	9	5	977	4	2	977
Специализация	Высокая на уголовном процессе	43%	40%	1194	9	5	1261	1	0	1261	55	40	1261
	Совмещение двух и более типов дел	46%	50%	859	19	15	894	3	2	894	23	17	894
Адвокатский стаж	До 5 лет	46%	50%	910	16	10	898	4	0	898	29	16	898
	От 5 до 15 лет	46%	50%	1385	19	12	1407	5	1	1407	31	15	1407
	Более 15 лет	44%	40%	718	17	10	743	3	0	743	30	15	743
	Пришел сразу после вуза	46%	50%	762	16	10	763	4	0	763	27	15	763
Предыдущий опыт работы	Опыт работы в правоохранительных органах или суде	45%	40%	1423	15	10	1443	3	0	1443	34	20	1443
	Другой опыт работы	46%	50%	867	22	15	878	6	2	878	27	10	878
Опыт работы руководителем в адвокатской палате или управления адвокатским образованием	Есть руководящий опыт работы	46%	50%	662	19	12	678	5	2	678	24	12	678
	Нет руководящего опыта работы	46%	45%	2372	17	10	2388	4	0	2388	31	16	2388
Место, где работает территориально	По всему региону	47%	50%	1777	18	12	1800	5	1	1800	26	15	1800
	Только в столице региона	43%	40%	508	14	10	508	5	0	508	24	10	508
	Только в крупном городе	43%	40%	361	15	10	367	2	0	367	35	21	367
	Только в малом городе или селе	42%	35%	309	19	10	307	1	0	307	49	30	307

6. Есть ли у Вас постоянные клиенты?

8. Как бы Вы оценили собственную нагрузку (по объему работы)?

9. Как бы Вы оценили собственную нагрузку в течение года?

		Есть ли у Вас постоянные клиенты?				Как бы Вы оценили собственную нагрузку по объему работы?				Как бы Вы оценили собственную нагрузку в течение года?			
		Да, работаю с постоянными клиентами	Да, но их меньше, чем разовых клиентов	Нет	Всего	Низкая	Нормальная	Высокая	Всего	Равномерная	Неравномерная	Всего	Кол-во
По всей выборке		Кол-во	%	%	%	%	%	%	Кол-во	%	%	Кол-во	%
		3268	35%	55%	11%	3286	35%	57%	8%	3224	29%	71%	
в том числе													
Пол респондента	Мужской	1810	33%	56%	12%	1826	34%	58%	8%	1787	29%	71%	
	Женский	1399	37%	53%	10%	1402	35%	56%	8%	1384	28%	72%	
Специализация	Высокая на гражданском процессе	967	53%	42%	5%	970	28%	59%	13%	952	31%	69%	
	Высокая на уголовном процессе	1240	20%	62%	18%	1252	41%	54%	4%	1232	29%	71%	
	Совмещение двух и более типов дел	885	35%	59%	6%	888	31%	60%	9%	868	26%	74%	
	До 5 лет	936	28%	56%	15%	936	36%	55%	8%	918	29%	71%	
Адвокатский стаж	От 5 до 15 лет	1448	37%	55%	8%	1456	32%	60%	8%	1432	28%	72%	
	Более 15 лет	766	39%	52%	10%	773	38%	54%	8%	758	30%	70%	
	Пришел сразу после вуза	799	36%	52%	12%	801	34%	57%	9%	791	28%	72%	
Предыдущий опыт работы	Опыт работы в правоохранительных органах или суде	1483	30%	58%	12%	1495	38%	56%	7%	1466	30%	70%	
	Другой опыт работы	909	41%	52%	7%	914	30%	60%	10%	896	28%	72%	
Опыт работы руководителем в адвокатской палате или управления адвокатским объединением	Есть руководящий опыт работы	686	44%	50%	6%	698	28%	58%	14%	683	31%	69%	
	Нет руководящего опыта работы	2479	32%	56%	12%	2486	36%	57%	7%	2443	28%	72%	
Место, где работает территориально	По всему региону	1849	39%	54%	6%	1863	30%	61%	9%	1827	29%	71%	
	Только в столице региона	541	33%	50%	17%	539	38%	52%	10%	527	28%	72%	
	Только в крупном городе	384	28%	57%	14%	385	43%	54%	3%	379	26%	74%	
	Только в малом городе или селе	326	22%	60%	19%	161	49%	47%	3%	84	26%	74%	

11. Как часто Вам приходится работать более 40 часов в неделю?

12. Работаете ли Вы рго вопо (оказывая бесплатную юридическую помощь)?

Как часто Вам приходится работать более 40 часов в неделю?				Работаете ли Вы рго вопо?						
Всего	Почти каждую неделю	Несколь-ко раз в месяц	Пример-но раз в месяц	Практи-чески никогда	Всего	Работал и продол-жая	Да, ра-ботал раньше	Нет, не рабо-тал		
	Кол-во	%	%	%	Кол-во	%	%	%		
По всей выборке	3254	26%	31%	19%	24%	2896	54%	18%	27%	
в том числе										
Пол респондента	Мужской	1810	27%	31%	19%	22%	1600	53%	19%	28%
	Женский	1391	24%	31%	20%	25%	1248	56%	17%	27%
Специализация	Высокая на гражданском процессе	962	32%	30%	19%	19%	875	52%	21%	27%
	Высокая на уголовном процессе	1241	20%	30%	21%	29%	1096	53%	17%	30%
	Совмещение двух и более типов дел	880	29%	34%	18%	19%	788	58%	19%	23%
	До 5 лет	923	28%	31%	19%	22%	813	48%	12%	40%
Адвокатский стаж	От 5 до 15 лет	1450	27%	30%	19%	24%	1282	54%	20%	26%
	Более 15 лет	764	24%	31%	20%	25%	704	62%	23%	15%
	Пришел сразу после вуза	798	28%	32%	19%	21%	705	54%	21%	25%
Предыдущий опыт работы	Опыт работы в правоохранительных органах или суде	1475	23%	30%	21%	27%	1313	53%	17%	29%
	Другой опыт работы	908	30%	33%	17%	20%	818	57%	17%	25%
Опыт работы руководителем в адвокатской палате или управле-ния адвокатским образованием	Есть руководящий опыт работы	693	35%	29%	17%	18%	634	60%	21%	19%
	Нет руководящего опыта работы	2463	24%	32%	20%	24%	2182	53%	18%	30%
Место, где работает территориально	По всему региону	1849	31%	32%	19%	19%	1645	57%	18%	25%
	Только в столице региона	535	22%	29%	19%	30%	477	52%	19%	29%
	Только в крупном городе	383	17%	31%	20%	32%	330	46%	23%	32%
	Только в малом городе или селе	315	17%	26%	24%	33%	292	57%	13%	30%

13. Оцените, пожалуйста, долю дел, которые Вы получаете из разных источников.

	кол-во	Вас рекомен- дуют бывшие клиенты	Дела по ст. 51 УПК РФ	Вы ведете прием граж- дан	К Вам об- ращаются благодаря рекламе	Вас при- глашают в дело коллеги / передают дело коллеги	Другое
		Среднее	Среднее	Среднее	Среднее	Среднее	Среднее
.По всей выборке	3168	46%	24%	10%	4%	12%	5%
в том числе							
Пол респондента	Мужской	1768	46%	22%	9%	13%	5%
	Женский	1353	45%	26%	11%	11%	4%
Специализация	Высокая на гражданском процессе	948	60%	5%	11%	14%	5%
	Высокая на уголовном процессе	1202	33%	43%	8%	10%	4%
	Совмещение двух и более типов дел	869	48%	17%	12%	13%	5%
	До 5 лет	901	39%	28%	10%	14%	4%
Адвокатский стаж	От 5 до 15 лет	1411	48%	22%	10%	12%	5%
	Более 15 лет	746	51%	23%	10%	9%	5%
	Пришел сразу после вуза	773	46%	24%	10%	12%	3%
Предыдущий опыт работы	Опыт работы в правоохранитель- ных органах или суде	1435	44%	25%	9%	12%	5%
	Другой опыт работы	895	48%	21%	11%	12%	5%
	Есть руководящий опыт работы	677	55%	15%	10%	11%	6%
Опыт работы руководителем в адвокатской палате или управле- ния адвокатским образованием	Нет руководящего опыта работы	2409	43%	26%	10%	12%	4%
	По всему региону	1801	51%	17%	10%	13%	5%
Место, где работает территориально	Только в столице региона	515	44%	25%	7%	15%	5%
	Только в крупном городе	370	39%	34%	12%	9%	3%
	Только в малом городе или селе	313	30%	44%	16%	6%	2%

14. Доля тех, кто в своей адвокатской деятельности часто или практически всегда ссылается на следующие документы

	1. постановления пленумов Верховного Суда РФ		2. постановления и определения Конституционного Суда РФ		3. практика Верхов- ного суда РФ		4. практика Высше- го арбитражного суда РФ		5. практика судов своего региона		
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	
.По всей выборке	2882	89%	1420	46%	2373	76%	1249	45%	1550	51%	
- в том числе											
Пол респондента	Мужской	1570	88%	761	45%	1269	73%	698	46%	808	48%
	Женский	1264	91%	637	48%	1066	79%	532	45%	718	55%
Специализация	Высокая на гражданском процессе	880	92%	470	51%	758	80%	635	71%	534	57%
	Высокая на уголовном процессе	1073	88%	485	42%	842	71%	186	20%	517	46%
	Совмещение двух и более типов дел	788	90%	396	47%	662	78%	373	48%	418	50%
	До 5 лет	840	91%	389	44%	670	74%	355	42%	487	54%
Адвокатский стаж	От 5 до 15 лет	1276	89%	658	48%	1047	75%	600	48%	670	49%
	Более 15 лет	669	88%	327	47%	572	78%	250	44%	331	49%
Предыдущий опыт работы	Пришел сразу после вуза	700	89%	352	47%	584	76%	330	48%	371	50%
	Опыт работы в правоохранительных органах или суде	1313	89%	627	45%	1047	74%	445	37%	677	49%
	Другой опыт работы	803	90%	410	48%	685	78%	446	55%	461	54%
Опыт работы руководите- лем в адвокатской палате или управления адвокат- ским образованием	Есть руководящий опыт работы	607	88%	338	51%	517	77%	307	53%	339	52%
	Нет руководящего опыта работы	2195	90%	1047	45%	1793	75%	909	43%	1169	50%
Место, где работает территориально	По всему региону	1659	91%	858	49%	1409	79%	817	51%	908	52%
	Только в столице региона	471	89%	227	46%	360	71%	209	49%	228	47%
	Только в крупном городе	326	86%	143	40%	264	72%	100	32%	191	55%
	Только в малом городе или селе	278	89%	116	39%	221	71%	64	24%	145	48%

15. Как часто Вы сталкивались с отказом органов государственной власти, органов местного самоуправления и иных адресатов отвечать на Ваши адвокатские запросы?

16. Какие адресаты чаще всего отказывались предоставлять информацию в ответ на Ваши адвокатские запросы?

Как часто Вы сталкивались с отказом органов государственной власти, органов местного самоуправления и иных адресатов отвечать на Ваши адвокатские запросы?												Какие адресаты чаще всего отказывались предоставлять информацию в ответ на Ваши адвокатские запросы?			
	Не сталкивался		до 50% случаев направления запросов		50%-100% случаев направления запросов		Органы государственной власти		Органы местного самоуправления		Иные организации				
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%			
По всей выборке	1170	36%	1243	38%	827	26%	673	35%	283	15%	973	50%			
в том числе															
Пол респондента	Мужской	665	37%	684	38%	448	25%	400	38%	141	13%	514	49%		
	Женский	484	35%	541	39%	364	26%	261	31%	138	16%	446	53%		
Специализация	Высокая на гражданском процессе	312	33%	395	41%	250	26%	222	37%	101	17%	277	46%		
	Высокая на уголовном процессе	506	41%	431	35%	299	24%	228	33%	81	12%	388	56%		
	Совмещение двух и более типов дел	271	31%	370	42%	240	27%	196	36%	84	15%	270	49%		
	До 5 лет	406	44%	331	36%	192	21%	186	37%	71	14%	246	49%		
Адвокатский стаж	От 5 до 15 лет	445	31%	572	40%	420	29%	349	38%	127	14%	431	48%		
	Более 15 лет	275	36%	293	39%	188	25%	119	27%	73	16%	257	57%		
	Пришел сразу после вуза	267	34%	295	37%	228	29%	174	35%	84	17%	246	49%		
Предыдущий опыт работы	Опыт работы в правоохранительных органах или суде	593	40%	555	38%	326	22%	274	34%	108	13%	424	53%		
	Другой опыт работы	288	32%	364	40%	252	28%	213	37%	86	15%	274	48%		
Опыт работы руководителем в адвокатской палате или управления адвокатским объединением	Есть руководящий опыт работы	218	32%	292	42%	181	26%	143	33%	55	13%	235	54%		
	Нет руководящего опыта работы	915	37%	921	37%	624	25%	513	35%	222	15%	712	49%		
Место, где работает территориально	По всему региону	601	33%	737	40%	496	27%	419	37%	158	14%	570	50%		
	Только в столице региона	220	41%	190	36%	123	23%	88	31%	50	17%	149	52%		
	Только в крупном городе	137	36%	155	41%	90	24%	64	28%	48	21%	114	50%		
	Только в малом городе или селе	150	47%	105	33%	67	21%	62	37%	17	10%	90	53%		

17. Как часто Вам удавалось представлять в качестве письменного доказательства документ, фиксирующий результаты опроса лиц с их согласия?
 18. Существует мнение, что некоторые адвокаты выступают своеобразными посредниками между системой правосудия и своими клиентами, помогая добиться определенного исхода дела. Как сильно, на Ваш взгляд, это распространено?

Как часто Вам удавалось представлять в качестве письменного доказательства документ, фиксирующий результаты опроса лиц с их согласия?												Существует мнение, что некоторые адвокаты выступают своеобразными посредниками между системой правосудия и своими клиентами, помогая добиться определенного исхода дела. Как сильно это распространено?											
	Никогда не удавалось		До 25% случаев представления		Свыше 25% случаев представления		Весьма распространено		Время от времени такое случается		Нет, не слышал про такое												
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%											
По всей выборке	1190	50%	802	34%	391	16%	648	20%	1588	49%	1012	31%											
в том числе																							
Пол респондента	Мужской	584	45%	464	36%	259	20%	370	20%	897	50%	544	30%										
	Женский	590	57%	316	31%	126	12%	268	19%	668	48%	448	32%										
Специализация	Высокая на гражданском процессе	396	55%	229	32%	95	13%	197	21%	502	52%	258	27%										
	Высокая на уголовном процессе	437	50%	297	34%	144	16%	224	18%	573	46%	444	36%										
	Совмещение двух и более типов дел	296	44%	242	36%	134	20%	199	23%	437	50%	242	28%										
	До 5 лет	309	50%	194	31%	116	19%	175	19%	432	46%	323	35%										
Адвокатский стаж	От 5 до 15 лет	529	48%	402	36%	177	16%	300	21%	706	49%	435	30%										
	Более 15 лет	309	54%	173	30%	87	15%	161	21%	393	52%	209	27%										
	Пришел сразу после вуза	310	52%	193	33%	89	15%	167	21%	385	49%	236	30%										
Предыдущий опыт работы	Опыт работы в правоохранительных органах или суде	463	44%	379	36%	209	20%	304	20%	739	50%	447	30%										
	Другой опыт работы	393	58%	203	30%	87	13%	167	19%	427	47%	307	34%										
Опыт работы руководителем в адвокатской палате или управления адвокатским образованием	Есть руководящий опыт работы	242	45%	179	34%	111	21%	157	23%	380	55%	153	22%										
	Нет руководящего опыта работы	912	51%	600	34%	270	15%	470	19%	1169	47%	827	34%										
Место, где работает территориально	По всему региону	612	44%	518	37%	267	19%	392	21%	911	49%	541	29%										
	Только в столице региона	192	53%	109	30%	59	16%	105	20%	268	50%	159	30%										
	Только в крупном городе	161	58%	90	32%	29	10%	57	15%	191	50%	131	35%										
	Только в малом городе или селе	151	69%	52	24%	15	7%	58	18%	141	44%	123	38%										

19. Доля тех, кто по каждому из приведенных ниже суждений дал ответ «абсолютно согласен» или «скорее согласен».

		1. «Если мой коллега регулярно нарушает профессиональные этические нормы, то я предпочту не работать с ним»	2. «Профессия юриста в России – образец честного, законопослушного и этичного профессионального поведения»	3. «Для юриста большое значение имеет мнение коллег о его профессиональной компетенции»	4. «Я готов отказаться от выбранной профессии, если найду работу с более высоким уровнем зарплат, но не по специальности»	5. «Юристы зарабатывают на «паячках» в законодательстве»					
		Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%				
По всей выборке		2749	86%	2246	70%	2158	68%	838	26%	1192	37%
- в том числе											
Пол респондента	Мужской	1533	86%	1216	68%	1250	70%	490	27%	635	36%
	Женский	1176	86%	990	72%	874	64%	334	24%	539	39%
Специализация	Высокая на гражданском процессе	819	86%	642	67%	626	66%	218	23%	320	34%
	Высокая на уголовном процессе	1057	86%	878	71%	834	68%	349	28%	481	39%
	Совмещение двух и более типов дел	733	84%	610	70%	594	69%	225	26%	319	37%
	До 5 лет	803	87%	686	74%	582	63%	229	25%	384	42%
Адвокатский стаж	От 5 до 15 лет	1229	86%	982	69%	964	68%	406	28%	493	35%
	Более 15 лет	629	84%	496	66%	540	72%	174	23%	269	36%
	Пришел сразу после вуза	669	85%	553	70%	513	66%	210	27%	284	36%
Предыдущий опыт работы	Опыт работы в правоохранительных органах или суде	1273	87%	1031	70%	1004	69%	382	26%	558	38%
	Другой опыт работы	756	84%	614	68%	600	67%	229	25%	321	36%
Опыт работы руководителем в адвокатской палате или управления адвокатским образованием	Есть руководящий опыт работы	590	86%	453	66%	487	72%	145	21%	244	36%
	Нет руководящего опыта работы	2094	85%	1740	71%	1625	67%	670	27%	916	38%
Место, где работает территориально	По всему региону	1589	87%	1273	70%	1247	69%	455	25%	678	37%
	Только в столице региона	437	83%	364	69%	345	67%	145	28%	179	34%
	Только в крупном городе	306	81%	259	69%	260	69%	107	28%	143	38%
	Только в малом городе или селе	275	86%	228	71%	197	62%	93	29%	129	41%

19. Доля тех, кто по каждому из приведенных ниже суждений дал ответ «абсолютно согласен» или «скорее согласен» (окончание).

		6. «Честный юрист не сможет сделать карьеру, работая в государственных органах»		7. «В уголовном процессе важен вердикт, а не установление истины»		8. «Если человек, пользующийся репутацией криминального авторитета, попросит меня за большие деньги стать его адвокатом, я соглашусь»		9. «Россияне, не имеющие юридического образования, часто относятся к юристам с недоверием»		10. «Профессиональный юрист должен, в первую очередь, думать о своем доходе, а уже потом о выгоде клиента»	
		Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
По всей выборке		1165	37%	1411	45%	1868	59%	1545	48%	325	10%
в том числе											
Пол респондента	Мужской	692	39%	819	46%	1145	65%	884	50%	195	11%
	Женский	459	34%	569	42%	698	51%	640	46%	124	9%
Специализация	Высокая на гражданском процессе	336	36%	431	46%	473	50%	464	49%	80	8%
	Высокая на уголовном процессе	463	38%	532	44%	736	61%	610	50%	139	11%
	Совмещение двух и более типов дел	324	38%	387	45%	561	65%	399	46%	77	9%
Адвокатский стаж	До 5 лет	306	33%	375	41%	577	63%	460	50%	88	9%
	От 5 до 15 лет	513	36%	632	45%	816	58%	687	48%	136	9%
	Более 15 лет	309	42%	358	49%	417	56%	345	46%	87	12%
	Пришел сразу после вуза	281	36%	360	46%	458	59%	399	51%	72	9%
Предыдущий опыт работы	Опыт работы в правоохранительных органах или суде	561	39%	666	46%	895	62%	694	47%	162	11%
	Другой опыт работы	303	34%	362	41%	486	54%	415	46%	82	9%
Опыт работы руководителем в адвокатской палате или управления адвокатским образованием	Есть руководящий опыт работы	254	38%	301	45%	407	60%	318	46%	72	11%
	Нет руководящего опыта работы	875	36%	1074	45%	1420	59%	1182	48%	241	10%
Место, где работает территориально	По всему региону	629	35%	793	44%	1139	63%	861	47%	183	10%
	Только в столице региона	192	37%	245	47%	286	55%	276	52%	51	10%
	Только в крупном городе	136	37%	162	43%	201	54%	189	50%	47	13%
	Только в малом городе или селе	129	41%	122	39%	146	47%	139	44%	30	9%

20. Были ли в Вашей практике оправдательные приговоры по делу в целом?

Были ли в Вашей практике оправдательные приговоры по делу в целом?

	Да		Нет		
	Кол-во	%	Кол-во	%	
По всей выборке	1348	49%	1403	51%	
в том числе					
Пол респондента	Мужской	824	51%	788	49%
	Женский	501	46%	595	54%
Специализация	Высокая на гражданском процессе	251	45%	311	55%
	Высокая на уголовном процессе	607	50%	617	50%
	Совмещение двух и более типов дел	432	52%	405	48%
	До 5 лет	185	24%	597	76%
Адвокатский стаж	От 5 до 15 лет	659	54%	568	46%
	Более 15 лет	456	69%	204	31%
	Пришел сразу после вуза	314	49%	328	51%
Предыдущий опыт работы	Опыт работы в правоохранительных органах или суде	704	51%	675	49%
	Другой опыт работы	302	45%	375	55%
Опыт работы руководителем в адвокатской палате или управления адвокатским образованием	Есть руководящий опыт работы	399	68%	188	32%
	Нет руководящего опыта работы	905	43%	1184	57%
Место, где работает территориально	По всему региону	837	53%	750	47%
	Только в столице региона	184	45%	226	55%
	Только в крупном городе	135	44%	174	56%
	Только в малом городе или селе	126	42%	172	58%

21. Были ли в Вашей практике ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД следующие исходы уголовных дел?

Были ли в Вашей практике ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД следующие исходы уголовных дел?

		Прекращение							
Всего	Оправдание по эпизодам	по реабилитации основанная в суде	по реабилитации основанная на этапе следствия	за примирением в суде	за примирением на этапе следствия	за истечением срока давности уголовного преследования в суде	за истечением срока давности на этапе следствия		
Кол-во	%	%	%	%	%	%	%	%	%
По всей выборке	2582	54%	26%	29%	86%	20%	37%	21%	
в том числе									
Пол респондента	Мужской	1509	54%	27%	33%	83%	20%	37%	21%
	Женский	1031	54%	24%	22%	90%	20%	37%	21%
Специализация	Высокая на гражданском процессе	479	41%	19%	23%	76%	16%	28%	16%
	Высокая на уголовном процессе	1194	56%	25%	29%	90%	19%	39%	22%
	Совмещение двух и более типов дел	789	58%	29%	32%	87%	24%	39%	24%
	До 5 лет	713	37%	19%	27%	87%	22%	26%	19%
Адвокатский стаж	От 5 до 15 лет	1158	57%	27%	30%	86%	20%	40%	23%
	Более 15 лет	635	66%	30%	28%	84%	16%	42%	21%
	Пришел сразу после вуза	611	54%	25%	24%	86%	19%	38%	21%
Предыдущий опыт работы	Опыт работы в правоохранительных органах или суде	1290	55%	27%	34%	86%	20%	37%	22%
	Другой опыт работы	626	50%	24%	23%	86%	21%	35%	19%
Опыт работы руководителем в адвокатской палате или управления адвокатским образованием	Есть руководящий опыт работы	560	62%	31%	34%	79%	18%	45%	23%
	Нет руководящего опыта работы	1950	51%	24%	27%	88%	21%	34%	21%
Место, где работает территориально	По всему региону	1495	56%	27%	34%	86%	20%	39%	23%
	Только в столице региона	372	52%	22%	22%	81%	19%	34%	20%
	Только в крупном городе	293	55%	24%	25%	91%	20%	33%	22%
	Только в малом городе или селе	286	44%	23%	17%	95%	19%	37%	15%

23. Исходя из Вашей практики, каким показаниям подсудимых, свидетелей и потерпевших, как правило, больше доверяет суд?
24. Следует ли в УПК ввести норму об обязательном приобщении СУДОМ материалов, представленных стороной защиты?
25. Следует ли в УПК ввести норму об обязательном приобщении СЛЕДОВАТЕЛЕМ материалов, представленных стороной защиты?

Исходя из Вашей практики, каким показаниям подсудимых, свидетелей и потерпевших, как правило, больше доверяет суд?				Следует ли в УПК ввести норму об обязательном приобщении СУДОМ материалов, представленных стороной защиты?				Следует ли в УПК ввести норму об обязательном приобщении СЛЕДОВАТЕЛЕМ материалов, представленных стороной защиты?					
Данным на досудебной стадии		Данным на судебной стадии		Да		Нет		Да		Нет			
Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%		
По всей выборке													
в том числе													
Пол респондента	Мужской	1330	83%	279	17%	1519	94%	100	6%	1534	95%	82	5%
	Женский	916	84%	177	16%	1035	94%	61	6%	1050	96%	49	4%
Специализация	Высокая на гражданском процессе	447	81%	104	19%	518	94%	34	6%	531	96%	22	4%
	Высокая на уголовном процессе	1042	84%	194	16%	1171	95%	67	5%	1180	95%	59	5%
	Совмещение двух и более типов дел	689	83%	146	17%	787	94%	52	6%	796	95%	43	5%
	До 5 лет	598	77%	183	23%	728	93%	57	7%	734	94%	49	6%
Адвокатский стаж	От 5 до 15 лет	1053	86%	165	14%	1157	94%	69	6%	1169	95%	59	5%
	Более 15 лет	563	85%	101	15%	633	95%	33	5%	644	97%	22	3%
Предыдущий опыт работы	Пришел сразу после вуза	559	87%	87	13%	589	92%	48	8%	604	94%	38	6%
	Опыт работы в правоохранительных органах или суде	1140	83%	236	17%	1320	95%	71	5%	1333	96%	54	4%
	Другой опыт работы	537	80%	132	20%	632	94%	43	6%	633	94%	40	6%
Опыт работы руководителем в адвокатской палате или управления адвокатским образованием	Есть руководящий опыт работы	508	86%	83	14%	559	94%	33	6%	569	96%	24	4%
	Нет руководящего опыта работы	1721	83%	358	17%	1967	94%	123	6%	1988	95%	103	5%
Место, где работает территориально	По всему региону	1341	84%	247	16%	1501	94%	91	6%	1515	95%	77	5%
	Только в столице региона	329	81%	75	19%	384	93%	27	7%	389	94%	23	6%
	Только в крупном городе	254	81%	58	19%	295	95%	15	5%	304	97%	8	3%
	Только в малом городе или селе	251	85%	46	15%	287	96%	11	4%	286	96%	12	4%

26. Сталкивались ли Вы с проблемами при возбуждении уголовного дела, представляя интересы пострадавшего?

	Не приходилось представлять интересы пострадавшего		Да, часто		Да, в некоторых случаях		Нет, никогда		
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	
По всей выборке	246	9%	735	27%	1542	56%	241	9%	
в том числе									
Пол респондента	Мужской	132	8%	457	28%	896	55%	132	8%
	Женский	112	10%	263	24%	623	56%	105	10%
Специализация	Высокая на гражданском процессе	40	7%	200	36%	283	51%	31	6%
	Высокая на уголовном процессе	140	11%	243	20%	706	57%	150	12%
	Совмещение двух и более типов дел	48	6%	260	31%	487	58%	47	6%
	До 5 лет	122	16%	180	23%	383	49%	98	13%
Адвокатский стаж	От 5 до 15 лет	79	6%	372	30%	700	57%	82	7%
	Более 15 лет	40	6%	161	24%	416	62%	50	7%
	Пришел сразу после вуза	67	10%	169	26%	359	55%	53	8%
Предыдущий опыт работы	Опыт работы в правоохранительных органах или суде	107	8%	357	26%	791	57%	128	9%
	Другой опыт работы	65	10%	193	29%	364	54%	55	8%
Опыт работы руководителем в адвокатской палате или управления адвокатским образованием	Есть руководящий опыт работы	27	5%	173	29%	346	58%	46	8%
	Нет руководящего опыта работы	211	10%	546	26%	1152	55%	188	9%
Место, где работает территориально	По всему региону	82	5%	486	30%	921	58%	106	7%
	Только в столице региона	64	16%	103	25%	208	50%	37	9%
	Только в крупном городе	40	13%	62	20%	174	56%	34	11%
	Только в малом городе или селе	47	16%	52	17%	155	51%	47	16%

27. Как часто в работе по уголовному делу Вы самостоятельно собираете следующие доказательства?

Характеристики личности				Дополнительные экспертизы				Опрос адвокатом подозреваемого/свидетеля											
Никогда	В некоторых делах		Почти в каж- дом деле	Никогда	В некоторых делах		Почти в каж- дом деле	Никогда	В некоторых делах		Почти в каж- дом деле								
Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%								
По всей выборке																			
в том числе																			
Пол респондента	Мужской	80	5%	800	50%	705	44%	215	14%	1130	76%	139	9%	296	20%	1033	69%	169	11%
	Женский	41	4%	524	48%	519	48%	201	20%	746	73%	72	7%	295	29%	589	58%	125	12%
Специализация	Высокая на гражданском процессе	22	4%	224	42%	292	54%	71	14%	379	73%	71	14%	109	21%	321	63%	83	16%
	Высокая на уголовном про- цессе	57	5%	665	55%	498	41%	242	21%	828	73%	61	5%	299	26%	726	64%	107	9%
	Совмещение двух и более типов дел	39	5%	392	47%	398	48%	90	11%	624	80%	70	9%	163	21%	534	68%	94	12%
	До 5 лет	38	5%	402	52%	332	43%	157	22%	527	73%	41	6%	171	23%	462	63%	106	14%
Адвокатский стаж	От 5 до 15 лет	50	4%	606	50%	551	46%	160	14%	892	77%	99	9%	252	22%	776	67%	132	11%
	Более 15 лет	30	5%	298	46%	324	50%	92	15%	438	73%	67	11%	164	28%	360	62%	56	10%
	Пришел сразу после вуза	33	5%	305	48%	297	47%	106	18%	441	73%	56	9%	167	28%	366	61%	65	11%
Предыдущий опыт работы	Опыт работы в правоох- ранительных органах или суде	53	4%	688	51%	619	46%	202	16%	977	77%	89	7%	261	20%	883	69%	139	11%
	Другой опыт работы	33	5%	321	48%	308	47%	108	17%	453	73%	63	10%	162	26%	365	59%	90	15%
Опыт работы руко- водителем в адво- катской палате или управления адвокат- ским образованием	Есть руководящий опыт работы	26	4%	256	44%	297	51%	67	12%	426	76%	65	12%	120	22%	372	68%	58	11%
	Нет руководящего опыта работы	93	5%	1051	51%	916	44%	352	18%	1431	74%	141	7%	466	24%	1230	64%	235	12%
Место, где работает территориально	По всему региону	64	4%	720	46%	783	50%	185	12%	1172	78%	146	10%	292	19%	1017	68%	190	13%
	Только в столице региона	21	5%	190	47%	190	47%	61	17%	275	75%	33	9%	89	24%	237	64%	43	12%
	Только в крупном городе	19	6%	151	49%	138	45%	77	28%	186	67%	16	6%	82	29%	175	63%	23	8%
	Только в малом городе или селе	12	4%	198	68%	83	28%	71	27%	181	70%	7	3%	89	34%	143	55%	27	10%

27. Как часто в работе по уголовному делу Вы самостоятельно собираете следующие доказательства (продолжение)?

		Консультации эксперта, специалиста				Показания свидетелей				Биллинг, аудио- видео- записи			
		Никогда		В некоторых делах		Почти в каждом деле		Никогда		В некоторых делах		Почти в каждом деле	
		Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
По всей выборке		382	15%	1924	76%	242	9%	474	19%	1616	64%	425	17%
в том числе													
Пол респондента	Мужской	206	14%	1137	76%	152	10%	267	18%	964	66%	239	16%
	Женский	170	17%	755	75%	88	9%	201	20%	629	63%	175	17%
Специализация	Высокая на гражданском процессе	64	12%	375	72%	83	16%	78	15%	303	59%	134	26%
	Высокая на уголовном процессе	218	19%	846	75%	59	5%	230	21%	745	67%	142	13%
	Совмещение двух и более типов дел	80	10%	620	78%	92	12%	147	19%	501	64%	131	17%
	До 5 лет	156	21%	508	70%	65	9%	132	18%	469	64%	135	18%
Адвокатский стаж	От 5 до 15 лет	147	13%	890	77%	114	10%	203	18%	735	65%	196	17%
	Более 15 лет	70	12%	469	79%	58	10%	128	22%	370	64%	80	14%
Предыдущий опыт работы	Пришел сразу после вуза	98	16%	441	74%	61	10%	111	19%	372	63%	108	18%
	Опыт работы в право-охранительных органах или суде	184	14%	979	77%	106	8%	240	19%	838	67%	178	14%
Опыт работы руководителем в адвокатской палате или управления адвокатским образованием	Другой опыт работы	91	15%	464	74%	72	11%	113	18%	379	61%	125	20%
	Есть руководящий опыт работы	51	9%	442	80%	62	11%	93	17%	343	63%	107	20%
Место, где работает территориально	Нет руководящего опыта работы	322	17%	1433	74%	172	9%	374	20%	1231	64%	305	16%
	По всему региону	161	11%	1180	79%	162	11%	256	17%	958	65%	258	18%
	Только в столице региона	69	19%	260	71%	36	10%	78	21%	215	59%	70	19%
	Только в крупном городе	61	22%	196	70%	24	9%	55	19%	191	67%	38	13%
	Только в малом городе или селе	67	26%	182	71%	9	3%	57	22%	168	66%	31	12%

27. Как часто в работе по уголовному делу Вы самостоятельно собираете следующие доказательства (окончание)?

Адвокатские запросы в организации

	Никогда				В некоторых делах				Почти в каждом деле			
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
По всей выборке	95	4%	1901	71%	686	26%						
в том числе												
Пол респондента	Мужской	60	4%	1138	73%	370	24%					
	Женский	35	3%	727	68%	309	29%					
Специализация	Высокая на гражданском процессе	20	4%	333	61%	189	35%					
	Высокая на уголовном процессе	46	4%	911	76%	241	20%					
	Совмещение двух и более типов дел	23	3%	565	69%	233	28%					
	До 5 лет	42	6%	554	73%	167	22%					
Адвокатский стаж	От 5 до 15 лет	31	3%	836	69%	338	28%					
	Более 15 лет	17	3%	453	71%	167	26%					
	Пришел сразу после вуза	26	4%	422	68%	174	28%					
Предыдущий опыт работы	Опыт работы в правоохранительных органах или суде	44	3%	994	74%	311	23%					
	Другой опыт работы	23	4%	447	68%	185	28%					
Опыт работы руководителем в адвокатской палате или управления адвокатским образованием	Есть руководящий опыт работы	15	3%	401	69%	163	28%					
	Нет руководящего опыта работы	80	4%	1449	71%	502	25%					
Место, где работает территориально	По всему региону	39	3%	1071	69%	445	29%					
	Только в столице региона	21	5%	282	71%	96	24%					
	Только в крупном городе	10	3%	232	77%	59	20%					
	Только в малом городе или селе	17	6%	216	77%	47	17%					

28. Сталкивались ли Вы с проблемами в согласовании даты и времени (окончание)...

		следственных действий								проведения ОРМ			
		Никогда		Редко		Часто		Никогда		Редко		Часто	
		Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
По всей выборке		729	27%	1289	48%	694	26%	1296	52%	824	33%	357	14%
в том числе													
Пол респондента	Мужской	407	26%	779	49%	401	25%	755	52%	485	33%	209	14%
	Женский	309	29%	490	45%	281	26%	526	53%	323	33%	141	14%
	Высокая на гражданском процессе	150	28%	265	49%	128	24%	229	45%	180	36%	96	19%
Специализация	Высокая на уголовном процессе	334	28%	572	47%	308	25%	631	58%	341	31%	123	11%
	Совмещение двух и более типов дел	203	24%	403	48%	228	27%	387	50%	268	34%	123	16%
	До 5 лет	215	28%	362	47%	195	25%	388	53%	237	33%	104	14%
Адвокатский стаж	От 5 до 15 лет	323	27%	585	48%	302	25%	557	50%	377	34%	177	16%
	Более 15 лет	168	26%	304	47%	177	27%	313	55%	187	33%	68	12%
	Пришел сразу после вуза	159	25%	310	49%	162	26%	318	54%	188	32%	79	14%
Предыдущий опыт работы	Опыт работы в правоохранительных органах или суде	391	29%	634	46%	340	25%	671	55%	389	32%	167	14%
	Другой опыт работы	167	25%	317	48%	177	27%	290	47%	225	36%	104	17%
	Есть руководящий опыт работы	149	25%	292	50%	145	25%	286	55%	156	30%	79	15%
Опыт работы руководителем в адвокатской палате или управления адвокатским образованием	Нет руководящего опыта работы	563	27%	959	47%	531	26%	986	52%	646	34%	269	14%
	По всему региону	402	26%	759	48%	407	26%	747	52%	480	33%	220	15%
	Только в столице региона	104	26%	186	47%	109	27%	174	48%	132	37%	55	15%
Место, где работает территориально	Только в крупном городе	86	28%	156	51%	66	21%	150	54%	101	36%	28	10%
	Только в малом городе или селе	104	36%	114	39%	73	25%	169	65%	62	24%	28	11%

29. Оцените, пожалуйста, качество предварительного следствия в большинстве уголовных дел

Следственный комитет										ФСН							
Хорошее	Среднее	Плохое		Не сталкивался		Хорошее		Среднее		Плохое		Не сталкивался					
		Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%				
По всей выборке	551	20%	1475	54%	600	22%	105	4%	403	15%	1180	45%	609	23%	443	17%	
в том числе																	
Пол респондента	Мужской	316	20%	868	54%	368	23%	51	3%	239	15%	659	42%	400	26%	253	16%
	Женский	230	21%	584	54%	221	20%	52	5%	159	15%	493	47%	204	20%	187	18%
	Высокая на гражданском процессе	96	18%	290	53%	110	20%	48	9%	53	10%	222	42%	119	23%	132	25%
Специализация	Высокая на уголовном процессе	263	21%	672	55%	263	21%	31	3%	195	17%	539	46%	263	22%	182	15%
	Совмещение двух и более типов дел	165	20%	449	54%	199	24%	22	3%	132	16%	366	45%	199	24%	117	14%
	До 5 лет	161	21%	404	52%	167	21%	45	6%	101	13%	330	43%	160	21%	170	22%
Адвокатский стаж	От 5 до 15 лет	238	20%	655	54%	288	24%	34	3%	199	17%	518	44%	301	25%	169	14%
	Более 15 лет	140	21%	376	57%	122	18%	22	3%	86	14%	296	49%	128	21%	99	16%
	Пришел сразу после вуза	138	21%	337	52%	140	22%	27	4%	92	15%	276	45%	159	26%	92	15%
Предыдущий опыт работы	Опыт работы в право-охранительных органах или суде	259	19%	743	54%	324	24%	45	3%	213	16%	578	44%	309	23%	217	16%
	Другой опыт работы	145	22%	366	55%	123	19%	29	4%	90	14%	295	46%	134	21%	128	20%
	Есть руководящий опыт работы	112	19%	340	58%	126	21%	10	2%	80	14%	249	44%	146	26%	87	15%
Опыт работы руководителем в адвокатской палате или управления адвокатским образованием	Нет руководящего опыта работы	425	21%	1099	53%	454	22%	91	4%	314	16%	891	44%	453	23%	349	17%
	По всему региону	305	19%	842	53%	375	24%	52	3%	231	15%	694	45%	370	24%	239	16%
	Только в столице региона	85	21%	213	52%	87	21%	23	6%	57	15%	163	42%	99	25%	73	19%
Место, где работает территориально	Только в крупном городе	67	22%	176	58%	49	16%	13	4%	53	18%	147	50%	55	19%	39	13%
	Только в малом городе или селе	68	23%	164	55%	52	18%	13	4%	44	16%	119	43%	51	18%	62	22%

29. Оцените, пожалуйста, качество предварительного следствия в большинстве уголовных дел (окончание).

Следствие МВД				Дознание МВД													
	Хорошее		Среднее		Плохое		Не сталки- вался		Хорошее		Среднее		Плохое		Не сталки- вался		
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	
По всей выборке	246	9%	1582	58%	888	32%	28	1%	256	9%	1302	48%	1096	40%	78	3%	
- в том числе																	
Пол респондента	Мужской	134	8%	911	57%	552	34%	14	1%	126	8%	717	45%	711	44%	47	3%
	Женский	110	10%	644	59%	322	30%	13	1%	127	12%	563	52%	368	34%	29	3%
Специализация	Высокая на гражданском процессе	34	6%	296	54%	204	37%	14	3%	32	6%	234	43%	251	46%	29	5%
	Высокая на уголовном процессе	137	11%	755	61%	334	27%	9	1%	150	12%	638	52%	407	33%	33	3%
	Совмещение двух и более типов дел	63	8%	465	56%	304	36%	4	0%	61	7%	370	44%	388	47%	15	2%
	До 5 лет	69	9%	457	59%	246	31%	9	1%	74	9%	361	46%	320	41%	26	3%
Адвокатский стаж	От 5 до 15 лет	113	9%	666	54%	431	35%	14	1%	104	9%	570	47%	520	43%	25	2%
	Более 15 лет	53	8%	412	63%	189	29%	5	1%	67	10%	328	50%	232	36%	25	4%
	Пришел сразу после вуза	64	10%	365	57%	203	32%	8	1%	72	11%	307	48%	239	38%	17	3%
Предыдущий опыт работы	Опыт работы в правоохранительных органах или суде	112	8%	793	57%	468	34%	10	1%	122	9%	633	46%	581	42%	39	3%
	Другой опыт работы	66	10%	391	59%	200	30%	10	1%	60	9%	335	50%	252	38%	20	3%
Опыт работы руководителем в адвокатской палате или управления адвокатским образованием	Есть руководящий опыт работы	44	7%	322	55%	222	38%	2	0%	48	8%	259	44%	252	43%	27	5%
	Нет руководящего опыта работы	200	10%	1212	58%	647	31%	24	1%	207	10%	999	48%	820	40%	48	2%
Место, где работает территориально	По всему региону	126	8%	881	56%	553	35%	18	1%	126	8%	700	45%	699	44%	46	3%
	Только в столице региона	38	9%	225	55%	140	34%	7	2%	36	9%	185	46%	167	41%	18	4%
	Только в крупном городе	26	8%	200	65%	82	26%	2	1%	26	8%	174	56%	103	33%	6	2%
	Только в малом городе или селе	46	15%	186	62%	66	22%	0	0%	50	17%	165	55%	78	26%	5	2%

30. Насколько часто за последние 3 года права Вашего подзащитного нарушались следующими представителями государственных органов?

	Судьи				Прокуроры				Следователи СК										
	Никогда		Иногда		Часто		Никогда		Иногда		Часто								
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%							
По всей выборке	657	25%	1636	61%	382	14%	590	22%	1568	59%	480	18%	412	16%	1608	61%	631	24%	
в том числе																			
Пол респондента	Мужской	347	22%	973	62%	257	16%	303	19%	940	60%	320	20%	206	13%	951	61%	407	26%
	Женский	300	28%	639	61%	117	11%	281	27%	599	58%	153	15%	200	19%	633	60%	214	20%
Специализация	Высокая на гражданском процессе	113	21%	325	61%	92	17%	107	20%	309	59%	109	21%	73	14%	324	62%	126	24%
	Высокая на уголовном процессе	343	29%	715	60%	142	12%	314	27%	674	57%	192	16%	217	18%	722	60%	257	21%
	Совмещение двух и более типов дел	166	20%	527	64%	132	16%	144	18%	514	63%	161	20%	98	12%	499	61%	223	27%
Адвокатский стаж	До 5 лет	221	29%	457	60%	83	11%	195	26%	448	59%	113	15%	140	19%	453	60%	162	21%
	От 5 до 15 лет	259	22%	742	62%	196	16%	243	21%	695	59%	243	21%	162	14%	721	60%	312	26%
	Более 15 лет	151	24%	398	62%	90	14%	131	21%	384	62%	109	17%	94	15%	394	63%	141	22%
Предыдущий опыт работы	Пришел сразу после вуза	139	22%	385	62%	100	16%	143	23%	358	58%	112	18%	103	17%	368	59%	148	24%
	Опыт работы в правоохранительных органах или суде	345	26%	814	61%	183	14%	298	23%	772	58%	253	19%	197	15%	809	60%	332	25%
	Другой опыт работы	160	24%	404	61%	93	14%	144	22%	399	61%	107	16%	107	17%	403	62%	136	21%
Опыт работы руководителем в адвокатской палате или управления адвокатским образованием	Есть руководящий опыт работы	116	20%	358	62%	102	18%	101	18%	360	63%	111	19%	61	11%	360	63%	149	26%
	Нет руководящего опыта работы	529	26%	1238	61%	260	13%	478	24%	1165	58%	355	18%	346	17%	1204	60%	464	23%
Место, где работает территориально	По всему региону	307	20%	977	63%	262	17%	277	18%	931	61%	321	21%	183	12%	925	60%	433	28%
	Только в столице региона	86	22%	249	63%	62	16%	71	18%	238	61%	79	20%	50	13%	250	65%	83	22%
	Только в крупном городе	100	33%	179	59%	23	8%	89	30%	173	58%	35	12%	68	23%	180	60%	51	17%
	Только в малом городе или селе	117	41%	146	51%	22	8%	112	40%	145	52%	23	8%	77	27%	172	61%	34	12%

31. Как часто Вам приходится вступать в не предусмотренный процессом спор в ходе заседания...?

	с судей				с прокурором								
	Никогда		В некоторых делах		Почти в каждом деле		Никогда		В некоторых делах		Почти в каждом деле		
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	
По всей выборке	1462	54%	1158	43%	71	3%	1030	38%	1409	52%	246	9%	
- в том числе													
Пол респондента	Мужской	817	52%	714	45%	53	3%	590	37%	827	52%	166	10%
	Женский	622	58%	432	40%	18	2%	425	40%	559	53%	79	7%
Специализация	Высокая на гражданском процессе	262	48%	261	48%	20	4%	215	40%	272	50%	52	10%
	Высокая на уголовном процессе	710	59%	473	39%	20	2%	485	40%	630	52%	88	7%
	Совмещение двух и более типов дел	420	51%	373	45%	30	4%	273	33%	451	55%	98	12%
	До 5 лет	459	59%	297	38%	16	2%	330	43%	386	50%	56	7%
Адвокатский стаж	От 5 до 15 лет	619	52%	544	45%	38	3%	442	37%	626	52%	128	11%
	Более 15 лет	343	53%	286	44%	15	2%	226	35%	361	56%	56	9%
Предыдущий опыт работы	Пришел сразу после вуза	329	52%	285	45%	13	2%	247	40%	321	52%	55	9%
	Опыт работы в правоохранительных органах или суде	760	56%	555	41%	39	3%	529	39%	703	52%	126	9%
	Другой опыт работы	340	52%	301	46%	18	3%	234	36%	357	55%	60	9%
	Есть руководящий опыт работы	282	49%	277	48%	20	3%	177	31%	333	57%	70	12%
Опыт работы руководителем в адвокатской палате или управления адвокатским образованием	Нет руководящего опыта работы	1150	56%	851	42%	49	2%	835	41%	1041	51%	168	8%
	По всему региону	804	52%	700	45%	53	3%	554	36%	831	53%	173	11%
Место, где работает территориально	Только в столице региона	218	55%	174	44%	8	2%	155	39%	212	54%	26	7%
	Только в крупном городе	175	58%	122	41%	4	1%	128	42%	156	52%	18	6%
	Только в малом городе или селе	175	61%	111	38%	3	1%	126	44%	151	52%	12	4%

31. Как часто Вам приходится вступать в не предусмотренный процессом спор в ходе заседания (окончание)...

	с представителем другой стороны				С секретарем / помощником судьи								
	Никогда		В некоторых делах		Почти в каждом деле		Никогда		В некоторых делах		Почти в каждом деле		
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	
По всей выборке	741	27%	1512	56%	446	17%	2086	79%	493	19%	56	2%	
- в том числе													
Пол респондента	Мужской	420	27%	908	57%	254	16%	1230	80%	276	18%	39	3%
	Женский	307	29%	585	54%	184	17%	829	79%	207	20%	17	2%
Специализация	Высокая на гражданском процессе	132	24%	294	53%	124	23%	421	79%	96	18%	17	3%
	Высокая на уголовном процессе	378	31%	681	56%	149	12%	948	81%	202	17%	16	1%
Адвокатский стаж	Совмещение двух и более типов дел	193	24%	472	57%	156	19%	624	76%	171	21%	21	3%
	До 5 лет	239	31%	405	52%	129	17%	587	77%	154	20%	18	2%
Предыдущий опыт работы	От 5 до 15 лет	301	25%	703	58%	202	17%	941	79%	216	18%	30	3%
	Более 15 лет	170	26%	371	58%	103	16%	499	81%	112	18%	7	1%
Опыт работы руководителем в адвокатской палате или управления адвокатским образованием	Пришел сразу после вуза	160	25%	370	58%	106	17%	471	76%	129	21%	18	3%
	Опыт работы в правоохранительных органах или суде	399	30%	765	57%	185	14%	1078	82%	211	16%	26	2%
Место, где работает территориально	Другой опыт работы	166	25%	351	53%	144	22%	499	77%	141	22%	12	2%
	Есть руководящий опыт работы	144	25%	342	59%	93	16%	453	80%	101	18%	12	2%
	Нет руководящего опыта работы	576	28%	1133	55%	343	17%	1588	79%	379	19%	44	2%
	По всему региону	385	25%	904	58%	270	17%	1174	77%	322	21%	32	2%
	Только в столице региона	117	29%	222	56%	61	15%	311	81%	64	17%	8	2%
	Только в крупном городе	98	32%	160	52%	49	16%	235	79%	55	18%	9	3%
	Только в малом городе или селе	94	33%	156	54%	38	13%	244	86%	35	12%	4	1%

32. Расположите в порядке важности от 1 до 5 факторы, определяющие Вашу стратегию и тактику работы по уголовному делу, где 1 – самая важная, 2 – менее важная, а 5 – самая неважная.

33. Приходилось ли Вам осуществлять защиту действующих или бывших сотрудников судебной и правоохранительной системы?

		Факторы, определяющие стратегию и тактику работы по уголовному делу					Приходилось ли Вам осуществлять защиту действующих или бывших сотрудников судебной и правоохранительной системы?	
		Кол-во	Нормы законов и постановлений Верховного суда	Практика применения законодательства в судах региона	Практика конк-ретного судьи, рассматривающего дело	Процессуальные ошибки следствия		
			Среднее	Среднее	Среднее	Среднее		
По всей выборке		2617	2.3	3.0	3.7	2.6	1.9	62,8%
в том числе								
Пол респондента	Мужской	1523	2.2	2.9	3.7	2.6	2.0	69,9%
	Женский	1057	2.4	3.0	3.8	2.6	1.8	52,3%
Специализация	Высокая на гражданском процессе	532	2.2	2.9	3.8	2.6	2.1	51,6%
	Высокая на уголовном процессе	1169	2.3	3.1	3.7	2.6	1.8	63,8%
	Совмещение двух и более типов дел	803	2.2	3.0	3.7	2.7	1.9	69,3%
	До 5 лет	763	2.3	3.0	3.7	2.6	1.9	47,1%
Адвокатский стаж	От 5 до 15 лет	1177	2.2	3.0	3.8	2.6	1.9	67,2%
	Более 15 лет	609	2.3	2.9	3.7	2.6	1.9	73,6%
	Пришел сразу после вуза	615	2.3	3.0	3.7	2.6	1.9	56,8%
Предыдущий опыт работы		1305	2.2	3.0	3.7	2.6	1.9	70,2%
Опыт работы руководителем в адвокатской палате или управления адвокатским образованием	Другой опыт работы	652	2.3	3.0	3.8	2.7	2.0	53,7%
	Есть руководящий опыт работы	556	2.3	2.9	3.7	2.6	1.9	77,9%
	Нет руководящего опыта работы	1998	2.3	3.0	3.7	2.6	1.9	58,3%
Место, где работает территориально	По всему региону	1522	2.3	3.0	3.7	2.6	1.9	69,7%
	Только в столице региона	384	2.3	3.0	3.8	2.5	1.9	52,1%
	Только в крупном городе	290	2.3	3.0	3.7	2.8	1.8	57,5%
	Только в малом городе или селе	282	2.1	3.0	3.7	2.8	1.8	46,8%

35. Среди уголовных дел из Вашей практики, которые дошли до суда, какова доля тех, которые рассматриваются в особом порядке (гл. 40 УПК РФ)?

		Нет дел в особом порядке		До 25%		25-50%		50-75%		75-100%	
		Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
По всей выборке		211	8%	810	29%	812	29%	739	27%	194	7%
в том числе											
Пол респондента	Мужской	154	10%	536	33%	461	28%	360	22%	110	7%
	Женский	57	5%	254	23%	338	31%	370	34%	83	8%
Специализация	Высокая на гражданском процессе	89	16%	209	37%	139	25%	97	17%	25	4%
	Высокая на уголовном процессе	54	4%	284	23%	355	29%	436	35%	110	9%
	Совмещение двух и более типов дел	58	7%	285	34%	283	34%	168	20%	48	6%
	До 5 лет	71	9%	163	21%	221	28%	262	33%	74	9%
Адвокатский стаж	От 5 до 15 лет	88	7%	383	31%	386	31%	297	24%	77	6%
	Более 15 лет	49	7%	234	35%	180	27%	159	24%	42	6%
	Пришел сразу после вуза	49	8%	179	28%	199	31%	178	28%	41	6%
Предыдущий опыт работы	Опыт работы в правоохранительных органах или суде	107	8%	442	32%	402	29%	343	25%	92	7%
	Другой опыт работы	52	8%	174	26%	191	28%	203	30%	60	9%
Опыт работы руководителем в адвокатской палате или управления адвокатским образованием	Есть руководящий опыт работы	61	10%	265	45%	122	21%	111	19%	32	5%
	Нет руководящего опыта работы	145	7%	525	25%	667	32%	611	29%	155	7%
Место, где работает территориально	По всему региону	138	9%	544	34%	483	30%	340	21%	85	5%
	Только в столице региона	43	10%	140	34%	129	31%	79	19%	20	5%
	Только в крупном городе	16	5%	62	20%	92	29%	121	38%	25	8%
	Только в малом городе или селе	4	1%	31	10%	70	23%	144	48%	52	17%

36. Насколько часто Вы посещаете подзащитных в изоляторе по «стражным» делам (которые связаны с предварительным арестом подозреваемого)?

	Практически никогда		Примерно до 25% стражных дел		25-50% стражных дел		50-80% стражных дел		Почти во всех стражных делах		Не имею опыта ведения таких дел	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
По всей выборке	143	5%	521	19%	372	14%	291	11%	1347	49%	79	3%
в том числе												
Пол респондента	Мужской											
	76	5%	279	17%	209	13%	181	11%	825	51%	40	2%
	Женский											
	67	6%	237	21%	157	14%	108	10%	495	45%	39	4%
Специализация	Высокая на гражданском процессе											
	42	8%	84	15%	47	9%	43	8%	299	54%	37	7%
	Высокая на уголовном процессе											
	Совмещение двух и более типов дел											
	30	4%	144	17%	115	14%	90	11%	440	53%	19	2%
	До 5 лет											
Адвокатский стаж	От 5 до 15 лет											
	55	4%	238	19%	156	13%	151	12%	605	49%	23	2%
	Более 15 лет											
	Пришел сразу после вуза											
	36	6%	130	20%	86	13%	75	12%	297	46%	18	3%
	Опыт работы в правоохранительных органах или суде											
Предыдущий опыт работы	70	5%	256	19%	179	13%	137	10%	716	52%	24	2%
	Другой опыт работы											
	36	5%	130	19%	99	15%	73	11%	303	45%	36	5%
Опыт работы руководителем в адвокатской палате или управления адвокатским образованием	Есть руководящий опыт работы											
	31	5%	88	15%	65	11%	48	8%	340	58%	18	3%
	Нет руководящего опыта работы											
Место, где работает территориально	Нет руководящего опыта работы											
	111	5%	420	20%	294	14%	238	11%	969	46%	60	3%
	По всему региону											
	57	4%	237	15%	208	13%	160	10%	880	56%	43	3%
	Только в столице региона											
	31	8%	89	22%	54	13%	51	12%	173	42%	11	3%
	Только в крупном городе											
	15	5%	76	24%	49	16%	33	11%	129	41%	11	4%
	Только в малом городе или селе											
	31	10%	88	30%	43	14%	38	13%	93	31%	5	2%

37. Оцените, пожалуйста, в какой доле дел Вы подаете жалобы на действия должностных лиц в порядке ст. 125 УПК РФ?

		Практически не подаю жалобы		до 25%		25-50%		50-75%		Более 75%	
		Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
По всей выборке		561	20%	1192	43%	600	22%	254	9%	156	6%
в том числе											
Пол респондента	Мужской	263	16%	699	43%	369	23%	167	10%	117	7%
	Женский	291	26%	478	43%	221	20%	80	7%	37	3%
Специализация	Высокая на гражданском процессе	98	17%	204	36%	134	24%	74	13%	51	9%
	Высокая на уголовном процессе	296	24%	559	45%	263	21%	70	6%	47	4%
	Совмещение двух и более типов дел	132	16%	370	44%	183	22%	104	12%	51	6%
	До 5 лет	175	22%	327	42%	164	21%	71	9%	50	6%
Адвокатский стаж	От 5 до 15 лет	207	17%	539	44%	285	23%	123	10%	78	6%
	Более 15 лет	161	24%	293	44%	137	21%	50	8%	24	4%
Предыдущий опыт работы	Пришел сразу после вуза	157	24%	246	38%	151	23%	62	10%	30	5%
	Опыт работы в правоохранительных органах или суде	254	18%	635	46%	300	22%	113	8%	81	6%
	Другой опыт работы	140	21%	290	43%	141	21%	69	10%	40	6%
	Есть руководящий опыт работы	111	19%	252	42%	122	21%	63	11%	47	8%
Опыт работы руководителем в адвокатской палате или управления адвокатским образованием	Нет руководящего опыта работы	440	21%	905	43%	460	22%	189	9%	104	5%
	По всему региону	244	15%	661	42%	401	25%	174	11%	111	7%
Место, где работает территориально	Только в столице региона	104	25%	169	41%	79	19%	36	9%	23	6%
	Только в крупном городе	84	27%	159	50%	47	15%	16	5%	10	3%
	Только в малом городе или селе	95	32%	148	50%	40	13%	12	4%	2	1%

38. Какого рода помощь, услуги или информацию в течение последнего года Вы получали от Адвокатской палаты региона.

	Проходил курсы повышения квалификации, организованные Адвокатской палатой		Участвовал в практических семинарах, организованных Адвокатской палатой		Участвовал в научно-практических конференциях, организуемых Адвокатской палатой		Получал информационные рассылки и издания Адвокатской палаты		Получал иную помощь, услуги или информацию		В течение последнего года не получал помощь, услуги или информацию от Адвокатской палаты		
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	
По всей выборке	1966	61%	1155	36%	702	22%	2276	71%	445	14%	205	6%	
в том числе													
Пол респондента	Мужской	1110	62%	660	37%	408	23%	1295	72%	255	14%	112	6%
	Женский	830	60%	475	34%	282	20%	951	69%	185	13%	88	6%
Специализация	Высокая на гражданском процессе	538	57%	330	35%	204	22%	647	69%	134	14%	75	8%
	Высокая на уголовном процессе	797	64%	434	35%	273	22%	894	72%	167	13%	57	5%
	Совмещение двух и более типов дел	524	60%	336	38%	193	22%	630	72%	123	14%	58	7%
	До 5 лет	586	63%	318	34%	164	18%	625	68%	104	11%	50	5%
Адвокатский стаж	От 5 до 15 лет	879	62%	502	35%	314	22%	1027	72%	183	13%	96	7%
	Более 15 лет	439	58%	299	40%	203	27%	553	73%	144	19%	49	6%
Предыдущий опыт работы	Пришел сразу после вуза	516	65%	294	37%	197	25%	545	69%	86	11%	52	7%
	Опыт работы в правоохранительных органах или суде	861	59%	536	37%	317	22%	1053	72%	234	16%	94	6%
	Другой опыт работы	558	62%	298	33%	175	20%	635	71%	118	13%	55	6%
	Есть руководящий опыт работы	423	62%	308	45%	227	33%	536	78%	144	21%	27	4%
Опыт работы руководителем в адвокатской палате или управления адвокатским образованием	Нет руководящего опыта работы	1493	61%	825	34%	456	19%	1689	69%	287	12%	175	7%
	По всему региону	1136	62%	689	38%	429	23%	1313	72%	252	14%	115	6%
Место, где работает территориально	Только в столице региона	291	56%	150	29%	109	21%	335	64%	65	12%	49	9%
	Только в крупном городе	244	65%	157	42%	79	21%	272	73%	52	14%	18	5%
	Только в малом городе или селе	196	61%	102	32%	54	17%	241	75%	41	13%	11	3%

39. Какие адвокатские периодические издания Вы чаще всего читаете (доля ответов «читаю иногда или регулярно»)?

Читаю иногда или регулярно	«Новая адвокат- ская газета»		«Российский ад- вокат»		«Адвокат»		Периодическое издание Вашей адвокатской палаты		Вестник Вашей адвокатской палаты		Другое		
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	
По всей выборке	1638	75%	1248	64%	1187	62%	1543	77%	1872	83%	491	68%	
в том числе													
Пол респондента	Мужской	943	75%	710	64%	642	61%	826	74%	1038	83%	255	64%
	Женский	669	74%	518	63%	522	64%	691	80%	810	83%	228	74%
Специализация	Высокая на гражданском процессе	468	72%	338	58%	312	55%	447	76%	550	83%	151	72%
	Высокая на уголовном процессе	651	77%	499	67%	480	68%	617	79%	728	84%	178	64%
	Совмещение двух и более типов дел	441	74%	358	64%	334	62%	405	74%	499	81%	140	68%
	До 5 лет	454	69%	341	58%	292	52%	428	73%	531	79%	103	57%
Адвокатский стаж	От 5 до 15 лет	732	75%	533	61%	527	61%	676	75%	835	83%	199	67%
	Более 15 лет	403	81%	331	75%	334	76%	385	84%	454	88%	165	78%
Предыдущий опыт работы	Пришел сразу после вуза	432	75%	317	61%	307	61%	402	77%	475	80%	119	65%
	Опыт работы в правоохранительных органах или суде	701	74%	573	66%	537	64%	685	76%	817	82%	227	68%
	Другой опыт работы	473	75%	337	62%	325	61%	420	77%	548	86%	136	72%
	Есть руководящий опыт работы	396	79%	304	69%	297	69%	341	79%	431	86%	131	77%
Опыт работы руководителем в адвокатской палате или управления адвокатским образованием	Нет руководящего опыта работы	1193	73%	915	62%	861	60%	1178	76%	1405	82%	340	65%
	По всему региону	973	75%	751	65%	695	62%	901	78%	1091	84%	286	69%
Место, где работает территориально	Только в столице региона	246	71%	195	60%	184	61%	233	72%	284	78%	61	58%
	Только в крупном городе	182	76%	142	65%	147	68%	193	82%	226	86%	56	68%
	Только в малом городе или селе	166	79%	106	62%	108	62%	146	76%	179	86%	61	78%

40. Как часто в течение ПОСЛЕДНЕГО ГОДА Вы принимали участие в различных профессиональных мероприятиях?

	Съезды, конференции	Научно-практиче- ские семинары по актуальным вопро- сам юриспруденции		Культурные и спор- тивные мероприя- тия		Неформальные встречи с коллегами для обсуждения ак- туальных текущих проблем		Профессиональные праздники	
		Участвовал	%	Участвовал	%	Участвовал	%	Участвовал	%
По всей выборке		1442	55%	1301	54%	896	39%	2068	77%
в том числе									
Пол респондента	Мужской	817	56%	736	55%	520	40%	1172	78%
	Женский	599	54%	543	52%	368	37%	874	75%
Специализация	Высокая на гражданском процессе	429	55%	403	55%	272	39%	599	75%
	Высокая на уголовном процессе	553	56%	495	54%	320	37%	798	77%
	Совмещение двух и более типов дел	403	56%	359	55%	279	44%	582	79%
	До 5 лет	350	47%	379	51%	235	33%	596	73%
Адвокатский стаж	От 5 до 15 лет	671	56%	576	52%	402	38%	948	77%
	Более 15 лет	373	63%	307	60%	236	48%	473	80%
	Пришел сразу после вуза	388	59%	319	53%	242	42%	484	74%
Предыдущий опыт работы	Опыт работы в правоохранительных органах или суде	636	54%	590	55%	378	37%	960	78%
	Другой опыт работы	393	53%	373	53%	259	39%	592	76%
Опыт работы руководителем в адвокатской палате или управления адвокатским образованием	Есть руководящий опыт работы	448	75%	344	67%	278	57%	494	87%
	Нет руководящего опыта работы	963	49%	931	50%	606	34%	1538	74%
Место, где работает территориально	По всему региону	872	58%	777	56%	569	42%	1235	80%
	Только в столице региона	227	54%	186	51%	161	44%	318	74%
	Только в крупном городе	156	53%	148	52%	78	32%	226	74%
	Только в малом городе или селе	121	47%	112	46%	52	24%	187	70%

41. Имеете ли Вы указанный опыт работы ?

	Членом совета и комиссий Адвокатской палаты в регионе		Координатором распределения дел по ст 51 УПК РФ		Руководителем или членом правления адвокатского образования		Не имею		
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%			
По всей выборке	307	10%	238	7%	545	17%	2414	75%	
в том числе									
Пол респондента	Мужской	191	11%	151	8%	372	21%	1268	71%
	Женский	112	8%	87	6%	169	12%	1108	80%
Специализация	Высокая на гражданском процессе	117	12%	35	4%	182	19%	702	74%
	Высокая на уголовном процессе	94	8%	109	9%	182	15%	940	77%
	Совмещение двух и более типов дел	88	10%	79	9%	161	18%	637	73%
	До 5 лет	11	1%	21	2%	44	5%	857	92%
Адвокатский стаж	От 5 до 15 лет	112	8%	97	7%	222	16%	1098	77%
	Более 15 лет	175	24%	114	15%	269	36%	372	50%
	Пришел сразу после вуза	88	11%	63	8%	132	17%	589	75%
Предыдущий опыт работы	Опыт работы в правоохранительных органах или суде	130	9%	112	8%	252	17%	1089	75%
	Другой опыт работы	85	9%	60	7%	157	17%	686	76%
Опыт работы руководителем в адвокатской палате или управления адвокатским образованием	Есть руководящий опыт работы	307	44%	144	21%	545	78%	0	0%
	Нет руководящего опыта работы	0	0%	94	4%	0	0%	2414	96%
Место, где работает территориально	По всему региону	218	12%	127	7%	352	19%	1311	72%
	Только в столице региона	53	10%	26	5%	72	14%	414	79%
	Только в крупном городе	24	6%	22	6%	47	13%	304	81%
	Только в малом городе или селе	6	2%	49	15%	47	14%	246	76%

4.2. Помимо Адвокатской палаты Вашего региона, состоите ли Вы в иных профессиональных ассоциациях?

	Нет, не состою		Федеральный союз адвокатов		Гильдия российских адвокатов		Ассоциация юристов России		Другие ассоциации		
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	
По всей выборке	2769	87%	118	4%	52	2%	264	8%	67	2%	
в том числе											
Пол респондента	Мужской	1536	87%	58	3%	31	2%	156	9%	42	2%
	Женский	1194	87%	58	4%	21	2%	107	8%	22	2%
Специализация	Высокая на гражданском процессе	788	83%	36	4%	16	2%	99	10%	29	3%
	Высокая на уголовном процессе	1084	89%	44	4%	11	1%	72	6%	23	2%
	Совмещение двух и более типов дел	752	87%	34	4%	22	3%	82	9%	14	2%
	До 5 лет	861	92%	4	0%	9	1%	50	5%	12	1%
Адвокатский стаж	От 5 до 15 лет	1246	87%	42	3%	18	1%	125	9%	29	2%
	Более 15 лет	561	78%	71	10%	25	3%	84	12%	24	3%
Предыдущий опыт работы	Пришел сразу после вуза	667	85%	40	5%	11	1%	87	11%	17	2%
	Опыт работы в правоохранительных органах или суде	1284	89%	41	3%	26	2%	82	6%	29	2%
	Другой опыт работы	764	85%	36	4%	15	2%	92	10%	19	2%
	Есть руководящий опыт работы	486	73%	60	9%	27	4%	111	17%	31	5%
Опыт работы руководителем в адвокатской палате или управления адвокатским образованием	Нет руководящего опыта работы	2243	91%	54	2%	23	1%	147	6%	30	1%
	По всему региону	1550	86%	66	4%	30	2%	171	9%	41	2%
Место, где работает территориально	Только в столице региона	442	85%	17	3%	16	3%	43	8%	12	2%
	Только в крупном городе	333	88%	17	5%	6	2%	24	6%	6	2%
	Только в малом городе или селе	296	92%	13	4%	0	0%	13	4%	4	1%

43. Как Вы считаете, должны ли организации адвокатского сообщества выполнять следующие задачи?

	Проведение общественной экспертизы законопроектов		Повышение и контроль за качеством юридического обслуживания		Проведение конференций и съездов, обмен опытом и информацией в рамках профессионального сообщества		Контроль за соблюдением юристами профессиональной этики		Представление интересов юридического сообщества на уровне государства		
	должны	%	должны	%	должны	%	должны	%	должны	%	
По всей выборке	2568	83%	2407	78%	3076	97%	2983	94%	2935	93%	
в том числе											
Пол респондента	Мужской	1469	85%	1330	77%	1712	97%	1650	94%	1637	93%
	Женский	1064	81%	1047	79%	1326	97%	1296	95%	1259	93%
Специализация	Высокая на гражданском процессе	811	86%	730	78%	927	97%	906	95%	887	93%
	Высокая на уголовном процессе	946	82%	904	77%	1171	98%	1128	94%	1108	93%
	Совмещение двух и более типов дел	690	83%	659	79%	835	97%	806	94%	799	94%
Адвокатский стаж	До 5 лет	727	82%	695	77%	886	98%	851	94%	841	92%
	От 5 до 15 лет	1150	83%	1075	77%	1368	97%	1336	94%	1315	94%
	Более 15 лет	609	87%	561	79%	729	98%	706	96%	687	94%
Предыдущий опыт работы	Пришел сразу после вуза	630	83%	622	82%	750	97%	732	95%	722	93%
	Опыт работы в правоохранительных органах или суде	1152	82%	1063	75%	1404	97%	1352	94%	1326	93%
	Другой опыт работы	739	85%	676	77%	868	98%	843	95%	833	94%
Опыт работы руководителем в адвокатской палате или управления адвокатским образованием	Есть руководящий опыт работы	573	86%	533	80%	675	98%	652	95%	626	92%
	Нет руководящего опыта работы	1943	83%	1825	77%	2341	97%	2274	94%	2252	94%
Место, где работает территориально	По всему региону	1500	85%	1397	79%	1753	97%	1712	95%	1697	95%
	Только в столице региона	434	87%	382	76%	490	96%	482	94%	470	91%
	Только в крупном городе	272	77%	266	74%	364	98%	343	93%	332	91%
	Только в малом городе или селе	226	78%	234	79%	302	97%	287	93%	278	91%

46. Поддерживаете ли Вы идею адвокатской монополии на оказание помощи в судебных разбирательствах?

	Не поддерживаю нигде		Поддерживаю в уголовном судопро- изводстве в судах общей юрисдикции		Поддерживаю в гражданском су- допроизводстве в судах общей юрис- дикции		Поддерживаю в административном судопроизводстве в судах общей юрис- дикции		Поддерживаю в гражданском су- допроизводстве в арбитражном судопроизводстве		
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	
По всей выборке	190	6%	2966	92%	2383	74%	2251	70%	2032	63%	
в том числе											
Пол респондента	Мужской	110	6%	1665	92%	1308	73%	1271	70%	1142	63%
	Женский	77	6%	1269	92%	1051	77%	957	70%	871	63%
Специализация	Высокая на гражданском процессе	66	7%	859	90%	728	76%	679	71%	633	66%
	Высокая на уголовном процессе	59	5%	1150	94%	880	72%	827	68%	724	59%
	Совмещение двух и более типов дел	44	5%	815	93%	658	75%	640	73%	573	66%
	До 5 лет	50	5%	856	93%	680	74%	644	70%	615	67%
Адвокатский стаж	От 5 до 15 лет	93	6%	1309	91%	1044	73%	995	70%	901	63%
	Более 15 лет	35	5%	709	94%	584	77%	542	72%	457	60%
Предыдущий опыт работы	Пришел сразу после вуза	50	6%	718	91%	600	76%	541	69%	511	65%
	Опыт работы в правоохранительных органах или суде	80	5%	1367	93%	1070	73%	1032	71%	879	60%
	Другой опыт работы	55	6%	827	92%	670	74%	635	70%	603	67%
	Есть руководящий опыт работы	37	5%	643	93%	529	77%	508	74%	448	65%
Опыт работы руководителем в адвокатской палате или управления адвокатским образованием	Нет руководящего опыта работы	144	6%	2260	92%	1804	74%	1699	69%	1546	63%
	По всему региону	101	6%	1705	93%	1391	76%	1339	73%	1210	66%
Место, где работает территориально	Только в столице региона	28	5%	487	93%	374	71%	349	67%	335	64%
	Только в крупном городе	29	8%	343	90%	271	71%	253	66%	231	61%
	Только в малом городе или селе	21	7%	281	92%	229	75%	213	70%	162	53%

47. Считаете ли Вы необходимым расширение сферы работы адвоката по назначению при условии оплаты такой работы из средств федерального бюджета в следующих сферах ?

	Нет	Да, в гражданском процессе		Да, в арбитражном процессе		Да, в производстве по делам об административных правонарушениях		Да, в судопроизводстве в Конституционном суде	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во
По всей выборке	662	21%	2170	68%	1187	37%	1970	62%	1137
в том числе									
Пол респондента	Мужской	406	23%	1158	65%	638	36%	1114	63%
	Женский	244	18%	993	73%	543	40%	844	62%
Специализация	Высокая на гражданском процессе	243	26%	600	64%	318	34%	501	54%
	Высокая на уголовном процессе	203	17%	862	71%	479	39%	828	68%
	Совмещение двух и более типов деп	182	21%	602	70%	324	37%	537	62%
	До 5 лет	173	19%	613	67%	365	40%	587	64%
Адвокатский стаж	От 5 до 15 лет	309	22%	964	68%	507	36%	860	61%
	Более 15 лет	151	20%	528	71%	279	38%	467	63%
	Пришел сразу после вуза	165	21%	547	70%	296	38%	457	58%
	Опыт работы в правоохранительных органах или суде	306	21%	981	68%	534	37%	923	64%
Предыдущий опыт работы	Другой опыт работы	177	20%	605	69%	336	38%	562	64%
	Есть руководящий опыт работы	160	24%	460	68%	251	37%	428	63%
Опыт работы руководителем в адвокатской палате или управления адвокатским образованием	Нет руководящего опыта работы	491	20%	1663	69%	909	38%	1497	62%
	По всему региону	386	21%	1229	68%	695	39%	1133	63%
Место, где работает территориально	Только в столице региона	112	22%	340	67%	190	37%	284	56%
	Только в крупном городе	67	18%	261	70%	146	39%	236	64%
	Только в малом городе или селе	49	16%	233	74%	105	33%	217	69%

48. Как должна оплачиваться работа адвоката по назначению?

49. Какая минимальная ставка оплаты труда адвоката по назначению представляется Вам правильной?

50. Каков, по-Вашему, среднемесячный доход адвокатов в Вашем регионе?

		Как должна оплачиваться работа адвоката по назначению, исходя из....?			Какая минимальная ставка оплаты труда адвоката по назначению представляется Вам правильной...?			Каков, по-Вашему, среднемесячный доход адвокатов в Вашем регионе....?		
	Кол-во	оплаты судодня		почасовой оплаты	при оплате судодня		при почасовой оплате	начинающего адвоката в первый год работы		опытного адвоката
		%	%		Среднее	Медиана	Среднее	Среднее	Медиана	Среднее
По всей выборке	3163	62%	38%		2969	2000	1061	550	25103	103787
в том числе										
Пол респондента	Мужской	1765	63%	37%	3039	2000	1047	500	26692	110234
	Женский	1363	60%	40%	2870	2000	1085	600	23015	95878
Специализация	Высокая на гражданском процессе	923	53%	47%	3883	3000	1346	1000	26755	121113
	Высокая на уголовном процессе	1221	66%	34%	2396	2000	833	500	22567	92447
	Совмещение двух и более типов дел	856	65%	35%	2865	2000	1004	500	26723	101144
	До 5 лет	920	56%	44%	2770	2000	930	500	26395	123822
Адвокатский стаж	От 5 до 15 лет	1397	62%	38%	3012	2000	1074	525	23695	90774
	Более 15 лет	743	68%	32%	3062	2000	1216	625	26000	105935
	Пришел сразу после вуза	777	60%	40%	2859	2000	1018	500	22057	83776
	Опыт работы в правоохранительных органах или суде	1449	64%	36%	2886	2000	1047	525	27901	116283
Опыт работы руководителем в адвокатской палате или управления адвокатским образованием	Другой опыт работы	880	59%	41%	3171	2000	1124	625	23053	102099
	Есть руководящий опыт работы	676	63%	37%	3096	2000	1124	500	25547	107693
Место, где работает территориально	Нет руководящего опыта работы	2415	61%	39%	2947	2000	1050	550	24990	103747
	По всему региону	1800	59%	41%	3094	2000	1063	500	25529	107242
	Только в столице региона	510	58%	42%	3214	2500	1183	1000	26820	128852
	Только в крупном городе	371	70%	30%	2613	2000	923	550	20941	75767
	Только в малом городе или селе	311	73%	27%	2248	1500	880	500	21555	73412

51. Если адвокат решает поменять сферу деятельности, то, как правило, в какую сферу он уходит? (Можно было выбрать до 3 ответов.)

	Прокура-тура		Судейский корпус		След-ственные органы		Право-охранительные органы		Работа в юридической фирме		Юрист ком-мерческой компании		Юрист в го-сударствен-ной компании		Собственный юридический бизнес		Наука, обра-зование		Уход в сферы деятельности, не связанные с юридической профессией		
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	
По всей выборке	169	5%	1441	45%	84	3%	80	3%	1177	37%	1499	47%	847	27%	1623	51%	681	21%	995	31%	
в том числе																					
Пол респондента	Мужской	90	5%	747	42%	50	3%	41	2%	685	39%	869	49%	494	28%	879	50%	392	22%	599	34%
	Женский	78	6%	679	49%	32	2%	37	3%	476	35%	610	44%	345	25%	724	53%	282	21%	385	28%
Специализация	Высокая на гражданском процессе	36	4%	422	45%	14	1%	24	3%	321	34%	446	47%	251	27%	519	55%	222	23%	317	34%
	Высокая на уголовном процессе	77	6%	554	46%	41	3%	36	3%	474	39%	566	47%	326	27%	558	46%	237	19%	378	31%
	Совмещение двух и более типов дел	45	5%	397	46%	26	3%	17	2%	328	38%	424	49%	227	26%	455	53%	183	21%	262	30%
	До 5 лет	55	6%	461	50%	34	4%	23	3%	302	33%	377	41%	200	22%	515	56%	248	27%	285	31%
Адвокатский стаж	От 5 до 15 лет	56	4%	597	42%	27	2%	39	3%	552	39%	710	50%	384	27%	747	53%	280	20%	468	33%
	Более 15 лет	50	7%	340	46%	20	3%	15	2%	276	37%	362	49%	229	31%	314	42%	137	18%	217	29%
	Пришел сразу после вуза	38	5%	350	45%	18	2%	22	3%	299	38%	373	48%	204	26%	423	54%	155	20%	245	31%
Предыдущий опыт работы	Опыт работы в правоохранитель-ных органах или суде	85	6%	653	45%	47	3%	38	3%	528	36%	694	48%	397	27%	692	48%	302	21%	456	32%
	Другой опыт работы	39	4%	418	47%	19	2%	18	2%	320	36%	400	45%	234	26%	471	53%	211	24%	279	31%
Опыт работы ру-ководителем в ад-вокатской палате или управления адвокатским обра-зованием	Есть руководящий опыт работы	39	6%	319	47%	13	2%	22	3%	253	37%	323	48%	202	30%	291	43%	142	21%	232	34%
	Нет руководящего опыта работы	123	5%	1089	45%	66	3%	58	2%	897	37%	1136	47%	628	26%	1292	53%	531	22%	741	31%
Место, где работа-ет территориально	По всему региону	90	5%	840	47%	45	2%	34	2%	654	36%	881	49%	474	26%	959	53%	400	22%	583	32%
	Только в столице региона	26	5%	185	35%	13	2%	15	3%	210	40%	245	47%	151	29%	262	50%	104	20%	166	32%
	Только в крупном городе	25	7%	168	45%	8	2%	11	3%	138	37%	178	48%	112	30%	171	46%	82	22%	114	31%
	Только в малом городе или селе	19	6%	176	55%	8	3%	13	4%	116	36%	124	39%	73	23%	149	47%	48	15%	72	23%

52. Бывают ситуации, в которых адвокату не хватает времени на ознакомление с материалами дела.

53. Результат работы адвоката по делу зависит от того, какие отношения сложились у адвоката с судьей.

54. Результат работы адвоката по делу зависит от того, какие отношения сложились у адвоката со следователем/дознавателем.

	Бывают ситуации, в которых адвокату не хватает времени на ознакомление с материалами дела?			Результат работы адвоката по делу зависит от того, какие отношения сложились у адвоката с судьей.			Результат работы адвоката по делу зависит от того, какие отношения сложились у адвоката со следователем/дознавателем.		
	Согласен	Не согласен		Согласен	Не согласен		Согласен	Не согласен	
	Кол-во	%		Кол-во	%		Кол-во	%	
По всей выборке	1981	61%	1267	39%	844	26%	764	24%	2478
в том числе									
Пол респондента	Мужской								
	1115	61%	701	39%	507	28%	473	26%	1347
Специализация	Женский								
	848	61%	547	39%	332	24%	287	21%	1103
	Высокая на гражданском процессе								
	616	64%	342	36%	239	25%	230	24%	715
Адвокатский стаж	Высокая на уголовном процессе								
	713	58%	525	42%	329	26%	286	23%	956
	Совмещение двух и более типов дел								
	555	63%	326	37%	237	27%	204	23%	679
Предыдущий опыт работы	До 5 лет								
	610	65%	329	35%	211	22%	218	23%	717
	От 5 до 15 лет								
	875	61%	569	39%	366	25%	308	21%	1141
Опыт работы руководителем в адвокатской палате или управления адвокатским образованием	Более 15 лет								
	434	57%	325	43%	237	31%	211	28%	547
	Пришел сразу после вуза								
	484	61%	308	39%	224	28%	183	23%	615
Опыт работы в правоохранительных органах или суде	Опыт работы в правоохранительных органах или суде								
	886	60%	599	40%	387	26%	364	24%	1125
Опыт работы руководителем в адвокатской палате или управления адвокатским образованием	Другой опыт работы								
	579	63%	333	37%	218	24%	204	23%	698
	Есть руководящий опыт работы								
	420	61%	273	39%	199	29%	163	24%	526
Место, где работает территориально	Нет руководящего опыта работы								
	1521	61%	954	39%	619	25%	574	23%	1898
	По всему региону								
	1121	61%	724	39%	486	26%	448	24%	1395
	Только в столице региона								
	353	66%	180	34%	145	27%	140	27%	385
	Только в крупном городе								
	217	58%	159	42%	93	24%	75	20%	303
	Только в малом городе или селе								
	187	58%	135	42%	89	27%	67	21%	257

55. Как Вы относитесь к разрешению создавать адвокатские образования в форме коммерческих организаций?

56. Как Вы относитесь к разрешению адвокатам осуществлять профессиональную деятельность, работая по трудовому договору у другого адвоката (адвокатов)?

		Как Вы относитесь к разрешению создавать адвокатские образования в форме коммерческих организаций?				Как Вы относитесь к разрешению адвокатам осуществлять профессиональную деятельность, работая по трудовому договору у другого адвоката?			
		Поддерживаю		Не поддерживаю		Поддерживаю		Не поддерживаю	
		Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
По всей выборке		785	25%	2410	75%	1084	34%	2099	66%
в том числе									
Пол респондента	Мужской	469	26%	1333	74%	659	37%	1133	63%
	Женский	310	23%	1055	77%	417	31%	945	69%
Специализация	Высокая на гражданском процессе	294	31%	650	69%	371	39%	572	61%
	Высокая на уголовном процессе	256	21%	965	79%	353	29%	860	71%
	Совмещение двух и более типов дел	191	22%	680	78%	308	36%	559	64%
	До 5 лет	277	30%	643	70%	326	35%	594	65%
Адвокатский стаж	От 5 до 15 лет	347	24%	1079	76%	494	35%	929	65%
	Более 15 лет	137	18%	613	82%	239	32%	508	68%
	Пришел сразу после вуза	169	21%	620	79%	271	35%	508	65%
Предыдущий опыт работы	Опыт работы в правоохранительных органах или суде	372	25%	1089	75%	500	34%	967	66%
	Другой опыт работы	233	26%	663	74%	294	33%	595	67%
Опыт работы руководителем в адвокатской палате или управления адвокатским образованием	Есть руководящий опыт работы	148	21%	543	79%	240	35%	445	65%
	Нет руководящего опыта работы	623	26%	1804	74%	820	34%	1604	66%
Место, где работает территориально	По всему региону	459	25%	1358	75%	637	35%	1177	65%
	Только в столице региона	141	27%	374	73%	191	37%	321	63%
	Только в крупном городе	81	21%	296	79%	103	28%	270	72%
	Только в малом городе или селе	60	19%	254	81%	85	27%	229	73%

59. Есть / были ли в Вашей семье юристы?

	Не было		Мать и/или отец		Бабушки, дедушки		Братья, сестры, другие родственники		Супруг, супруга		Дети		
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	
По всей выборке	1700	53%	527	16%	131	4%	630	20%	510	16%	417	13%	
в том числе													
Пол респондента	Мужской	994	55%	294	16%	76	4%	305	17%	268	15%	235	13%
	Женский	696	50%	229	16%	55	4%	321	23%	238	17%	179	13%
Специализация	Высокая на гражданском процессе	501	53%	161	17%	48	5%	199	21%	138	15%	104	11%
	Высокая на уголовном процессе	623	51%	198	16%	43	3%	243	20%	201	16%	186	15%
	Совмещение двух и более типов дел	472	54%	137	16%	34	4%	160	18%	149	17%	109	12%
	До 5 лет	490	52%	196	21%	44	5%	197	21%	127	14%	29	3%
Адвокатский стаж	От 5 до 15 лет	830	58%	222	15%	51	4%	265	18%	214	15%	140	10%
	Более 15 лет	330	43%	99	13%	34	4%	151	20%	154	20%	235	31%
Предыдущий опыт работы	Пришел сразу после вуза	399	50%	166	21%	42	5%	177	22%	123	16%	86	11%
	Опыт работы в правоохранительных органах или суде	803	54%	209	14%	51	3%	258	17%	226	15%	237	16%
	Другой опыт работы	471	52%	150	17%	36	4%	187	21%	151	17%	87	10%
Опыт работы руководителем в адвокатской палате или управления адвокатским образованием	Есть руководящий опыт работы	315	46%	98	14%	34	5%	161	23%	136	20%	168	24%
	Нет руководящего опыта работы	1337	54%	420	17%	94	4%	454	19%	359	15%	235	10%
Место, где работает территориально	По всему региону	954	52%	306	17%	79	4%	373	20%	300	16%	226	12%
	Только в столице региона	281	54%	81	15%	28	5%	97	19%	78	15%	59	11%
	Только в крупном городе	194	52%	66	18%	12	3%	70	19%	58	16%	53	14%
	Только в малом городе или селе	179	55%	45	14%	8	2%	54	17%	50	15%	54	17%

60. Скажите, пожалуйста, Ваше первое высшее образование было юридическим?

Нет, первое высшее образование было по специальности:

	Да	Гуманитарная		Социально-экономическая		Естественно-научная		Техническая		Военная		Медицинская		Другое	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во
По всей выборке	2528	78%	232	7%	87	3%	24	1%	217	7%	69	2%	28	1%	42
в том числе															
Пол респондента	Мужской	1411	78%	100	6%	37	2%	8	0%	160	9%	68	4%	6	0%
	Женский	1097	79%	129	9%	50	4%	16	1%	56	4%	1	0%	22	2%
Специализация	Высокая на гражданском процессе	738	78%	78	8%	33	3%	6	1%	58	6%	19	2%	7	1%
	Высокая на уголовном процессе	987	81%	80	7%	26	2%	9	1%	79	6%	20	2%	11	1%
	Совмещение двух и более типов дел	667	76%	66	8%	21	2%	8	1%	66	8%	29	3%	8	1%
	До 5 лет	732	79%	66	7%	36	4%	8	1%	61	7%	11	1%	4	0%
Адвокатский стаж	От 5 до 15 лет	1042	73%	137	10%	39	3%	14	1%	115	8%	46	3%	20	1%
	Более 15 лет	670	88%	23	3%	10	1%	2	0%	38	5%	11	1%	4	1%
Предыдущий опыт работы	Пришел сразу после вуза	635	79%	61	8%	30	4%	5	1%	42	5%	8	1%	9	1%
	Опыт работы в правоохранительных органах или суде	1189	81%	97	7%	20	1%	12	1%	94	6%	34	2%	8	1%
	Другой опыт работы	668	74%	73	8%	35	4%	6	1%	75	8%	25	3%	11	1%
Опыт работы руководителем в адвокатской палате или управления адвокатским образованием	Есть руководящий опыт работы	558	81%	47	7%	9	1%	1	0%	47	7%	18	3%	2	0%
	Нет руководящего опыта работы	1904	78%	179	7%	75	3%	22	1%	165	7%	51	2%	25	1%
Место, где работает территориально	По всему региону	1423	78%	145	8%	55	3%	11	1%	123	7%	44	2%	13	1%
	Только в столице региона	419	81%	27	5%	13	3%	2	0%	32	6%	11	2%	7	1%
	Только в крупном городе	304	81%	24	6%	6	2%	2	1%	32	8%	3	1%	3	1%
	Только в малом городе или селе	256	79%	21	6%	9	3%	4	1%	16	5%	6	2%	4	1%

61. В каком ВУЗе Вы получили юридическое образование?

	Юридический факультет классического университета			Специализированный юридический вуз			Юридический факультет отраслевого вуза			Другое		
	Кол-во	%		Кол-во	%		Кол-во	%		Кол-во	%	
По всей выборке	1793	56%		957	30%		291	9%		157	5%	
в том числе												
Пол респондента	Мужской	913	51%	618	34%		173	10%		92	5%	
	Женский	865	63%	334	24%		117	8%		64	5%	
Специализация	Высокая на гражданском процессе	549	58%	263	28%		85	9%		45	5%	
	Высокая на уголовном процессе	658	54%	380	31%		113	9%		63	5%	
	Совмещение двух и более типов дел	480	55%	270	31%		85	10%		38	4%	
	До 5 лет	546	59%	226	24%		120	13%		38	4%	
Адвокатский стаж	От 5 до 15 лет	785	55%	405	28%		146	10%		86	6%	
	Более 15 лет	412	54%	305	40%		21	3%		27	4%	
	Пришел сразу после вуза	505	64%	158	20%		83	11%		37	5%	
	Опыт работы в правоохранительных органах или суде	695	47%	588	40%		120	8%		71	5%	
Предыдущий опыт работы	Другой опыт работы	563	63%	200	22%		87	10%		48	5%	
	Есть руководящий опыт работы	365	53%	243	36%		43	6%		32	5%	
Опыт работы руководителем в адвокатской палате или управления адвокатским образованием	Нет руководящего опыта работы	1380	57%	688	28%		239	10%		122	5%	
	По всему региону	1020	56%	537	29%		170	9%		94	5%	
Место, где работает территориально	Только в столице региона	293	57%	155	30%		49	10%		18	3%	
	Только в крупном городе	217	57%	112	29%		29	8%		22	6%	
	Только в малом городе или селе	177	57%	94	30%		26	8%		16	5%	

63. Какова была форма получения этого образования?

64. Поддерживаете ли Вы связи с бывшими однокурсниками?

Какова была форма получения этого образования?										Поддерживаете ли Вы связи с бывшими однокурсниками?			
Дневное		Вечернее		Заочное		Ускоренное		Другое		Да	Нет		
Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
По всей выборке													
в том числе													
Пол респондента													
Мужской													
966	53%	118	7%	676	37%	31	2%	23	1%	1476	81%	355	19%
Женский													
589	42%	147	11%	593	43%	36	3%	28	2%	1117	79%	293	21%
Высокая на гражданском процессе													
480	50%	81	8%	356	37%	23	2%	14	1%	788	82%	172	18%
Высокая на уголовном процессе													
580	47%	95	8%	505	41%	21	2%	23	2%	975	79%	264	21%
Совмещение двух и более типов дел													
433	49%	72	8%	343	39%	19	2%	11	1%	706	79%	184	21%
До 5 лет													
502	54%	36	4%	352	38%	21	2%	22	2%	773	82%	166	18%
От 5 до 15 лет													
640	44%	104	7%	634	44%	42	3%	22	2%	1137	78%	322	22%
Более 15 лет													
372	49%	115	15%	266	35%	2	0%	8	1%	629	81%	143	19%
Пришел сразу после вуза													
467	59%	55	7%	239	30%	25	3%	11	1%	662	82%	143	18%
Опыт работы в правоохранительных органах или суде													
696	47%	112	8%	640	43%	12	1%	24	2%	1198	80%	302	20%
Другой опыт работы													
385	43%	93	10%	379	42%	30	3%	17	2%	720	79%	194	21%
Есть руководящий опыт работы													
351	51%	68	10%	236	35%	15	2%	12	2%	580	83%	115	17%
Нет руководящего опыта работы													
1187	48%	189	8%	995	40%	50	2%	40	2%	1974	80%	508	20%
По всему региону													
907	49%	152	8%	710	39%	34	2%	33	2%	1536	83%	322	17%
Только в столице региона													
291	56%	53	10%	158	30%	14	3%	5	1%	419	80%	107	20%
Только в крупном городе													
170	45%	36	9%	165	43%	6	2%	4	1%	289	76%	93	24%
Только в малом городе или селе													
122	38%	16	5%	170	52%	9	3%	7	2%	238	73%	90	27%

65. Работали ли Вы до прихода в адвокатуру в следующих сферах или должностях?

По всей выборке	Число ответивших	Пришел в адвокатуру сразу после ВУЗа	Судья в областном суде	Судья в районном суде	Мировой судья	Аппарат судов	Прокуратура	Слестстве	Органы Минюста	Органы Судебного департамента	Правоохранительные органы кроме следствия и прокуратуры	Юридические службы государственных организаций	Юридические службы коммерческих организаций	Нотариат	Высшее учебное заведение науки	Другое
в том числе	3235	22%	0%	3%	1%	8%	13%	22%	3%	1%	12%	13%	23%	1%	4%	7%
Пол респондента	Мужской	1810	0%	3%	0%	3%	19%	29%	3%	1%	16%	11%	24%	0%	3%	6%
	Женский	1397	27%	0%	1%	15%	6%	14%	3%	1%	6%	16%	23%	2%	5%	8%
Специализация	Высокая на гражданском процессе	952	24%	0%	1%	10%	9%	11%	3%	1%	9%	17%	34%	1%	6%	7%
	Высокая на уголовном процессе	1234	20%	0%	0%	7%	16%	30%	2%	1%	13%	10%	16%	1%	2%	5%
	Совмещение двух и более типов дел	877	21%	0%	3%	8%	15%	24%	3%	1%	14%	13%	23%	1%	4%	7%
Адвокатский стаж	До 5 лет	937	17%	0%	1%	13%	13%	23%	4%	1%	12%	12%	28%	1%	5%	8%
	От 5 до 15 лет	1448	22%	0%	2%	6%	12%	23%	2%	1%	12%	13%	25%	1%	4%	7%
	Более 15 лет	768	26%	1%	5%	7%	16%	21%	2%	1%	11%	14%	14%	3%	3%	5%
Предыдущий опыт работы	Пришел сразу после вуза	808	83%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	18%
	Опыт работы в правоохранительных органах или суде	1505	1%	1%	5%	13%	29%	48%	2%	0%	25%	7%	11%	0%	2%	2%
	Другой опыт работы	922	3%	0%	1%	8%	0%	0%	7%	2%	0%	35%	63%	3%	11%	4%
	Есть руководящий опыт работы	694	22%	1%	5%	6%	16%	21%	2%	1%	12%	15%	22%	2%	5%	7%
	Нет руководящего опыта работы	2455	22%	0%	2%	9%	12%	22%	3%	1%	12%	12%	24%	1%	4%	7%
Место, где работает территориально	По всему региону	1837	21%	0%	3%	8%	14%	24%	2%	1%	13%	12%	25%	1%	4%	7%
	Только в столице региона	522	26%	1%	2%	7%	11%	19%	3%	1%	9%	13%	23%	1%	4%	5%
	Только в крупном городе	379	22%	1%	3%	9%	11%	21%	4%	1%	11%	12%	19%	2%	5%	8%
	Только в малом городе или селе	324	17%	0%	3%	14%	14%	19%	5%	1%	12%	16%	17%	2%	2%	9%

66. Совмещаете ли Вы адвокатскую деятельность с иной не запрещенной законом деятельностью?

	Не совмещаю		Совмещаю с научной деятельностью		Совмещаю с преподавательской деятельностью		Совмещаю с творческой деятельностью		Совмещаю с иной разрешенной деятельностью		
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	
По всей выборке	2727	85%	106	3%	201	6%	95	3%	171	5%	
в том числе											
Пол респондента	Мужской	1494	83%	70	4%	109	6%	55	3%	124	7%
	Женский	1202	87%	35	3%	89	6%	39	3%	46	3%
Специализация	Высокая на гражданском процессе	747	80%	43	5%	87	9%	37	4%	62	7%
	Высокая на уголовном процессе	1105	90%	23	2%	48	4%	32	3%	43	3%
	Совмещение двух и более типов деп	722	83%	37	4%	57	7%	22	3%	59	7%
Адвокатский стаж	До 5 лет	776	83%	46	5%	49	5%	33	4%	56	6%
	От 5 до 15 лет	1214	85%	40	3%	95	7%	40	3%	75	5%
	Более 15 лет	655	86%	18	2%	53	7%	22	3%	34	4%
	Пришел сразу после вуза	660	83%	27	3%	51	6%	31	4%	52	7%
Предыдущий опыт работы	Опыт работы в правоохранительных органах или суде	1286	88%	34	2%	73	5%	33	2%	64	4%
	Другой опыт работы	740	82%	45	5%	75	8%	31	3%	54	6%
Опыт работы руководителем в адвокатской палате или управления адвокатским образованием	Есть руководящий опыт работы	527	77%	39	6%	74	11%	28	4%	55	8%
	Нет руководящего опыта работы	2125	87%	65	3%	120	5%	65	3%	114	5%
Место, где работает территориально	По всему региону	1495	82%	74	4%	134	7%	53	3%	121	7%
	Только в столице региона	438	85%	14	3%	34	7%	21	4%	23	4%
	Только в крупном городе	350	92%	7	2%	16	4%	7	2%	8	2%
	Только в малом городе или селе	299	92%	5	2%	7	2%	6	2%	9	3%

69. Где Вы получили адвокатский статус?
70. Выберите ВСЕ подходящие высказывания.

Где Вы получили адвокатский статус?		Выберите ВСЕ подходящие высказывания:									
		В том же регионе, где сейчас работаете		Не в том регионе, где сейчас работаете		Я работаю преимущественно в том же регионе, где получил юридическое образование		Я работаю преимущественно в том же регионе, где получил юридическое образование			
		Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%		
По всей выборке		3001	92%	259	8%	2213	69%	1640	51%	349	11%
- в том числе											
Пол респондента	Мужской	1669	92%	152	8%	1236	69%	875	49%	212	12%
	Женский	1296	93%	104	7%	950	68%	747	54%	134	10%
Специализация	Высокая на гражданском процессе	874	91%	83	9%	637	67%	518	54%	106	11%
	Высокая на уголовном процессе	1149	92%	96	8%	841	68%	597	49%	131	11%
	Совмещение двух и более типов дел	817	92%	67	8%	608	70%	439	51%	99	11%
	До 5 лет	880	93%	64	7%	671	71%	494	53%	95	10%
Адвокатский стаж	От 5 до 15 лет	1349	92%	113	8%	1002	69%	775	54%	135	9%
	Более 15 лет	689	90%	79	10%	484	64%	334	44%	113	15%
Предыдущий опыт работы	Пришел сразу после вуза	742	93%	55	7%	561	70%	449	56%	59	7%
	Опыт работы в правоохранительных органах или суде	1371	92%	127	8%	1005	68%	667	45%	186	13%
	Другой опыт работы	847	92%	71	8%	619	68%	503	55%	99	11%
Опыт работы руководителем в адвокатской палате или управления адвокатским образованием	Есть руководящий опыт работы	630	91%	63	9%	453	66%	334	49%	89	13%
	Нет руководящего опыта работы	2287	92%	188	8%	1700	69%	1265	51%	254	10%
Место, где работает территориально	По всему региону	1721	93%	132	7%	1262	69%	970	53%	201	11%
	Только в столице региона	469	89%	58	11%	337	65%	284	55%	55	11%
	Только в крупном городе	349	92%	30	8%	259	68%	180	47%	42	11%
	Только в малом городе или селе	308	94%	19	6%	251	78%	123	38%	23	7%

Сотрудники Института проблем правоприменения

Научный руководитель

Вадим Волков доктор социологических наук, PhD (Cambridge University), профессор социологии права им. С.А. Муромцева Европейского университета в Санкт-Петербурге, автор книги «Силовое предпринимательство: экономико-социологический анализ» (2005)

Научные сотрудники

Кирилл Титаев социолог, специалист по эмпирическим исследованиям права и правоприменения

Арина Дмитриева социолог, экономист, специалист по экономическому анализу права

Михаил Поздняков юрист

Мария Шклярчук юрист, L.L.M. (Hamburg), кандидат экономических наук, специалист по проблемам правоохранительной деятельности, сравнительному правоведению

Дмитрий Скугаревский экономист, специалист по судебной статистике

Екатерина Ходжаева кандидат социологических наук, специалист по социологии профессий

Ирина Четверикова юрист, социолог, специалист по проблемам правоохранительной деятельности

Екатерина Моисеева кандидат социологических наук, специалист по социологическому анализу рынков и социологии профессий

Тимур Бочаров юрист, социолог, специалист по гражданскому и арбитражному процессу

Алексей Кнорре социолог, программист

Административный директор — **Мария Батыгина** Администратор — **Маргарита Ниязова**

Наши книги

- По ту сторону права: законодатели, суды и полиция в России. М., 2014. – 331 с.
- Право и правоприменение в зеркале социальных наук: хрестоматия современных текстов. М., 2014. – 568 с.
- Как судьи принимают решения: эмпирические исследования права. М., 2012. – 368 с.
- Право и правоприменение в России: междисциплинарные исследования. М., 2011. – 317 с.
- Обвинение и оправдание в постсоветской уголовной юстиции. М., 2015, — 320 с.

Наши серии

- Аналитические записки по проблемам правоприменения
- Аналитические обзоры по проблемам правоприменения
- Препринты сотрудников ИПП

Все материалы сотрудников ИПП
Вы всегда можете найти на сайте
www.enforce.spb.ru

