

- [18] Филимонова Л. В., Климанов В. А. Изменение количественных показателей палеоклимата в среднетаежной подзоне Карелии за последние 11 000 лет // Труды КарНЦ РАН, вып. 8. Петрозаводск, 2005. С. 112—120.
- [19] Шнитников А. В. Изменчивость общей увлажненности материков Северного полушария // Зап. Геогр. о-ва СССР. Нов. серия. 1957, № 16. 337 с.
- [20] Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. Т. 1. Образ и действительность. Новосибирск: Наука, 1993. 592 с.; Т. 2. Всемирно-исторические перспективы. М.: Мысль, 1998. 606 с.
- [21] Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства // К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч., 2-е изд. Т. 21. С. 8—178.

Санкт-Петербург
greg.isachenko@gmail.com
Санкт-Петербургский государственный университет

Поступило в редакцию
26 февраля 2013 г.

Изв. РГО. 2013. Т. 145. Вып. 3

© Б. С. ЖИХАРЕВИЧ, О. В. РУСЕЦКАЯ

ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА МУНИЦИПАЛЬНЫХ ЧИНОВНИКОВ В ГОРОДАХ РОССИИ

Заглядывать в чужой кошелек — занятие сколь осуждаемое, столь и распространённое. В ряде ситуаций, впрочем, вполне оправданное — когда речь идет об общественных расходах и зарплатах лиц, финансируемых из государственного бюджета. Очевидно, что уровень зарплат государственных и муниципальных служащих должен быть известен обществу. Но вот каким он должен быть — уже совершенно не очевидно. Существуют как минимум две позиции. Первая — чиновники должны зарабатывать много (больше, чем в среднем), тогда они будут эффективнее управлять, ценить свою работу и иметь меньше соблазнов для получения коррупционных доходов (для этого, впрочем, нужна высокая вероятность выявления и неотвратимость увольнения за коррупцию). Вторая — чиновники не должны получать больше, чем в среднем, их зарплаты должны коррелировать с общими экономическими успехами территории. Доказать правильность той или иной позиции малореально. Но можно проследить ситуацию на региональном и муниципальном уровнях, зафиксировать некоторые факты и попытаться выявить факторы, от которых зависит отрыв зарплат чиновников от средних по региону или городу.¹

Исследованиями на региональном уровне известна консалтинговая компания ФБК, которая два года подряд публикует рейтинги регионов по «оторванности» региональных чиновников от народа [7, 8]. Так, в 2010 г. средняя

¹ Идея исследования возникла в развитие предложенной профессором НИУ-ВШЭ Л. И. Полищуком темы изучения заявленных и реальных приоритетов власти, что подтолкнуло авторов к изучению показателя разрыва зарплат чиновников и нечиновников как возможной меры расхождения интересов власти и населения.

зарплата чиновников областного (краевого, окружного, республиканского) уровня (администрация, правительство региона) во всех регионах была выше средней зарплаты на руководимой территории. Причем в 66 регионах это превышение составляло более 50 %. По итогам 2011 г. это число осталось неизменным. Однако, если в 2010 г. в целом по России зарплата чиновников превышала среднюю зарплату по региону на 65 %, то по итогам 2011 г. такое превышение составило 62 % [3]. На первых местах в рейтингах «отрыва» оказываются отнюдь не самые успешные в экономическом плане регионы (в 2010 г. на первом месте была Архангельская область с разрывом 2.53, на втором и третьем — Волгоградская и Липецкая области с одинаковым значением — 2.41; в 2011 г. — Хабаровский край — 2.5, Волгоградская — 2.4 и Оренбургская области — 2.3), что ставит под сомнение тезис о полезности высоких зарплат чиновников. Здесь скорее имеет место произвольное увеличение зарплат в зависимости от собственных представлений региональных руководителей о своей значимости, в отсутствие действенного контроля со стороны гражданского общества.

Делает ФБК аналогичный рейтинг и для местных чиновников, но оперирует при этом средними по всем муниципальным образованиям региона [4].

Предметом более детального изучения муниципальный уровень пока не был, что связано, в частности, с трудоемкостью получения исходной информации. Данная статья восполняет этот пробел. В ней анализируются различия в заработной плате работников органов местного самоуправления (МСУ) и работников крупных, средних предприятий и некоммерческих организаций городских округов Российской Федерации в период 2009—2011 гг. на основе базы данных Росстата [1], появившейся в связи необходимостью заполнять Перечень показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607.

По данным Федеральной службы государственной статистики РФ, на 1 января 2011 г. в России насчитывалось 515 муниципальных образований — городских округов [9, с. 36—37]. Для проведения исследования на основе базы данных Росстата «Показатели муниципальных образований» сформирована выборка, включающая 465 городских округов практически из всех регионов России, за исключением, в частности, Москвы и Санкт-Петербурга, Республики Ингушетии и Чеченской Республики.¹

Для анализа различий в заработной плате по городским округам был рассчитан показатель «Отношение заработной платы работников органов МСУ и заработной платы работников крупных, средних предприятий и некоммерческих организаций, %» (табл. 1). Будем далее для краткости называть его «показатель разрыва».

Расчет среднего значения данного показателя в 2009 г. выполнен по 208 городским округам выборки; в 2010 г. — по 381, а в 2011 г. — по 382. Это было обусловлено отсутствием необходимых данных по заработной плате работников органов МСУ и/или работников крупных, средних предприятий и некоммерческих организаций по некоторым городским округам выборки за соответствующие периоды времени. Среднее значение показателя в 2009—2011 гг. рассчитывалось не как среднее арифметическое из средних по

¹ В базе данных Росстата «Показатели муниципальных образований» по Республике Ингушетии и Чеченской Республике сведения отсутствуют.

Таблица 1

Отношение зарплаты работников органов МСУ и работников крупных, средних предприятий и некоммерческих организаций, %

	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Среднее значение в 2009—2011 гг.	Темп роста 2011 г. к 2010 г., %
В среднем по городским округам	140.66	133.19	127.32	129.93	98.62

совокупности по годам. Вначале были рассчитаны средние арифметические значения показателя за трехлетний период по отдельным городским округам, а затем из этих значений определено среднее арифметическое значение по всем округам. Аналогичным образом рассчитывался и показатель темпа роста в 2011 г. к 2010 г.: вначале были рассчитаны темпы роста по отдельным городским округам, а затем из этих значений определено среднее значение темпа роста по всем округам.

В течение рассматриваемого трехлетнего периода отрыв составлял в среднем 29.9 % (муниципальные чиновники в 2 раза скромнее региональных, у последних, как отмечалось, отрыв на уровне 62 %; однако отдельные муниципалитеты, по которым велись расчеты, например, Тверь (2.8), «отрывались» больше регионов — максимальный показатель по регионам на уровне 2.53):

— в 2009 г. превышение было в 193 городских округах из 208 участвовавших в расчете, т. е. в 92.8 % (наибольший разрыв составил 2.5 в г. Ишим Тюменской области);

— в 2010 г. — в 338 из 381, т. е. в 88.7 % (наибольший разрыв в Твери — 2.8 раза);

— в 2011 г. — в 320 из 382, т. е. в 83.8 % (наибольший разрыв в Твери — 2.6 раза).

В среднем наблюдается тенденция сокращения разрыва: в 2009 г. он составил 1.4, а в 2011 г. — 1.27 раза.

Для анализа динамики показателя разрыва полезно проследить динамику показателей, участвующих в его расчете (табл. 2). Видно, что наблюдался постоянный рост средних значений заработной платы обеих рассматриваемых категорий работников.¹ При этом зарплата работников органов МСУ росла чуть медленнее, что и стало причиной небольшого сокращения разрыва.

Диапазон вариации значений показателя разрыва весьма широк, что открывает возможности для выявления факторов дифференциации муниципальных образований. Объясняется ли он какими-либо объективными обстоятельствами — например, большей сложностью управления в большем городе или более успешной местной экономической политикой или все дело в аппетитах конкретных городских руководителей?

Попробуем поискать ответ, используя метод группировок в зависимости от ряда факторов, которые могли бы быть причиной того или иного уровня разрыва. К таким факторам нами отнесены:

- 1) размер города (численность населения городского округа),
- 2) подконтрольность МСУ (наличие «сити-менеджера»),
- 3) экономическое благополучие (уровень жизни населения городского округа),

¹ Без учета индекса потребительских цен.

Таблица 2

Динамика заработной платы работников органов МСУ и работников крупных, средних предприятий и некоммерческих организаций городских округов РФ в 2009—2011 гг.

Наименование показателя	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Среднее значение в 2009—2011 гг.	Темп роста 2011 г. к 2010 г., %	Темп роста 2010 г. к 2009 г., %
Заработная плата работников органов МСУ, руб.	24161.5	26368.0	28350.7	26350.3	111.7	109.6
Участвовало в расчетах городских округов	215	388	389	450	327	215
Заработная плата работников крупных, средних предприятий и некоммерческих организаций, руб.	18240.7	20068.0	22088.1	19211.7	113.2	110.9
Участвовало в расчетах городских округов	452	448	417	456	411	444

4) наполненность бюджета (дефицит/профицит местного бюджета в расчете на одного жителя, руб./чел.),

5) финансовая самостоятельность (доля собственных доходов местного бюджета в общем объеме доходов бюджета муниципального образования (МО), %),

6) географическое положение на карте страны,

7) окружной стандарт (принадлежность к определенному федеральному округу),

8) региональный стандарт (принадлежность к определенному субъекту Федерации).

1. Группировка по численности населения. Городские округа были разделены на 5 групп на основе показателя «Среднегодовая численность постоянного населения» в 2011 г. (в случае отсутствия данных за 2011 г. использовались данные за 2010-й или 2009 г.):

— крупнейшие — среднегодовая численность более 500 тыс. чел. (33 городских округа);

— крупные — от 200 до 500 тыс. чел. (53 городских округа),

— большие — от 100 до 200 тыс. чел. (68 городских округа),

— средние — от 30 до 100 тыс. чел. (179 городских округа),

— малые — до 30 тыс. чел. (132 городских округа).

Результаты расчетов по данным группам представлены в табл. 3. Как видно, вариация показателя разрыва за все годы не очень большая: от 121 до 147, а в среднем за три года от 125 до 137. Пожалуй, только одна явная закономерность может быть констатирована — в малых городах разрыв всегда наименьший. Во всех размерных группах разрыв уменьшается с примерно одинаковым темпом. Наибольший разрыв, как правило, в группе крупных городов. В среднем за три года линейка городов по степени нарастания разрыва такова: малые, большие, средние, крупнейшие, крупные.

2. Группировка по подконтрольности МСУ (наличию «сити-менеджера»). Городские округа, использующие модель управления «сити-менеджер»,

Таблица 3

Показатель разрыва (%): группировка по размеру городского округа

Размерная группа	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Среднее значение в 2009—2011 гг.	Темп роста 2011 г. к 2010 г., %
Крупнейшие	146.53	134.77	126.85	133.30	99.11
Крупные	144.27	141.41	137.27	137.82	98.85
Большие	139.74	130.45	122.27	127.05	98.23
Средние	140.76	135.47	130.28	131.60	98.61
Малые	133.13	128.00	121.39	125.11	98.58

были объединены в группу «подконтрольные» (190 городских округов); не имеющие «сити-менеджеров» — в группу «самостоятельные» (275 городских округов). В российской практике традиционно считается, что наличие «сити-менеджера», назначаемого на должность с учетом мнения главы субъекта федерации, делает МСУ в данном городе более подконтрольным «вертикали власти».

Расчеты (табл. 4) показали, что при «сити-менеджерах» зарплаты чиновников отрываются от среднероссийских зарплат заметнее, причем разница между группами, отсутствовавшая в 2009 г., появилась в 2010 и 2011 гг. Получается, что «подконтрольные» вышестоящему начальству местные чиновники берут с него пример и смелее повышают себе зарплату, чем их коллеги, более самостоятельные по отношению к верхнему уровню, но более зависимые от местного населения.

3. Группировка по экономическому благополучию. В качестве показателя, характеризующего экономическое благополучие города, выбран уровень заработной платы. Группировка выполнена по показателю «Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных, средних предприятий и некоммерческих организаций» в 2011 г.; при отсутствии данных за 2011 г. — по данным 2010 г., увеличенным на процент прироста заработной платы в 2011 г. к 2010 г. по всей выборке; города, по которым данных за 2010 и 2011 гг. не было (их оказалось 10), из выборки удалены.

Были протестированы две группировки: на три и на пять групп.

Первая группировка:

— бедные городские округа — 10 % городских округов с наименьшей заработной платой (от 8796.9 руб. до 13 428.6 руб.), 46 городских округов;

— средние городские округа — 80 % городских округов со средней заработной платой (от 13 429.6 руб. до 35 197 руб.), 363 городских округа;

— богатые городские округа — 10 % городских округов с наибольшей заработной платой (от 35 400.3 руб. до 115 904.1 руб.), 46 городских округов.

Таблица 4

Показатель разрыва (%): группировка по подконтрольности МСУ

Группа по подконтрольности МСУ	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Среднее значение в 2009—2011 гг.	Темп роста 2011 г. к 2010 г., %
Подконтрольные	140.96	137.91	131.87	135.34	99.36
Самостоятельные	140.41	130.13	124.53	129.49	98.15

Таблица 5

Показатель разрыва (%): группировка по экономическому благополучию (три группы)

Группа по экономическому благополучию	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Среднее значение в 2009—2011 гг.	Темп роста 2011 г. к 2010 г., %
Бедные	132.41	162.78	146.60	155.77	99.52
Средние	142.80	129.96	123.88	126.99	98.05
Богатые	135.83	128.12	136.91	126.48	101.86

Видно (табл. 5), что в бедных городах разрыв заметно выше, чем в богатых и средних. Если бы была верна гипотеза, что более высокооплачиваемые чиновники лучше влияют на экономическое развитие, то должно было бы быть наоборот.

Вторая группировка:

— бедные городские округа (существенно ниже среднероссийского уровня) — заработная плата до 13 тыс. руб., 38 городских округов;

— ниже среднероссийского уровня — заработная плата от 13 до 22 тыс. руб., 246 городских округов;

— выше среднероссийского уровня — заработная плата от 22 до 29 тыс. руб., 92 городских округа;

— существенно выше среднероссийского уровня — заработная плата от 29 до 37 тыс. руб., 42 городских округа;

— богатые — заработная плата свыше 37 тыс. руб., 37 городских округов.

В этой группировке, которая более равномерна по числу наблюдений в группе (табл. 6), закономерность еще более выражена — разрыв в бедных городах достигает 160 %, и чем богаче город, тем меньше разрыв (за одним исключением — в самых богатых он тоже высок). Возможно, мы имеем место с группами, где действуют разные закономерности. Высокий разрыв в беднейших городах объясняется тем, что зарплата чиновников ориентируется на среднероссийские нормативы и обеспечивается перечислениями из вышестоя-

Таблица 6

Показатель разрыва (%): группировка по экономическому благополучию (пять групп)

Группа по экономическому благополучию	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Среднее значение в 2009—2011 гг.	Темп роста 2011 г. к 2010 г., %
Бедные (существенно ниже среднероссийского уровня)	132.00	169.72	150.20	160.13	98.17
Ниже среднероссийского уровня	143.80	133.33	127.00	131.02	98.59
Выше среднероссийского уровня	139.77	126.93	118.45	122.54	97.06
Существенно выше среднероссийского уровня	125.66	115.43	116.13	113.21	98.13
Богатые	137.28	130.58	138.64	128.87	102.15

Таблица 7

Число городских округов в группе (группировка по наполненности бюджета)

Группа по наполненности бюджета	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Высокопрофицитные	25	31	48
Среднепрофицитные	28	47	48
Низкопрофицитные	52	56	44
Низкодефицитные	73	81	54
Среднедефицитные	82	54	54
Высокодефицитные	56	29	43
Итого	316	298	291
Доля профицитных ГО, %	33.2	45	48.1
Доля дефицитных ГО, %	66.8	55	51.9

ящих бюджетов, а экономическая деятельность в этих депрессивных (как правило, монопрофильных) городах практически отсутствует и усилиями властей создана быть не может. В трех группах городов, где экономическое благополучие выше среднероссийского, разрыв коррелирован в «правильном» направлении — в более успешных городах чиновники, возможно, внесли вклад в этот успех, получают больше.

4. Группировка по наполненности местного бюджета. Городские округа в зависимости от дефицита/профицита местного бюджета в расчете на одного жителя, были сгруппированы следующим образом:

- высокопрофицитные — профицит свыше 1000 руб./чел.,
- среднепрофицитные — профицит от 300 до 1000 руб./чел.,
- низкопрофицитные — профицит до 300 руб./чел.,
- низкодефицитные — дефицит до 300 руб./чел.,
- среднедефицитные — дефицит от 300 до 1000 руб./чел.,
- высокодефицитные — дефицит свыше 1000 руб./чел.

Доля городских округов, имеющих профицитный бюджет, за рассматриваемый период выросла с 33.2 до 48.1 %, а удельный вес городских округов, имеющих дефицитный бюджет, за рассматриваемый период сократился соответственно с 66.8 до 51.9 % (табл. 7).

Весьма показательно (табл. 8), что независимо от наличия дефицита или профицита в местном бюджете работники органов МСУ не склонны себя обделять заработной платой: различия между показателем разрыва в городах с профицитным бюджетом и в городах с дефицитным бюджетом практически незаметны (более того, в 2010 и 2011 гг. в «дефицитных» городах разрыв был чуть выше).

5. Группировка городских округов по финансовой самостоятельности. Городские округа в зависимости от доли собственных доходов местного бюджета в общем объеме доходов бюджета МО в 2009 г.¹ были сгруппированы следующим образом:

- низкий уровень собственных доходов местного бюджета (до 30 %), 88 городских округов;

¹ Информация по данному показателю за 2010 и 2011 гг. в базе данных Госкомстата по муниципальным образованиям отсутствует.

Таблица 8

Показатель разрыва (%): группировка по наполненности бюджета

Группа по наполненности бюджета	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Высокопрофицитные	143.54	132.01	127.98
Среднепрофицитные	131.39	139.43	124.32
Низкопрофицитные	149.43	127.88	117.82
Низкодефицитные	128.61	136.72	123.22
Среднедефицитные	142.59	131.13	128.01
Высокодефицитные	148.72	131.75	124.47
В среднем по выборке	141.04	133.74	124.56
В среднем профицитные	144.74	133.36	123.70
В среднем дефицитные	139.23	134.04	125.32

— средний уровень собственных доходов местного бюджета (от 30 до 60 %), 165 городских округов;

— высокий уровень собственных доходов местного бюджета (от 60 до 95 %), 57 городских округов.

Как видно из табл. 9, и при низком уровне собственных доходов показатель разрыва весьма высок — 141 (напомним, это как раз среднее по всей выборке в 2009 г.); при высоком уровне собственных доходов власти позволяют себе несколько больше — 151; а хуже всего (но тоже весьма неплохо) среднячкам — 137.

6. Группировка по географическим зонам. Городские округа, входящие в выборку, в зависимости от местоположения были сгруппированы следующим образом:

— Центр, Волга и Северо-Запад (ЦФО, ПФО, СЗФО) — 198;

— Юг и Кавказ (ЮФО и СКФО) — 53;

— Урал, Сибирь и Дальний восток (УФО, СФО и ДФО) — 214 городских округов.

Значения показателя разрыва в первых двух группах отличаются несущественно, а вот Юг и Кавказ выделяются повышенным уровнем разрыва (табл. 10).

7. Группировка по федеральным округам. В продолжение поиска географической обусловленности мы сравнили группы городов по федеральным округам. Здесь, однако, мог более весомым оказаться административный фак-

Таблица 9

Показатель разрыва (%): группировка по финансовой самостоятельности

Группа по финансовой самостоятельности собственных доходов местного бюджета	2009 г.
Низкий уровень	141.85
Средний уровень	136.63
Высокий уровень	151.22

Таблица 10

Показатель разрыва (%): группировка по географическим зонам

Группа по географическим зонам	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Среднее значение в 2009—2011 гг.	Темп роста 2011 г. к 2010 г., %
Урал, Сибирь и Дальний Восток	143.87	130.16	124.70	125.37	100.75
Центр, Волга и Северо-Запад	136.29	130.22	128.06	128.91	95.86
Юг и Кавказ	148.62	151.76	138.09	151.44	97.54

тор — наличие в округе полномочного представителя президента России, проводящего федеральную политику с различным рвением или модификациями, могло бы потенциально сказаться на изучаемом показателе.

Выявились три группы федеральных округов (табл. 11): Сибирский — самый скромный (показатель разрыва по данным за три года — 112), Дальневосточный, Южный и Северо-Кавказский округа — самые нескромные (от 138 до 156) и остальные (128—129).

8. Группировка городских округов по регионам. Анализ показателей разрыва в разрезе регионов (см. рисунок, табл. 12) позволяет выделить несколько групп по уровню разрыва и более детально увидеть за счет каких регионов выделяются те или иные округа. Так, лидерство Северо-Кавказского округа обеспечивает Республика Дагестан (рекордсмен по разрыву — 197), при том что остальные субъекты в данном округе находятся на среднем уровне.

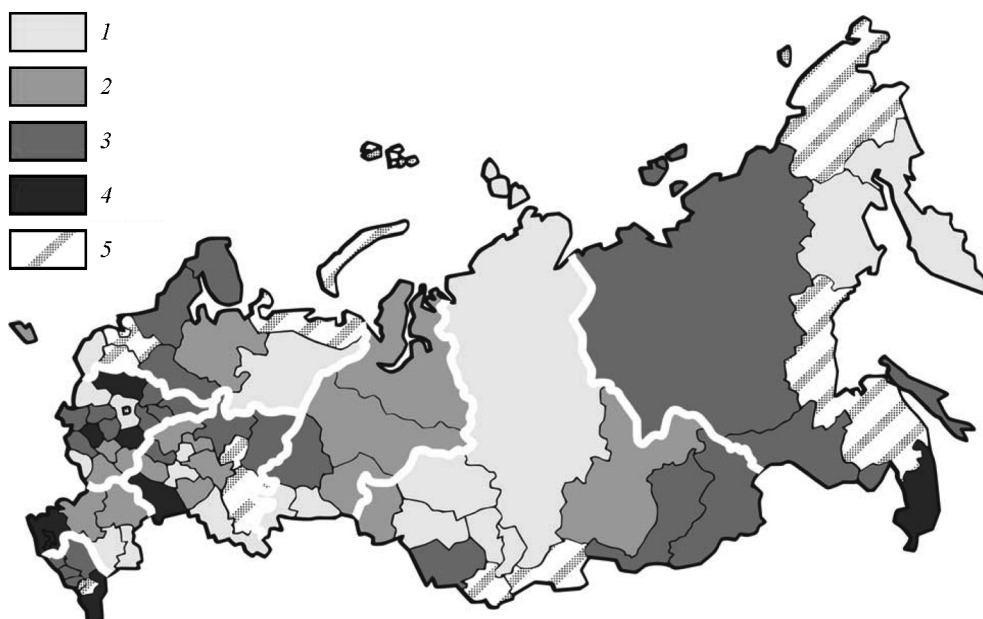
На картосхеме заметно преобладание регионов с очень высоким разрывом в центральной и южной частях страны, а также отмечены свойства федеральных округов: регионы Сибири отличаются относительно меньшим разрывом.

Для проверки гипотезы о том, что разрыв на уровне властей городских округов задается неким региональным стандартом — местные чиновники ориентируются на региональных — проведено сравнение распределений регионов по размеру разрыва на уровне местных и региональных властей (табл. 13).

Таблица 11

Показатель разрыва (%): группировка по федеральным округам

Федеральный округ	Число городских округов в группе	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Среднее значение в 2009—2011 гг.	Темп роста 2011 г. к 2010 г., %
Сибирский	70	130.10	128.15	109.86	112.23	94.65
Центральный	103	138.47	131.34	134.78	128.29	94.97
Уральский	102	141.50	126.54	131.53	128.80	104.84
Северо-Западный	34	122.67	131.01	120.63	129.38	93.08
Приволжский	61	136.66	127.68	122.92	129.93	98.18
Дальневосточный	42	165.23	140.80	131.97	138.34	94.73
Южный	29	152.28	145.86	145.46	147.51	99.14
Северо-Кавказский	24	130.92	158.90	123.35	156.19	94.35



Типы регионов по уровню разрыва между заработной платой работников органов МСУ городских округов и заработной платой работников крупных, средних предприятий и некоммерческих организаций (Картосхему изготовил Т. К. Прибышин).

Типы регионов: 1 — с низким разрывом, 2 — со средним разрывом, 3 — с высоким разрывом, 4 — с очень высоким разрывом, 5 — нет данных.

Таблица 12

Показатель разрыва (%): группировка по субъектам федерации

Субъект РФ	Число городских округов в группе	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Среднее значение в 2009—2011 гг.	Темп роста 2011 г. к 2010 г., %
Регионы с низким разрывом						
Кемеровская область	16			80.98	80.98	
Смоленская область	2			88.25	88.25	
Псковская область	2	104.40	88.20	79.70	90.77	90.36
Новосибирская область	5		107.80	93.74	100.77	86.23
Курганская область	2			103.35	103.35	
Республика Коми	5	112.02	104.56	98.36	104.98	95.03
Камчатский край	1	99.60	110.10	105.40	105.03	95.73
Магаданская область	1	116.50	104.70	94.10	105.10	89.88
Республика Хакасия	5			106.38	106.38	
Белгородская область	3	105.67	104.30	110.67	106.88	106.45
Чувашская Республика	5	116.42	104.62	102.94	107.99	98.59
Астраханская область	1	101.80	108.10	118.30	109.40	109.44
Ульяновская область	3	118.20	101.37	111.87	110.48	109.88
Московская область	38		111.31		111.31	

Таблица 12 (продолжение)

Субъект РФ	Число городских округов в группе	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Среднее значение в 2009—2011 гг.	Темп роста 2011 г. к 2010 г., %
Оренбургская область	8	120.21	109.34	105.46	111.67	96.70
Челябинская область	12	119.94	110.81	105.41	112.05	95.19
Томская область	3	117.67	112.60	110.33	113.53	98.36
Красноярский край	14			113.79	113.79	
Республика Калмыкия	1	117.70	110.60		114.15	
Регионы со средним разрывом						
Алтайский край	11	130.40	117.29	114.12	120.60	97.40
Республика Северная Осетия — Алания	1	118.50	115.20	128.80	120.83	111.81
Амурская область	8		131.39	118.44	124.91	90.91
Ивановская область	6	41.14	156.86	154.83	122.03	100.65
Свердловская область	64		119.58	125.71	122.61	106.05
Ставропольский край	8		127.73	117.75	122.74	92.51
Курская область	5	132.02	122.58	115.88	123.49	96.15
Пермский край	5	131.82	122.72	116.16	123.57	95.46
Еврейская автономная область	1	155.20	96.40	119.50	123.70	123.96
Мурманская область	7		129.93	120.29	125.11	92.72
Республика Саха (Якутия)	2			126.05	126.05	
Калужская область	2	138.75	123.50	119.20	127.15	96.65
Костромская область	6	131.97	129.40	120.18	127.18	92.72
Республика Мордовия	1			127.70	127.70	
Брянская область	6			127.72	127.72	
Кировская область	5	140.36	125.76	126.98	131.03	101.30
Республика Карелия	2	140.60	135.40	122.90	132.97	90.95
Карачаево-Черкесская Республика	2	133.85	140.85	126.45	133.72	90.15
Республика Бурятия	2			134.05	134.05	
Забайкальский край	2			134.5	134.55	
Кабардино-Балкарская Республика	3	133.10	142.03	134.40	136.51	96.23
Сахалинская область	18		137.33	136.23	136.78	99.16
Тульская область	4	155.40	132.63	129.70	136.85	94.67
Владимирская область	4	140.15		135.68	137.91	
Вологодская область	2	140.50		139.45	139.98	
Ярославская область	3	148.53	141.87	130.27	140.22	91.63
Регионы с высоким разрывом						
Республика Марий Эл	3	145.63	138.83	138.70	141.06	99.67
Архангельская область	7		146.16	136.70	141.43	93.03
Ростовская область	12	149.84	141.61	133.74	141.73	94.85
Калининградская область	7		142.33		142.33	
Самарская область	10	149.46	144.06	136.07	143.20	94.52

Таблица 12 (продолжение)

Субъект РФ	Число городских округов в группе	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Среднее значение в 2009—2011 гг.	Темп роста 2011 г. к 2010 г., %
Омская область	1	164.40	141.60	124.20	143.40	87.71
Республика Татарстан	2	140.70	147.75		144.23	
Липецкая область	2	157.20		131.80	144.50	
Тамбовская область	7	144.23	153.63	144.59	147.48	94.27
Нижегородская область	3	160.10	143.90	139.27	147.76	98.20
Ямало-Ненецкий автономный округ	6	144.83	145.52	155.57	148.64	106.34
Пензенская область	2		149.25	149.65	149.45	100.60
Волгоградская область	6	155.68	142.67	154.33	150.89	107.76
Иркутская область	9		151.95	148.66	151.93	95.82
Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	13	143.89	151.65	162.32	152.72	107.10
Тюменская область	24	152.28	152.65	162.45	155.80	106.49
Воронежская область	3	164.83	159.67	143.57	156.02	90.35

Регионы с очень высоким разрывом

Республика Адыгея	2	160.50	156.40	159.10	158.67	101.56
Краснодарский край	7	163.34	163.30	157.94	161.53	96.95
Приморский край	10	177.67	165.70	143.98	162.45	87.28
Орловская область	3	168.63	161.67		165.15	
Рязанская область	4	178.08	169.23	157.95	168.42	93.73
Тверская область	5	170.92	180.52	163.60	171.68	90.17
Саратовская область	1	197.40	173.80		185.60	
Республика Дагестан	10		196.88		196.88	

Сравнение проведено по данным 2010 г. с использованием регионального ряда, опубликованного компанией ФБК и упоминавшегося в начале статьи. Коэффициент корреляции двух рядов показателей составил 0.465, что свидетельствует о слабой связи. Другими словами, примерно в половине случаев уровни разрыва для муниципальных и региональных чиновников субъекта федерации относятся к одной группе. Группировка проведена в соответствии с табл. 14. Интересны, как всегда, крайние случаи: в Республике Татарстан практически одинаков уровень разрыва у властей субъекта федерации и у городских властей — 148, но для властей субъекта — это заметно ниже среднего по стране, а для городских властей — заметно выше. Похожая ситуация в Иркутской области, здесь зарплаты муниципалов отрываются еще сильнее. Обратная ситуация — наличие муниципалитетов с низким отрывом в регионе с очень высоким отрывом — отмечена только в Оренбургской области.

Подводя итоги анализа, можно отметить следующие наблюдения по поводу факторов, с которыми связан размер превышения зарплаты муниципальных чиновников над средней зарплатой в городе:

— в 2010 и 2011 гг. в городских округах, где использовалась модель МСУ с «сити-менеджером», уровень разрыва в зарплатах был заметно выше;

Таблица 13

**Сравнение показателей разрыва в городских округах
и органах власти субъекта федерации, 2010 г.**

Субъект РФ (СФ)	Уровень разрыва		Группа по уровню разрыва	
	Органы СФ	Органы МСУ	Органы СФ	Органы МСУ
Волгоградская область	127	142.67	Низкий	Высокий
Магаданская область	129	104.7	»	Низкий
Еврейская автономная область	130	96.4	»	»
Псковская область	137	88.2	»	»
Астраханская область	139	108.1	»	»
Республика Коми	140	104.56	»	»
Чувашская Республика	141	104.62	»	»
Пермский край	143	122.72	»	Средний
Томская область	144	112.6	»	»
Кабардино-Балкарская Республика	145	142.03	»	Высокий
Костромская область	146	129.4	»	Средний
Республика Татарстан	148	147.75	»	Очень высокий
Иркутская область	149	155.2	»	» »
Белгородская область	152	104.3	Средний	Низкий
Ивановская область	153	156.86	»	Очень высокий
Ульяновская область	154	101.37	»	Низкий
Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	159	151.95	»	Очень высокий
Свердловская область	160	119.58	»	Средний
Новосибирская область	161	107.8	»	Низкий
Республика Калмыкия	161	110.6	»	Средний
Республика Марий Эл	162	138.83	»	Высокий
Амурская область	163	131.39	»	Средний
Камчатский край	164	110.1	»	»
Московская область	168	111.31	»	»
Тюменская область	169	152.65	»	Очень высокий
Саратовская область	169	173.8	»	»
Кировская область	170	125.76	»	Средний
Республика Адыгея	170	156.4	»	Очень высокий
Курская область	172	122.58	»	Средний
Республика Карелия	174	135.4	»	Высокий
Приморский край	180	165.7	Высокий	Очень высокий
Нижегородская область	182	143.9	»	Высокий
Карачаево-Черкесская Республика	183	140.85	»	»
Республика Северная Осетия — Алания	186	115.2	»	Средний
Омская область	188	141.6	»	Высокий
Ямало-Ненецкий автономный округ	189	145.52	»	Очень высокий

Таблица 13 (продолжение)

Субъект РФ (СФ)	Уровень разрыва		Группа по уровню разрыва	
	Органы СФ	Органы МСУ	Органы СФ	Органы МСУ
Челябинская область	190	110.81	»	Средний
Тамбовская область	191	153.63	»	Очень высокий
Калужская область	196	123.5	»	Средний
Тульская область	196	132.63	»	»
Алтайский край	200	117.29	Очень высокий	»
Ставропольский край	201	127.73	»	»
Рязанская область	201	169.23	»	Очень высокий
Тверская область	201	180.52	»	»
Сахалинская область	202	137.33	»	Высокий
Пензенская область	205	149.25	»	Очень высокий
Ростовская область	206	141.61	»	Высокий
Самарская область	207	144.06	»	»
Республика Дагестан	210	196.88	»	Очень высокий
Калининградская область	213	142.33	»	Высокий
Ярославская область	215	141.87	»	»
Орловская область	217	161.67	»	Очень высокий
Мурманская область	219	129.93	»	Средний
Оренбургская область	225	109.34	»	Низкий
Воронежская область	233	159.67	»	Очень высокий
Краснодарский край	233	163.3	»	»
Архангельская область	253	146.16	»	»
Среднее значение	177.56	134.41		

— прямой связи между показателями эффективности экономического развития и уровнем разрыва практически нет, напротив, в городах с бедным населением разрыв выше, при дефицитном бюджете разрыв является высоким; при высоком уровне финансовой самостоятельности разрыв выше, но и при низком уровне — разрыв высок;

— можно отметить некоторые географические особенности: Юг и Кавказ, отличаются повышенным уровнем разрыва (правда, это связано с отдельными регионами, прежде всего с Дагестаном); из федеральных округов самым скромным является Сибирский, а самыми нескромными местными чиновниками отличаются Дальневосточный и Южный округа.

Важным результатом рассматриваемого исследования можно считать сам массив данных, собранный из нескольких источников и тщательно выверенный. Он может быть использован для построения и более сложных моделей выявления зависимостей, таких как регрессионный и корреляционный анализ. Подобный анализ был сделан (но только по данным 2009 г.) и дал следующие результаты:¹

— показатель разрыва статистически зависит от доли собственных доходов местного бюджета в общем объеме доходов бюджета МО (зависимость прямая),

¹ Анализ выполнен магистратами НИУ ВШЭ — Санкт-Петербург в рамках научно-исследовательского семинара «Инновационная экономика и развитие территорий».

Таблица 14

**Диапазоны значений, использованные для разбиения регионов
на группы по уровню разрывов, 2010 г.**

	Разрыв МО	Количество	Разрыв СФ	Количество
Низкий	от 88 до 110	10	от 127 до 150	13
Средний	от 110 до 135	17	от 150 до 175	17
Высокий	от 135 до 145	12	от 175 до 200	10
Очень высокий	от 145 до 197	18	от 200 до 253	17

— установлена неустойчивая зависимость показателя разрыва и среднегодовой численности постоянного населения городского округа,

— зависимость между показателем разрыва и дефицитом/профицитом бюджета городского округа не установлена.

Эти результаты хорошо согласуются с результатами, полученными методом группировок.

Основной вывод исследования — не удалось определить целесообразный уровень соотношения зарплаты местных чиновников и зарплаты в других сферах. Однако создается впечатление, что в большинстве случаев он неоправданно завышен.

Статья подготовлена при поддержке Фонда целевого капитала «МЦСЭИ „Леонтьевский центр”», план НИР 2012 г.

Список литературы:

- [1] База данных Росстата «Показатели муниципальных образований». Режим доступа в Интернет: <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst.htm>
- [2] Занятость и заработная плата в органах управления. Социальный атлас российских регионов / Тематические обзоры. Режим доступа в Интернет: http://www.socpol.ru/atlas/overviews/labor_market/index.shtml#upr
- [3] Зарплаты чиновников и народа стали сближаться. Режим доступа в Интернет: <http://www.ladno.ru/stranar/19781.html>
- [4] Муниципальные чиновники: ближе всего к народу — рейтинг ФБК_2011. Режим доступа в Интернет: <http://www.fbk.ru/news/5419/1506784>
- [5] Рейтинг регионов по уровню зарплат чиновников. Рейтинги — результаты исследований «РИА-Аналитика». Режим доступа в Интернет: <http://ria.ru/economy/20110614/388175840.html?ria=6hib9sivive5e4ll2s518sf0f0e6p7s9#ixzz2GFVo1BIr>
- [6] Рейтинг регионов по уровню среднемесячной заработной платы гражданских служащих органов исполнительной власти субъектов РФ по итогам I квартала 2011 г. «РИА-Аналитика» / Центр экономических исследований. Режим доступа в Интернет: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating_goszp_1_2011.pdf
- [7] Региональные чиновники: как далеки они от народа — рейтинг ФБК_2010. Режим доступа в Интернет: <http://www.fbk.ru/news/5419/927063/>
- [8] Региональные чиновники стали на 3 % ближе к народу — рейтинг ФБК_2011. Режим доступа в Интернет: http://www.fbk.ru/news/archive_fbk/1495064/
- [9] Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011: Стат. сб. / Росстат. М., 2011. 990 с.

Санкт-Петербург
zhikh@leontief.ru
olga@leontief.spb.su
МЦСЭИ «Леонтьевский центр»

Поступило в редакцию
28 января 2013 г.