

# О проблеме ликвидации основных производственных фондов на месторождениях полезных ископаемых

**О.С.Анашкин** (Национальный исследовательский университет – Высшая школа экономики, Москва),  
**В.А.Крюков** (Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН, Новосибирск)

С позиции взгляда на месторождение как на основной объект экономики и управления ресурсами недр рассмотрена проблема ликвидации основных производственных фондов после завершения добычи полезных ископаемых. Сделан вывод о необходимости создания целевых ликвидационных фондов для финансирования ликвидационных работ на месторождениях и предложены источники и механизм их формирования. Предложен подход к изменениям в законодательстве РФ, которые необходимы для формирования целевых ликвидационных фондов.

**Ключевые слова:** месторождение; основные производственные фонды; ликвидация; целевой ликвидационный фонд.



Олег Станиславович АНАШКИН,  
доцент, кандидат экономических наук



Валерий Анатольевич КРЮКОВ,  
заместитель директора по научной работе,  
заведующий кафедрой, доктор экономических  
наук, профессор, член-корреспондент РАН

Основным объектом экономики и управления ресурсами недр является месторождение. Однако в России имеет место парадоксальная ситуация, когда о месторождении (в контексте экономики и управления) говорится исключительно на начальном этапе – на стадии поисков, разведки, обустройства, а в дальнейшем месторождение как экономический объект управления больше не фигурирует (его экономические и тем более финансовые характеристики "исчезают" в недрах отчетов той организационной структуры, которой принадлежит право пользования недрами) [1].

Необходимость технологического регулирования освоения и разработки месторождений общезвестна. Однако процессы освоения и разработки, которые реализуются на уровне месторождений, должны находить отражение не только в динамике геологических и технологических показателей, но и в динамике экономических показателей и, в конечном счете, в обобщенном виде отражаться в финансовой отчетности по месторождению (или объекту освоения и разработки).

Отсутствие экономического и финансового "сопровождения" процессов освоения и разработки месторождений приводит, например применительно к нефтяным компаниям, к противопоставлению технологического и экономического коэффициента извлечения нефти (КИН) и к выводам о невозможности их сближения.

Финансовое и экономическое "сопровождение" позволяет формировать гибкие процедуры государственного регулирования и управления процессом недропользования, в частности (об этом пойдет речь ниже) позволяет реализовывать проекты по ликвидации основных производственных фондов (ОПФ) на выработанных месторождениях.

Несомненно, дополнение технологического регулирования финансово-экономическим требует создания дополнительных процедур администрирования, а также сопряжено с определенными дополнительными затратами. Однако эффект от такого расширения рамок регулирования вполне очевиден – возможность продления эффективной жизни месторождений и более полное извлечение ресурсов недр.

В России объектом государственного управления и регулирования является компания, а в рассматриваемом случае – компания-недропользователь (в части налогообложения и выполнения всех прочих обязательств). Более того, это не просто компания, а в подавляющем большинстве случаев частная компания, значительная доля (в размере не менее блокирующего пакета акций – т.е. свыше 26 %) собственности которой принадлежит отдельным физическим лицам или институтам, представляющим их интересы. Соответственно приоритеты в принятии всех принципиальных решений принадлежат исключительно собственнику – физическому лицу. Отсюда и низкий КИН, нежелание идти в рискованные проекты и т.п. (как правило, с частным инвестором связаны более короткий временной интервал вложения средств и более завышенные претензии по доходности на вложенный капитал).

Альтернатива – публичная компания, акции которой размещены на бирже. Биржа – не просто место спекуляции

ценными бумагами, но и важнейший институт, оценивающий активы бизнеса с точки зрения их прибыльности (как сейчас, так и в будущем). Оценка осуществляется не только и не столько спекулянтами, сколько всей системой государственных институтов (через регистрацию, учет и отчетность компаний, чьи акции приняты к биржевой торговле, т.е. прошли процедуру листинга). Важнейшее условие биржевой торговли акциями нефтяной компании – оценка запасов углеводородов (УВ) как экономически значимых активов. От этой оценки зависят оценка самой компании-эмитента, текущая цена (или начальная стоимость) пакета ее акций, подлежащего продаже (размещению). Теоретически объектом оценки должна являться не компания в целом, а ее отдельные активы – месторождения, из суммарной оценки которых и должна формироваться стартовая цена акций. Тем самым через процедуру листинга на бирже и через процедуру размещения акций – привлечение средств многочисленных акционеров – формируется весьма эффективный механизм контроля экономической эффективности освоения и использования ресурсов УВ-сырья и на уровне месторождений.

Соединение финансового и технологического регулирования в сочетании с системой контроля со стороны рынка акций позволяет преодолеть разрыв между технологическим и экономически оправданным уровнем КИН (наряду с применением других инструментов и процедур регулирования).

*Вместе с тем такое соединение позволяет решать и другую чрезвычайно важную и актуальную задачу – ликвидацию ОПФ, созданных за время реализации проектов, после завершения добычи или коренной модернизации при переходе в стадию поздней завершающей добычи.*

И ликвидация ОПФ, и их коренная модернизация связаны со значительными объемами инженерно-строительных работ, сопровождающихся сносом ранее построенных инженерных сооружений (или сносом той их части, которая уже непригодна в силу резкого снижения производительности скважин и отсутствия экономической целесообразности проведения каких-либо восстановительных работ для их дальнейшей эксплуатации). В то же время на стадии поздней завершающей добычи месторождение уже и так "балансирует" на грани рентабельности, поэтому финансирование проведения этих работ за счет текущей выручки, получаемой от реализации произведенной продукции, просто невозможно (она может быть недостаточной даже для проведения необходимых текущих ремонтов).

В связи с вышеизложенным возникает необходимость ответить на ряд вопросов, суть которых рассматривается ниже.

### 1. Как быть?

Современная российская практика предлагает достаточно простое решение проблемы ликвидации ОПФ: переложить бремя ликвидационных расходов на государство либо на компанию (т.е. на самом деле выполнять эту работу за счет других объектов и других более прибыльных в данный момент месторождений).

Такой подход имеет "право на жизнь", но, скорее, как исключение, а не правило. С одной стороны, государственный бюджет и так дефицитен и недостаточен для финансирования того колоссального объема работ, с которым связана ликвидация или коренная модернизация ОПФ на мес-

торождениях, вступивших в позднюю завершающую стадию, с другой стороны, использование ресурсов компаний приводит к перекрестному субсидированию проектов освоения и разработки месторождений, что ведет к искажению результатов финансово-хозяйственной деятельности компаний, а также к неправильному представлению о вкладе отдельных месторождений в оценку ее общей деятельности. Более того, не все компании настолько устойчивы в финансовом отношении, что могут позволить себе финансирование подобных работ из собственных средств в нужное время. При этом других возможностей у них просто нет – их акции не обращаются на фондовом рынке (компании не являются публичными), а брать займы под будущую добчу (как это делает до сих пор большинство компаний) уже нет возможности.

Почему так сложилось в России? Прежде всего потому, что осуществлять государственное управление и регулирование минеральными ресурсами недр через компании гораздо проще и удобнее (их мало). Тем не менее давно уже настала пора все повернуть "с головы на ноги". Простота администрирования в процессе управления и регулирования не может являться убедительным аргументом – особенно в условиях неуклонно снижения КИН и резкого ухудшения качества вовлекаемых в освоение и разработку месторождений нефти.

Необходимо формировать единую систему технологического и финансово-экономического регулирования на уровне основного объекта экономики и управления минеральными ресурсами недр – месторождения. Не случайно, например, в США результатом Великой депрессии конца 1920-х – начала 1930-х гг. явилось в том числе принятие целого свода нормативно-правовых актов, регламентирующих подход к оценке запасов месторождений нефти и газа. Данный подход продолжает постоянно развиваться и уточняться – в соответствии с вовлечением в разработку все новых типов залежей и появлением все новых технологий. Например, последние изменения вступили в силу начиная с 1 января 2010 г. В преамбуле к изменениям отмечается, что "Комиссия по ценным бумагам предприняла пересмотр отчетности в нефтяной и газовой отраслях, которая в современном виде представлена в нормативных документах S-K и S-X, основанных на Законе о ценных бумагах от 1933 г. и Законе о фондовых биржах от 1934 г., а также во 2-м Руководстве по промышленности. Изменения призваны обеспечить инвесторам более содержательное и емкое представление о нефтяных и газовых запасах, что должно помочь им в приближенной оценке стоимости нефтяных и газовых компаний" [2].

Для выхода из сложившейся ситуации в нефтегазовом секторе экономики России следует усилить роль месторождения как объекта экономики и управления начиная со стадии разведки и заканчивая стадией завершения добычи. Завершающая стадия разработки месторождения – не менее важный этап, чем этап ввода его в разработку и поддержания проектных уровней добычи. Завершение разработки – комплексная проблема (технологическая, геологическая, инженерная, организационная, экономическая и финансовая) [3].

В связи с этим представляется необходимым создание не только научных, технологических заделов, но и финан-

совых и организационных условий, определяющих рамки решения возникающих проблем. Масштабы и сложность этих проблем трудно переоценить – массовый переход нефтегазовых проектов в позднюю завершающую стадию уже идет ускоренными темпами.

Не все месторождения (кроме морских), вступившие в завершающую стадию разработки, подлежат "закрытию" (на сущем почти нет промыслов, полностью завершивших свой долгий век). Возникает вопрос – кто, как и за счет каких средств будет и сможет осуществлять работы по закрытию (модернизации, рекультивации,нейтрализации и т.д.) промыслов? Отличие сухопутных промыслов от морских в том, что сроки их функционирования в большей степени определяются развитием технологии добычи и теми институциональными условиями, в которых работает добывающая компания.

В случае сухопутных промыслов создание благоприятных условий "облегчено" по той причине, что удельный вес так называемых "условно-постоянных" расходов по мере снижения уровня добычи может быть существенно уменьшен. Это связано с тем, что на сухопутных промыслах не строятся платформы и иные большие стационарные инженерные объекты. В то же время есть другие объекты, которые были созданы в расчете на исходный проектный уровень добычи. Для перехода к стадии завершающей добычи необходимо осуществить модернизацию промыслов и создать другие инженерные коммуникации, ориентированные на эффективное доизвлечение остаточных запасов УВ. Несомненно, что эта работа должна вестись при активном участии компании-недропользователя, осуществлявшей извлечение основных запасов УВ. Не вызывает также сомнения и то обстоятельство, что мероприятия по закрытию и модернизации промыслов должны осуществляться при активном участии государства. Возникает вопрос о степени этого участия – либо в качестве регулятора, либо также и в качестве участника.

В России необходимость ликвидации скважин и объектов обустройства нефтяных месторождений, включая добывающие и нагнетательные скважины, а также рекультивации использованной территории после прекращения разработки месторождения зафиксирована в Законе РФ "О недрах" – основном законодательном акте, регулирующем взаимоотношения между государством и недропользователем. Согласно принятому в законе порядку (Раздел II; ст. 22 "Основные права и обязанности пользователя недр") пользователь недр обязан обеспечить "...ликвидацию в установленном порядке горных выработок и буровых скважин, не подлежащих использованию" и "приведение участков земли и других природных объектов, нарушенных при использовании недрами, в состояние, пригодное для их дальнейшего использования".

В то же время формирование специальных финансовых фондов на отмеченные выше цели – в рамках процедур формирования и использования целевого ликвидационного фонда (ЦЛФ) – до сих пор предусматривалось только при реализации соглашений о разделе продукции (СРП). В частности, в "Положении о формировании и использовании ликвидационного фонда при реализации соглашения о разделе продукции" (утверждено постановлением Правительства РФ № 74 от 8 июля 1999 г.) отмечается, что:

"1. При реализации соглашения о разделе продукции инвестор создает по окончании срока действия соглашения, при досрочном прекращении его действия или отказе инвестора от части территории, предусмотренной соглашением, ликвидационный фонд в виде внебюджетного фонда при Министерстве топлива и энергетики Российской Федерации – по соглашениям о разделе продукции по месторождениям углеводородного сырья или при Министерстве природных ресурсов Российской Федерации – по соглашениям о разделе продукции по месторождениям других полезных ископаемых (далее именуется – фонд) с целью накопления финансовых средств, необходимых для осуществления работ по консервации и ликвидации горных выработок и всех видов скважин, по демонтажу оборудования и иных сооружений (платформ, металлоконструкций, объектов обустройства и др.), связанных с пользованием недрами в соответствии с соглашением о разделе продукции, а также для рекультивации территории, использованной при проведении работ по соглашению (далее именуются – работы по ликвидации)". Принципиально важно, что: "...2. Фонд создается по каждому соглашению о разделе продукции...". При этом: "4. Фонд создается за счет ежеквартальных отчислений, осуществляемых инвестором с даты начала промышленной добычи пропорционально объемам добытого минерального сырья. Размер отчислений на единицу добытого минерального сырья устанавливается управляющим комитетом с таким расчетом, чтобы к планируемому сроку начала работ по ликвидации сумма средств фонда была достаточна для финансирования работ по ликвидации в соответствии с утвержденными управляющим комитетом планом работ по ликвидации и сметой затрат на его реализацию...".

*В июне 2011 г. Минприроды России разработало проект постановления Правительства РФ "О создании угледобывающими предприятиями ликвидационных фондов для финансирования работ по ликвидации, консервации горных предприятий" ([www.mnr.gov.ru](http://www.mnr.gov.ru)). Проектом постановления предполагается, что все ликвидационные работы будут проводиться за счет недропользователей. Источником формирования ликвидационных фондов определена амортизация. Ежеквартально предприятие должно отчислять на специальный счет долю амортизации ОПФ. Доля амортизационных отчислений, направляемая в ликвидационные фонды, будет устанавливаться исходя из "возраста" проектов разработки угольных месторождений. Например, для предприятий, основные средства которых приняты к учету с 1 января 2011 г., отчисления составят 1 %, с 1 января 2000 г. – 5 %. Максимальная ставка (20 %) предусмотрена для основных средств, принятых к учету до 1 января 1995 г. Объемы работ и затраты на ликвидацию или консервацию угледобывающего предприятия или горных выработок устанавливаются техническим проектом.*

Проект постановления, с одной стороны, "призван" восполнить существующий пробел в регулировании процессов недропользования, а с другой – является "реакцией" органов исполнительной власти на сложную (и следует добавить, все ухудшающуюся) ситуацию с ликвидацией и модернизацией горных выработок, проектов разработки месторождений нефти и газа, а также других видов полезных

ископаемых. В значительной степени нарастание остроты ситуации является отражением процесса перехода минерально-сырьевого комплекса России в стадию высокой степени зрелости ресурсной базы [4].

К сожалению, существующее законодательство по вопросам формирования ликвидационных фондов не только фрагментарно, но и повторяет ошибки и заблуждения ранее принятых решений. Последнее касается прежде всего отражения места проекта разработки в системе как управления недрами, так и привлечения инвестиционных ресурсов. В России, как отмечалось выше, проект разработки "присутствует" на начальной стадии – поисков, разведки и освоения месторождений и отсутствует на стадии активного функционирования и тем более завершения разработки.

В результате ликвидационные фонды формируются не в рамках процесса управления проектом, а в рамках процесса регулирования деятельности компании-недропользователя. Это обстоятельство не только искажает многие экономические характеристики реализации проекта, но и создает значительные, практически непреодолимые трудности при ликвидации или реорганизации компании-недропользователя.

"Истоки заблуждений" уходят корнями в 1990-е гг., когда в рамках формирования ставок платежей на воспроизведение минерально-сырьевой базы (ВМСБ) существовало специальное "Положение о порядке формирования и использования средств ликвидационного фонда предприятий". Согласно этому Положению специальный ликвидационный фонд создавался за счет 10 % суммы регулярных платежей за добычу полезных ископаемых и 10 % суммы отчислений на ВМСБ и являлся собственностью государства. Однако с отменой в 2002 г. обязательных отчислений на ВМСБ, а также с введением нового Налогового кодекса РФ указанный источник финансирования был упразднен. То, что в настоящее время является "заблуждением", в 1990-е гг. было адекватной реакцией на непростую ситуацию, связанную с переходом к новой модели недропользования – необходимо было срочно ликвидировать огромный фонд простояющих и брошенных ранее "в погоне за планом" скважин и горных выработок.

В 2003 г. МПР России завершило плановую инвентаризацию геолого-разведочных скважин на нефть и газ. В результате проведенных министерством мероприятий по документальной инвентаризации указанных скважин выявлено, что 10 тыс. скважин вообще не имеют балансодержателя, являясь "бесхозными". Также было отмечено, что техническое состояние 6 тыс. скважин нераспределенного фонда недр и 10 тыс. скважин распределенного фонда, не имеющих балансодержателя, представляет опасность для окружающей среды и недр из-за нефте-, газо- и водопроявлений, которые со временем могут привести к трудноликвидируемым экологическим последствиям. В связи с тем что юридического лица, к которому можно было бы применить меры ответственности за поддержание этих скважин в технически безопасном состоянии, не существует, ответственность и расходы по их содержанию несет собственник, т.е. государство. При этом отсутствует экономический механизм, позволяющий государству компенсировать указанные затраты за счет отчислений от доходов компаний-недропользователей.

В России опыт проведения широкомасштабных ликвидационных работ был накоплен в 1990-2000-е гг. в рамках процесса реструктуризации угольной промышленности [5]. При этом оценка затрат на реструктуризацию выполнялась исходя из следующих принципов:

на начальном этапе основным источником инвестиций на предприятиях отрасли являются амортизационные отчисления, прибыль предприятия и, конечно, выделяемые средства государственной поддержки, в том числе на возвратной основе (лизинг и др.);

ликвидацию нерентабельных предприятий следует осуществлять за счет средств государственной поддержки и продажи активов ликвидируемых предприятий;

к модернизации, реконструкции действующих и созданию новых рентабельных предприятий наряду с бюджетными средствами необходимо шире привлекать собственные средства предприятий, кредиты, частные и иностранные инвестиции, средства государственных внебюджетных фондов;

социальные программы, связанные с реструктуризацией угольной промышленности, осуществляются преимущественно за счет средств государственной поддержки и местных бюджетов.

Предполагалось, что в среднем через 2 года после закрытия убыточных шахт бюджетные ассигнования сократятся на сумму, затраченную на ликвидацию. Темпы закрытия предприятий будут определяться исходя из возможности выделения на эти цели средств господдержки.

В настоящее время на первый план выходят не столько вопросы ликвидации ранее "брошенных" активов, сколько вопросы управления процессом завершения разработки месторождений и горных выработок. Такой подход ставит вопросы выбора объекта управления, а также поиска эффективных процедур управления. В последнем случае, например, требует уточнения и тот подход, который ранее был предложен в рамках СРП.

Как отмечается в [6], для целей формирования эффективной системы управления целесообразно вывести ликвидационные работы из предмета регулирования СРП и предусмотреть, чтобы их проведение регулировалось отдельным договором, независимо от того, с кем он заключается – с инвестором или другим лицом. Такой вариант позволит избежать тройной формы контроля над исполнителем. В то же время соглашение, достаточно большое по объему, не окажется перегруженным подробностями проведения ликвидационных работ, ограничившихся только порядком формирования ликвидационного фонда.

## 2. О чем свидетельствует мировой опыт?

Важнейшая отличительная особенность подхода к ликвидационным работам на месторождениях полезных ископаемых, практикуемого в мире (на уровне международных межправительственных финансовых институтов), состоит в том, что закрытие объектов нефтегазовой и горной промышленности в современных условиях рассматривается в контексте обеспечения устойчивого функционирования тех социально-экономических систем, неотъемлемым элементом которых являются эти объекты [7]. Например, Всемирный банк в своем отношении к этому вопросу исходит из того, что достижение устойчивости возможно в случае, если комплекс шагов и мероприятий включает в себя:

ясную политику, законодательные и регуляторные рамки, специально ориентированные на решение вопросов закрытия проектов;

совокупность общепризнанных руководств по различным аспектам рассматриваемой проблемы;

достаточные и надежные финансовые гарантии, обеспечивающие реализацию проектов закрытия горных объектов;

мониторинг и организацию предлагаемых решений;

обсуждение и консультации со всеми заинтересованными сторонами.

Правительственные органы исходят из того, что в связи с подготовкой к завершению горных проектов на той или иной территории степень их участия в решении социально-экономических проблем территории неизбежно возрастает. Это связано с тем, что необходимо не только обеспечить формирование ликвидационных фондов, но и осуществить переподготовку высвобождаемого трудоспособного населения и обеспечить заблаговременную выработку планов и программ развития территории, перед тем как реализовать те или иные сценарии после закрытия горных проектов. В настоящее время нарастает понимание того, что фаза закрытия горного проекта должна рассматриваться в контексте устойчивого развития региона, которое предполагает достижение баланса экологических факторов с социально-экономическими потребностями как на государственном, так и на муниципальном уровнях.

В июне 2009 г. Всемирный банк выпустил в свет "Руководство по осуществлению финансовой поддержки закрытия горных объектов (выработок)" [8]. Важно то, что в данном документе рассматриваются сравнительные особенности применения различных схем создания и реализации ликвидационных фондов.

Другая важнейшая особенность практикуемого в мировой практике подхода к ликвидации горных проектов состоит в том, что сегодня рыночные условия, а не государственные усилия определяют динамику изменения проектов освоения месторождений полезных ископаемых. Поэтому очень часто ликвидационные фонды создаются самими компаниями (вне зависимости от того, требуется это или нет нормами регулирования процессов недропользования). Это связано прежде всего с доминированием в мировой практике процедур привлечения финансовых ресурсов для реализации этих проектов через фондовый рынок. Поэтому, например, существуют специальные правила учета операций по ликвидации и требования к формированию ликвидационных фондов или обязательства для публичных акционерных компаний, которые предоставляют отчетность в рамках Международной системы стандартов отчетности (International Financial Reporting Standards – IFRS) и общепринятых принципов бухгалтерского учета (Generally Accepted Accounting Principles – US GAAP (FAS 143)). Международные компании не может не волновать долгосрочный характер действия ликвидационных фондов и поэтому они, как правило, стремятся, чтобы регулирующие агентства стран-собственников минеральных ресурсов создавали нормативную базу, основываясь на реалистичности предлагаемых инструментов и схем и одновременно их финансово-экономической эффективности.

К числу ключевых проблем формирования ликвидационных фондов следует отнести требования финансовых

гарантий по их достаточности к моменту начала проведения необходимых работ.

Важнейший этап – оценка и планирование реальных издержек как на частичную остановку, так и ликвидацию ОПФ. Оценка издержек ликвидации (остановки, закрытия) должна исходить из реалистичных технических и экологических аспектов и учитывать государственные и/или региональные планы на соответствующей территории, а также принимать во внимание предпочтения заинтересованных сторон по использованию земли и по изменению "наполнения" социально-экономических условий.

Важнейшее условие – активность и компетентность регулирующих структур в создании, отборе, установлении и поддержании механизма процедур финансового страхования и гарантий.

В связи с необходимостью сноса нефтяных платформ в Северном море в Великобритании и Норвегии были разработаны соответствующие руководящие указания и стандарты по сносу таких объектов. В других странах они менее четко определены, и это связано в основном с тем, что морская добыча в этих странах, по состоянию на сегодня, минимальна или отсутствует вовсе. США, Великобритания, Норвегия установили обязательные к исполнению регуляторные и фискальные требования, включая финансовые механизмы по закрытию сооружений, связанных с разведкой и добычей. Это заставило менеджеров, управляющих проектами по добыче УВ, оценивать издержки в данной области, а также формировать в компаниях систему стимулов, направленных на выполнение принятых в данной области обязательств. Активизировать усилия в данной области побуждает также и финансовый рынок – компаниям необходимо обеспечить выпуск облигаций, выпущенных на цели осуществления процедуры ликвидации. В этих странах расчет стоимости активов для выпуска облигаций (независимо от того на суше или на море ведутся разведка и разработка месторождений УВ) зависит от площади, типа инженерных сооружений, числа скважин и ряда других условий и обстоятельств.

Принципиальным моментом является то, что правительства стран стремятся поощрять как можно более раннюю оценку издержек закрытия и сноса объектов, связанных с добычей, и включения их в экономику жизненного цикла всего проекта освоения месторождения. Финансовые гарантии наиболее эффективно достигаются в рамках механизма "страхования" обеспечения необходимых финансовых ресурсов для своевременного закрытия и сноса объектов, связанных с добычей полезных ископаемых. Общепринято, что большинство инструментов финансового страхования обходятся дорого для компаний, и тем не менее правительство должно быть уверено в том, что финансовые ресурсы будут в наличии для покрытия издержек по закрытию и ликвидации объектов, с тем чтобы избежать использования на эти цели обычных налоговых поступлений. Налоговые вычеты, связанные с этими инструментами, варьируют от страны к стране и при этом главное условие – прозрачность правил игры для инвесторов.

По оценкам Всемирного банка наибольшее распространение получили *траст-фонды*, которые известны также как Горнорудные восстановительные трасты (Mining Reclamation Trust), Целевые экологические трасты (Qualifying Environmental Trust) или Денежные траст-фонды (Cash Trust).

Fund). Все эти фонды представляют собой соглашение между трастовой компанией и клиентом с единственной целью – финансирования реабилитации или восстановления земельного участка или определенной площади. В этом случае также должно быть заключено соглашение между клиентом и правительством, выполнение которого и обеспечивается трастовой компанией. Это соглашение определяет, что траст-фонд должен обеспечивать надежность покрытия издержек по реабилитации земельного участка или определенной площади как по сумме, так и по графику платежей.

Существует множество вариантов страхования, но до настоящего времени ни один из них не был специально настроен на покрытие долгосрочных реабилитационных расходов. Несмотря на это, в ряде стран страховые институты продают полисы на проведение работ, которые предполагают как восстановление земель, так и последующий экологический мониторинг и соответственно определенную экологическую страховку. Финансовая страховка в соединении с экологической призвана обеспечить выполнение обязательств по проведению восстановительных работ, под которые выпускаются специальные облигации.

Другой инструмент – гарантii. Гарантийные обязательства (Surety Bonds), Страховые гарантii (Insurance Bonds) или Контрактные гарантii (Performance Bonds) являются соглашениями между страховой компанией и клиентом с целью обеспечения средствами фондов третьих сторон при определенных обстоятельствах. В этом случае в качестве третьей стороны выступает соответствующий правительственный орган (структура). При этом гарантiiные обязательства включают рамки и условия соглашения между клиентом и правительством с упоминанием реабилитационной программы, согласованных издержек и условий выполнения обязательств. Любые изменения в подобных гарантiiях являются результатом соглашения всех сторон.

**Безотзывный аккредитив** (Irrevocable Letter of Credit), также известный как банковская гарантia (Bank Guarantee),

является специфическим соглашением между банком и клиентом по предоставлению средств третьим сторонам по их требованию. В этом случае третья сторона – соответствующая государственная структура. Безотзывный аккредитив включает рамки и условия соглашения между клиентом и правительством, при этом указываются реабилитационная программа и согласованные издержки. Любые изменения также требуют согласия всех вовлеченных сторон.

Краткий обзор преимуществ и недостатков различных инструментов финансовых гарантii приведен в табл. 1. Правительство страны должно оценивать и определять, какие наилучшие возможности для формирования систем страхования нефтегазовых и горно-рудных проектов. Выбор инструмента в значительной степени зависит от системы регулирования минерально-сырьевого сектора, практикуемых форм соглашений с компаниями, существующих страновых условий и соответствующего экологического и социального контекстов.

Использование инструментов финансовых гарантii связано в каждом случае с уровнем неопределенности с позиций управления (табл. 2).

Представляет интерес взгляд на систему ликвидации нефтегазовых объектов (сооружений), принятую в Норвегии (табл. 3), от управления на уровне проекта и до систем государственного и публичного контроля.

### 3. Каковы приемлемые в условиях России подходы к финансированию ликвидационных / модернизационных работ?

Существует два возможных варианта дальнейшего развития событий:

ничего не предпринимать, т.е. оставить все как есть; разработать и внести необходимые изменения в действующее законодательство, которые позволят "сдвинуть с места" вопросы проведения работ на завершающем этапе жизни месторождения.

Таблица 1. Сравнение преимуществ и недостатков различных инструментов финансовых гарантii при создании ликвидационных фондов

Инструмент финансовых гарантii	Преимущества	Недостатки
Траст-фонды	Прозрачны для правительства и общественности; избыточная часть остается в распоряжении оператора после завершения работ и возвращается оператору; недорого учредить (в известных случаях); используется для работ по ликвидации без начисления процентов	В редких случаях громоздкие административные процедуры; может оказаться недостаточным объем средств в случае преждевременного закрытия
Страхование	Недорого с точки зрения создания; незначительные административные требования	Достаточность средств зависит от ежегодной премии; оператор может быть не в состоянии выплачивать платежи, если он не ведет операций; <b>неприемлемо в ряде юрисдикций</b>
Гарантii	Недорого учредить (от 1,0 до 1,5 % суммы гарантированной выплаты); обеспечивается финансовыми институтами; прозрачный, гибкий	Финансовые институты рассматривают облигационную часть как рабочий капитал, что может уменьшить доступность реально располагаемых финансовых ресурсов
Безотзывный аккредитив	Дешев в организации	Может быть в одностороннем порядке отозван кредитором; может привести к ограничению использования других форм кредитования
Банковский вклад	Правительство имеет возможность прямого контроля; деньги возвращаются в компанию после завершения процесса закрытия	Может оказаться неприемлемым для очень крупных проектов; дополнительное финансовое бремя для оператора; потенциально убыточен – представляет собой " списание" части основной суммы средств компании; регулирование должно иметь систему, при которой средства на счете направляются по целевому назначению
Гибкие (прочие, например двухсторонние) формы	Отсутствие прямых издержек; относительно дешевы в открытии	Не обеспечивают требуемый уровень надежности по сравнению с вышеупомянутыми методами

Источник: [7]

Таблица 2. Источники возникновения и способы преодоления неопределенности при использовании различных инструментов создания ликвидационных фондов

Источник возникновения неопределенности и проблемы	Способы нивелирования, смягчения, преодоления неопределенности
Смена собственника	Обеспечение в процессе переоформления собственности и передачи соглашения о ликвидации горного объекта
Изменение рыночных условий/временное закрытие или приостановка	Обеспечение определенной гибкости в инструментах страхования; проведение периодического мониторинга условий планов закрытия объектов; консультации
Природные катаклизмы/катастрофы	Периодический пересмотр планов действия в катастрофических ситуациях; инструменты финансовых гарантий
Изменение геологических оценок, ведущее к пересмотру планов закрытия и ликвидации объектов	Регулярный пересмотр планов ликвидации
Вынужденное закрытие или приостановка объекта	Регулярный пересмотр планов ликвидации
Изменение природных или социальных условий	Регулярный пересмотр планов ликвидации
Увеличение затрат по закрытию объекта	Регулярный пересмотр планов ликвидации; гибкие инструменты, которые могут быть использованы в этом случае

Источник: [7].

При выборе первого варианта компании вынуждены будут разрабатывать собственные внутренкорпоративные документы, регламентирующие решение вопросов, связанных с завершающим этапом жизни месторождения. Мало

того, выбор этого варианта в конечном итоге приведет к появлению преимуществ у недобросовестных компаний, не заинтересованных в дополнительных расходах на создание какого-либо ЦЛФ и его использовании и находящих

Таблица 3. Система ликвидации ОПФ нефтегазовых объектов недропользования, принятая в Норвегии

Основные составляющие системы ликвидации ОПФ	Особенности
Правовая база	Закон о нефти (1996 г.) Резолюция OSPAR* 98/3
Ответственные государственные ведомства	Министерство энергетики и нефти (МЭиН) Норвежский нефтяной директорат
Страхование	Охватывает все виды нефтяных операций
Программа ликвидации	План ликвидации утверждается Министерством энергетики и нефти и Министерством труда и социальных отношений (в части безопасности) В основе – отчет МЭиН. Решение относительно ликвидации принимает или Уполномоченный представитель государства, или парламент Оценка воздействия на ОС является частью программы. Программа освоения (разработки) с самого начала включает информацию о том, как объекты могут быть ликвидированы и утилизированы к моменту завершения разработки В дополнение держатели лицензии (как правило, это СП) за 2–5 лет до завершения разработки должны представить детальный план ликвидации промысла
Финансирование	Все издержки, связанные с ликвидацией промыслов, вычитываются из налогоблагаемой базы в рамках системы нефтяного налогообложения. Нефтяные операции должны быть застрахованы недропользователем на всех этапах Страховка должна, по меньшей мере, покрывать: а) ущерб причиняемый стихийными бедствиями объектам; б) ущерб окружающей среде и все другие обязательства по отношению к третьим сторонам; в) снос сооружений и ликвидацию следов их пребывания (также и в случае аварий); г) страховку персонала
Круг обязательств сторон при ликвидации объектов	Все стороны должны нести финансовые обязательства, если иное не предусмотрено МЭиН. Не исключена и возможность того, что собственник, оператор (недропользователь) и государство могут прийти к соглашению о передаче всех обязательств по закрытию государству. Обязательства включают компенсацию всех финансовых потерь (убытков), возникающих у норвежских рыбаков из-за нефтегазовых операций
Участие оператора (недропользователя)	В принципе законодательство предусматривает, чтобы недропользователь предоставил финансовые гарантии для проведения работ по ликвидации и передачу этих обязательств в случае его смены

#### Примечания:

Принята в Норвегии система ликвидации ОПФ не предусматривает применения особых условий – таких как выпуск ценных бумаг, однако это компенсируется жестким контролем операций со стороны государства.

Норвегия в вопросах формирования современной и эффективной системы закрытия нефтегазовых объектов активно помогает другим странам.

\* Convention for the Protection of the Marine Environment of the North East Atlantic (OSPAR Convention). OSPAR decision 98/3 on the disposal of disused offshore installations.

Источник: Norwegian Petroleum Directorate. – www.npd.no.

выход, например, в банкротстве предприятий с целью "экономии" своих средств. Это связано с тем, что фондовый рынок не играет сколь-нибудь заметной роли в привлечении финансовых ресурсов для реализации проектов в минерально-сырьевом секторе. И соответственно уровень публичности собственности на активы компаний незначителен, что позволяет недобросовестным предпринимателям извлекать дополнительный доход, невзирая на его "антиобщественный характер" (нарушение проектов разработки, пренебрежение нормами охраны окружающей среды, низкие социальные обязательства). Поэтому такой вариант нельзя признать допустимым.

Для реализации второго варианта потребуется подготовить и внести ряд изменений в действующее законодательство РФ, а также разработать и принять "Положение о порядке формирования и использования ликвидационного фонда", ориентированное на месторождение как объект регулирования и государственного управления. Положение призвано регламентировать организацию ликвидационного фонда для финансирования модернизационных и ликвидационных работ прежде всего на месторождениях, разрабатываемых на условиях лицензий. При этом под ЦЛФ понимается целевой денежный фонд, создаваемый недропользователем для финансирования работ по демонтажу и ликвидации всех видов ОПФ, а также для восстановления окружающей природной среды в пределах лицензионного участка после окончания срока действия лицензии, при отказе от части лицензионного участка или при досрочном прекращении действия лицензии.

Действующее законодательство обуславливает проблематичность формирования ЦЛФ для месторождений, которые разрабатываются на условиях лицензий, и тем самым создает неравные условия финансирования ликвидационных работ на этих месторождениях и месторождениях, которые разрабатываются на условиях СРП.

Источником финансирования для формирования ликвидационного фонда на месторождениях, разрабатываемых на условиях лицензии, в соответствии с действующим налоговым законодательством может являться только прибыль компании-недропользователя. Это связано с тем, что в настоящее время действующее законодательство допускает включение затрат на ликвидационные работы во вне-реализационные расходы исключительно по факту понесенных затрат, соответственно отчисления в ЦЛФ не могут быть включены в состав затрат, которые уменьшают налогооблагаемую базу для расчета налога на прибыль.

Таким образом, формирование ЦЛФ за счет отчислений из прибыли, т.е. после уплаты налога на прибыль нефтегазодобывающими компаниями, вряд ли возможно. Скорее, компании примут решение о нецелесообразности формирования такого ЦЛФ в условиях действующего налогового законодательства, что сегодня и наблюдается.

Единственный способ заинтересовать компании в формировании ЦЛФ – внести в налоговое законодательство изменения, которые позволяют компаниям, разрабатывающим месторождения на условиях лицензии, формировать ЦЛФ за счет отчислений, включаемых в операционные расходы недропользователя и, следовательно, уменьшающих налогооблагаемую базу при расчете налога на прибыль. Перечень предлагаемых изменений представлен в табл. 4.

Внесение перечисленных изменений в действующее законодательство позволит компаниям-недропользователям в полной мере приступить к формированию ЦЛФ. Причем средства будут не аккумулироваться за счет прибыли, а относиться на счет операционных расходов, связанных с формированием ЦЛФ, т.е. налогооблагаемая база будет уменьшена на величину созданного ЦЛФ.

Для того чтобы избежать злоупотреблений при формировании и использовании ЦЛФ (вследствие неоднократно отмеченного выше непубличного характера собственности на активы нефтегазовых компаний в России), необходимо предусмотреть:

возможности ограничения размера создаваемого ЦЛФ (если такое ограничение не вводить, то налогооблагаемая база теоретически может быть уменьшена до нуля);

гарантии использования аккумулированных в ЦЛФ средств по назначению (очевидно, что на специальном субсчете отражаются не реальные денежные средства, а лишь указаны цифры, обозначающие количество этих средств, аккумулированных для проведения работ по ликвидации ОПФ. При этом реальное на сегодня количество безналичных денежных средств, находящихся на расчетном счете предприятия, и наличных денежных средств, находящихся в кассе, могут практически быть равными нулю. Необходимо понимать, что выделение специального субсчета вовсе не соответствует выделению сейфовой ячейки, в которую помещаются денежные средства, предназначенные исключительно для проведения ликвидационных работ).

Можно ли сделать так, чтобы недропользователи были гарантированно обеспечены средствами, необходимыми для проведения работ, связанных с ликвидацией всех видов ОПФ, созданных за время эксплуатации месторождения, и восстановлением окружающей природной среды в пределах лицензионного участка, а государство гарантированно получало бы исполнение прописанных в лицензии обязательств, связанных с завершающим этапом разработки месторождения?

Ответ на этот вопрос во многом кроется в степени детальности предлагаемого "Положения по формированию и использованию целевого ликвидационного фонда при разработке месторождений на условиях лицензии" (см. табл. 4). Основные содержательные положения, которые должны быть прописаны в указанном документе, должны исходить из следующего:

весь ЦЛФ является собственностью государства, а не компаний;

ЦЛФ должен быть достаточен для проведения работ, связанных с ликвидацией всех видов ОПФ, созданных за время эксплуатации всех месторождений, и восстановлением окружающей природной среды в пределах всех лицензионных участков;

объем средств ЦЛФ должен быть распределен по годам в соответствии с окончанием сроков выдаваемых лицензий на эксплуатацию месторождений;

ежегодно государством (Правительством РФ) должен производиться очередной эмиссионный выпуск (один или несколько) государственных ценных бумаг в соответствии со средствами, необходимыми для ликвидации ОПФ и восстановления окружающей среды от деятельности ОПФ, введенных в эксплуатацию за предыдущий год.

Таблица 4. Изменения в законодательстве РФ, необходимые для создания условий формирования ЦЛФ

Законодательный акт	Действующая редакция	Предлагаемая редакция
<i>Закон РФ "О недрах"</i> (ст. 26, два последних абзаца)	Консервация и ликвидация горных выработок и иных сооружений, связанных с использованием недрами, осуществляются за счет средств предприятий–пользователей недр  Консервация и ликвидация горных выработок и иных сооружений, связанных с использованием недрами в соответствии с соглашением о разделе продукции, осуществляются за счет средств создаваемого инвестором ликвидационного фонда, размер, порядок формирования и использования которого определяются таким соглашением в соответствии с законодательством Российской Федерации	Консервация и ликвидация горных выработок и иных сооружений, связанных с использованием недрами, осуществляются за счет средств предприятий–пользователей недр  Консервация и ликвидация горных выработок и иных сооружений, связанных с использованием недрами, осуществляются за счет средств создаваемого пользователем недр ликвидационного фонда, размер, порядок формирования и использования которого <i>определяется Положением по формированию и использованию Целевого ликвидационного фонда при разработке месторождений на условиях лицензии, утверждаемым Правительством Российской Федерации</i>
<i>Налоговый кодекс РФ</i> (часть вторая), ст. 265, п. 8	П. 8. Расходы на ликвидацию выводимых из эксплуатации основных средств, включая суммы недоналиченной в соответствии с установленным сроком полезного использования амортизации, а также расходы на ликвидацию объектов незавершенного строительства и иного имущества, монтаж которого не завершен (расходы на демонтаж, разборку, вывоз разобранного имущества), охрану недр и другие аналогичные работы	П. 8. Расходы на ликвидацию выводимых из эксплуатации основных средств, включая суммы недоналиченной в соответствии с установленным сроком полезного использования амортизации, а также расходы на ликвидацию объектов незавершенного строительства и иного имущества, монтаж которого не завершен (расходы на демонтаж, разборку, вывоз разобранного имущества), охрану недр и другие аналогичные работы. Включая расходы налогоплательщика на формирование резервов, понесенные в форме отчислений в Целевой ликвидационный фонд для финансирования работ по ликвидации горных выработок и иных сооружений, связанных с использованием недрами, осуществляемых на условиях лицензионных соглашений
<i>Положение по бухгалтерскому учету "Информация по прекращаемой деятельности", ПБУ 16/02, раздел 2, п. 8</i>	Упоминание отсутствует	Необходимо ввести дополнительный п. г при прекращении эксплуатации созданных отдельных активов месторождения углеводородов, разрабатываемого на условиях лицензионного соглашения, создается резерв, в виде Целевого ликвидационного фонда для финансирования ликвидационных работ этих активов. Резерв в виде Целевого ликвидационного фонда создается на протяжении периода рентабельной эксплуатации месторождения  Резерв должен использоваться в отношении только того обязательства, под которое он первоначально создавался
<i>План бухгалтерских счетов финансово-хозяйственной деятельности организаций и инструкции по его применению</i>	Счет 96 "Резервы предстоящих расходов" предназначен для обобщения информации о состоянии и движении сумм, зарезервированных в целях равномерного включения расходов в затраты на производство и расходы на продажу. В частности, на этом счете могут быть отражены суммы:  предстоящей оплаты отпусков (включая платежи на социальное страхование и обеспечение) работникам организации на выплату ежегодного вознаграждения за выслугу лет производственных затрат по подготовительным работам в связи с сезонным характером производства на ремонт основных средств предстоящих затрат на рекультивацию земель и осуществление иных природоохранных мероприятий на гарантый ремонт и гарантыйное обслуживание Резервирование тех или иных сумм отражается по кредиту счета 96 "Резервы предстоящих расходов" в корреспонденции со счетами учета затрат на производство и расходов на продажу	Счет 96 "Резервы предстоящих расходов" предназначен для обобщения информации о состоянии и движении сумм, зарезервированных в целях равномерного включения расходов в затраты на производство и расходы на продажу. В частности, на этом счете могут быть отражены суммы:  предстоящей оплаты отпусков (включая платежи на социальное страхование и обеспечение) работникам организации на выплату ежегодного вознаграждения за выслугу лет производственных затрат по подготовительным работам в связи с сезонным характером производства на ремонт основных средств на отчисления в Целевой ликвидационный фонд для финансирования предстоящих ликвидационных работ при прекращении эксплуатации созданных отдельных активов месторождения углеводородов, разрабатываемых на условиях лицензионного соглашения предстоящих затрат на рекультивацию земель и осуществление иных природоохранных мероприятий на гарантый ремонт и гарантыйное обслуживание
<i>Методические указания по бухгалтерскому учету основных средств</i>	Упоминание отсутствует	Необходимо ввести дополнительный п. 87. Расходы, связанные с ликвидацией отдельных активов, созданных за время эксплуатации месторождения углеводородов, разрабатываемого на условиях лицензионного соглашения, учитываются в качестве операционных расходов. Указанные расходы осуществляются за счет средств Целевого ликвидационного фонда. Средства Целевого ликвидационного фонда предварительно аккумулируются на специальном субсчете счета 96 "Резервы предстоящих расходов"
<i>"Положение о формировании и использовании ликвидационного фонда при реализации соглашения о разделе продукции"</i>	Включить это Положение составляющей частью в разработанное единое "Положение по формированию и использованию ликвидационного фонда недропользователями"	Положение по формированию и использованию ликвидационного фонда, состоящего из двух частей:  Положение по формированию и использованию ликвидационного фонда при реализации СРП Положение по формированию и использованию Целевого ликвидационного фонда при разработке месторождений на условиях лицензии

Государственная ценная бумага (эмитентом которых выступает государство) имеет как минимум 2 преимущества перед другими цennыми бумагами, обусловленные:

высоким уровнем надежности для вложенных средств и соответственно минимальным риском потери основного капитала и доходов по нему;

возможностью льготного налогообложения по сравнению с другими цennыми бумагами или направлениями вложения капитала.

Для государственных ценных бумаг часто отсутствуют налоги на операции с ними и на получаемые доходы. Правительство может выпускать долговые обязательства широкого спектра сроков – от казначейских векселей сроком погашения 3 месяца до облигаций сроком погашения 30 лет. С помощью выпуска в обращение государственных ценных бумаг, как правило, решаются такие основные задачи, как финансирование государственного бюджета на неинфляционной основе, т.е. без дополнительного выпуска денег в обращение, финансирование целевых государственных программ и ряд других.

В данном случае предлагается рассмотреть возможность ежегодного выпуска долгосрочных государственных облигаций РФ (ДГО РФ) в объеме, достаточном для погашения очередного тиража их выпуска. При этом полученные от погашения тиража средства могут быть направлены исключительно на выполнение работ для ликвидации/модернизации ОПФ и восстановление окружающей среды по итогам деятельности этих ОПФ.

Таким образом, к моменту возникновения необходимости проведения работ по ликвидации ОПФ и восстановлению окружающей среды у предприятия, осуществляющего эту деятельность, смогут появиться денежные средства в необходимом объеме.

Важно то, что первичные держатели ДГО РФ – юридические лица, являющиеся недропользователями – владельцами лицензий на участки недр (месторождения), для освоения которых и осуществляется строительство этих ОПФ. В обращении ДГО РФ могут быть использованы первичными держателями в качестве оплаты при расчетах за товары (услуги, работы), а также выступать предметом залоговых обязательств. При этом вторичными держателями (владельцами) ДГО РФ могут быть только юридические лица, деятельность которых (одно из направлений деятельности) связана с ликвидацией/модернизацией ОПФ и восстановлением окружающей среды.

Принятие предлагаемого подхода позволит решить задачу и по формированию ЦЛФ, и по наполнению его необходимыми средствами. Недропользователи являются заинтересованной стороной – ЦЛФ будет создаваться не из прибыли, а за счет операционной деятельности предприятия

тий. Возможность вторичного обращения ДГО РФ на рынке ценных бумаг позволит компаниям, основной деятельностью которых является оказание услуг по ликвидации ОПФ и восстановлению окружающей среды, становиться полноценными участниками этого рынка работ, получая необходимые средства для их проведения.

В заключение следует заметить, что реализация предлагаемого подхода связана с "достройкой" режима недропользования в России, особенно в части усиления роли месторождения как объекта регулирования и государственного управления.

## Литература

1. Анашкин О.С. О комплексном характере процесса недропользования (на примере нефтегазового сектора экономики) / О.С.Анашкин, В.А.Крюков // Минеральные ресурсы России. Экономика и управление. – 2010. – № 3. – С. 18-25.
2. Modernization of oil and gas reporting – Securities and Exchange Commission, 17 CFR Parts 210, 211, 229, and 249 – January 2010. – 161 p. – <http://www.spee.org/ReferencesResources/SECGuidelines.html>
3. Муслимов Р.Х. КИН – его прошлое, настоящее и будущее на месторождениях России // Бурение и Нефть. – 2011. – № 2. – <http://burneft.ru/archive/issues/2011-02/9>.
4. Крюков В.А. Эволюционный подход к формированию системы государственного регулирования нефтегазового сектора экономики / В.А.Крюков, А.Е.Севастьянова, А.Н.Токарев, В.В.Шмат. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2002. – 168 с.
5. Малышев Ю.Н. Реструктуризация угольной промышленности / Ю.Н.Малышев, В.Е.Зайденварг, В.М.Зыков, Г.Л.Краснянский, А.Г.Саламатин, Ю.К.Шафраник, А.Б.Яновский (Теория. Опыт. Программы. Прогноз). – М.: Компания "Росуголь", 1996. – 536 с.
6. Шарифуллина А. Создание ликвидационного фонда при реализации соглашений о разделе продукции // Законодательство и экономика. – 2000. – № 5. – <http://www.lawmix.ru/commt/6918/>.
7. Towards Sustainable Decommissioning and Closure of Oil Fields and Mines: Toolkit to Assist Government Agencies. Executive Summary. Version 3.0. – World Bank Multistakeholder Initiative. – March 2010. – 186 p.
8. Guidelines for Implementation of Financial Surety for Mine Closure. – June 2009. – 64 p.

© О.С.Анашкин, В.А.Крюков, 2012

Анашкин Олег Станиславович,  
oanashkin@hse.ru

Крюков Валерий Анатольевич,  
valkryukov@mail.ru

## CONCERNING THE PROBLEM OF THE DISPOSAL OF FIXED CAPITAL ASSETS AT MINERAL DEPOSITS

**O.S. Anashkin** ('Higher School of Economics' National Research University, Moscow), **V.A. Kryukov** (Institute of Economics and Industrial Engineering, SB RAS, Novosibirsk)

The problem of the disposal of fixed capital assets after the completion of mining has been discussed, with mineral deposits being considered as main economic objects. The conclusion has been drawn on the need to create special purpose abandonment funds for financing of abandonment operations at deposits, and sources and mechanisms of their formation have been proposed. An approach to making changes in the RF law required to form special purpose abandonment funds has been suggested.

**Key words:** deposit; fixed capital assets; abandonment; special purpose abandonment fund.