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Иностранные инвестиции – важный аспект международной экономической деятельности. Поэтому общее определение термина «прямые иностранные инвестиции (ПИИ)», а также единые стандарты учета дают возможность составить целостную картину инвестиционных финансовых потоков между экономическими агентами в разных странах. Методология сбора и подсчета играет важную роль как в характере самих результатов, так и в возможности сопоставления с результатами, полученными на другой выборке. Также ведение статистики по единым принципам позволяет предлагать универсальные методики работы с такими данными. Выбор показателя ПИИ определяет и эконометрическую модель: учет специфики методологии необходим для предотвращения смещения оценок.

Это реализуется на практике благодаря «Эталонному определению ОЭСР для иностранных прямых инвестиций», а также разделу «Руководства по платежному балансу и международной инвестиционной позиции» Международного Валютного Фонда. Для целей эмпирических работ используются также материалы Конференции ООН по торговле и развитию (UNCTAD), предоставляющей статистику по деятельности транснациональных корпораций (ТНК). Однако в случае исследований по России при обращении к статистике возникают трудности как с сопоставимостью и пониманием методологии, так и с полнотой данных, их достоверностью, а иногда и с доступностью.

При организации эмпирического исследования ПИИ и участия иностранного капитала возникает необходимость в пояснениях к определению термина ПИИ, а также в систематизации существующих методологических подходов к учету и доступных источников данных.

Так, например, статистический учет ПИИ ведут два ведомства: Федеральная служба Государственной статистики (Росстат) и Центральный банк РФ. В большинстве случаев аналитическая работа ведётся лишь с одним из двух параллельно существующих рядов данных, другой зачастую игнорируется. Сравнение данных, предоставленных двумя ведомствами, при помощи графического анализа, сопоставления описательных статистик и пространственных корреляций позволяет сделать вывод о существенных различиях – данные не взаимозаменяемы. Отличается как динамика, так и структура, распределение притоков и накопленных ПИИ. Более того, выбор между источниками данных будет определяться также доступностью: данные ЦБ предоставляются в менее детализированной разбивке, что делает невозможным анализ, например, по регионам в рамках конкретных отраслей.

Эта проблема выбора в дальнейшем может быть решена, так как, согласно Федеральному закону от 23.07.2013 № 251-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей Центральному банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков», функции по осуществлению официального статистического учета прямых инвестиций переданы ЦБ. Но влияние изменений в методологии на сопоставимость данных до 2015 года и после пока неизвестно. Однако в ближайшие несколько лет обозначенная выше проблема выбора источника сохранится.

Альтернативный вариант – данные микро-уровня, например следующие:

* Данные о структуре собственности как возможность определить долю иностранного капитала в компании или квалифицировать её как реципиента ПИИ. Такой приём можно встретить, например, в следующих работах: Манаенков (2000), Гладышева и Ратникова (2014), Gonchar, Marek (2014).
* Код по ОКФС (Общероссийский классификатор форм собственности) позволяет выделить компании с иностранным собственником. Например, в работе Могилат (2015) в качестве показателя ПИИ было использовано отношение прироста капитала иностранных компаний (код 20) за год к совокупному объему их активов в предшествующем году.
* Данные по инвестиционным проектам (СМИ, сайты компаний, Агентство Эксперт).

Таким образом, в работе обоснована актуальность задачи определения термина ПИИ и выбора способа измерения участия иностранного капитала в Российских компаниях, обозначены основные сложности. Показано, что многообразие источников требует внимания к особенностям методологии при выборе данных, но и может быть использовано для проведения более глубокого анализа.
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