СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Ахполова В.Б. Механизм интеграционного взаимодействия социально-экономических систем субъектов Российской Федерации в пространстве макрорегиона. Ростов-на-Дону: СКНЦ ВШ, 2007.

Стратегии макрорегионов России: методологические подходы, приоритеты и пути реализации / под ред. акад. А.Г. Гранберга. М.: Наука, 2004.

Braun G., Kovacs Z.L. Macro-Regional Strategies // Public Finance Quaterly (Hungary). 2011. Vol.56. No 1. P. 79–93.

Samecki P. Macro-regional strategies in the European Union // A Discussion Paper. 18.09.2009. URL: www.interact-eu.net/downloads/1682/macro-regional_strategies_in_the_European_Union.pdf.

Жихаревич Б.С., Рябкова Ю.А.

ВОЗМОЖНОСТИ ЭМПИРИЧЕСКОЙ ПРОВЕРКИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ РАЗЛИЧНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ[1]

Abstract

The question was raised about methods of empirical verification for various technologies of strategic planning on the local level. The preliminary results of the case studies were examined that described the long-term consequences of strategic planning on the municipal level. The strong connection between the influence of the strategic plan on socio-economic development and the stability of the authority was shown.

Аннотация

Поставлен вопрос о методах эмпирической проверки различных технологий стратегического планирования на муниципальном уровне. Рассмотрены предварительные результаты изучения кейсов, описывающих долговременные результаты стратегического планирования на муниципальном уровне. Показана сильная связь между воздействием стратегического плана на социально-экономическое развитие и стабильностью власти.

Попытки государства или местного самоуправления воздействовать на характер экономического развития, в частности, перевести экономику (страны, региона, города) на инновационный путь, сопровождаются разработкой различных стратегий. При этом вопрос о результативности стратегического планирования, и, особенно, о преимуществах тех или иных подходов или методов стратегического планирования остается открытым. Как правило, сторонники различных школ стратегического планирования голословно заявляют об их преимуществах, а ученые обосновывают их применение умозрительными теориями.

Поскольку практика территориального стратегического планирования в России насчитывает уже почти 15 лет, становится возможным на конкретных примерах изучение долговременных результатов и косвенных последствий разработки и принятия стратегий социально-экономического развития, а также выявление факторов успехов и неудач их реализации. Понятно, что таких факторов множество, но не исключено, что некоторые из них связаны именно с наличием стратегии, особенностями ее обоснования, структуры, оформления, распространения, процедур разработки и механизма реализации.

Общий набор факторов, которые потенциально влияют на результативность стратегии и устойчивость муниципальных систем стратегического планирования (МССП) весьма велик. Как минимум в него входят:

- постоянство власти – нахождение во главе города лица – инициатора и лидера создания МССП при сохранении его интереса к МССП;
- постоянство разработчика – сохранение в администрации лица, бывшего ответственным исполнителем разработки стратегии;
- активность общества – наличие действенного общественного участия в разработке стратегии и общественного контроля на стадии реализации стратегии;

[1] Публикация подготовлена при поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 12-32-01026).

- закрепленность нормативами – нормативно-правое закрепление на муниципальном уровне процедур и механизмов обеспечения реализации и воспроизводства процесса стратегического планирования;
- публичность – успешная политика продвижения, пропаганды, доведения до заинтересованных сторон, информирования о содержании и процессе стратегического планирования;
- профессионализм разработки – высокое качество документа стратегического планирования, проработка вопросов мониторинга и организации реализации;
- консультационная поддержка – наличие и уровень консультантов, участвующих в создании стратегии и МССП;
- квалификационный уровень специалистов администрации.

Гипотеза о возможности выявления различий в качестве и результатах стратегического планирования была проверена в исследовании Леонтьевского центра в 2011 году. Было собрано 18 кейсов – описаний истории разработки и реализации муниципальных стратегий, принятых в период 1999–2004 годов, был разработан кодификатор, позволивший сделать формализованное описание кейсов, оценив выраженность тех или иных характеристик. В качестве результирующего признака была взята устойчивость МССП, создававшихся в 1999–2004 годах. По этому признаку выявилось 5 групп:

1. Новосибирск, Ялуторовск, Покров, Костомукша – исходный стратегический документ не менялся кардинально, а обновлялся и совершенствовался, постоянно влиял на развитие.

2. Кинель-Черкасский район, Новошахтинск, Апатиты, Казань, Магадан, Артем – исходный документ просуществовал недолго, но уже появился (или скоро появится) новый документ, на сходных методических принципах и идеологически близкий старому.

3. Омск, Тольятти, Ижевск – система планирования сложилась практически на новой основе и связь с первым документом прослеживается слабо.

4. Олонецкий район, Дзержинский и 5. Петрозаводск, Сортавальский район, Северодвинск – первые стратегии либо формально не отменены, но стали давними воспоминаниями, либо так и не были приняты. Реального действующего долгосрочного самостоятельного стратегического документа в этих муниципальных образованиях сейчас нет.

Сравнение погрупповых средних характеристик показало, что дифференцирующими признаками оказались: стабильность власти; статус документа; уровень организации реализации.

Тем самым, была показана принципиальная возможность сбора и анализа информации о результатах применения технологии стратегического планирования. Это открывает путь к более детальным исследованиям, в частности, нами предполагается изучения влияния на результат таких элементов технологии стратегического планирования как разработка сценариев; выбор организационной структуры, ответственной за мониторинг и реализацию; отбор контрольных показателей и качество обоснованиях их целевых значений; общая детализация документа.

Возможно, намеченное исследование поможет найти аргументы и для разрешения глобальных вопросов планирования местного и регионального развития: что важнее план или процесс его разработки? кто должен разрабатывать план – эксперты, чиновники или стейкхолдеры? коммуникативное или директивное планирование эффективнее? существенно ли технология планирования влияет на инновационность институциональной среды?

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Вильчинская О.В. и др. Стратегическое планирование в муниципальных образованиях: виды, научные категории, школы // Казанская наука. 2010. № 8. С. 330–334.

Закиров И.Д., Тажитдинов И.А., Казаков В.В. Формирование стратегии развития и оценка эффективности деятельности муниципальных образований // Вестник Томского государственного университета. 2009. № 323. С. 254–258.

Управление стратегическими планами и программами местного развития. Российский и зарубежный опыт. Мониторинг и оценка программы местного развития. Обнинск, 2003. 44 с.

Муниципальные стратегии – сделано в России. М.: Аспект Пресс, 2004. 208 с.