

Методология и методы социологических исследований

© 2016 г.

О.Б. САВИНСКАЯ, А.Г. ИСТОМИНА, Т.Ю. ЛАРКИНА, К.Д. КРУГЛОВА

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О СТРАТЕГИЯХ “СМЕШИВАНИЯ МЕТОДОВ” (mixed methods research): этапы развития и современные дискуссии

САВИНСКАЯ Ольга Борисовна – кандидат социологических наук, доцент факультета социальных наук (osavinskaya@hse.ru); ИСТОМИНА Анна Геннадиевна – аспирант (aistomina@hse.ru); ЛАРКИНА Татьяна Юрьевна – лаборант Лаборатории экономико-социологических исследований (tlarkina@hse.ru); КРУГЛОВА Ксения Дмитриевна – лаборант Центра культурсоциологии и антропологии образования (ksk@gorod.org.ru). Все – Научно-исследовательский университет “Высшая школа экономики”, Россия, Москва.

Аннотация. Проанализированы проблемы, связанные со стратегиями смешивания методов (*mixed methods research*). Для раскрытия тенденций развития этого методологического направления прослежены изменения в концептуальных представлениях с 1960-х гг. по настоящее время: от понятия триангуляции до разработки моделей дизайнов, реализующих комбинирование и интеграцию качественных и количественных методов. Рассматриваются основания классификации, предложенные Дж. Грином и его коллегами А. Брайменом, Дж. Крессвелом, Д. Морганом и др. Обосновывается необходимость особой этики научной коммуникации в исследованиях, проводимых в рамках таких стратегий, в силу того, что практика “смешивания” предполагает командную работу разнокомпетентных социологов.

Ключевые слова: стратегии смешивания методов • качественная методология • количественная методология • смешанная методология • прагматизм • интеграция методов • классификация исследовательских стратегий • *mixed methods research*

Практика совместного применения качественного и количественного подходов востребована как со стороны исследователей, так и заказчиков, она способствует достижению целостной картины процессов социальной реальности. Эта исследовательская стратегия становится возможной благодаря накоплению и систематизации методических знаний и навыков в качественной и в количественной методологии, а также технологическим изменениями глобального характера. Информатизация об-

Статья подготовлена в ходе проведения исследований в рамках научно-учебной группы “Стратегии смешивания методов в социальных науках” № 15-05-0012, поддержанной Программой “Научный фонд НИУ ВШЭ” в 2015 г. с использованием средств субсидии на государственную поддержку ведущих университетов РФ, выделенной НИУ ВШЭ.

щества, стремительно увеличивающиеся массивы открытых и закрытых данных (Big Data) провоцируют на изыскания универсальных закономерностей, и вместе с тем, уникального алгоритма решения конкретных проблем определенной социальной группы. Позитивную роль сыграл и накопившийся за последние десятилетия опыт совместного применения качественных и количественных методов в одном исследовании, что стало предметом подробного изучения исследовательских практик и поиска оснований для классификации реализуемых исследовательских стратегий.

В 1990-х гг. на очередной волне популярности качественных методов в социальных науках исследователи обратились к систематизации возможностей сочетания качественных и количественных подходов в одном исследовании (см. например: [Bryman, 1988, 1992; Creswell, 1994; Morgan, 1996; Tashakkori, Teddlie, 1998]). В 2000-х гг. стратегии совместного применения методов становятся популярны в дискуссиях методологов, а книги Кресвелла, Ташаккори и Тедли и др. многократно переиздаются и цитируются. С 2007 г. издательство “Sage” начинает выпуск специализированного журнала “The Journal of mixed methods research”.

В российской социологии первый опыт комбинирования методов, имеющих разные методологические основания, появился в конце 1990-х гг. (см. например: [Права женщин..., 1998; Демин, 1999; Готлиб, 2000 и др.]). Сочетание подходов становится “кирпичиком” базового знания современного российского социолога-практика [Становление трудовых отношений..., 2004], [Работа и семья..., 2008; Процедуры..., 2014; Семенова, 2015] и др., в том числе в прикладных сферах социального знания [Оценка программ..., 2009]. Накопление опыта эмпирических исследований подвергается методологическому обобщению [Терещенко, 2012], осуществляется классификация используемых методов [Татарова, 2006].

Реагируя на потребность в дальнейшем развитии методологического анализа, в рамках научно-учебной группы “Стратегии смешивания методов в социальных науках”¹ мы предприняли попытку изучить теоретические и методологические основания исследовательской работы на стыке двух базовых стратегий – качественной и количественной, обобщить опыт конструирования дизайнов таких исследований и обозначить ее специфические этические проблемы, которые на наш взгляд, предопределяют успех общего проекта.

Об основных понятиях. Исторически в российской практике сочетание количественного и качественного подходов стали называть “комплексными” исследованиями; имеется и практика обозначения этого направления как “комбинирование методов”. Для обозначения типов исследования, которые в англоязычной литературе обозначаются как Mixed Methods Research, нам представляется более корректным использование понятия “смешивание”. Во-первых, это более точный перевод англоязычного термина. Во-вторых, содержательно понятие “комплексный” шире. Оно обозначает сложность, многокомпонентность составных частей исследования. “Комбинирование” говорит лишь о “поверхностном” соединении двух методов. В-третьих, “смешивание” нам представляется удачным с точки зрения образа той деятельности, которая происходит в исследовательском процессе. Образ “смешивания” подходит и тогда, когда методы всего лишь объединяются для параллельного или последовательного их применения в одном исследовании, не затрагивая сущностную уникальность качественного или количественного характера исследования [Creswell, 2009], и тогда, когда возможно “перемешать до большей однородности”, интегрировать их [Tashakkori, Teddlie, 1998], а также применить полуформализованный, полустандартизованный метод сбора данных с последующей качественно-количественной стратегией анализа.

¹ Более подробная информация размещена на сайте <http://social.hse.ru/mixedmethods>

В переводе термина *mixed methods research* нам представляется уместным использовать понятие исследовательской стратегии, переводя полно этот термин как “стратегия смешивания методов”. В социологии термин “стратегия” задействуется многими методологами. Так, Н. Дензин и Й. Линкольн под стратегиями понимают целостный исследовательский процесс, логически связывающий теоретический, методологический и эмпирический уровни исследования. Они определяют его как процесс “умения, допущения и практики, используемые исследователем для перехода от парадигмы и дизайна исследования к сбору и анализу данных” [Handbook..., 1994: 202]. Под дизайном же понимают только “план проведения исследования” [Creswell, 2009: 5], что близко русскоязычному термину “программа исследования”.

Что представляют собой “стратегии смешивания методов” сегодня? Обратимся к наиболее полному определению, предложенному Б. Джонсоном, А. Оньюкигбази и Л. Тернером. Подробно рассмотрев и объединив девятнадцать определений, они пришли к выводу, что все они сильно различаются, создавая общее семантическое поле. В нем указываются следующие признаки: что “смешивается” (типы исследования, методологии, методы), этап исследовательского процесса, на котором происходит смешивание (сбор или анализ данных), широта фокуса “смешивания” (от данных до подходов), цель смешивания (глубина и полнота понимания событий, процессов или подтверждение фактов), вид методологии (восходящая или нисходящая) [Johnson et al., 2007: 123]. Несмотря на заданную широту, это определение, тем не менее, не затрагивает интегрирование качественного и количественного подходов и применения полуформализованных методов [Tashakkori, Teddlie, 1998]. Реагируя на сложившееся семантическое поле, Дж. Кресвелл дает определение: “В стратегиях смешивания методов (*Mixed Methods Research*) исследователь собирает и анализирует как качественные, так и количественные данные, основываясь на исследовательском вопросе; смешивает (интегрирует или соединяет) их параллельно или последовательно, придавая при этом большую значимость одному из них или же обоим; использует эти процедуры в одном исследовании или на множественных фазах исследовательской программы; рассматривает эти процедуры в рамках выбранного философского или теоретического подхода; разрабатывает уникальный исследовательский дизайн с несколькими методами” [Creswell, 2011: 271]. Приведенные выше понятия отражают сложившуюся на данный момент ситуацию понимания понятия смешивания методов и подходов, открытости к дальнейшему поиску и конструированию критериев для его классификации.

Этапы развития представлений о смешивании методов. Идея смешивания методов не нова в социологии. Ниже выделим несколько этапов в развитии представлений о стратегиях смешивания методов. Эти три этапа предполагают расширение понимания стратегий смешивания методов и последующую систематизацию или моделирование некоторых “образцовых практик”.

Триангуляция как базовая цель смешивания методов. Принцип необходимости применения нескольких замеров разными методами сбора данных для повышения их надежности стал одним из базовых элементов процедуры триангуляции. Первоначально Д. Кембелл и Д. Фиске вводят это понятие для неформализованных методов [Campbell, 1959]. В 1975 г. Д. Кемпбелл расширяет эту идею: “Располагая единичным наблюдением, невозможно отделить субъективный компонент от объективного. Когда же наблюдения, полученные с помощью различных инструментов и с разных наблюдательных пунктов, могут быть сопоставлены как отражающие “одни и те же” объекты, появляется возможность выделить в наших данных компоненты” [Campbell, 1975; цит. по: Кемпбелл, 1980: 294]. Он также отмечает, что при проведении эксперимента важно “вводить экспериментальную переменную двумя методически независимыми способами и в каждом случае измерять эффект воздействия двумя независимыми методами” [Кемпбелл, 1980: 216].

Вслед за Д. Кемпбеллом Н. Дензин в качестве методологического правила предлагал “признать принцип применения нескольких методов в каждом исследовании” [Denzin, 1970: 28]. Обобщая понятие “триангуляция”, он выделил четыре базовых вида: 1) триангуляция данных, 2) наблюдений и/или интерпретаций исследователей, 3) теорий или теоретических подходов и 4) методологий – качественной и количественной [Denzin, 1970]. Фокусируясь на локальном объекте исследования, развивался также многометодный подход в кейс-стади, где предполагалось интегрирование количественных и качественных данных [Yin, 1981: 60]. Эти базовые методологические работы заложили основу для развития социальных исследований, сочетающихся несколько методов сбора и анализа данных. Постепенно формируется особая логика научного вывода, инкорпорирующая различные теоретические и методологические подходы. Взаимодействие в одном исследовании “чистых” форм методов, сформировавшихся в рамках качественного или количественного подходов и работающих в индуктивной или дедуктивной логике, также оказывается очень полезным для создания новых методик и инструментов сбора данных.

Расширение понимания познавательных возможностей стратегий. Дальнейшие дискуссии о том, каким образом и с какой целью исследователи совмещают качественные и количественные подходы привели к разработке нескольких оснований типологизации дизайнов исследования, в которых “смешиваются” методы. Одна из первых попыток выявить цели сочетания методов, которые в свою очередь опосредованы типами исследований, описаны Россманом и Вилсоном [Rossman, Wilson, 1985: 637]. Это: 1) подтверждение фактов, собранных разными методами, через установление их согласованности, 2) “элаборация”, разведывание или обеспечение большего насыщения и детализации имеющихся концептов, и 3) “инициация” – интерпретация для дальнейшего исследования, обнаружение новых свежих инсайтов, требующих быть обозначенными новыми концептами. Развивая их идею [Greene, Caracelli, Graham 1989] провели контент-анализ 57 статей, описывающих результаты эмпирических исследований, и предложили пять целей смешивания методов: расширение, инициация, развитие, комплементарность и триангуляция. Авторы их упорядочили по уровню “гибкости” исследовательского процесса и его открытости к получению новой информации, располагая в том порядке, в котором они обозначены.

Через 17 лет А. Браймен повторил подобное исследование методом контент-анализа, основываясь на более масштабной выборке 232 статей за 10 лет (1994–2003), в которых авторы описывали практику совместного применения качественных и количественных данных [Bryman, 2006]. Он предложил более развернутый список целей совмещения двух подходов: 1) триангуляция или потребность в большей валидации или подтверждении полученных выводов; 2) компенсация, объясняющаяся тем, что комбинирование качественных и количественных методов, позволяет избежать слабостей отдельного взятого метода и усилить результаты; 3) полнота или возможность учесть более широкий пласт информации для выводов; 4) более подробное описание процесса, качественные данные дают больше возможностей изучить процессы, протекающие в социальных структурах; 5) возможность ответить на исследовательские вопросы разного типа; 6) объяснение результатов, полученных одним методом, при помощи результатов, полученных другим; 7) возможность выявить неожиданные результаты; 8) развитие инструментария количественного исследования; 9) разработка модели выборки и стратегий достижимости респондентов на основании качественного исследования; 10) повышение доверия к исследованию со стороны заинтересованных лиц; 11) прояснение контекста для формирования адекватных выводов на основе обобщенных данных количественного исследования; 12) “иллюстрация” или раскрытие “сухих” количественных данных через “живые” качественные; 13) повышение полезности данных для решения прикладных задач; 14) развитие гипотез в

качественном исследовании и их последующее тестирование в количественном; 15) представление разнообразия мнений, собранных в качественной и количественной частях исследования; 16). совершенствование результатов одной части исследования за счет знаний, полученных в другой части.

Выявленные А. Брайменом цели исследования затрагивают разные уровни “смешивания” – от широты постановки исследовательского вопроса и стратегии его решения, выбора одного или несколько теоретических подходов, до повышения качества исследовательских процедур – разработки инструментария, модели выборки, повышения валидности анализа данных.

Если контент-анализ позволил описать, как и почему исследователи применяют совмещение методов, то в собранных неформализованных интервью выявлены барьеры, затрудняющие интеграцию методов и возможность представлять исследование как “смешанное” [Bryman, 2007]. Исследователи указывали на различные аудитории читателей научного отчета. С этой причиной также связан выбор структуры исследовательского проекта и предпочтения заказчика. Были выделены причины, связанные с компетенциями: исследователи имеют свои методологические предпочтения, которые в свою очередь опираются на специализацию и “натренированную неспособность” применять тот ли иной метод. И наконец, две причины были связаны с техническими различиями качественной и количественной стратегий: различные графики полевых работ и ритмы проведения исследовательских процедур. Сюда можно отнести и разную природу данных: иногда исследователи фокусируются на презентации результатов одного из методов, если именно он принес наиболее значимые, интересные факты. К ним относятся и проблемы подготовки и публикации статьи. Как отмечали информанты, каждый журнал имеет предпочтения в публикации результатов качественных либо количественных исследований. Как ни странно, упоминание различий в гносеологических подходах как барьера для реализации стратегии смешивания методов, случилось лишь в одном интервью из двадцати. А. Браймен также добавляет, что есть еще один барьер, ставший для него самого очевидным лишь в ходе беседы, – отсутствие “образца”. У исследователей нет понимания образцового исследования, в котором бы удачно были интегрированы качественные и количественные методы.

Разработка “образцов” или “идеальных типов” стратегий. Изучение практик применения стратегии смешивания методов привело к попытке разработать такие “образцы”. [Creswell, Plano Clark, 2011] выделяют четыре ключевых пункта, по которым исследователь принимает решение для развития собственной стратегии смешивания методов. Первый – уровень взаимодействия между двумя ветками исследования. Сюда относится *интерактивный* тип исследования с множеством моментов взаимодействия разных веток, противопоставляемый *независимому*, в котором результаты объединяются или располагаются последовательно на заключительном этапе. Второй пункт – приоритет одной из веток исследований, либо их гармоничное сочетание. Третий – “тайминг” выполнения ветвей исследования. Здесь выделяется *последовательное* выполнение качественной и количественной “веток”, *параллельное*, или же *последовательно-параллельная* многофазная комбинация. Примером последнему может быть последовательный сбор данных, но параллельный анализ. И наконец, четвертый пункт – определение момента, начиная с которого будут проводиться “интегрирование” данных: предполагается ли оно на этапе разработки дизайна исследования, на этапе сбора данных, на этапе анализа или только на при интерпретации и написании отчета.

Авторы предполагают целостность исследовательской стратегии, соединяющей теоретический и эмпирический уровни [Creswell, Plano Clark, 2011]. Они выделяют три основания для определения каждого из предложенных видов стратегий: теоретические подходы, дизайн и методы исследования. Среди теоретических подходов

наиболее релевантными являются четыре: (пост)позитивизм, который обосновывает применение количественных методов сбора данных, с их стандартом статистической репрезентативности и ориентацией на экспериментальность. Качественные методы сбора данных обосновываются конструктивизмом и критической теорией, с целью сконструировать и легитимировать ценности, дискурсы и аргументы, транслируемые определенными социальными группами.

Для стратегий смешивания методов наиболее характерен прагматизм как практико- и проблемно-ориентированный, плюралистический подход. Решение о проведении исследования с помощью стратегии смешивания методов зависит от поставленного исследовательского вопроса или проблемы исследования. Д. Кресвелл и В. Плано-Кларк отмечают, что решение о выборе исследовательской стратегии должно исходить из учета навыков исследователя, существующих в его распоряжении ресурсов, в т.ч. временных, и аудитории, заинтересованной в результатах. В идеале, стратегия смешивания методов требует от исследователя владения обеими техниками исследования – количественными и качественными. Однако на практике оказывается, что реализация стратегий “смешивания” возможна в исследовательской команде коллег, обладающих разными компетенциями, вследствие чего возникают особые этические проблемы, которые мы осветим ниже.

Д. Морган настроен пессимистичнее и предлагает только три стратегии смешивания методов, одной из которых и отдает предпочтение [Morgan, 2014]. Это *пересекающиеся результаты, дополнительное покрытие и последовательный вклад*. Первая – проведение двух независимых исследований, отвечающих на один исследовательский вопрос, с целью повышения эффективности каждого из примененных методов за счет указания на совпадающие результаты. Однако минусами такого исследования является то, что природа данных имеет разный формат, равно как и выборка строится совершенно по разным принципам. Полученные результаты сложно сравнить.

Вторая стратегия, которую Д. Морган назвал “дополнительное покрытие”, также предполагает параллельное применение двух и более методов. Однако целью такого исследования является не согласование и нахождение подтверждений в двух разных примененных методах, а расширение, насыщение концептов, что можно метафорически обозначить как складывание общей картинки из нескольких пазлов. Однако, как и в первой стратегии, здесь собираемые данные слишком разнородны, и сделать выводы слишком сложно.

И наконец, третья стратегия – “последовательные вклады”. Как следует из названия, два этапа исследования проводятся друг за другом. Этот вид предполагает бо льшие временные, финансовые или кадровые затраты на выполнение обоих этапов исследования, но имеет больше преимуществ в силу поступательной работы на каждом этапе и логичным переходом от первого этапа ко второму. При этом он считает, что реализации данной стратегии какой-то из методов обязательно будет ведущим, или основным в данном исследовании. Д. Морган выделяет четыре варианта реализации такой стратегии. Для упрощения обращения к каждому этапу он обозначает их сокращенно качественный этап (qual) и количественный этап (quan). Основной метод он предлагает выделять заглавными буквами, а дополнительный – строчными.

Первый вид третьей стратегии (qual—QUAN) – сбор качественных данных, анализ которых позволит задать вектор основному количественному методу, сгенерировать гипотезы, разработать вопросы для анкеты, шкалы, поможет понять сензитивные моменты и найти новые социальные феномены. Второй тип (quan – QUAL) характеризуется тем, что подготовительный этап сбора и анализа количественных данных помогает сформировать целевую выборку для второго этапа исследования, группу респондентов для дальнейшего глубокого погружения при помощи качественных методов сбора данных. Третий тип (QUAN—qual) – предполагает основное количественное исследование

дование с последующим небольшим сбором качественной информации для оценки и интерпретации результатов, понимания плохо объяснимых результатов. И наконец, четвертый тип (QUAL – quan) – это основное качественное исследование и последующее дополняющее его количественное, которое нацелено на обобщение качественных данных с помощью количественного исследования, выделение основных тенденций².

Выбор той или иной стратегии смешивания обосновывается прагматизмом, как наиболее релевантным теоретическим подходом. Этот подход постулирует, что вопрос о природе исследовательского метода сменяется вопросом о том, почему необходимо использовать тот или иной метод, прибегать к одной форме знания, а не другой [Morgan, 2014: 39]. Он рассматривает методы как инструменты в соответствии с логикой прагматизма, оценивая их с точки зрения познавательного потенциала для определенного предмета исследования.

Предложенные “образцы”, упорядочивающие стратегии смешивания и представляющие собой модели дизайнов реализации этих стратегий [Tashakkori, Teddlie, 1998], а также систематизация кейсов, раскрывающих каждый из предложенных видов, тем не менее, оставляют проблемы недостаточной институционализации данного методологического направления, начиная с проблем, связанных с познавательной адекватностью и практической применимостью выбираемого дизайна, методов, процедур и исследовательских инструментов, а также обоснованности логических моделей научного вывода для интеграции разно-форматных результатов анализа.

Остается также нерешенной проблема интегрирования результатов, полученных разными методами, на итоговом этапе исследования. Редакторы журнала “The Journal of Mixed Methods Research” М. Феттерс и Д. Фрешвотер призывают авторов статей подробно описывать исследовательские процедуры и проблемы методологического характера, возникающие в ходе исследовательского процесса, раскрывать то, как достигается эффект “ $1 + 1 = 3$ ” в результате интеграции количественных и качественных данных [Fetters, Freshwater, 2015]. Авторы статьи также признают открытыми вопросы о формате представления результатов исследования в рамках одной стандартной статьи в научном журнале и обоснованию выбора комбинации методов. Они предполагают уделять особое внимание формированию недискриминационного языка описания публикаций, сбалансированно включающего терминологию качественного и количественного подходов. Таким образом, как уже было отмечено выше, данное направление требует более внимательного отношения к коммуникативным практикам внутри исследовательской команды, формирование этоса взаимодействия социологов с разным профилем профессиональных компетенций.

Этические проблемы. Стратегии смешивания методов сталкиваются не только с проблемой интеграции разного рода данных и результатов исследований, но и разного рода этосов, реализуемых в эмпирической работе. Качественные исследования предполагают большую близость с исследуемым объектом; количественные – социальную дистанцию для предотвращения эффекта интервьюера. Это наиболее наглядно проявляется в сравнении опросных методов качественного и количественного исследования – интервьюирования и анкетирования [Савинская, 2007: 124]. Глубинное интервью предполагает тесный контакт с опрашиваемым человеком, возникают моменты, затрагивающие вопросы этики: снимается занавес анонимности, появляется возможность заподозрить интервьюера в потребительском отношении к респонденту; беседа

² Следует отметить, что сокращения длинных терминов – MMR, QUAL, QUAN – стали распространенными в рамках научных дискуссий в силу своего удобства. Данные сокращения, на наш взгляд, могли бы быть полезными и для русскоязычного научного общения.

³ Формула, обозначающая, что от комбинирования или интеграции двух методов, количественного и качественного, возникает синтезирующий эффект, дающий дополнительный прирост знания или увеличивает его достоверность.

развивается динамически, нет унифицированной формулировки ответа, поэтому возникает бóльший риск задеть чувства и интересы опрашиваемого и т.д.

Развитие стратегии смешивания методов ведет к появлению новых этических вопросов и ситуаций, требующих морального выбора. Какие же этические вопросы специфичны только для исследований со смешиванием методов, и когда они возникают? Анонимность, гарантируемая респонденту во время прохождения опросника на количественном этапе, может быть нарушена, если исследователю потребуется в дальнейшем его проинтервьюировать для сбора данных на последующем качественном этапе. Чтобы избежать подобной ситуации, необходимо проинформировать респондента перед началом прохождения им опроса о возможном обращении к нему в целях интервьюирования [Hesse-Biber, Johnson 2013]. Исследователи, работающие в поле смешивания методов, также открыты к обсуждению других появляющихся в современной социологической практике вопросов. К примеру, [Marti, Mertens 2014] поднимают вопросы, касающиеся этического сопровождения исследования людей, находящихся в уязвимом социальном положении.

Д. Кресвелл выделяет в качестве обязательного критерия для исследования со смешиванием методов репрезентации языка качественной и количественной методологий на этапе интерпретации и написания отчета, который, как он показывает, уже сформировался [Creswell, 2009]. Этот прием он называет недискриминационным стилем письма. Так, в процессе интеграции качественных и количественных данных могут возникнуть вопросы этического характера. Например, от того, в какой пропорции исследователь будет смешивать данные, какую часть от совокупности всех качественных данных и какую часть от совокупности всех количественных данных взять, зависит результирующий вывод или “итоговое” знание, за что исследователь несет ответственность. Если исследователя никто и ничто не ограничивает в выборе объема и содержания данных для смешивания, то перед ним стоит задача морального толка – ведь от его выбора зависят результаты исследования. Более того, стадия интеграции и анализа данных является чертой, которая явно наделяет исследования со смешанной методологией своими особыми свойствами, следовательно, позволяет отличить их от исследований с чисто качественной или количественной методологией. Однако этот этап исследовательской процедуры остается наиболее завуалированным, о чем может свидетельствовать сравнительное небольшое число работ, посвященных процессу смешивания данных (относительно трудов, описывающих другие методологические процедуры).

Заключение. За последние 30 лет стратегии смешивания методов (mixed methods research) приобрели устойчивую институциональную форму методологического направления в социальных науках. Обозначены познавательные потребности и ограничения совместного применения качественного и количественного метода, типичные стратегии и модели дизайнов, в которых они реализуются. И вместе с тем, они продолжают активно развиваться. Остается множество вопросов, по которым идет не утихающая полемика. Так, например, в качестве теоретической рамки признается прагматизм, однако сам прагматизм предполагает свободу от давления теоретического подхода в процессе принятия решения о выборе методов. Некоторые исследователи видят в прагматизме поворот к постпозитивизму [Creswell, 2011: 276–277]. Идет активная дискуссия о типологиях “смешивания” методов, и их полезности для выбора дизайна исследования. Дж. Кресвелл задается вопросом: “Возможно интуитивный выбор совмещения методов, осуществляемый в контексте проблемной ситуации, оказывается более продуктивным, чем следование правилам выбора верной типологии?” Вопросов много, но они создают будущее этого направления, привлекают внимание исследователей и дают стимул для новых методологических изысканий.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Готлиб А.С. Социально-экономическая адаптация россиян: опять сочетание количественной и качественной методологии в отдельно взятом исследовании // Социология: методология, методы, математическое моделирование. 2000. № 12. С. 5–24.
- Демин А.Н. О совмещении количественного и качественного подходов в исследовательском цикле // Социология: методология, методы, математическое моделирование. 1999. № 11. С. 5–25.
- Ипатова А.А. Насколько разумна наша вера в результаты опросов, или нарушение исследовательской этики в социологических исследованиях // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2014. № 3 (121). С. 26–39.
- Кэмпбелл Д.Т. Модели экспериментов в социальной психологии и прикладных исследованиях. М.: Прогресс, 1980.
- Оценка программ: методология и практика / Под ред. А.И. Кузьмина, Р. О'Салливан, Н.А. Кошелевой. М.: Престо-РК, 2009.
- Права женщин в России: исследование реальной практики их соблюдения и массового сознания. М.: МЦГИ, МФФ, 1998. Т. 1.; Т. 2.
- Процедуры и методы социологического исследования. Практикум. Книга 2. Качественное социологическое исследование / Под ред. А. С. Готлиб. Самара, 2014.
- Работа и семья в жизни женщин с детьми-дошкольниками / Под ред. О.Б. Савинской. М.: Вариант, 2008.
- Савинская О.Б. Субъективность в качественном исследовании: новые подходы // Социологические исследования. № 10. 2007. С. 122–131.
- Семенова В.В. Стратегии комбинации качественного и количественного подходов при изучении поколений // Интер: интеракция, интервью, интерпретация. 2014. № 8. С. 5–15.
- Становление трудовых отношений в постсоветской России / Под ред. Д. ДеБарделебен, С. Климовой, В. Ядова. М.: Академический проект, 2004.
- Татарова Г.Г. Методологическая травма социолога. К вопросу интеграции знания // Социологические исследования. 2006. № 9. С. 3–12.
- Терещенко О.В. Методология социальных исследований: вне количественно-качественной риторики // Социология и общество: глобальные вызовы и региональное развитие [Электронный ресурс]: Материалы IV Очередного Всероссийского социологического конгресса / РОС, ИС РАН, АН РБ, ИСПИ. М.: РОС, 2012. С. 8648–8654.
- Bryman A. Quantitative and qualitative research: further reflections on their integration // *Mixing methods: qualitative and quantitative research*. Avebury, 1992.
- Bryman A. Quantity and quality in social research. London: Routledge, 1988.
- Bryman A. Integrating quantitative and qualitative research: how is it done? *Qualitative Research* 2006. Vol. 6(1). P. 97–113.
- Campbell D., Fiske D. Convergent and discriminant validation by the multitrait-multimethod matrix. *Psychological Bulletin* Vol. 56. № 2 (March). 1959. P. 81–105.
- Campbell D.T. "Degrees of freedom" and the Case Study // *Comparative political studies*. 1975. Vol. 8. № 2. P. 178–193.
- Creswell J. *Research design: Qualitative and quantitative approaches*. Thousand Oaks, CA: Sage, 1994.
- Creswell J. *Research design: qualitative, quantitative and mix method approaches*. Sage: Thousand Oaks, Calif., 2009.
- Creswell J.W., Plano Clark V.L. *Designing and Conducting Mixed Methods Research*. Thousand Oaks, CA: SAGE, 2011.
- Creswell J. *Controversies in mixed methods research // The Sage handbook of qualitative research/ Ed. by N. Denzin*. Thousand Oaks, Calif.: Sage, 2011.
- Denzin N. *The research act: a theoretical introduction into sociological methods*. NY: McGraw-Hill, 1970.
- Fetters M. D., Freshwater D. *Philosophical a Methodological Mixed Methods Research Article // Journal of Mixed Methods Research*. 2015. Vol. 9. № 3. P. 203–213.
- Greene J.C., Caracelli V.J., Graham W.F. *Toward a Conceptual Framework for Mixed-Method Evaluation Designs // Educational Evaluation and Policy Analysis*. 1989. Vol. 11. № 3. P. 255–274.
- Hesse-Biber S., Johnson R. B. *Coming at Things Differently Future Directions of Possible Engagement With Mixed Methods Research // Journal of Mixed Methods Research*. 2013. Vol. 7. № 2. P. 103–109.
- Johnson R., Onwuegbuzi A., Turner L. *Toward a definition of mixed method research // Journal of mixed method research*. 2007. Vol.1. № 2. P. 112–133.
- Marti T. S., Mertens D. M. *Mixed Methods Research with Groups at Risk New Developments and Key Debates // Journal of Mixed Methods Research*. 2014. Vol. 8. № 3. P. 207–211.
- Morgan D.L. *Integrating qualitative and quantitative methods: A pragmatic approach*. Thousand Oaks, Calif.: Sage, 2014.
- Tashakkori A., Teddlie Ch. *Mixed methodology: Combining qualitative and quantitative approaches*. Thousand Oaks, CA: SAGE, 1998.
- Todd J. D. 1979. *Mixing qualitative and quantitative methods: Triangulation in action // Administrative Science Quarterly*. 1979. Vol.24. № 4 (December). P. 602–611.
- Yin R.K. *The Case Study Crisis: Some Answers Administrative Science Quarterly*. 1981. Vol. 26. № 1. P. 58–65.