

УДК 336.71

БАНКОВСКОЕ ДЕЛО. БАНКИ

BANKING. BANKS

**О СИСТЕМЕ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ
БАНКОВСКОГО СЕКТОРА**

**ABOUT THE SYSTEM OF FINANCIAL STABILITY ASSESSMENT OF
BANKING SECTOR**

СВЕТЛАНА ЮРЬЕВНА ХАСЯНОВА, «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Россия, Нижний Новгород, кандидат экономических наук, доцент, заместитель заведующего кафедрой банковского дела факультета экономики

SVETLANA KHASYANOVA, National Research University «Higher School of Economics» Russia, Nizhny Novgorod, associate professor, deputy head of banking department of faculty of economics

e-mail:shasyanova@hse.ru

Аннотация

Целью работы является сравнение степени соответствия показателей финансовой устойчивости кредитных организаций, используемых Международным валютным фондом и Банком России. Результаты исследования показали, что в целом система показателей финансовой устойчивости кредитных организаций в РФ соответствует системе, используемой МВФ для оценки финансовой стабильности в разных странах.

Вместе с тем, автором даны рекомендации по совершенствованию российской системы показателей финансовой устойчивости.

Abstract

The aim of this work is to compare the degree of accordance of Financial Soundness Indicators of credit institutions, used by International Monetary Fund and The Bank of Russia. The results showed that, in general, the system of financial stability indicators of credit institutions in Russia corresponds to the system, used by International Monetary Fund to assess financial stability of the different countries. However, the author provides recommendations for improving the Russian system of financial stability indicators.

***Ключевые слова:** банковский сектор; финансовая стабильность; показатели финансовой устойчивости; Банк России; Международный валютный фонд; банковский надзор; макропруденциальный анализ; капитал; активы; ликвидность; рентабельность; рыночный риск; стресс-тестирование; Базель 3.*

***Keywords:** banking sector; financial stability; Financial Soundness Indicators; The Bank of Russia; International Monetary Fund; bank supervision; macroprudential analysis; capital; assets; liquidity; profitability; market risk; stress testing; Basle 3.*

Масштабы и мобильность международных финансовых потоков вызывают необходимость текущего наблюдения за стабильностью финансовых систем на государственном и международном уровнях. Понимание взаимосвязей, происходящих в финансовой системе и реальной экономике, привело аналитиков к выводу о том, что уязвимость финансового сектора зарождается в период экономического подъема, сопровождающегося ростом степени доверия к финансовым институтам, а затем проявляется в экономическом спаде[2]. Прямой ущерб кризисов проявляется в потере средств кредиторами и вкладчиками, использовании бюджетных средств на

поддержку финансовых учреждений; косвенный – в снижении активности экономических субъектов. Причинами финансовых кризисов являются дефицит счета текущих операций платежного баланса, чрезмерные государственные заимствования, резкие колебания валютных курсов, ухудшение финансового состояния заемщиков. Источниками кризиса для банковского сектора служат некачественные активы, высокая степень подверженности рискам, недостаточность капитала для покрытия убытков и финансовых потерь. Таким образом, ухудшение ситуации в финансовом и банковском секторах выражается во вполне конкретных показателях финансовой устойчивости (далее ПФУ).

Финансовая устойчивость определяет такое состояние финансовой системы, при котором она способна противостоять шокам без развития кумулятивных процессов, нарушающих трансформацию сбережений в инвестиции и проведение платежных операций в экономике[1]. Необходимость получения органами государственного регулирования систематизированной информации в целях принятия решений по стабилизации вызвали потребность в инструментах для оценки сильных и слабых сторон финансовых систем различных стран. В качестве таких инструментов используются макропруденциальный и микропруденциальный анализ. Макропруденциальный анализ является центральным звеном в оценке общей финансовой стабильности стран и регионов. Такой анализ предполагает оценку макроэкономической ситуации и состояния рынков, которые принимаются как заданные условия функционирования отдельных организаций. Микропруденциальный анализ используется для изучения финансового положения отдельной организации, в том числе в сравнении с группой однородных организаций, и позволяет выявить существенные отклонения значений показателей деятельности.

Важнейшей частью макропруденциального анализа и общей системы оценки финансовой стабильности является система ПФУ, разработанная

МВФ на основе результатов обследования государств – членов и обсуждений с международными организациями. Необходимость статистики ПФУ была признана международным сообществом в результате кризисов 1990-х годов [8]¹. Значительный экономический ущерб, нанесенный кризисами, выдвинул идею создания накапливаемой в течение экономических циклов статистической базы данных, которая помогала бы выявлять на ранних стадиях наиболее уязвимые места в финансовых системах. «ПФУ – это индикаторы текущего финансового состояния и устойчивости всего сектора финансовых учреждений страны, а также сектора корпораций и домашних хозяйств, которые являются клиентами финансовых учреждений»[9]. Эти показатели являются инновационной областью макроэкономического анализа и предназначены для получения значимой информации, которая позволяет проводить содержательный анализ данных и сопоставления между странами, несмотря на различия статистики в денежно-кредитной сфере, национальных счетах, финансовом учете, стандартах и банковском надзоре.

Перечень ПФУ удовлетворяет следующим критериям: сосредоточенность на важнейших рынках и учреждениях; аналитическая значимость; выявленная полезность, отраженная в высоких оценках по результатам исследований; доступность[10]. Базовый набор признан значимым для всех стран, в то время как рекомендуемый набор может использоваться в зависимости от условий конкретной страны. Перечень дополнительных показателей, входящих в рекомендуемый набор, существенно шире по сравнению с базовым (таблицы 1 и 2).

Таблица 1. Сравнение набора ПФУ по методике МВФ и методике Банка России (базовый набор)²

Группы ПФУ	ПФУ по методике МВФ	ПФУ по методике БР
<i>1. Показатели капитала</i>	Отношение нормативного капитала к активам, взвешенным по риску	Отношение нормативного капитала к активам, взвешенным по риску

¹ Россия входит в число стран, предоставляющих статистику ПФУ.

² Составлено на основе [9], [6] и [7].

	Отношение нормативного капитала I уровня к активам, взвешенным по риску	Отношение дополнительного капитала к основному капиталу
	Отношение необслуживаемых кредитов за вычетом созданных резервов к капиталу	Отношение непокрытых резервами активов с риском более 20% к капиталу
		Отношение созданных резервов по кредитам к капиталу
		Отношение недосозданного (по сравнению с расчетным) резерва по кредитам к капиталу
2. Показатели активов	Отношение необслуживаемых кредитов к совокупным кредитам	Отношение необслуживаемых кредитов к совокупным кредитам
	Отношение распределения кредитов по секторам ³ к совокупным кредитам	<i>Рассчитывается, но не входит в состав ПФУ</i>
3. Показатели прибыли и рентабельности	Норма прибыли на собственный капитал	Норма прибыли на собственный капитал
		Норма чистой прибыли на собственный капитал
	Норма прибыли на активы	Норма прибыли на активы
		Норма чистой прибыли на активы
	Отношение прибыли по процентам к валовому доходу	Отношение прибыли по процентам к совокупным активам
4. Показатели ликвидности	Отношение ликвидных активов (3мес.) к совокупным активам	-
	Отношение ликвидных активов (3мес) к краткосрочным обязательствам (до 1 г)	Отношение ликвидных активов (30дн) к краткосрочным обязательствам (до 1г)
		Отношение высоколиквидных активов (базовых) к совокупным обязательствам
		Отношение высоколиквидных активов (базовых) к обязательствам до востребования
		Отношение ликвидных активов (30дн) к краткосрочным обязательствам (30дн)
		Отношение обязательств до востребования к совокупным обязательствам
		Отношение полученных МБК (за вычетом предоставленных) к совокупным обязательствам
		Отношение выпущенных векселей и акцептов к капиталу
		Отношение обязательств перед

³ Резиденты: депозитные учреждения, нефинансовые корпорации, другие сектора национальной экономики; нерезиденты.

		крупными кредиторами к ликвидным активам (30дн)
5. Чувствительность к рыночному риску	Отношение чистой открытой валютной позиции к капиталу	<i>Рассчитывается, но не входит в состав ПФУ</i>

Таблица 2. Сравнение набора ПФУ по методике МВФ и методике Банка России (рекомендуемый набор)⁴

Группы ПФУ	ПФУ по методике МВФ	ПФУ по методике БР
1. Показатели капитала	Отношение капитала к активам	Отношение капитала к активам за вычетом безрисковых активов
2. Показатели активов	Отношение крупных открытых позиций к капиталу ⁵	Отношение крупных открытых позиций к капиталу
		Отношение совокупной величины кредитов акционерам к капиталу
		Отношение совокупной величины кредитов инсайдерам к капиталу
	Отношение географического распределения кредитов к совокупным кредитам ⁶	-
	Отношение кредитов на жилую недвижимость к совокупным кредитам	<i>Рассчитывается, но не входит в состав ПФУ</i>
	Отношение кредитов на коммерческую недвижимость к совокупным кредитам	<i>Рассчитывается, но не входит в состав ПФУ</i>
3. Показатели прибыли и рентабельности	Отношение трейдингового дохода к совокупному доходу	-
	Отношение непроцентных расходов к валовому доходу	Отношение непроцентных расходов к чистому доходу
		Отношение чистого дохода от разовых операций к прибыли до налогообложения
	Отношение расходов на персонал к непроцентным расходам	-
4. Показатели ликвидности	Отношение депозитов клиентов к совокупным кредитам	Отношение кредитов клиентам к обязательствам перед клиентами
5. Чувствительность к рыночному риску	Отношение валютных кредитов к совокупным кредитам	-
	Отношение валютных обязательств к совокупным	-

⁴ Составлено на основе [9], [6] и [7].

⁵ Одна или несколько кредитных позиций по отношению к заемщику (группе заемщиков), если эта позиция превышает определенную долю капитала.

⁶ Открытая позиция банка по отношению к определенным группам стран.

	обязательствам	
	Отношение чистой открытой позиции по инструментам участия в капитала к капиталу	-
	Отношение валовых позиций по производным финансовым инструментам по активам и пассивам к капиталу	-
	Спред между ставками по кредитам и депозитам	Чистый спред от кредитных операций

Россия предоставляет данные по всему базовому набору ПФУ. Поскольку ПФУ рекомендуемого набора могут предоставляться по усмотрению национальных органов надзора, Банк России не предоставляет некоторые показатели из этого набора по причине их недостаточной актуальности для банковского сектора РФ (например, некоторые показатели чувствительности к рыночному риску). По мнению экспертов МВФ, предоставляемая Россией статистика ПФУ указывает на улучшение значений многих показателей, уровень которых в целом не хуже показателей сопоставимых стран. Однако, докризисный уровень по ряду основных показателей еще не достигнут[4].

Источниками данных для расчета ПФУ являются: данные коммерческого бухгалтерского учета, денежно-кредитная статистика государства, данные для целей надзора. ПФУ относительно финансовых организаций включают следующие аспекты финансового состояния и устойчивости:

- прочность капитальной базы в качестве буфера в случае непредвиденных убытков
- качество и состав финансовых активов и их подверженность риску
- сведения о доходах и расходах, рентабельность
- накопление требований и обязательств между финансовыми организациями, подверженность «цепной реакции»

ПФУ учитывают как динамику позиций финансовых организаций, так и динамику потоков, мониторинг которых может способствовать выявлению проблем в финансовом секторе и оценке его устойчивости при

неблагоприятном развитии событий. Система ПФУ отвечает требованиям гибкости, то есть возможности дальнейшего совершенствования по мере изменения потребностей макропруденциального анализа. Эта система опирается на статистические потребности международных и региональных учреждений и учитывает эти потребности. Данные ПФУ распространяются между участниками рынка и официальными органами, что позволяет выявить происходящие изменения на ранней стадии и облегчает сопоставление и анализ данных за различные периоды. При анализе ПФУ принимаются во внимание условия конкретной страны и структура ее финансовой системы. Контрольные показатели для ПФУ не устанавливаются. В то же время МВФ определяет единые для всех стран правила интерпретации ПФУ, которые предполагают одинаковые подходы органов надзора к трактовке экономической сущности рассчитываемых показателей.

Полезность ПФУ усиливается в сочетании с проведением стресс-тестирования. Например, если чистая открытая позиция в инвалюте банка значительна, то целесообразно проведение стресс-теста с использованием сценария резкого изменения обменного курса. Стресс-тест для оценки кредитного риска может выявить, насколько должен вырасти объем необслуживаемых кредитов в совокупных кредитах, чтобы коэффициент достаточности капитала снизился ниже нормы. Значения ПФУ являются выходными или промежуточными данными стресс-тестов (например, коэффициент достаточности капитала). В то же время цели применения стресс-тестирования и ПФУ различны. ПФУ способствуют непрерывному наблюдению за секторами экономики в течение времени, стресс-тесты, напротив, дают оценку возможных потерь в результате разового потрясения из-за воздействия макроэкономических факторов. Кроме того, стресс-тесты позволяют оценить те виды рисков, которые не могут быть рассчитаны с помощью ПФУ (риск межбанковской «цепной реакции» или риск производных финансовых инструментов).

Обследование, проведенное МВФ по вопросам составления, использования и распространения ПФУ среди 142 государств показало, что все респонденты придают высокую значимость макропруденциальному анализу и роли ПФУ в этом анализе[9]. Наиболее полезными признаны показатели достаточности капитала, качества активов и рентабельности. Показатели ликвидности и чувствительности к рыночному риску признаны менее полезными, особенно респондентами из промышленно развитых стран, по причине их неоднозначности или сложности расчета. Почти 60% респондентов указали, что специальным образом проводят оценку системно значимых финансовых институтов, принимая во внимание такие характеристики как величина активов и депозитов, сложность бизнеса и структуры собственности. Несмотря на то, что МВФ не устанавливает конкретных или пороговых значений ПФУ, ряд респондентов заявили, что использование нормативных значений сыграло бы важную роль при использовании и интерпретации ПФУ. Конкретные значения показателей могли бы быть установлены на основе: 1) средних значений показателей в прошлые периоды; 2) нормативных значений показателей, установленных органами надзора; 3) сопоставления показателей по странам; 4) результатов эконометрических исследований.

В большинстве стран мира для анализа финансовой устойчивости банков используется система CAMELS⁷ или разработанная на ее основе система национальных аналитических коэффициентов. В РФ система показателей финансовой устойчивости в целях оценки финансового состояния кредитных организаций для допуска их в систему страхования вкладов, а также для оценки их экономического положения, представляет собой систему аналитических коэффициентов, включающую большинство обязательных нормативов для банков[6], [7].

⁷ Система CAMELS включает 6 категорий устойчивости банков: С - достаточность капитала; А - качество активов; М - надежность управления; Е - прибыль, L - ликвидность, S - чувствительность к рыночному риску.

Проведенный сравнительный анализ системы ПФУ Банка России, применяемый в целях надзора, и системы ПФУ МВФ показал следующее.

Базовый набор

Перечень показателей финансовой устойчивости, разработанный Банком России, близких по экономическому смыслу показателям из перечня базового набора МВФ, существенно шире, особенно по группе показателей ликвидности. Отличие методики расчета показателей ликвидности Банка России от методики МВФ состоит в том, что в формулах расчета показателей используются только самые короткие активы – до востребования и до 30 дней. Кроме того, в данную группу показателей Банком России введены показатели структуры обязательств и показатель риска в отношении крупных кредиторов. По обеим методикам полностью совпадают показатели рентабельности активов и капитала. Показатель процентной маржи различается только базой расчета (совокупные активы, а не валовый доход).

В группе показателей активов Банком России не используется показатель распределения кредитов по секторам (отраслевая структура кредитного портфеля). По-разному трактуется определение необслуживаемых кредитов: по методике Банка России при оценке финансовой устойчивости банка определяется доля просроченных кредитов длительностью более 30 дней и доля безнадежных кредитов, подлежащих списанию; по методике МВФ необслуживаемыми кредитами считаются кредиты с просроченными выплатами 90 дней и более.

В группе показателей капитала по обеим методикам основным является показатель достаточности капитала. В российской практике пока не используется показатель достаточности капитала 1 уровня, который в западной практике считается одним из основных и имеет нормативное значение (не менее 4%). По методике Банка России в составе показателей

капитала, кроме того, предусмотрены показатели достаточности резервов по кредитам по отношению к капиталу.

В составе ПФУ по методике Банка России не рассчитывается базовый показатель чувствительности к рыночному риску, в то же время в целях надзора Банк России устанавливает лимиты валютных позиций банка к капиталу, которые должны соблюдаться на ежедневной основе. Необходимо иметь в виду, что риск валютных позиций российских банков традиционно незначителен - средняя величина открытой валютной позиции по банковскому сектору в последние годы не превышала 2% капитала⁸.

Рекомендуемый набор

По методике Банка России в группу показателей оценки активов не включаются показатель географического распределения кредитов и показатели удельного веса кредитов на жилую и коммерческую недвижимость в общем объеме кредитов. Это также связано с неактуальностью данных показателей для характеристики банковского сектора РФ – доля кредитов, предоставляемых российскими банками нерезидентам незначительна, как и доля кредитов на финансирование покупки недвижимости. Доля ипотечных жилищных кредитов на 01.01.12 составляет 3,5% совокупных активов банковского сектора[3]. В группу показателей оценки активов по методике Банка России входят нормативные коэффициенты совокупной величины кредитных рисков в отношении акционеров и инсайдеров банка.

В группу показателей оценки прибыли и рентабельности не включаются показатель доли трейдингового дохода в общем объеме дохода и показатель доли расходов на персонал в общих непроцентных расходах. Трейдинговый доход показывает долю дохода банка от операций на финансовом рынке в совокупном доходе и свидетельствует о степени спекулятивности

⁸ Лимит по сумме всех открытых валютных позиций установлен не более 20% капитала.

получаемых доходов. Основная доля трейдингового дохода формируется на рынке акций. Несмотря на то, что российский рынок акций является особенно рискованным, это не представляет угрозы для стабильности доходной базы банков, поскольку доля вложений банков в акции на протяжении последних лет не превышала 3 % совокупных активов[5].

Можно предположить, что расчет рекомендуемых показателей чувствительности к рыночному риску не актуален для большинства банков РФ по сравнению с банками группы развитых стран и банками ряда развивающихся стран. Так, на 01.01.12 требования банков РФ к нерезидентам составили 7,6% совокупных активов банковского сектора РФ[3]. Задолженность банковского сектора нерезидентам составляет на ту же дату 10,5% совокупных пассивов[3]. Необходимо также принимать во внимание тот факт, что основная доля средств, размещенных и привлеченных российскими банками в иностранной валюте, приходится на крупнейшие банки. По данным МВФ на 30 крупнейших российских банков приходится более 70% всех требований и обязательств межбанковского рынка[5]. Показатель чистой открытой позиции по инструментам участия в капитале и показатель валовых позиций по производным финансовым инструментам по активам и пассивам не входят в методику Банка России, вероятно, по причине незначительной величины этих позиций в балансах российских банков. Например, по состоянию на 01.01.12 на долю участия в капитале других организаций приходится 1,6% совокупных банковских активов[3].

Рекомендуемые МВФ показатели ликвидности и капитала совпадают с показателями ПФУ Банка России. Необходимо отметить, что показатель финансового левериджа (отношение капитала к активам и внебалансовым требованиям без учета риска) будет включен Банком России в практику надзора в ближайшем будущем. Наряду с показателем финансового

левериджа в практику надзора будут введены новые показатели ликвидности - краткосрочной ликвидности⁹ и стабильного фондирования¹⁰.

В рамках положений Базель 3 будут внесены изменения в нормативную базу по пересмотру структуры капитала; введению требований к достаточности отдельных компонентов капитала; определению подходов к формированию буфера капитала как ограничителя системного риска; определению подходов к надзору за системно значимыми банками с учетом положений Базельского комитета по банковскому надзору и Совета финансовой стабильности, касающихся системно значимых финансовых институтов.

В целом произведенный анализ подходов Банка России и МВФ к формированию и использованию систем ПФУ показал, что набор показателей и методики их расчета очень близки, особенно по базовым ПФУ. Вместе с тем, целесообразно максимально приблизить набор показателей, предусмотренных Банком России к набору, предлагаемому МВФ. В связи со вступлением России во Всемирную торговую организацию крупнейшие банки РФ выйдут на рынки Восточной и Центральной Европы. Эти процессы усилят важность показателей чувствительности к рыночному риску, показателей структуры доходов, а также географического распределения кредитов. Кроме того, пересмотр и дальнейшее совершенствование системы ПФУ со стороны Банка России необходимы для унификации надзорных требований к участию банков в системе страхования вкладов и требований к оценке экономического положения банков в целях снижения административной нагрузки на банки при расчете пересекающихся показателей.

⁹ отношение ликвидных активов к чистому оттоку денежных средств в течение 30 дн.

¹⁰ отношение источников финансирования сроком 1 год и более к необходимому фондированию в условиях стресса.

Список литературы

1. Банковский надзор: европейский опыт и российская практика / под ред. Микаэа Олсена: пер с англ., Европейский Центральный Банк, 2005.С.113. <http://www.ecb.int/home/html/index.en.html> (дата обращения 14.08.12).
2. Мировой опыт антикризисной политики: уроки для России. Научный доклад, М.: Институт мировой экономики и международных отношений РАН, с.12.
3. Банк России. Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2011 году. С.23,26,27,110. URL: <http://www.cbr.ru> (дата обращения: 27.07.2012).
4. Российская Федерация: Доклад персонала для консультаций 2011г. в соответствии со статьей 4, 04.08.11, № 11/294, Вашингтон: Международный валютный фонд, <http://www.imf.org/external/index.htm> (дата обращения: 08.08.12).
5. Банк России. Обзор финансовой стабильности в 2011 году. С.9,16. URL: <http://www.cbr.ru> (дата обращения 08.08.12).
6. Об оценке финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования вкладов: Указание Банка России от 16.01.2004 № 1379-У.
7. Об оценке экономического положения банков: Указание Банка России от 30.04.2008 № 2005-У.
8. *Borio, Claudio*. Towards a Macroprudential Framework for Financial Supervision and Regulation, BIS Working Paper №128, Basel: Bank for International Settlements, 2003.

9. Compilation Guide of Financial Soundness Indicators, Washington: International Monetary Fund. PP. 2, 185-188. URL: <http://www.imf.org/external/index.htm> (дата обращения: 01.09.2012).

10. *Sundararajan, Vasudevan and Luca Errico*. Islamic Financial Institutions and Product in the Global Financial System: Key Issues in Risk Management and Challenges Ahead, IMF Working Paper 02/192, Washington: IMF, 2002, P. 66.