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Письмо в редакцию нижегородского журнала «Земляки» от жителя Нижегородской области, самодеятельного художника и большого любителя изящных искусств Полуэктова Исидора Ивановича (записал с незначительной стилистической правкой, а также необходимыми искусствоведческими уточнениями А. Бочкарев)

Русского человека хлебом не корми, дай поговорить на далекие от повседневных забот абстрактные темы ‒ о мироздании, большой политике, черных дырах, современном искусстве... Благо средства массовой информации не остаются в стороне и то и дело подбрасывают нам увлекательные сюжеты. Взять хотя бы недавний эпизод из жизни столицы с местом действия в главном храме страны ‒ Храме Христа Спасителя. Если бы не расторопные СМИ, давшие делу большую огласку, мы так бы толком ничего и не узнали о безудержных феминах[[1]](#footnote-1) (панк-феминистках) из группы с невнятным названием *Pussy Riot*. Но подоспели, к счастью, журналисты, комментаторы и просто обозреватели, а за ними депутаты, деятели культуры, представители правоохранительных органов, артисты, искусствоведы и политики. В общем порыве чуть ли не все живущие на бескрайних просторах нашей великой страны включились в обсуждение. Как если бы этот на первый взгляд мало примечательный эпизод из жизни столицы был куда важнее мирового кризиса, событий в Сирии, вступления в ВТО, цен на энергоносители, тарифов на жилищно-коммунальные услуги... Нам, действительно, пока еще до всего есть дело; и всё мы готовы обсуждать с жаром и с чувством личной ответственности за происходящее, а в пылу дебатов даже отстаивать с риском для здоровья самую верную по нашему разумению точку зрения.

Сейчас страсти немного поутихли, но остались, как всегда, не нашедшие ответа вопросы, над которыми нелишне поразмыслить, дабы понять, что к чему, как классифицировать это событие ‒ как мелкую хулиганскую выходку? как протестную политическую акцию? как происки против русской православной церкви? как перформанс из области постмодернистской художественной практики? Русский человек не успокоится, пока не докопается до сути. Такова уж его натура. Правовую оценку компетентные органы уже вынесли. О моральной стороне дела тоже поговорили. Остается взглянуть на случившееся как на факт, так сказать, *актуального* *искусства*. Ибо, если верить дошедшей до нас информации, прецеденты были; и вроде бы даже почтенные мужи из федерального министерства культуры поощряли особой премией инсталляцию в виде огромного, простите за выражение, фаллоса\* на мосту. И опять гадай: какой вклад в развитие отечественного искусства? в чем новаторство? какова концепция? Так можно решительно всё подвести под искусство, а в любом выходящем за рамки приличия нестандартном поступке усмотреть воплощение рвущейся наружу творческой энергии.

В прежние времена всё было проще. Как в футболе, были «свои» и «чужие». К «своим» причисляли многочисленных представителей отряда соцреализма, к «чужим» ‒ западных модернистов, а также примкнувших к ним советских нонконформистов: концептуалистов, аукционистов, творцов перформансов, соцарта, инсталляций и проч. Сейчас всё намного сложнее. «Чужие» не только превратились в «наших», но стали еще и определять в русле мирового художественного процесса пути развития отечественного искусства. Но человеку, далекому от искусства, все равно невдомек, зачем экспонировать в одном из старейших музеев страны инсталляцию Ильи Кабакова с кодовым названием «М/Ж», чем приглянулась работникам культуры инсталляция в виде фаллоса и почему нужно, наконец, переиначивать в деконструктивистском прочтении пьесу Чехова «Три сестры». Ведь художественному произведению, как и культурно-историческому пространству, наносится тем самым непоправимый урон. Такова, видно, плата за искусство.

В стремлении докопаться до истины, начинаем понемногу понимать, обложившись специальными изданиями по искусству, что живем мы, оказывается, в эпоху победившего постмодернизма, что ведущим направлением сейчас является концептуализм и что основополагающим и чуть ли не возведенным в абсолют художественным приемом является трансгрессия[[2]](#footnote-2).

В качестве объекта трансгрессии можно избирать ничтоже сумняшеся и некогда царившие эстетические каноны, и великие художественные творения, и нормы поведения, и национальные традиции и обычаи. Так творческий акт определяется негативным образом уже не в отношении к природе (как «другая природа»), а в отношении к любому подходящему по случаю объекту негации из области эстетики, этики, права и прочих общественных установлений. Причем, что интересно, чем значительнее в оценке окружающих область негации, тем больше попирается связанных с ним «табу» и тем весомее, стало быть, произведенный посредством трансгрессии эффект. Действительно, пририсованные Джоконде усы на репродукции с картины Леонардо кажутся сейчас детской шалостью; возведенный в достоинство художественного объекта фаянсовый писсуар тоже, похоже, никого уже не шокирует[[3]](#footnote-3). Иное дело, когда объектом трансгрессии становятся не привычные в своей обыденной повседневности артефакты, а национально значимые произведения, идеалы и символы веры.

Перформанс в исполнении *Pussy Riot* ‒ прекрасная тому иллюстрация. Действо получилось резонансным. В соответствии с заведомо расписанным по сценарию распределением ролей в него была вовлечена volens nolens чуть ли не вся страна.

Короче, устроители должны быть довольны: в эпоху победившего постмодернизма трансгрессия остается пусть и не совсем новаторским, зато по-прежнему эффективным приемом для устроения разного рода художественных акций с различным интенциональным содержанием.

**Комментарий от редакции**. В ответ на пришедшее в редакцию письмо заключим словами известного русского философа Льва Шестова из сочинения *Potestas clavium* (1915): «Все ищут истины и все уверены, что ища истину, они знают, чего ищут. Немало есть и таких, которые уже нашли истину и удивляются или возмущаются, почему другие не разделяют с ними радости по поводу такой счастливой находки. И в самом деле, почему?».

1. В авторском тексте нецензурное выражение (прим. ред.) [↑](#footnote-ref-1)
2. От лат. *transgressio* переход, преодоление, переступание, нарушение… [↑](#footnote-ref-2)
3. Как, впрочем, и совершенная в его отношении трансгрессия, когда современный последователь дадаизма использовал музейный экспонат по прямому его назначению. Инсталляции Кабакова в этом смысле не повезло. [↑](#footnote-ref-3)