

6. ЖИЛИЩНЫЕ УСЛОВИЯ

6.1. ВОЗМОЖНОСТИ СРАВНИВАТЬ ДАННЫЕ О ЖИЛИЩНЫХ УСЛОВИЯХ ПО ДВУМ ПОСЛЕДНИМ ПЕРЕПИСЯМ ОГРАНИЧЕНЫ

Условия проживания, прежде всего жилищные, являются важным аспектом социального расслоения общества. Общеизвестна биполярность современного мира: «мир хижин» и «мир дворцов», трущобы и фешенебельные районы элитной застройки. Неслучайно, что существенное улучшение жизни жителей трущоб – не менее 100 млн человек к 2020 г., – было выдвинуто мировым сообществом в качестве одной из основных задач для достижения целей развития в новом тысячелетии¹. Трущобы – наихудший сценарий условий проживания беднейших слоев населения. Типичные трущобы развивающихся стран представляют собой непредусмотренные городской планировкой и мало обустроенные поселения, в которых люди проживают часто без законных на то оснований, а скученность и перенаселенность являются нормой. Трущобы в развитых странах – это, в основном, тесно заселенные кварталы ветхого и аварийного жилья, как правило, оборудованного основными видами благоустройства².

¹ UN Millennium Development Goals (MDG) <http://www.un.org/millennium-goals/>; <http://www.un.org/russian/goals/>; Progress towards the Millennium Development Goals, 1990–2003 http://millenniumindicators.un.org/unsd/mi/mi_highlights.asp.

² Для оценки численности населения трущоб эксперты Программы ООН по населенным пунктам (ООН-Хабитат) используют следующее определение: «Домохозяйство, живущее в условиях трущоб, – это группа лиц, живущих под одной крышей, лишенная, по крайней мере, одного из пяти условий:

- 1) гарантированное право на жилье (наличие документов, подтверждающих права на занимаемое жилье; домохозяйства, не находящиеся под угрозой выселения);
- 2) капитальность и долговечность жилья (пол – не земляной, материалы стен и кровли – в соответствии со строительными правилами и нормами; местоположение в безопасном районе);
- 3) доступность воды улучшенного качества (оборудованный водопроводом дом или участок, водонапорная башня, водоразборная колонка, оборудованный

В России жилищные условия населения, несомненно, также являются важной характеристикой социального статуса.

Довольно широко распространено мнение, будто в еще недалеком прошлом все россияне были одинаково бедными и проживали в одинаковом малогабаритном жилье. Однако трудно отрицать, что практически бесплатное пользование благоустроенной городской квартирой соответствовало, при прочих равных условиях, более высокому стандарту качества жизни, чем проживание в собственном деревенском доме без удобств, содержание и ремонт которого полностью находились в сфере ответственности самого жителя, а не местных властей. Помимо этих двух основных типов жилья – благоустроенной квартиры и индивидуального дома без удобств – в той или иной степени были распространены и другие типы жилья, сочетавшие в себе признаки того и другого (коммунальные квартиры, общежития, вагончики и т.д.).

Бесплатная приватизация жилья усилила дифференциацию. Часть населения, пользовавшаяся наиболее ценным жилищным фондом, стала обладать им на правах частной собственности и смогла капитализировать его (субъективные) излишки. Другая же часть практически лишилась возможности улучшить свои жилищные условия из-за низкого качества собственного жилья, низких доходов, высоких цен на рынках жилья и резко сократившейся социальной поддержки в решении жилищной проблемы.

Муниципализация государственного и ведомственного жилищного фонда привела к заметному уменьшению средств, направляемых на его содержание и ремонт. Поэтому в 1990-е годы наряду с появлением элитного жилья происходило снижение качества части благоустроенного городского жилищного фонда из-за резко сократившихся объемов капитального ремонта, недостаточных объемов строительства и ремонта объектов инженерной инфраструктуры и в целом из-за экономического кризиса, охватившего многие российские регионы и населенные пункты.

колодец или скважина, накапливаемая дождевая вода – все источники должны быть в непосредственной близости от жилья, иногда вводится ограничение – 200 метров);

4) доступность санитарных удобств (непосредственное подключение к канализационной сети; специально оборудованная выгребная яма и т.п.);

5) достаточная жилая площадь (не более 3 человек на жилую комнату)».

В результате, дифференциация населения по жилищным условиям резко возрастает, и создаются предпосылки для появления в недалеком будущем целых городов и районов трущоб (тому же способствует и нелегальная миграция, поскольку мигранты, используемые как дешевая рабочая сила, еще в меньшей мере, чем малообеспеченное постоянное население, способны предъявлять спрос на качественное жилье).

О социальной дифференциации населения традиционно судят, в первую очередь, по уровню доходов, а затем уже по имущественной обеспеченности и стандартам потребительского поведения.

Наличие «среднего класса» также связывают, прежде всего, с определенным уровнем доходов, тогда как в российских условиях с преимущественно низкими доходами подавляющей массы населения гораздо более надежным представляется критерий богатства и наличия главного его элемента – жилья, стандартной городской квартиры³.

Какая же часть россиян проживает в таком жилье, каким пользуется другая и меняется ли их соотношение со временем?

Наиболее адекватную информацию для ответа на эти вопросы дают сплошные переписи и выборочные обследования населения. Жилищная статистика, ориентированная, в первую очередь, на жилищный фонд, дает лишь самую общую усредненную характеристику жилищных условий населения. Совмещение же переписи населения с жилищной переписью, являющееся признанным международным стандартом, позволяет проанализировать более детально жилищные условия населения страны в целом и его отдельных групп.

Программа Всероссийской переписи населения 2002 г. предусматривала отдельный блок вопросов о помещении, в котором постоянно (обычно) проживает переписанное население:

- о типе жилого помещения,
- о периоде постройки дома,
- о материале наружных стен,
- о размере общей площади индивидуального дома или квартиры,

³ Пчелинцев О.С. Региональная экономика в системе устойчивого развития. М.: Наука, 2004. С. 15, 172.

- об общем числе комнат индивидуального дома или квартиры,
- о размере жилой площади индивидуального дома или квартиры,
- об имеющихся видах благоустройства жилого помещения.

Схожие вопросы были включены и в программу переписи 1989 г. (более ранним примером может служить жилищная перепись 1926 г., проведенная в городах одновременно со Всесоюзной переписью населения), что позволяет проследить изменение жилищных условий населения Российской Федерации и регионов-субъектов федерации за 1989–2002 гг.⁴

Однако сопоставимость их результатов ограничена несколькими факторами.

Один из них связан с различиями в объектах переписей: в 1989 г. это была семья, в 2002 г. – домохозяйство, которое впервые было взято за единицу наблюдения при микропереписи 1994 г. Если данные по населению в целом можно считать сопоставимыми, то данные по семьям и домохозяйствам не вполне сопоставимы.

Другой фактор несопоставимости данных переписей 1989 и 2002 гг. о жилищных условиях населения кроется в различных ответах («подсказах») к одним и тем же вопросам.

Наконец, третий фактор несопоставимости данных двух последних переписей – в методических различиях проведения переписей и разработки их результатов. Подробнее об этих расхождениях сказано ниже при сопоставлении конкретных характеристик жилищных условий населения.

⁴ Подобные вопросы включала программа микропереписи 1994 г., а также программы регулярно проводимых Росстатом (Госкомстатом) выборочных обследований бюджетов домашних хозяйств. Однако, учитывая размеры выборки – 5% в первом случае, десятки доли процента во втором, в данном исследовании мы будем опираться в основном на опубликованные итоги сплошных переписей населения. См.: Итоги Всероссийской переписи населения 2002 года. Т. 11: Жилищные условия населения / Федеральная служба государственной статистики. М.: ИЦЦ «Статистика России», 2004; «Жилищные условия населения Российской Федерации» (по данным переписи населения 1989 г.). М.: Госкомстат России; Республиканский информационно-издательский центр, 1993; Краткая социально-демографическая характеристика населения РСФСР. Часть III: Семья, жилищные условия. М.: РИИЦ, 1991.

6.2. ОСНОВНОЙ ТИП ЖИЛЬЯ РОССИЙСКИХ ГОРОЖАН – ОТДЕЛЬНАЯ КВАРТИРА, СЕЛЬСКИХ ЖИТЕЛЕЙ – ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ДОМ

При характеристике жилищных условий основным является вопрос о типе занимаемого жилого помещения. Сопоставление данных о распределении населения по типам населенных пунктов (город/село) и видам жилья (табл. 6.1) показывает, что отдельная квартира и индивидуальный дом являются двумя основными типами жилья для россиян, причем первая – в основном для горожан, а второй – для сельских жителей, хотя и в городских поселениях индивидуальных домов немало. При снижении общей численности населения за период между переписями, число проживающих в отдельных квартирах и, особенно, в индивидуальных домах заметно увеличилось – на 11,5 и 13,9%, соответственно. В городских поселениях этот прирост был более значительным – на 13,8 и 17,2%, а в сельских поселениях число проживающих в отдельных квартирах немного снизилось (на 0,5%), число же проживающих в индивидуальных домах увеличилось (на 11,9%). Одновременно заметно сократилось число проживающих в коммунальных квартирах, общежитиях и институциональных учреждениях. То есть структура населения по типу занимаемого жилья заметно изменилась. Но тут необходимо сделать несколько оговорок.

Отдельной квартирой при переписях считалось помещение, используемое и оборудованное для постоянного проживания, состоящее из одной или нескольких комнат и вспомогательных помещений (кухни, санузла, кладовых, коридоров), расположенное в жилом или нежилом здании, отделенное от других помещений капитальными стенами (двойными перегородками) и имеющее самостоятельный выход на лестничную клетку, в общий коридор, общие сени или непосредственно на улицу или во двор. Если весь дом, независимо от формы собственности, занимало одно домохозяйство (семья или одиночка по переписи 1989 года), то такое жилье считалось индивидуальным домом.

При переписи 2002 г. к отдельным квартирам относились все квартиры, на которые был открыт единый лицевой счет (если даже в ней проживало два и более домохозяйств). Кроме того, если в индивидуальном доме проживали два или более домохозяйств

Таблица 6.1

Распределение населения Российской Федерации по типам занимаемых жилых помещений, по данным переписей 1989 и 2002 гг., тыс. человек

	2002			1989		
	городские и сельские населенные пункты	городские населенные пункты	сельские населенные пункты	городские и сельские населенные пункты	городские населенные пункты	сельские населенные пункты
Все население в том числе проживают:	14 5167	106 429	38 738	147 022	107 959	39 063
в отдельных квартирах	96 330	81 982	14 348	86 430	72 010	14 420
в индивидуальных домах	37 610	14 466	23 144	33 025	12 344	20 681
в коммунальных квартирах	2 271	2 122	149	8 474	7 899	575
в части индивидуальных домов	—	—	—	3 793	2 639	11 541
в общежитиях	4 721	4 458	263	7 831	7 220	611
в институциональных учреждениях	2 270	1 714	556			
в гостиницах	48	43	5			
в других жилых помещениях	1 121	976	145	776	592	184
бездомные	143	134	8			
не указали тип жилого помещения	652	534	118	5 433	4 321	1 112
снимают у других лиц				1 261	934	327

и каждое из них имело свой отдельный вход и место для приготовления пищи, занимаемое ими жилое помещение также классифицировалось как отдельная квартира. Домохозяйствам же, имевшим общий вход и место для приготовления пищи, отмечалось «коммунальная квартира».

В отличие от этого, при переписи 1989 г. «отдельной» квартирой считалась лишь тогда, когда в ней проживала одна семья (или

одиночка). Если же в квартире проживали две и более семьи (одиночки), то даже при наличии общего лицевого счета она относилась к коммунальным квартирам. Аналогично, при проживании в индивидуальном доме двух и более семей (одиночек), даже если дом принадлежал одному владельцу, всем отмечался тип жилья «часть индивидуального дома»⁵, который не выделялся при переписи 2002 г. (часть такого жилья, как было сказано выше, попадала в разряд «коммунальных квартир»).

Поэтому число проживавших в коммунальных квартирах в 1989 г., скорее всего, было несколько завышено, а число проживавших в отдельных квартирах, напротив, несколько занижено, по сравнению с данными учета по квартирному фонду⁶, для которого основным критерием коммунальной квартиры служит наличие двух и более лицевых счетов на квартиру. Поскольку в повседневной жизни люди, как правило, четко представляют себе статус своей квартиры, можно предположить, что это расхождение не очень значительно.

Данные переписи 2002 г. о численности проживавших в индивидуальных домах могут быть несколько занижены за счет отнесения части из них к разряду квартир, отдельных или коммунальных (по переписи 1989 года они классифицировались как «часть индивидуального дома»).

Довольно распространенным типом жилья является общежитие, под которым понимается жилое здание или жилые помещения в жилых домах и нежилых строениях, на которые выдан единый ордер. Под другими жилыми помещениями подразумеваются юрты, вагончики, баржи, хозблоки и т.п.

Кроме того, при переписи 1989 г. ответы на вопросы, характеризующие жилищные условия, были получены лишь от 96% постоянного населения. Исключение составили военнослужащие срочной службы, лица, проживающие свыше шести месяцев в гостиницах, больницах и некоторых других учреждениях с подвижным населением, а также лица, пребывающие в местах лише-

⁵ Инструкция о порядке проведения Всесоюзной переписи населения 1989 года и заполнения списков проживающих в помещении и переписных листов / Государственный комитет СССР по статистике. М., 1988. С. 32–34.

⁶ Сейчас такой учет не входит в круг обязательных утвержденных форм статистической отчетности.

ния свободы⁷. В опубликованных таблицах эта группа населения не выделялась, но ее численность может быть рассчитана как совокупность людей, не указавших тип занимаемого жилого помещения. При разработке данных переписи 2002 г. численность проживающих в институциональных учреждениях – учреждениях социального и медицинского обслуживания, казармах, местах заключения, религиозных организациях и т.п. – и гостиницах впервые была выделена особо.

Тип жилого помещения не зависел от того, занимает ли домохозяйство всю площадь жилого помещения или только ее часть, сдавая при этом остальную часть. Однако при переписи 1989 г. для всех, снимавших жилую площадь у лиц, проживавших в индивидуальных домах, квартирах, комнатах, отмечалось «снимает жилье помещение у отдельных граждан», а тип жилого помещения не выделялся.

Еще одно отличие двух переписей – официальное признание переписью 2002 г. существования такой категории населения, не выделявшейся в советских переписях, как бездомные.

6.3. ДОЛЯ РОССИЯН, ПРОЖИВАЮЩИХ В ОТДЕЛЬНЫХ КВАРТИРАХ, УВЕЛИЧИЛАСЬ

Учитывая сказанное, сопоставить распределение населения по типам занимаемого жилья в 1989 и 2002 гг. можно в укрупненной группировке (рис. 6.1). При этом совокупная численность проживающих в отдельных и коммунальных квартирах остается неизменной, поскольку у нас нет надежных оснований для ее корректировки. Все проживавшие в 1989 г. в индивидуальных домах – одной или несколькими семьями (т.е. в «части индивидуального дома»), соответственно 22,4 и 2,6% общей численности населения – объединены в одну группу. Население, которое в 1989 г. не опрашивалось по блоку вопросов о жилье, полностью отнесено к категории проживающих в институциональных учреждениях. Все остальные немногочисленные группы – проживавшие в

⁷ Жилищные условия населения России. М.: Республиканский информационно-издательский центр, 1993. Т. 1. С. 3.

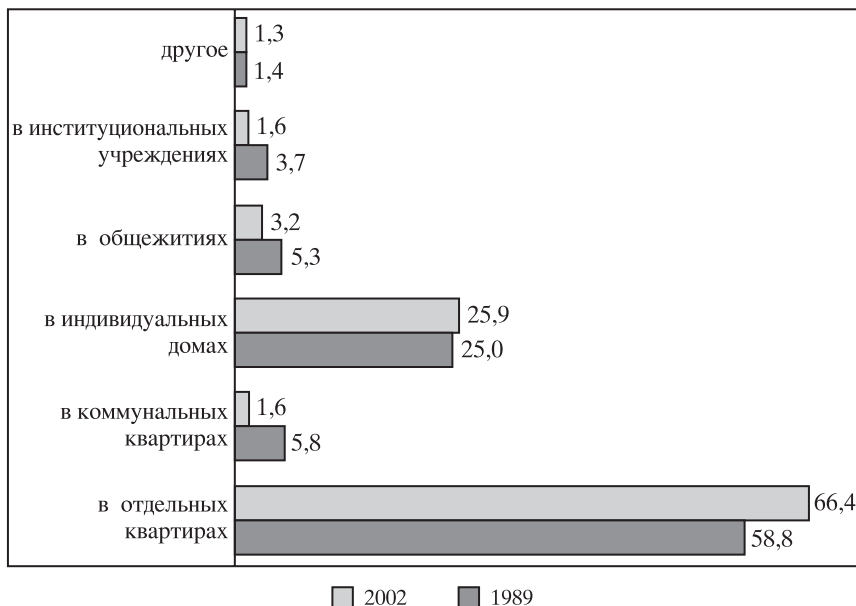


Рис. 6.1. Распределение населения РФ по типам занимаемых жилых помещений, по данным переписей населения 1989 и 2002 гг., %

других типах жилых помещений (юртах, вагончиках, баржах и т.п.) по данным обеих переписей, бездомные, не указавшие тип жилого помещения или проживавшие в гостиницах по переписи 2002 г., а также снимавшие жилье у отдельных лиц по переписи 1989 г., — объединены под названием «другое».

Не забывая об известной условности такого сопоставления, вполне определенно можно говорить о повышении доли населения, проживающего в отдельных квартирах (на 7,6 процентного пункта), за счет сокращения удельного веса проживающих в коммунальных квартирах (на 4,2), в общежитиях (на 2,1) и институциональных учреждениях (на 2,1 процентного пункта).

Прирост доли населения, проживающего в отдельных домах, также несомненен, поскольку численность проживавших в индивидуальных домах в 2002 г., скорее, занижена (часть из них отнесена к проживающим в отдельных или коммунальных квартирах), а в 1989 г., наоборот, завышена (за счет добавления группы

проживающих в части индивидуального дома). Но по имеющимся данным он не очень значителен (на 0,9 процентного пункта).

Такие тенденции вполне согласуются с данными текущего учета движения жилищного фонда. Несмотря на значительное падение объемов ввода вновь построенного и капитально отремонтированного жилья, число жилых квартир возросло с 48,8 млн на конец 1990 г. до 56,0 млн на конец 2002 г.⁸ Численность населения при этом, как известно, сократилась как в городе, так и в селе. Приватизация жилья, стремление одних групп населения приобрести жилье большой площади, а других – получить отдельное жилье привели к массовому процессу расселения коммунальных квартир в крупнейших городах. Часть общежитий, прежде всего, квартирного типа были муниципализированы (то есть переданы с баланса ведомств и предприятий в муниципальную собственность) и могли быть приватизированы или заброшены, в зависимости от их качества и состояния. По сравнению с 1989 г., значительно сократился личный состав Вооруженных сил России, а также численность отбывающих наказания в местах лишения свободы⁹.

Указанные тенденции более ярко проявляются при сопоставлении распределения населения по типам занимаемого жилья отдельно по городским и сельским поселениям (рис. 6.2).

В городских поселениях отдельная квартира действительно является преобладающим типом жилья, и доля его повысилась более чем на 10 процентных пунктов, достигнув 77% в 2002 г. Удельный вес горожан, проживающих в индивидуальных домах, остался почти неизменным – около 14%. Заметно сократилась доля обитателей коммунальных квартир (на 5,3 процентных пункта), в меньшей степени – общежитий (на 2,3) и институциональных учреждений (на 2,4 пункта). В сельских поселениях основным видом жилья является индивидуальный дом, и значение его увеличилось – в 2002 г. в индивидуальных домах

⁸ Российский статистический ежегодник. 2004: стат. сб. / Росстат. М., 2004. С. 219.

⁹ Только за 1995–2002 гг. число лиц, содержащихся в местах лишения свободы, сократилось с 1017,9 до 877,4 тыс. человек. См.: Российский статистический ежегодник. 2004: стат. сб. / Росстат. М., 2004. С. 299.

В городских поселениях



В сельских поселениях



■ 2002 □ 1989

Рис. 6.2. Распределение городского и сельского населения РФ по типам занимаемых жилых помещений, по данным переписей населения 1989 и 2002 гг., %

проживало почти 60% сельских жителей, что на 3,9 процентных пункта больше, чем в 1989. Однако и отдельная квартира – достаточно распространенный на селе тип жилья. Доля сельского населения, проживающего в отдельных квартирах, осталась практически неизменной – около 37%. Коммунальные квартиры и общежития в меньшей степени характерны для сельских населенных пунктов, но и здесь их значение как типа жилья сократилось (на 1,1 и 0,9 процентных пункта, соответственно). Вдвое сократился удельный вес населения, проживающего в институциональных учреждениях.

Увеличение доли населения, пользующегося отдельным жильем, определенно говорит об улучшении жилищных условий россиян. Но в выделенных типах жилья практически не учитывается его размер, оборудование различными видами благоустройство, год постройки и т.д. И тут важно отметить, что, в отличие от распределения по типу занимаемых жилых помещений, все остальные характеристики жилищных условий населения, опубликованные по итогам переписи 2002 г., относятся к членам частных домохозяйств, проживающих в индивидуальных домах, отдельных и коммунальных квартирах. А опубликованные данные переписи 1989 г. относятся к населению в целом, его отдельным группам, выделенным по семейному статусу, и семьям.

Домохозяйства, проживающие постоянно в обычных жилых помещениях – квартирах, отдельных многоквартирных домах (избах, сторожках, коттеджах или других многоквартирных строениях), комнатах в общежитиях неквартирного типа, других жилых помещениях и помещениях, приспособленных для жилья, называются частными. Другие домохозяйства, проживающие в учреждениях социального и медицинского обслуживания, казармах, местах заключения, религиозных организациях, а также люди без определенного места жительства, бездомные, называются коллективными.

Обслуживающий персонал, проживавший на дату переписи в служебных помещениях или квартирах (комнатах) при учреждениях социального и медицинского обслуживания, где он работал, и не имевший другого места постоянного жительства (например, врачи в больницах для хроников, воспитатели в детских домах), а также снимавшие жилые помещения у отдель-

ных граждан считаются самостоятельными частными домохозяйствами.

В условиях современной России совокупность частных домохозяйств отличается от совокупности семей, в основном, числом домохозяйств, состоящих из одного человека. В предыдущих переписях такие домохозяйства попадали, прежде всего, в категорию «одиночек» и отчасти – в категорию «членов семьи, живущих отдельно»¹⁰.

При этом критерии отнесения к той или другой категории были достаточно субъективными. Так, «если студент, проживающий постоянно по месту обучения отдельно от семьи родителей, поддерживает с ней регулярную материальную связь (получает или посылает посылки, денежные переводы и т.п.), то он является членом семьи, живущим отдельно; если он с семьей родителей не поддерживает регулярной материальной связи, то одиночкой»¹¹.

Приведенные определения и пояснения подтверждают, что «одиночки» по данным переписи 1989 г. в большинстве своем могут быть отнесены к частным домохозяйствам, а «члены семьи, живущие отдельно», не указавшие тип занимаемого жилого помещения, – к коллективным домохозяйствам или институциональному населению. Члены семьи, проживавшие отдельно от семьи, и отвечавшие на вопросы о своих жилищных условиях, по сути, близки к группе одиночек или домохозяйствам, состоящим из одного человека. Стоит отметить также, что в теку-

¹⁰ Об этом говорят их жилищные условия: по данным переписи 1989 г., 74,6% одиночек проживали в отдельной или коммунальной квартире, индивидуальном доме или его части, в том числе 35,2% – в отдельной квартире. А среди членов семей, живущих отдельно, таких было только 25,8% (в том числе 12,0% – в отдельной квартире). 25,7% членов семей, проживавших отдельно, жили в общежитиях, а для 45,2% тип жилого помещения не был указан (т.е. они проживали в институциональных учреждениях). Среди одиночек в общежитиях проживало 17,2%, тип занимаемого жилья не указан для 6%, а среди членов семьи, проживающих в семьях, – соответственно 2,6 и 1,3%. Рассчитано по: Жилищные условия населения Российской Федерации (по данным переписи 1989 г.). М.: Республиканский информационно-издательский центр, 1993. Т. 1. С. 4–5.

¹¹ Инструкция о порядке проведения Всесоюзной переписи населения 1989 г. и заполнения списков проживающих в помещении и переписных листов / Государственный комитет СССР по статистике. М., 1988. С. 14–15.

Таблица 6.2

Распределение частных домохозяйств по размеру и типу занимаемых жилых помещений, по данным переписей 1989 и 2002 гг.

	2002					
	Все частные домохозяйства	в том числе домохозяйства, состоящие из				
		1 человека	2 человека	3 человека	4 человека	5 и более человек
Городские и сельские населенные пункты						
Все частные домохозяйства, тыс.	52711	11741	14535	12537	8944	4955
проценты	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
в том числе проживают:						
в индивидуальных домах	24,6	25,3	24,9	19,4	23,6	36,5
в отдельных квартирах	65,4	58,9	66,6	71,4	68,8	55,9
в коммунальных квартирах	1,8	2,9	1,7	1,6	1,3	1,0
прочие	8,2	12,9	6,8	7,6	6,3	6,6
Городские и сельские населенные пункты						
Все частные домохозяйства, тыс.	39237	8769	10871	9803	6615	3179
проценты	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
в том числе проживают:						
в индивидуальных домах	12,4	11,5	12,3	10,5	13,0	20,1
в отдельных квартирах	75,4	68,9	77,4	79,0	78,0	70,2
в коммунальных квартирах	2,3	3,7	2,2	1,9	1,6	1,4
прочие	9,9	15,9	8,1	8,6	7,3	8,3
Сельские населенные пункты						
Все частные домохозяйства, тыс.	13475	2973	3663	2734	2329	1776
проценты	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
в том числе проживают:						
в индивидуальных домах	60,0	66,2	62,4	51,5	53,8	65,8
в отдельных квартирах	36,1	29,2	34,4	44,2	42,5	30,2
в коммунальных квартирах	0,4	0,6	0,4	0,4	0,4	0,3
прочие	3,5	4,1	2,8	3,9	3,4	3,7

Таблица 6.2 (окончание)

	1989					
	Все семьи и одиночки	Одн-ночки	Семьи, состоящие из			
			2 чело-век	3 чело-век	4 чело-век	5 и бо-лее че-ловек
Городские и сельские населенные пункты						
Все частные домохозяйства, тыс.	54170	13924	13759	11282	10154	5052
проценты	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
в том числе проживают:						
в индивидуальных домах	26,1	26,3	33,3	20,6	18,9	32,0
в отдельных квартирах	54,2	31,6	54,6	64,7	69,3	61,8
в коммунальных квартирах	6,8	9,2	6,5	6,9	5,5	3,0
прочие	13,0	32,9	5,6	7,7	6,3	3,2
Городские и сельские населенные пункты						
Все частные домохозяйства, тыс.	39985	10322	9824	8789	7736	3315
проценты	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
в том числе проживают:						
в индивидуальных домах	14,2	13,3	18,6	11,6	11,1	18,3
в отдельных квартирах	62,0	36,4	66,2	71,2	74,8	74,2
в коммунальных квартирах	8,6	11,6	8,5	8,4	6,8	4,0
прочие	15,2	38,7	6,7	8,8	7,3	3,5
Сельские населенные пункты						
Все частные домохозяйства, тыс.	14185	3602	3935	2493	2418	1737
проценты	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
в том числе проживают:						
в индивидуальных домах	59,4	63,6	70,2	52,4	43,7	58,2
в отдельных квартирах	32,4	17,8	25,7	41,7	51,6	38,1
в коммунальных квартирах	1,7	2,3	1,2	1,8	1,5	1,1
прочие	6,5	16,3	2,9	4,1	3,2	2,6

Рассчитано по: Число и состав домохозяйств // Итоги Всероссийской переписи населения 2002 года. Т. 6. С. 6–7; Жилищные условия населения // «Итоги Всероссийской переписи населения 2002 года. Т. 11. С. 39–40; Жилищные условия населения Российской Федерации (по данным переписи населения 1989 г.). – М.: Госкомстат России; Республиканский информационно-издательский центр, 1993. Т. 1. С. 4–5.

щей отчетности по жилищной статистике неявно присутствовало отождествление домохозяйств с совокупностью семей и одиночек (судя по данным о числе и доле семей, стоящих в очереди на улучшение жилищных условий и улучшивших свои жилищные условия).

Сопоставление совокупности частных домохозяйств по данным переписи 2002 г. и совокупности семей, одиночек и членов семей, проживающих отдельно от семьи, в частном (не институциональном) жилье по данным переписи 1989 г. показывает, что по численности они близки, а различия выглядят достаточно логично (табл. 6.2). Если предположить, что выделенная по данным переписи 1989 г. совокупность практически совпадает с множеством частных домохозяйств, то их число снизилось с 54,2 млн в 1989 г. до 52,7 млн в 2002 г. Число домохозяйств, состоящих из одного человека, и более крупных домохозяйств – из четырех и более человек – сократилось, а число средних домохозяйств, состоящих из двух–трех человек, заметно увеличилось.

Распределение выделенных совокупностей по типам занимаемого жилья подтверждает тенденцию нарастания доли проживающих в отдельном жилье – отдельных квартирах и индивидуальных домах. Наиболее ярко она проявляется в группе домохозяйств одиночек: если в 1989 г. около 33% из них проживало в общежитиях, вагончиках, юртах и тому подобных жилых помещениях или снимало жилье у отдельных лиц, то в 2002 г. – только 13%¹². Доля проживающих в коммунальных квартирах сократилась по всем домохозяйствам разного размера. А вот изменение доли частных домохозяйств, проживающих в других типах жилых помещений, было не столь однозначным – при общей тенденции снижения она возросла среди домохозяйств более крупного размера. Возможно, это связано с увеличением доли снимающих жилье у отдельных лиц – с 0,4% общей численности семей с пятью и более членами семьи в 1989 г. до 2,9% общего числа домохозяйств такого же размера в 2002 г.

Для домохозяйств большого размера можно также отметить сокращение доли проживающих в квартирах (даже в городах) при росте удельного веса проживающих в отдельных домах.

¹² Речь идет о категории «прочие» в табл. 6.2. Помимо перечисленных групп частных домохозяйств в нее включены немногочисленные группы не указавших тип занимаемого ими жилья.

6.4. ЖИЛИЩНАЯ ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ ЗА МЕЖПЕРЕПИСНОЙ ПЕРИОД ВЫРОСЛА НА 5 КВАДРАТНЫХ МЕТРОВ НА ЧЕЛОВЕКА

Общая площадь, приходящаяся в среднем на одного члена частных домохозяйств, проживающих в индивидуальных домах, отдельных и коммунальных квартирах, по данным переписи 2002 г., в среднем по России составила 19 кв. метров, но заметно различалась в зависимости от размера домохозяйства и типа занимаемого жилья. Индивидуальные дома, как правило, имеют большую площадь, чем квартиры. А в коммунальных квартирах, в которых проживает два и более домохозяйства, жилищная обеспеченность, естественно, оказывается самой низкой. В результате жилищная обеспеченность была наибольшей в индивидуальных домах, в которых проживал один человек, – 48 кв. метров, наименьшей – 9 кв. метров – в коммунальных квартирах, занятых домохозяйствами, состоящими из 5 и более человек (рис. 6.3).

Жилищная обеспеченность частных домохозяйств на селе в среднем была несколько выше, чем в городе (20 и 19 кв. метров общей площади на человека), но существенных различий по выделенным группам в городских и сельских поселениях не наблюдалось (рис. 6.4). Исключение составляют домохозяйства, состоящие из одного человека – в городе на них приходилось в среднем по 41 кв. метру общей площади, а на селе – 45.

По данным переписи 1989 г. средняя обеспеченность населения России жильем (то есть с учетом всех типов жилья и домохозяйств), составляла 15 кв. метров общей площади на человека. На селе она, как и в 2002 г., была немного выше, чем в городе – 16 против 15 кв. метров. Что касается типов домохозяйств, то наибольшая она также у одиночек – 28 квадратных метров общей площади (27 – в городе, 32 – на селе), а наименьшая – 10 кв. метров на человека в городе и на селе – у семей, состоящих из 5 и более человек.

Опубликованные данные обеих переписей не позволяют провести вполне корректное сопоставление жилищной обеспеченности, но очевидно, что за межпереписной период она заметно возросла – в среднем на 5 кв. метров, но главным образом в домохозяйствах небольшого размера (прежде всего, у одиночек – на 14 кв. метров).

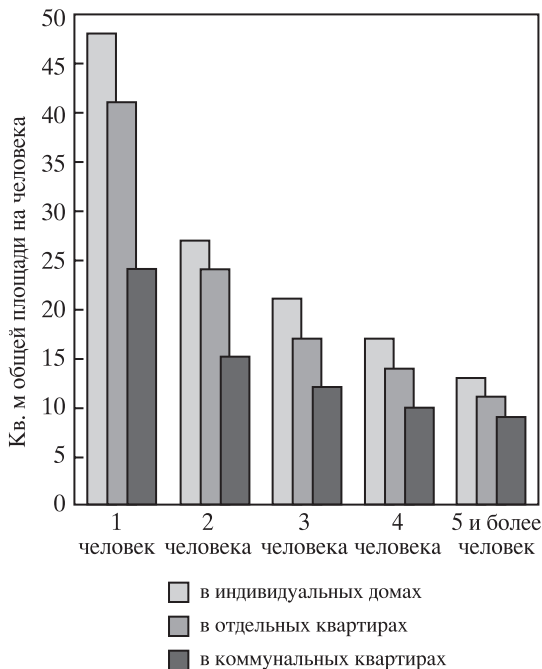


Рис. 6.3. Общая площадь жилья, приходящаяся в среднем на одного члена частных домохозяйств разного размера, проживающих в индивидуальных домах, отдельных и коммунальных квартирах, по данным переписи 2002 г., кв. метров

А вот обеспеченность общей площадью жилья в домохозяйствах большего размера увеличилась не столь значительно: в домохозяйствах, состоящих из 2 человек, – на 4 кв. метра, из 3–4 человек – на 3 кв. метра, из 5 человек – всего на 2 кв. метра.

Данные переписей о средней обеспеченности жильем достаточно хорошо согласуются с аналогичными данными текущей жилищной статистики, согласно которой она увеличилась за межпереписной период с 16,1 до 19,6 кв. метра общей площади жилья в среднем на человека¹³.

¹³ Российский статистический ежегодник. 2004: стат. сб. / Росстат. М., 2004. С. 219.

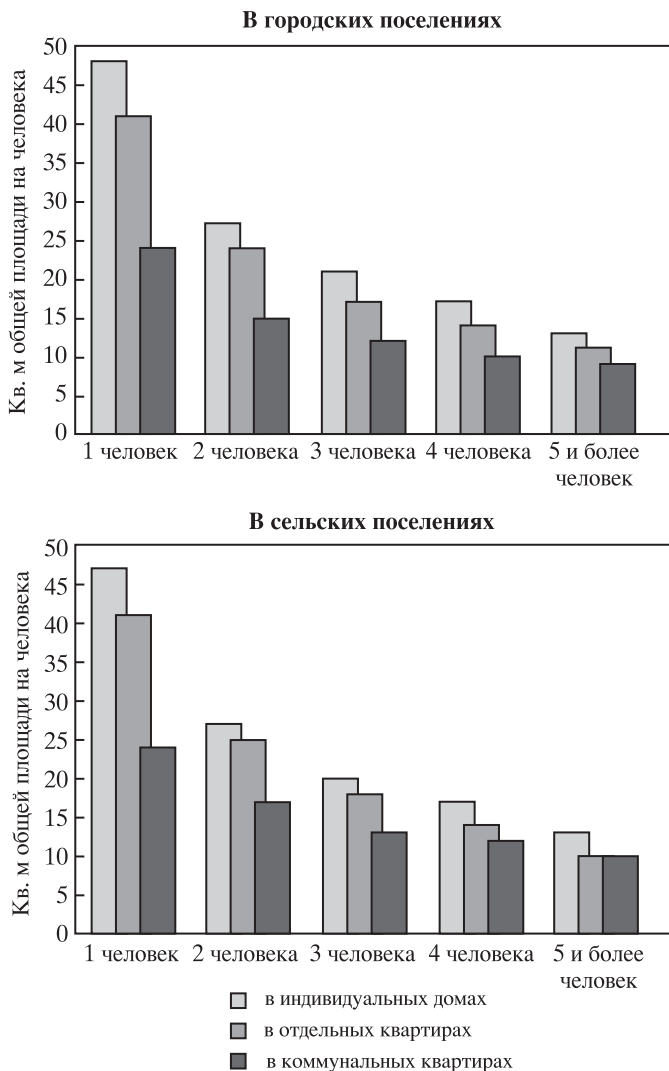


Рис. 6.4. Общая площадь жилья, приходящаяся в среднем на одного члена частных домохозяйств разного размера, проживающих в индивидуальных домах, отдельных и коммунальных квартирах городских и сельских поселений, по данным переписи 2002 г., кв. метров

Но если данные переписи характеризуют, прежде всего, жилищные условия определенного типа домохозяйства, то данные текущего статистического наблюдения ориентированы, в первую очередь, на жилищный фонд и его характеристики. Жилищная обеспеченность по данным текущей статистики определяется отношением площади всего жилищного фонда – совокупности всех жилых помещений, независимо от форм собственности, включая жилые дома, специализированные дома (общежития, гостиницы-приюты, дома маневренного фонда, жилые помещения из фондов жилья для временного поселения вынужденных переселенцев и лиц, признанных беженцами, специальные дома для одиноких престарелых, дома-интернаты для инвалидов, ветеранов и др.), квартиры, служебные жилые помещения и иные жилые помещения, пригодные для проживания, в других строениях – к численности постоянного населения. А по материалам переписи она определяется размером соответствующих типов жилых помещений – отдельных или коммунальных квартир, индивидуальных домов и общежитий – и численностью населения, проживающего в них. Кроме того, при переписи не учитывались жилые помещения домов, находящиеся на капитальном ремонте, пустующие помещения, в которых жильцы прописаны, но фактически не проживают, и помещения, не заселенные по тем или иным причинам.

В этой связи следует отметить тот факт, что при общеизвестной нехватке жилья в стране число квартир по данным текущей статистики в 2002 г. на 6,2% превышало число частных домохозяйств – 56 млн жилых квартир¹⁴ против 52,7 млн частных домохозяйств.

Сопоставление данных о числе жилых квартир на начало 2002 г.¹⁵ и числе частных домохозяйств по переписи 2002 г. в региональном разрезе показывает, что в большинстве регионов-субъектов Российской Федерации – в 77 из 89 – число жилых квартир превышает число частных домохозяйств или примерно

¹⁴ Российский статистический ежегодник. 2004: стат. сб. / Росстат. М., 2004. С. 219. Скорее всего, в данном случае речь идет не о собственно квартирах в многоквартирных домах, а о жилых единицах – квартирах и индивидуальных домах.

¹⁵ Жилищное хозяйство в России. 2002: стат. сб. / Госкомстат России. М., 2002. С. 120–121.

равняется ему (в Кабардино-Балкарии и Новосибирской области). Особенно значительное превышение – на 10–23% – отмечается в регионах с интенсивной убылью населения: ряде районов Крайнего Севера и Центральной России, но больше всего – на 43,6% – в Чукотском автономном округе, потерявшем за последние годы более 2/3 своего населения.

Вместе с тем в 11 регионах¹⁶ квартир явно не хватает: в Республике Ингушетии их число составляет лишь 64,7% общего числа частных домохозяйств, в Ямало-Ненецком автономном округе – 87,8%, республиках Дагестан и Тыва, Ханты-Мансийском автономном округе – 90–91%, в Москве и Санкт-Петербурге, Республике Алтай и Агинском Бурятском автономном округе – 92–93%, в Тюменской и Калининградской областях – 98–99%.

По итогам переписи 2002 г. опубликованы данные только о средней обеспеченности жилой площадью (общей), однако ее увеличение на деле, как было показано выше на примере домохозяйств разного размера, означает значительный выигрыш для одних и незначительный для остального большинства. Между тем, согласно данным переписи 1989 г., только треть населения располагала площадью жилья выше средней обеспеченности, а более половины – ниже средней (остальные – на уровне средней). У 27,1% населения России средняя обеспеченность жильем не превышала 10 кв. метров общей площади на человека, в том числе у 6% населения – 6 кв. метров. Жилищная обеспеченность членов частных домохозяйств была выше, чем в среднем у населения: среди членов семей 22% имели не более чем по 10 кв. метров общей площади жилья, в том числе 4,5% – не более 6 кв. метров. Среди одиночек таких было, соответственно, 9,3 и 2,5%.

Другим показателем жилищной обеспеченности служит количество людей, проживающих в комнате. Если по данным переписи 2002 г. 45,5% людей, одиноко проживавших в отдельных квартирах, занимали одну комнату, то 40,6% – две, около 13% – 3 и более. В то же время лишь 64,3% домохозяйств, состоящих из 5 человек, занимали 3 и более комнаты, 29,7% – занимали две комнаты, 4,3% – только одну.

¹⁶ Данных о числе квартир в Чеченской Республике нет.

Проживание в одной комнате трех и более человек является, по критериям ООН-Хабитат, одним из признаков труппобного жилья. В таких условиях, по данным переписи 1989 г., проживало не менее 10,9% российских семей, а с учетом одиночек – не менее 9,0%. По данным переписи 2002 г., доля частных домохозяйств, в которых на комнату приходилось 3 и более человек, снизилась вдвое – до 5,4% (5,5 в городе и 5,2% на селе).

6.5. КАЖДОЕ ДЕСЯТОЕ ГОРОДСКОЕ ДОМОХОЗЯЙСТВО И КАЖДОЕ ВТОРОЕ СЕЛЬСКОЕ ПОЛЬЗУЮТСЯ ПЕЧНЫМ ОТОПЛЕНИЕМ

Важной характеристикой жилищных условий является оборудование жилого помещения различными видами благоустройства. Списки видов благоустройства, использовавшиеся в ходе переписей 1989 и 2002 гг., несколько различаются, но вполне могут быть агрегированы. В то же время, сопоставление материалов двух переписей затрудняет то обстоятельство, что данные переписи 1989 г. разрабатывались как характеристики жилищных условий населения в целом или отдельных групп населения, проживающих в домах разных форм собственности, а данные переписи 2002 г. – как характеристики жилищных условий частных домохозяйств, проживающих в индивидуальных домах и квартирах.

Можно сразу отметить, что электричеством (электропроводкой) оборудовано практически все жилье. Данные переписи 1989 г. по этому показателю даже не публиковались. По итогам переписи 2002 г., он превышал 99% как в целом по совокупности частных домохозяйств, проживающих в отдельных домах и квартирах, так и отдельно по домохозяйствам, проживающим в индивидуальных домах и отдельных квартирах. Несколько ниже его значение было у частных домохозяйств, проживающих в коммунальных квартирах – 97,4%.

Отопление жилища является обязательным видом благоустройства жилья в холодных климатических условиях. Поэтому в этом случае вопрос о благоустройстве касается типа используемой системы отопления. Каждая из них имеет свои достоинства и недостатки, но отопление от индивидуальных установок и котлов

и особенно печное отопление требуют от потребителя больших затрат времени и материальных ресурсов.

По данным переписи 1989 г., 67,4% россиян проживали в помещениях, оборудованных центральным отоплением. Под этим понималось наличие парового отопления независимо от источника снабжения теплом: от своей домовой котельной, групповой (квартальной), объединенной и районной котельной, от ТЭЦ, а также от поквартирных водонагревателей (АГВ), включая и малометражные отопительные котлы на газовом и твердом топливе. В городских поселениях центральным отоплением пользовалось 82% населения, на селе – 27,6%. Проживающие в домах, принадлежащих гражданам на праве личной собственности (аналог индивидуального дома по переписи 2002 г.), в наименьшей мере пользовались этим видом благоустройства – 15,3% в целом, 20,8 в городских поселениях и 11,1% – в сельских поселениях. Остальные, по всей видимости, пользовались печным отоплением, о котором в ходе переписи 1989 г. специально не спрашивали.

По данным переписи 2002 г., центральным отоплением пользовались 62,5% частных домохозяйств, проживающих в индивидуальных домах и квартирах. Еще 15,2% пользовались отоплением от индивидуальных установок, котлов, а 20,9% – печным отоплением. В городах доля домохозяйств, пользующихся печным отоплением, снижалась до 9,3% общего числа частных домохозяйств, проживающих в индивидуальных домах и квартирах, а на селе поднималась до 52,6%.

Центральное отопление – это, в большей степени, атрибут квартиры (городская благоустроенная квартира), а отопление от индивидуальных установок, котлов и печное отопление – атрибут индивидуального дома усадебного типа или коттеджа (рис. 6.5).

По данным жилищной статистики, доля жилищного фонда, оборудованного центральным отоплением возросла с 64% общей площади в 1993 до 75% в 2002 г., в том числе в городских поселениях – с 75 до 88%, в сельских – с 20 до 41% общей площади. Благоустройство жилищного фонда газом осталось на уровне около 70%, причем в городе оно возросло с 67 до 69%, а на селе – с 73 до 75% общей площади. В городах растет доля жилищного фонда, оборудованного напольными электроплитами, которые



Рис. 6.5. Доля частных домохозяйств, проживающих в индивидуальных домах, отдельных и коммунальных квартирах, оборудованных различными системами отопления, по данным переписи 2002 г., %

устанавливаются, как правило, во вновь построенном жилье – с 4% в 1980 г. до 17 в 1990 г. и 22% в 2002 г.¹⁷

По данным переписи 1989 г., 85,4% населения проживало в жилых помещениях, оборудованных газом или напольными электроплитами. В городских поселениях эта доля достигала 88,4%, а в сельских – 77,5%. Население, проживавшее в домах, принадлежащих гражданам на праве личной собственности, в наименьшей мере пользовалось этими видами благоустройства – 65% в городе, 72,8% на селе.

По данным переписи 2002 г., более половины частных домохозяйств, проживающих в индивидуальных домах и квартирах – 54,5% – проживали в помещениях, оборудованных сетевым газом, причем в городе эта доля была выше – 61,4%, а на селе за-

¹⁷ Российский статистический ежегодник. 2004: стат. сб. / Росстат. М., 2004. С. 220.

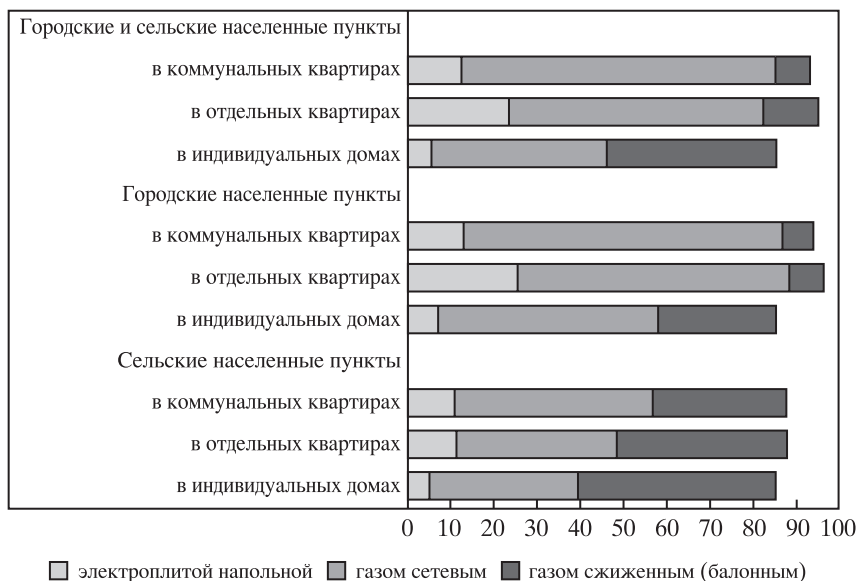


Рис. 6.6. Доля частных домохозяйств, проживающих в индивидуальных домах, отдельных и коммунальных квартирах, оборудованных кухонными плитами различного типа, по данным переписи 2002 г., %

метно ниже – 35,4. В сельских поселениях чаще используют сжиженный (балонный) газ – 43,5 против 10,6% частных домохозяйств, проживающих в индивидуальных домах и квартирах городских поселений (в среднем по России – 19,5%). Напольными электроплитами пользуются в большей степени частные домохозяйства, проживающие в отдельных городских квартирах – 25,7% их общего числа (рис. 6.6). Почти 14% частных домохозяйств, проживающих в индивидуальных домах и квартирах на селе, пользуются другими плитами и приспособлениями для приготовления пищи.

6.6. ТОЛЬКО 76,5% РОССИЙСКИХ ДОМОХОЗЯЙСТВ ОБЕСПЕЧЕНЫ ВОДОПРОВОДОМ, 71% – КАНАЛИЗАЦИЕЙ

Особое значение имеет благоустройство жилого помещения водопроводом и канализацией. По данным жилищной статистики, доля площади жилищного фонда, оборудованного водопроводом, возросла с 66% в 1993 г. до 74% в 2002 г. (в городе – с 83 до 88%, на селе – с 30 до 41%), а доля жилищного фонда, оборудованного канализацией, – с 61 до 70% (в городе – с 80 до 85%, на селе – с 19 до 31%). А если говорить о населенных пунктах, то доля городов, имеющих водопровод практически не изменилась за 1990–2002 гг., оставаясь на уровне 99% от общего числа городов, однако в абсолютных значениях прогресс значительный – с 1037 до 1087. Доля поселков городского типа, имеющих водопровод, возросла с 81 до 94% при сокращении их абсолютного числа с 1785 до 1686. Доля сельских населенных пунктов, имеющих водопровод, увеличилась в наибольшей мере – с 19 до 29% при почти удвоении их абсолютного числа: с 23824 до 45230. Гораздо хуже оборудованы населенные пункты канализацией: доля городов, имеющих систему канализации за 1990–2002 гг. увеличилась с 95 до 97%, поселков городского типа – с 61 до 75%, сельских населенных пунктов – с 3 до 4%¹⁸.

По данным переписи 1989 г., доля населения, проживающего в жилье, оборудованном водопроводом, составляла 69,6%, причем в городских поселениях – 84,2, а в сельских – только 29,9%, что немного превышает соответствующие характеристики по жилищному фонду. Среди населения, проживавшего в частных домах (принадлежащих гражданам на праве личной собственности), эта доля составляла в среднем по России 21,1%, в городе – 31,8, на селе – 13%.

Удельный вес населения, проживающего в жилых помещениях, оборудованных канализацией, был несколько ниже, как это показывают и данные жилищной статистики, – в целом по России он составлял 63,5% общей численности населения, в городских поселениях – 79,2, в сельских – 20,5%. Среди населения, прожи-

¹⁸ Российский статистический ежегодник. 2004: стат. сб. / Росстат. М., 2004. С. 220–221.

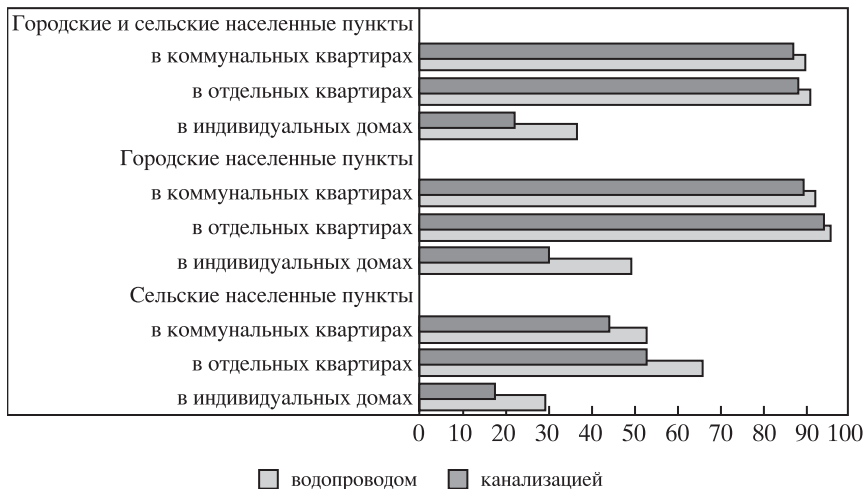


Рис. 6.7. Доля частных домохозяйств, проживающих в индивидуальных домах, отдельных и коммунальных квартирах, оборудованных водопроводом и канализацией, по данным переписи 2002 г., %

вавшего в частных домах, эта доля составляла в 1989 г. всего лишь 7,9%, в том числе 12,0 в городских поселениях и 4,7% в сельских.

Судя по данным переписи 2002 г., обеспеченность частных домохозяйств, проживающих в индивидуальных домах и квартирах, водопроводом и канализацией значительно повысилась, достигнув по водопроводу 76,5% (89,2% в городских поселениях, 42,0% в сельских), а по канализации – 70,7% (85,3 и 31,1%). Заметно выросла доля частных домохозяйств, проживающих в индивидуальных домах, оборудованных водопроводом и канализацией, – соответственно, до 36,9 и 22,4% (рис. 6.7). Но в целом уровень оборудования жилья этими видами благоустройства недостаточно высок даже в городских поселениях, где водопровод есть только в половине индивидуальных домов, а канализация – менее чем в трети.

6.7. СВЫШЕ 57% РОССИЯН ПРОЖИВАЮТ В ДОМАХ, ПОСТРОЕННЫХ НЕ РАНЕЕ 1971 г.

Согласно данным текущего учета движения жилищного фонда, в последние годы устойчиво возрастает доля ветхого и аварийного жилья, которая к концу 2002 г. достигла 3,1% общей площади жилищного фонда¹⁹. В ходе переписей 1989 и 2002 гг. была получена информация о периоде постройки здания, в котором располагается жилое помещение. При этом учитывался год, в котором дом был введен в эксплуатацию (т.е. при перестройках, надстройках, расширении дома годом ввода в эксплуатацию считался год первоначальной постройки). Однако изменение разбивки периодов постройки домов в программе переписи 2002 г. и особенно агрегирование всех лет основной массовой жилищной застройки в один интервал (1971–1995 гг.) заметно снижает сопоставимость данных переписей 1989 и 2002 гг.

Итоги обеих переписей свидетельствуют, что примерно половина россиян проживает в жилье, возведенном в последние тридцать с небольшим лет. При предыдущей переписи 48,9% населения проживало в домах, построенных в 1971–1988 гг., в том числе 21,9% – в постройках 1981–1988 гг. По данным переписи 2002 г. 52,1% населения частных домохозяйств, проживающих в индивидуальных домах и квартирах, занимали жилье в домах, построенных в 1971–1995 гг., а еще 5,2% (6,9 млн человек) – в домах, введенных в строй после 1995 г. Таким образом, доля россиян, проживающих в новом жилищном фонде, безусловно, возросла.

Естественно, что доля проживающих в наиболее старом жилищном фонде, постепенно сокращается. По данным переписи 1989 г. удельный вес населения, проживавшего в домах, построенных до 1941 г., составлял 7,8%. В 2002 г. в домах, построенных в довоенные и военные годы, проживало 6,0% населения частных домохозяйств, занимавших индивидуальные дома и квартиры, в том числе 2,3% – в зданиях, построенных в 1920 г. и ранее.

¹⁹ Жилищное хозяйство и бытовое обслуживание населения в России. 2004: стат. сб. / Росстат. М., 2004. С. 83.

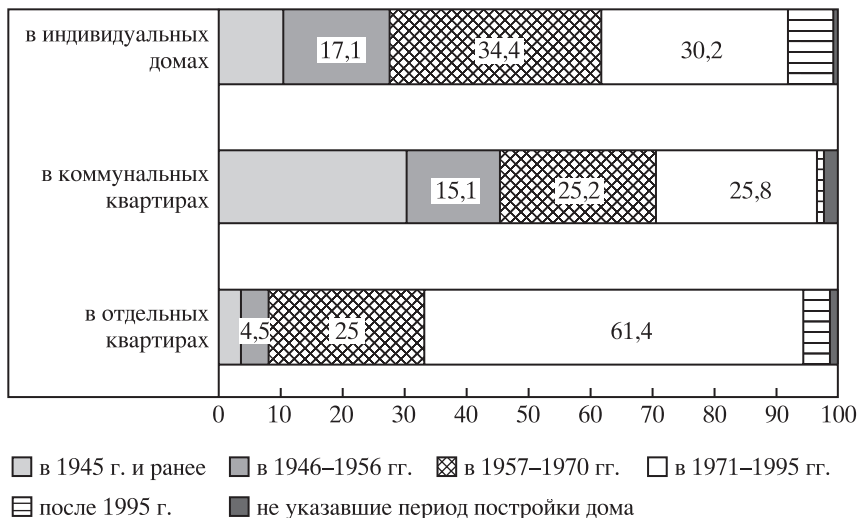


Рис. 6.8. Население частных домохозяйств, проживающее в индивидуальных домах, отдельных и коммунальных квартирах, по периоду постройки дома, по данным переписи 2002 г., %

Наиболее молодым возрастным составом отличается фонд отдельных квартир, а наиболее старым – фонд коммунальных квартир (рис. 6.8). 86,4% населения частных домохозяйств, занимающих отдельные квартиры, проживают в зданиях, построенных не ранее 1957 г., т.е. в период индустриального жилищного строительства. А среди занимающих коммунальные квартиры таких только 51%, в то время как 16,5% проживает в зданиях, возведенных до 1921 г., 14% – в зданиях постройки 1921–1945 гг. В фонде индивидуальных домов доля такого старого жилья втрое меньше (в постройках, возведенных до 1921 г., проживает только 3,5%), а наиболее высока доля домов, построенных после 1995 г. (в них проживает 7,3% населения домохозяйств).

Доля населения частных домохозяйств, проживающих в более старых постройках, в целом несколько выше на селе. В 1989 г. в домах, построенных в 1971–1988 гг., проживало 43,5% сельского и 50,9% городского населения, а в домах, построенных до 1961 г., – соответственно, 31,4 и 25,0%. По данным последней переписи, в зданиях, построенных не ранее 1971 г., проживало

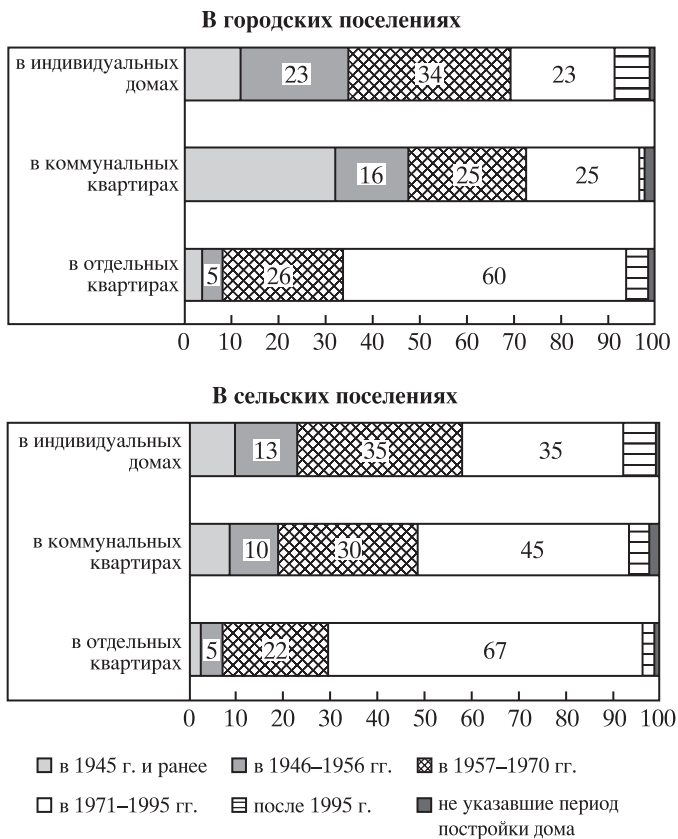


Рис. 6.9. Население частных домохозяйств, проживающее в индивидуальных домах, отдельных и коммунальных квартирах городских и сельских поселений, по периоду постройки дома, по данным переписи 2002 г., %

59,2% населения частных домохозяйств, занимавших индивидуальные дома и квартиры, в городских поселениях и 52,5% в сельских, а в зданиях, построенных до 1957 г., – соответственно, 13,0 и 16,9%. Но, если рассматривать отдельно фонд индивидуальных домов, отдельных и коммунальных квартир, получается, что сельское население проживает в более новом жилье (рис. 6.9). Стоит отметить, что удельный вес населения домохозяйств, занимающих индивидуальные дома, возведенные после 1995 г., при-

мерно одинаков в городе и на селе – соответственно, 7,5 и 7,1% общего числа домохозяйств, проживающих в индивидуальных домах, хотя в абсолютных значениях перевес на стороне сельских жителей (1,0 против 1,6 млн человек). Доля населения, проживающих в новых отдельных квартирах, несколько ниже – 4,8 и 2,4%, соответственно (3,8 млн человек в городских поселениях и 0,3 млн человек в сельских поселениях).