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**АРХИМАНДРИТИЯ В НИЖНЕМ НОВГОРОДЕ В XIV В.**

Для современного этапа развития российского общества характерно восстановление роли и значения русской православной церкви, возрождение ее влияния в самых различных сферах. Это объясняет усилившийся интерес к ее истории, хотя, по большому счету, он никогда не иссякал, даже в годы советской власти и доминирования воинствующего атеизма. Среди разнообразных течений современной историографии истории церкви появилось направление, связанное с изучением конкретных институтов и структур в составе обширной русской духовной организации. В последние десятилетия были опубликованы работы посвященные выяснению особенностей формирования и функционирования архимандритии в русском городе.[[1]](#footnote-1) Однако в этих публикациях материалы по истории церкви и монастырей в Нижегородском крае не используются. Даже в крупных специализированных трудах по истории монашеской жизни в Северо-Восточной Руси дореволюционного периода отсутствуют сведения о развитии монастырей в нашем крае.[[2]](#footnote-2) Не изучена заявленная тема и в краеведческой литературе, поэтому обращение к ней представляется актуальным и целесообразным. Прежде чем перейти к рассмотрению конкретных исторических материалов, сделаем небольшую оговорку. Данную статью следует рассматривать как попытку постановки заявленной проблемы и первый опыт в ее изучении, который в рамках небольшой публикации, безусловно, не может быть исчерпывающим. Это становится вполне очевидным, если учесть в данной проблематике многообразие сложных источниковедческих и конкретно-исторических вопросов.
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Институт архимандритии был привнесен на русскую почву из Византии, как и многие другие структуры церковного управления. Титул архимандрит с V в прилагается в Константинопольской и других восточных церквах к начальникам монастырей. Первоначально так назывались избранные епископом чиновники из игуменов его епархии для надзора над монастырями. Позже, когда надзор над монастырями перешел от архимандритов к великим сакеллариям, наименование архимандрит, в качестве почетного титула стало присваиваться игуменам важнейших монастырей в епархии. В таком значении этот титул из Византии перешёл и на Русь. Здесь, по мнению церковных историков, он первоначально присваивался только одному игумену в епархии, и только с течением времени сделался достоянием нескольких. В первый раз это наименование встречается в русских источниках под 1171 г. в приложении к игумену Киево-Печерского монастыря Поликарпу. Затем начинают встречаться упоминания архимандрита в Новгороде, в Юрьевском монастыре, под 1226 г.; во Владимире — в Рождественском монастыре — под 1230 г. и т. д.

Появление титула архимандрит в Нижегородском крае связано с именем известнейшего в нижегородской истории религиозного и политического деятеля Дионисия, основателя и первого наставника нижегородского Печерского-Вознесенского монастыря. Наиболее ранние сведения об этом встречаются в летописях и агиографических сочинениях. Начнем с летописных сообщений, поскольку они оцениваются как более достоверные. В Рогожском летописце под 1374 г. читаем: «… на зборъ на Москве преосвященныи архиепископъ Алексеи митрополитъ постави архимандрита Печерьскаго монастыря, имене[ъ] Дионисиа, епископомъ Суждалю и Новугороду Нижнему и Городцю …».[[3]](#footnote-3) Аналогичное сообщение читается в Троицкой и Симеоновской летописях.[[4]](#footnote-4) Приведенное свидетельство о поставлении Дионисия в епископы является первым упоминанием о нем в летописях и одновременно первым фактом, подтверждающим существование в Нижнем Новгороде во второй половине XIV в. архимандритии.

Упоминания об обладании Дионисием титула архимандрита в более ранний период имеются в «Житии Вассы (Василисы)» жены нижегородского князя Андрея Константиновича, отразившемся в Троицкой летописи. После смерти своего мужа *«княгиня же Василиса много плакавше по князи своемъ, пребысть вдовою 4 лета, по семъ пострижена бысть отъ Дионисья, архимандрита печерскаго, и наречено бысть имя еи Феодора»*.[[5]](#footnote-5)
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Интересные сведения по интересующему нас вопросу содержат два списка, по определению В.О. Ключевского, «местных» гра­мот последней четверти XIV века нижегородского великого князя Дмитрия Константиновича. В них называется духовник великого князя Дмитрия Константиновича - архимандрит нижегородского Печерского монастыря Иона, а также другой неизвестный по летописям иерарх Серапион, епископ Нижегородский, Городецкий, Курмышский и Сарский, по ходатайству которых Ни­жегородским великим князем была дана грамота своим боярам и дворянам, *«кому с кем сидеть и кому под кем садитца»,* дати­руемая 1368 г.[[6]](#footnote-6) По поводу упоминаемых грамот и фигурирующих в них загадочных исторических персонажей нам уже доводилось писать[[7]](#footnote-7), поэтому не будем повторяться, а отметим только титул архимандрита у настоятеля нижегородского Печерского монастыря.

Специфика агиографических произведений как исторических источников и дискуссионность подлинности так называемых «местных» нижегородских грамот диктуют осторожное отношение к содержащимся в них сведениям, в том числе и по поводу архимандритии. Однако, учитывая более поздние сведения и статус нижегородского Печерского монастыря, обретенный им в экономической и общественно-политической жизни нашего города и края в целом, считаем возможным высказаться за возможность использования указанных сведений в исторических построениях. Вероятнее всего, они отражают вполне реальные события, в которых отразилась историческая роль нижегородских монастырей.

Из приведенных сведений определенно видно, что формирование и развитие архимандритии в Нижнем Новгороде в первой половине XIV в. связано с Печерским-Вознесенским монастырем. Данных о возникновении и развитии этого монастыря, как впрочем, и в целом о Нижегородском крае за этот период крайне мало. Монастырь был первым из известных нам в Н. Новгороде (если не принимать во внимание упоминание о каком-то монастыре, сожженном мордвой в 1229 г.) в нем, в числе первых в Северо-Восточной Руси, был утвержден общежитийный устав. Основание монастыря по традиции, сформировавшейся еще в дореволюционной
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историографии, относится к 1328-1330 гг.[[8]](#footnote-8) Эта дата не вызывала сомнений и у многих советских историков, обращавшихся к изучению деятельности Дионисия и истории Нижнего Новгорода.[[9]](#footnote-9) Монах Дионисий, предположительно выходец из Киево-Печерского монастыря, мог предпринимать действия по созданию и дальнейшему развитию обширной обители вблизи Нижнего Новгорода только с согласия и при поддержке суздальского князя Александра Васильевича, который в указанный период имел верховную власть в Нижегородском Поволжье. Вероятно, нижегородский Печерский-Вознесенский монастырь по условиям своего создания был ктиторским, и «ктитором-собственником» его был кн. Александр Васильевич. Не случайно этот монастырь на протяжении последующих десятилетий всегда оставался надежной опорой суздальско-нижегородских князей в политической борьбе с Москвой, и даже когда сформировался московско-нижегородский союз, власти монастыря стремились сохранять и демонстрировать относительную самостоятельность в церковных делах.

Необходимость создания крупного монастыря подобного известным обителям в других главных городах Северо–Восточной Руси диктовалась политическими и идеологическими потребностями развития Суздальско-Нижегородского великого княжества. Слабое развитие традиций монастырской жизни в Нижнем Новгороде в первой половине XIV в. делало суздальско-нижегородских князей неконкурентными в борьбе за контроль над митрополичьим столом, формально все еще находившемся во Владимире на Клязьме. Свой монастырь был нужен, в том числе и для возможного последующего выдвижения надежных кандидатур на замещение должностей высших архиереев – епископа и митрополита.

Такое политическое значение вновь созданного монастыря делало его важным элементом взаимоотношений вне и внутри княжества, а также весомой частью городского управления. Для местной княжеской власти эта ситуация обретает особое значение после 1347 г., когда митрополиту при поддержке московского князя, при посредстве Константинопольского патриарха удалось закрепить контроль над церковными структурами в Нижегородском крае. Как мы ранее уже отмечали, территория последнего, как часть Владимирского великого княжества, вошла в состав митрополичьей
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церковной области.[[10]](#footnote-10) Сохранение контроля за развивающимися в Нижегородской земле монастырскими организациями через оформление института архимандритии в наиболее сильном монастыре, осуществляющем руководство другими городскими монастырями, отвечало интересам суздальско-нижегородских князей. Они были кровно заинтересованы в собственном контроле деятельности монастырей и, возможно, еще каких-то церковных структур через голову митрополита и назначаемых им епископов.

Данная выше оценка значимой роли архимандритии в Нижнем Новгороде, вытекающая из оценки складывающейся политической ситуации, к сожалению, слабо может быть проиллюстрирована данными источников, в силу их малой сохранности. От этого периода до нас дошли лишь разрозненные крохи исторических фактов, относящихся к нижегородской истории. Свидетельств об архимандритии и ее самостоятельной функции в городе очень мало, но все же некоторую информацию можно обнаружить.

Выше уже приводилось летописное сообщение 1374 г. о поставлении Дионисия епископом Суздадю, Нижнему Новгороду и Городцу, сопровождающееся обширной похвалой ему. В этой уникальной оценке его деятельности Дионисий назван – «монастырям строитель и мнишескому житию наставник и церковному чину правитель …, и множеству братства предстатель, и пастухом стада Христова».[[11]](#footnote-11) Сама исключительность сообщения, неоднократно изученного[[12]](#footnote-12), свидетельствует о высочайшем авторитете основателя и наставника нижегородского Печерского-Вознесенского монастыря. Выделенные нами фрагменты из летописной похвалы прямо указывают на его масштабную деятельность в управлении монастырской и церковной жизнью. Очевидно, что она не могла осуществляться минуя Нижний Новгород.

О большом влиянии Печерского монастыря и высоком статусе его наставника в Нижнем Новгороде в середине XIV в. свидетельствует и «Житие Макария Желтоводского и Унженского»: *«Обычай имели родители — а с ними и ребенок — ходить в святой великий Печерский монастырь, стоявший на Волге в трех поприщах от города. Любил отрок беседовать с иными и вопрошать их о спасении человеческом, хвалили они при этом иноческое житие. Слышал это ребенок и распалялся сердечным пламенем. Полю-*
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*бил он иноческий чин с такой силой, что возникло у него желание облечься в светлый иноческий образ»*.[[13]](#footnote-13)

Недостаток исторических сведений не позволяет определенно говорить о начале формирования архимандритии в Нижнем Новгороде, а вот ее окончательное становление, вероятнее всего, связано с переносом столицы Суздальско-Нижегородского княжества в Нижний Новгород в начале 50-х гг. XIV века. Такое важное событие неизбежно должно было сопровождаться перестройкой системы управления, как в целом в княжестве, так и в столице. Учитывая обширную церковную юрисдикцию и вытекающую из этого практическую значимость церковных структур для повседневной жизни нижегородцев разных сословий, можно предполагать, что подобные мероприятия не могли обойтись без участия такой влиятельной корпорации, как Печерский-Вознесенский монастырь. Этому также способствовало все возрастающее идеологическое соперничество с Москвой, проявлявшееся и в церковно-иерархической сфере.

Подобные оценки подкрепляют события, происходившие примерно в это же время в Суздале. В условиях возникшего в 1347 г. в управлении суздальской епархией двоевластия[[14]](#footnote-14) выходец из нижегородского Печерского-Вознесенского монастыря Евфимий, с благословления епископа Иоанна, в 1352 г. основывает здесь Спасский мужской монастырь.[[15]](#footnote-15) После завершения строительства монастыря в 1357 г. именно Евфимий Суздальский стал архимандритом новоустроенной обители и оставался им до своей кончины в 1404 г. Едва ли его учитель и духовный наставник Дионисий не имел этого титула.

Обретенные позиции в политической сфере и в управлении Суздальско-Нижегородского княжества руководители нижегородского Печерского-Вознесенского монастыря в последующий период еще более укрепили. Преемник Дионисия на архиепископской кафедре Евфросин до своего возведения на высший церковный пост в княжестве также носил титул архимандрита нижегородского Печерского монастыря.[[16]](#footnote-16) В последующие столетия практически все настоятели этого монастыря именовались архимандритами.[[17]](#footnote-17)
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Возникнув в Нижнем Новгороде в XIV в., как один из институтов церковного управления, архимандрития продолжала существовать и в XV-XVII вв.. Поскольку основные принципы и схемы взаимоотношений в структуре управления русской православной церкви в указанный период существенно не менялись[[18]](#footnote-18), это позволяет нам использовать документы XVII в. для восполнения пробелов в исторической картине XIV в. по рассматриваемой проблеме.

От XVII в. актов Печерского монастыря дошло до нас гораздо больше, но среди них два наиболее наглядно иллюстрируют особенности функционирования архимандритии в Нижнем Новгороде. Отписка архимандрита нижегородского Печерского монастыря Макария патриарху Иосафу о том, что протопопы, священники и дьяконы нижегородских церквей не ходят для служения в соборную церковь (1634-1641), прямо указывает на существование в это время в Нижнем Новгороде архимандритии, как самостоятельной структуры, потенциально имеющей влияние на жизнь города. По указу царя Михаила Федоровича, с благословения патриарха Иосафа, велено было Макарию «быти въ Нижнемъ Новегороде въ Печерскомъ монастыре въ архимандритехъ». Далее из этого документа следует, что назначенный архимандрит должен был возглавлять собор высшего духовенства города, состоявший из протопопов, священников и дьяконов нижегородских церквей, включая главные соборы – Спасский и Архангельский, а также архимандритов и игуменов городских и окрестных монастырей.[[19]](#footnote-19) Это объединение создавалось для осуществления определенных церковных функций, в частности для совершения регулярных воскресных богослужений. Поскольку практически все вопросы идейной, церковной, семейной жизни нижегородцев находились под влиянием духовенства, понятно, что это объединение имело большой авторитет и вес в городской жизни. Особый статус и влияние должен был иметь архимандрит, возглавлявший собор. И хотя документ свидетельствует о нарушениях в работе этого традиционного церковного института в Нижнем Новгороде в 30-40-х гг. XVII в., архимандрит в любом случае фактически являлся третьим лицом в провинциальной иерархии государственных, церковных и городских должностей. Такой вывод следует после прочтения грамоты патриарха Филарета архимандриту нижегородского Печерского монастыря Рафаилу (16 мая 1631 г.), посланной с целью разрешить конфликт между представителями городской администрации вкупе с митрополитом и вышеназванным настоятелем монастыря. Ключевой является фраза о повелении патриарха представителю нижегородской
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администрации: *«а велено ему впередъ бытъ съ тобою вместе, безъ твоего совету не велено ему делать ничего»*.[[20]](#footnote-20)

Рассмотренные документы подтверждают сохранение доминирующего положения Печерского монастыря в общественно-политической жизни Нижнего Новгорода, а за его настоятелями полномочий архимандритов. Однако в конце XIV в. у них появились сильные конкуренты. Таковыми выступили настоятели другого крупнейшего нижегородского монастыря - Спасо-Благовещенского.

История возникновения этого монастыря в Нижнем Новгороде туманна. Еще дореволюционные исследователи выдвинули гипотезу о тождественности двух монастырей – упомянутого в Лаврентьевской летописи под 1229 г., сожженного мордвой Благовещенского и построенного в конце 50-60-х гг. XIV в. митрополитом Алексием на окраине города - Спасо-Благовещенского.[[21]](#footnote-21) Эта гипотеза остается доминирующей и в современной краеведческой литературе. Считается, что глава русской церкви возобновил монастырь, но вопрос о дате этого события остается дискуссионным до сих пор. Сведения об этом мы получаем из жития Алексия, а вот в летописях информации о монастыре практически нет.[[22]](#footnote-22) Это, кстати говоря, явный показатель его влияния на общественно-политические отношения в столице Суздальско-Нижегородского княжества. Самые ранние документы монастыря датируются 1393 г. и 1399 г.[[23]](#footnote-23) В этих актах его настоятели именуются архимандритами. Данное обстоятельство, по нашему мнению, нельзя рассматривать как своеобразную «смену лидера» в жизни Нижнего Новгорода, даже несмотря на произошедшие серьезные политические и церковно-иерархические изменения. Считаем, что архимандрития Спасо-Благовещенского монастыря оставалась по большей части лишь титульной, означавшей почетное наименование игуменов второго важнейшего монастыря в епархии.

Особенностью рассматриваемой обители в XIV—XV вв. являлась ее принадлежность к ка­тегории домовых митрополичьих монастырей. Это означало, что во всех вопросах церковной жизни монастырь подчинялся митрополиту, проживавшему с 1326 г. в Москве, а не местным епархиальным властям. Домовые митрополичьи монастыри находились на землях, юридически принадлежащих митрополичьей кафедре, а не самим монастырям, и
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поэтому находились в зависимости от неё не только в цер­ковных вопросах, но и в поземельных, а также хозяйственно-экономических отношениях.[[24]](#footnote-24)

Данные обстоятельства определяли специфику положения монастыря на территории Суздальско-Нижегородского княжества. В условиях противоборства московских и нижегородских князей из-за Великого княжения, имевшего масштабные проявления и в церковно-иерархических отношениях, появление Благовещенского монастыря означало для Москвы создание мощного опорного пункта для распространения своего влияния на территории соперника. Представляется, что такое положение дел не позволяло руководству монастыря серьезно интегрироваться в систему общественно-политических и административных отношений в столице Суздальско-Нижегородского княжества.

Положение меняется после установления в 1392 г. политического контроля Москвы на территории Нижегородского края, сопровождавшегося восстановлением в 1393 г. митрополичьего управления над местными церковными структурами. Именно после этого, вероятнее всего, настоятели Благовещенского монастыря получают почетный титул архимандритов, который они сохраняют и в последующем, однако не непрерывно, как руководители Печерского монастыря, а с существенными перерывами. Знакомство с актами Благовещенского монастыря XV-XVII вв. позволяет дать предварительную оценку его деятельности в сравнении с Печерским монастырем. Складывается впечатление, что структуры Благовещенского монастыря менее активно участвовали в жизни Нижнего Новгорода, у них чаще были противоречия и даже конфликты с городской администрацией. Им не удалось перехватить своеобразную пальму первенства в общественно-политической жизни города у своего конкурента. Поэтому архимандрития настоятелей этого монастыря и после XIV в. оставалась лишь титульной.

Подводя итог, констатируем, что в церковной жизни Нижнего Новгорода в XIV в. развиваются процессы, получившие начало в предыдуший период в крупных городах древнерусских княжеств. Возникновение архимандритии в столице Суздальско-Нижегородского княжества преимущественно было связано с формированием и развитием Печерского-Вознесенского монастыря, и его основателем Дионисием, являвшимся выдающимся деятелем нижегородской истории. Созданная им обитель стала первой и наиболее влиятельной среди нижегородских монастырей. Именно Печерский монастырь в XIV в. и позже являлся руководящим монастырем Нижнего Новгорода и осуществлял определенные функции по отношению к городу и его властям, а также к епископу, и по отношению к другим монастырям, а его настоятели возглавляли организацию нижегородского духовенства, обладавшую особым статусом.
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