

ISSN 0131-6761
9 770131 676771

Высшая
школа экономики

LEGALITAS REGNORUM FUNDAMENTUM

ш/к



РОССИЙСКАЯ ЮСТИЦИЯ

Журнал основан в 1922 г.

№ 7 (июль 2013 г.)

ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА КАК КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ МЕХАНИЗМ
ФОРМИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА НАРОДНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

ПРИНЦИПЫ МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ ПРАВ РЕБЕНКА

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ
ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ПРИРОДНОЙ СРЕДЫ

СУДЕБНЫЙ ФЕДЕРАЛИЗМ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ (СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ)



LEGALITAS REGNORUM FUNDAMENTUM

Legalitas regnorum fundamentum

Законность — основа государства



РОССИЙСКАЯ
ЮСТИЦИЯ

7

Июль 2013 г.

УЧРЕДИТЕЛИ:

Администрация Президента РФ,
Верховный Суд РФ,
Министерство юстиции РФ

Главный редактор

В.В. Максимов

(E-mail: maksimov@cdep.ru)

ИЗДАТЕЛЬ:

ООО «Издательская группа «Юрист»»

Адрес издательства:

115035, г. Москва,

Космодамианская наб., д. 26/55 стр. 7.

Тел./факс: (495) 953-91-08

E-mail: avtor@lawinfo.ru

Типография ООО «Национальная
полиграфическая группа»

Подписано в печать 13.07.2013 г.

Тираж 7100 экз.

«Редакция не обязана отвечать на письма граждан и пересылать эти письма тем органам, организациям и должностным лицам, в чью компетенцию входит их рассмотрение» (Закон Российской Федерации «О средствах массовой информации», статья 42).

Рукописи не возвращаются.

Мнения авторов могут не совпадать с точкой зрения редакции.

В соответствии с Положением «Об авторском вознаграждении (гонораре) в объединенной редакции

ООО «Издательская группа «Юрист»» выплата авторского вознаграждения (гонорара) производится в том случае, если это прямо предусмотрено условиями гражданско-правового договора заказа (авторского договора), заключенного с авторами уполномоченными представителями ООО «Издательская группа «Юрист»».

Использование материалов в других изданиях допускается только с письменного согласия редакции. Ссылка на журнал обязательна.

© «Российская юстиция», 2013

ИЗ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ В. ПУТИНА НА ЗАСЕДАНИИ ГОССОВЕТА ПО ВОПРОСАМ ЖКХ

Сегодня мы обсудим вопросы улучшения качества жилищно-коммунальных услуг.

Количество совещаний, конференций, парламентских слушаний, круглых столов на данную тему большое. Принят и большой массив документов, в том числе и законодательных. Разговоров и решений, как мы знаем, много.

Реализуются и пилотные проекты, и в целом удачно. Есть и позитивные, безусловно, тенденции. В этом году в более чем 40 субъектах Российской Федерации рост тарифов не превышает 7 процентов, а в некоторых случаях он и ниже.

И все-таки кардинальных, именно кардинальных изменений пока не наступило. Острота проблемы остается большой. Людей очень часто не устраивает низкое качество этих услуг, недобросовестное управление и постоянный рост тарифов. Все эти претензии они, безусловно, направляют к властям, причем к властям самого разного уровня — начиная от муниципалитетов и заканчивая федеральной властью.

Реализация реформы пока идет недостаточно высокими темпами. Нам нужно выделить приоритетные, системные проблемы, наметить точные сроки и механизмы их решения, определить роль государства и обеспечить согласованность действий на всех уровнях власти. Главнейшая задача — это модернизация отрасли. От ее результатов напрямую зависит качество услуг жилищно-коммунального хозяйства.

О степени изношенности фондов уже сказано немало. Только на их первичное восстановление, по оценке экспертов, сегодня потребуются свыше 9 триллионов рублей. Если не изменить ситуацию в целом, то эта цифра будет только расти. Вкладывать сюда бюджетные средства — или только бюджетные средства — неэффективно и недостаточно. Собственно говоря, они никогда не будут достаточными. Объемы же частных инвестиций сейчас минимальные — 8 процентов от годового оборота предприятий коммунального комплекса.

ЖКХ — это мощный рынок, огромный, его оборот равен 4,2 триллиона рублей в год, но он неинтересен для долгосрочного серьезного инвестора. Зато здесь раздолье, и мы знаем об этом хорошо, для тех, кто привык стричь купоны, не вкладывая при этом денег. Причины известны: непрозрачность финансовых процедур, коррупция, кумовство в этой сфере.

Есть еще один фактор, который сдерживает активность инвесторов, — это политика регулирования тарифов. Подчеркну, мы не имеем права забывать, что ЖКХ — социально ориентированная отрасль, и государство должно держать под контролем уровень тарифов. Нельзя допустить резкого неоправданного увеличения платежей за жилищно-коммунальные услуги.

Политика ценообразования тарифов должна быть понятной и прозрачной, чтобы инвестор понимал, когда и с какой доходностью он сможет вернуть вложенный капитал, иначе мы тоже не добьемся необходимого, нужного результата.

Инвестиции в ЖКХ должны быть выгодными, и это справедливый, оправданный подход, никакого другого пути эффективной модернизации отрасли нет и быть не может при таких обстоятельствах.

С 1 января следующего года в полном объеме вступит в силу закон, создающий правовые возможности для широкого применения концессионных соглашений в коммунальном хозяйстве. Это перспективная модель и для бизнеса, и для государства.

Законодательство в сфере ЖКХ идет семимильными шагами: за последние годы принято 100 различных правовых нормативных актов — и много готовится. Между тем для нормальной работы необходимо компактное, понятное законодательство, правила и нормы, четкий контроль за внедрением стандартов оказания коммунальных услуг.

Все это должно оздоровить сферу ЖКХ, в том числе нужно объективно оценить эффективность работы муниципальных предприятий в этой области.

По материалам сайта: <http://kremlin.ru/>

Высшая
школа экономики
БИБЛИОТЕКА

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

Е.Н. ЯКОВЕЦ. Своеобразие содержания и основные исторические этапы развития коммерческой тайны в России 2

МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО

А.А. МАМЕДОВ. Современные тенденции международно-правового регулирования банковской деятельности в условиях глобализации 5

Л.Г. БЕРЛЯВСКИЙ, М.А. МАНУКЯН. Принципы международно-правовой защиты прав ребенка 8

ТРУДОВОЕ ПРАВО

В.А. ВАСИЛЬЕВ. Конституционно-правовое регулирование представительства и защиты в сфере труда: исторический опыт и современное видение 12

Л.В. ЗАЙЦЕВА. Разрешение на работу на срок временного пребывания «безвизового» иностранца: пробелы регулирования и проблемы практики 15

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО

А.Н. ЧАШИН. Ответственность за торговлю одурманивающими веществами: административная или уголовная 18

УГОЛОВНОЕ ПРАВО

В.А. АВДЕЕВ, Е.В. АВДЕЕВА. Спорные вопросы квалификации торговли людьми и использования рабского труда 20

Д.В. ВИКТОРОВ. Уголовная ответственность за преступления против экологической безопасности и природной среды 23

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

О.Н. ТИСЕН. Анализ законодательной дефиниции досудебного соглашения о сотрудничестве как уголовно-процессуального института 26

УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

О.А. МАКСИМОВ. Ходатайства и жалобы как способ реализации права на состязательное уголовное судопроизводство 28

СУДЕБНАЯ СИСТЕМА

А.В. МАЛЬКО, А.Ю. САЛОМАТИН, В.А. ТЕРЕХИН. Судебный федерализм в условиях глобализации (сравнительный анализ) 31

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

А.В. ВИННИЦКИЙ. Административная юстиция и экономические споры: актуальные вопросы в контексте евразийской интеграции 34

С.В. ВАСИЛЬЕВА. Каким быть Кодексу об административном судопроизводстве Российской Федерации? 38

В.М. БЫКОВ. Проблемы суда с участием присяжных заседателей 41

А.П. КРУГЛИКОВ. Дополнение УПК РФ новой главой о дознании в сокращенной форме и некоторые проблемы дифференциации уголовного судопроизводства 45

Н.А. АМЕНИЦКАЯ. Органы дознания и оперативно-розыскная деятельность: исторический аспект и современное состояние проблемы 50

Н.И. ВОРОБЬЕВ, Л.В. ВОРОБЬЕВА. О некоторых вопросах исполнения судебных решений 52

И.С. НАЗАРОВА. Избирательная система как конституционно-правовой механизм формирования института народного представительства 55

Т.Ф. ЯЩУК. Оценка юридического образования: аккредитация, мониторинг, рейтинги 58

Р.А. МЕРЗЛИКИНА. К вопросу о возможности распространения режима ценных бумаг на патент 61

Д.В. ОРЛОВ. Развитие Европейским Судом по правам человека судебно-интерпретационной деятельности по вопросу провокации преступления 64

В ЕВРОПЕЙСКОМ СУДЕ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

ДЕЛО «ПУТИНЦЕВА ПРОТИВ РОССИИ» [PUTINTSEVA v. RUSSIA] (жалоба № 33498/04) ПОСТАНОВЛЕНИЕ, г. Страсбург, 10 мая 2012 года 66

Адреса авторов для переписки 79

CIVIL LAW

E.N. YAKOVETS. The originality of the content and the main historical stages of development of a trade secret in Russia 2

INTERNATIONAL LAW

A.A. MAMEDOV. Modern tendencies of international legal regulation of banking activities in the conditions of globalization 5

L.G. BERLYAVSKIY, M. MANUKYAN. The principles of the international legal protection of the rights of the child 8

LABOR LAW

V.A. VASILIEV. Constitutional legal regulation of representation and protection at work: historical experience and modern vision 12

L.V. ZAITSEVA. A work permit for a period of stay of a «visa-free» foreigner: gaps in regulation and problems of practice 15

ADMINISTRATIVE LAW

A.N. CHASHIN. Responsibility for sale of stupefying substances: administrative or criminal 18

CRIMINAL LAW

V.A. AVDEEV, E.V. AVDEEVA. The issues of qualifications of human trafficking and use of slave labor 20

D.V. VIKTOROV. Criminal liability for crimes against environmental safety and the environment 23

CRIMINAL PROCESS

O.N. TISEN. Analysis of the legal definition of a pretrial agreement on cooperation of the criminal procedure institute 26

CRIMINAL PROCEEDINGS

O.A. MAXIMOV. Petitions and complaints as a way of realization of the right to a competition in criminal proceedings 28

JUDICIAL SYSTEM

A.V. MAL'KO, A.Y. SALOMATIN, V.A. TEREKHIN. Judicial federalism in the context of globalization (comparative analysis) 31

POINT OF VIEW

A.V. VINNITSKIY. Administrative justice and economic disputes: issues in the context of Eurasian integration 34

S.V. VASILIEVA. How to be the Code of administrative procedure of the Russian Federation? 38

V.M. BYKOV. Problems court with participation of jurors 41

A.P. KRUGLIKOV. Addition of the code, a new Chapter of inquiry in an abbreviated form, and some problems of differentiation of criminal proceedings 45

N.A. AMENITSKAYA. Investigative and detective activity: the historical aspect and the state of the problem 50

N.I. VOROBYOV, L.V. VOROBYOVA. On some issues of execution of court decisions 52

I.S. NAZAROVA. The electoral system as the constitutional-legal mechanism of formation of the institute of national representation 55

T.F. YASHCHUK. Assessment of legal education: accreditation, monitoring, ratings 58

R.A. MERZLIKINA. To the question about the possibility of proliferation regime securities patent 61

D.V. ORLOV. The development of the European Court of human rights forensic interpretation of the provocation of crime 64

AT THE EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS

CASE [PUTINTSEVA v. RUSSIA] (application no 33498/04), Strasbourg, 10 may 2012 66

Addresses of authors for correspondence 79

КАКИМ БЫТЬ КОДЕКСУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ?

С. В. ВАСИЛЬЕВА, кандидат юридических наук, доцент
кафедры конституционного и муниципального права
НИУ-ВШЭ

Ключевые слова: кодекс, административные суды, административное судопроизводство, подсудность, подведомственность, открытость суда

В статье дается правовая оценка проекта Кодекса административного судопроизводства, внесенного в Государственную Думу в марте 2013 г. Президентом РФ.

The article provides a legal appraisal of the draft Code of administrative court procedure, introduced in the State Duma in March 2013, by President of the Russian Federation.

С начала 1990-х годов в России активно обсуждаются вопросы введения административного судопроизводства, учреждения административных судов, организации специализации судов общей юрисдикции для рассмотрения споров между гражданами и органами власти. На протяжении последних десятилетий предлагались разные модели регулирования: принятие федеральных законов о производстве по административным делам или об административных процедурах, регулирующих механизмы разрешения споров с участием граждан в исполнительных органах; разработка административных регламентов деятельности органов власти и установление стандартов качества оказания ими государственных услуг населению. В 2000-е годы на рассмотрение Государственной Думы предлагались различные проекты Кодекса об административном судопроизводстве РФ. В связи с этим внимания юридической общественности заслуживает недавно внесенный Президентом РФ проект Кодекса об административном судопроизводстве РФ¹.

Плюсы проекта:

Кодексом регулируется долгожданное для России административное судопроизводство, заложенное в качестве самостоятельного вида в Конституции РФ (ч. 2 ст. 118). Его суть отвечает международным стандартам деятельности судов — наличие в любом демократическом государстве специального порядка рассмотрения споров между гражданами и органами власти на условиях преференций гражданину как более слабой стороне. Этим и обуславливается подведомственность административных дел судам: споры между гражданами и органами власти.

В Кодексе нашли отражения современные технологии судопроизводства и модели коммуникаций в обществе и государстве. В этой связи стоит обратить внимание на нормы, регулирующие вопросы открытости судебной системы, поощряющие электронный документооборот (при этом, правда, в ст. 12 хотелось бы видеть больше гарантий доступа публики в залы судебных заседаний). Положительной оценки заслуживают технологии, направленные на быстрое разрешение дел: упрощенное судопроизводство; инновации, позволяющие сторонам и суду получать адекватные доказательства; работа

специалиста, комиссии экспертов. В Кодексе содержатся «правильные» нормы о разрешении коллизий между правовыми системами. Гуманным можно считать и признание «личного закона» за человеком, который являясь гражданином иностранного государства с иными порядками, попадает для разрешения спора в российский суд. Стоит приветствовать выделение в рамках этого вида судопроизводства исков граждан к организациям, которым переданы государственные полномочия (СРО, госкорпорации, банки и др.).

В Кодексе содержится много важных понятий, которые дают необходимый инструментарий для работы судей и всех участников процесса. Эти понятия задают параметры судопроизводства, его специфику: публичный и частный интерес, публичные правоотношения, публичные полномочия, административные властные требования к гражданам, властное подчинение одной стороны другой. При этом в Кодексе нет понятийных деформаций и системных ошибок в разделении частного и публичного права для нужд процесса. Вместе с тем есть в Кодексе понятия, без пояснения которых невозможно наладить правоприменение: усиленная квалифицированная электронная подпись (ст. 47); государственная обязанность (ст. 193), тяжелое психическое расстройство (ст.ст. 263-264). Очевидно, что они требуют раскрытия в ст. 18, которая посвящена понятиям, или в соответствующих статьях документа.

Могут вздохнуть спокойно лица, критикующие Кодекс за нечеткость и неполноту решения вопроса подведомственности и подсудности дел, которые по своему содержанию и иным параметрам могут подпадать под разные виды судопроизводства. Именно благодаря названным общим понятиям проблема конкуренции судопроизводства может быть сглажена на практике. Имея такой понятийный инструментарий судья свободен в решении вопроса о принятии того или иного дела в административное судопроизводство. Оно, благодаря этим понятиям, может распространиться на рассмотрение достаточно широкого круга дела. И в этом нет ничего плохого. Со временем вопросы коллизий о принадлежности дел тому или иному виду судопроизводства утрясаться судами (так же, как это было в период введения арбитражного судопроизводства наряду с гражданским процессом). Как бы ни старались разработчики настоящего Кодекса, все равно до конца не получится здесь и сейчас четко и полно установить «административную подсудность», хотя и нужно пытаться это сделать. Для того чтобы аргументировать отнесение дела к подсудности конкретного суда, можно было бы предложить внести уточнения в статью о принятии административного иска: указать, что суд, устанавливающий подсудность, подробно поясняет, к какому суду, по его мнению, относится рассмотрение этого дела и в рамках какого вида судопроизводства. Хотя, наверное, это и так делается на практике, но пояснение в настоящем Кодексе будет не лишним.

В Кодексе преобладает цивилистический (гражданско-правовой) подход в процедуре административного судопроизводства. Это стоит оценивать положительно. Построение административного судопроизводства на началах свободы, состязательности, справедливости (ст. 7 и др.) соответствует тенденциям демократизации отношений между гражданами и органами власти в постсоветской России. Конечно, в целях унификации различных видов судопроизводства, отличных от уголовного процесса, в будущем можно будет прийти к единым процедурам

и категориям. Но это в будущем. А на данном этапе представляется правильным использование таких понятий, как: административное судопроизводство, административное дело, административный истец, административные ответчик, соглашение о примирении, административный иск, административная правоспособность, меры предварительного обеспечения иска. Более того, важно было бы усиливать ориентацию на гражданско-правовой подход и прямо призывать к его использованию судей: в п. 4 ст. 2 стоило бы указать, что в случае отсутствия нормы процессуального права суд применяет аналогии из гражданско-правового и арбитражного процессов.

Минусы проекта Кодекса об административном судопроизводстве РФ:

Объем дел, подлежащих рассмотрению в порядке административного судопроизводства, — один из самых острых вопросов (тот самый вопрос подведомственности и подсудности). Требуется пояснение относительно существа упомянутой в подп. 2 п. 2 ст. 1 категории дел: оспаривание решений и действий (бездействия) органов и лиц, касающихся государственной службы. Что это за дела? Далее по тексту нигде не раскрывается. Это споры в связи с кадровыми решениями? На каком уровне? Относятся ли сюда дела, связанные с конфликтом интересов, действиями и бездействием Президента РФ, Администрации Президента РФ по названному предмету? Очевидно, нужно было бы подумать и о распространении административного судопроизводства на споры, связанные с применением мер воздействия на лиц, отбывающих наказания в уголовно-исполнительных учреждениях (под действие Кодекса в настоящее время подпадают только споры, связанные с надзором за лицами, освобожденными из этих учреждений). Требуется отдельная глава для описания процедурных особенностей рассмотрения споров между гражданами и органами власти в сфере организации и проведения публичных мероприятий (п. 3 ст. 221 и др.). При этом крайне важной в этой главе была бы статья об обстоятельствах, подлежащих выяснению в судебном процессе и ориентированная на решения Европейского Суда по правам человека (по аналогии с делами о помещении лиц в психиатрический стационар в настоящем Кодексе).

В связи с принятием Кодекса нельзя допустить образование «серых зон» судебных процедур. И этому посвящен п. 6 ст. 1 проекта Кодекса об административном судопроизводстве РФ, в котором установлено, что его действие не распространяется на производство по делам об административных правонарушениях. Однако нельзя исключать «декриминализации» составов Кодекса РФ об административных правонарушениях (КоАП), например, в сфере предпринимательства, финансов, налогов и др. Уже сейчас стоило бы решить вопрос подсудности дел, упомянутых в проекте Кодекса, но по своей сути подпадающих под его регулирование в будущем. Стоило бы допустить положения о том, что споры между гражданами и органами власти, не являющимися правонарушениями по КоАП, судья может принять к рассмотрению в рамках административного судопроизводства.

В Кодекс вошли процедуры уголовно-процессуальной направленности. В частности, привод. Это репрессивная мера, не достойная свободного, состязательного, справедливого судопроизводства. Его можно заменить иными компенсационными механизмами: отложение рассмотрения дела, рассмотрение дела в отсутствие стороны и др.

Несмотря на выделение отдельного административного судопроизводства, система, которая им будет пользоваться, остается прежней — суды общей юрисдикции. О специализации судей говорится в проекте Кодекса (п. 1 ст. 30). Но надо понимать, что современные недостатки функционирования судебной системы распространятся и на этот вид судопроизводства. Поэтому нужна максимальная либерализация в части усиления как свободы гражданина в процессе, так и свободы судьи. И именно в этой благородной миссии состоит предназначение Кодекса об административном судопроизводстве на современном этапе.

Одним из недостатков Кодекса в части описания процесса рассмотрения дела остается слишком сильная роль судьи и чрезмерное его давление на стороны:

Пункт 1 ст. 45 сформулирован «жестко». Если истец не согласен привлечь надлежащего, по мнению суда, административного ответчика, суд может сделать это без его согласия. Адекватно ли такое давление на истца в процессе?

В ст. 29 говорится о передаче дела судом в другой суд, если дело было принято с нарушением подсудности. Почему судья ошибся на начальном этапе? Где ответственность судьи за эту ошибку? А если истец настаивает на рассмотрении в этом суде, не смотря ни на что? Наверное, в этом случае, учитывая, что «всякое бывает» из-за проблем с подсудностью, стоит предусмотреть выяснение позиции истца. В этой связи подп. 1 п. 1 ст. 196 совсем не допустим. В нем говорится о прекращении производства, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке административного судопроизводства. Можно ли на заключительном этапе рассмотрения дела допускать такой вывод?

Пункт 4 ст. 97 также содержит «жесткое» регулирование. Вопрос о восстановлении пропущенного срока обжалования рассматривается тем судом, который вынес решение по первой инстанции. Допустимо ли рассмотрение этого вопроса той инстанцией, которая вынесла решение и не желает его дальнейшего обжалования? Ответ можно искать хоть и в далекой, но аналогии из Федерального закона о рассмотрении обращений граждан РФ: обращение не может быть передано в тот орган, действия которого обжалуются.

Статьи 118, 120, 121, 173 формулируют меры процессуального принуждения в случае нарушения сторонами и иными лицами порядка в зале суда: ограничение выступления, лишение слова, предупреждение, удаление, право остановить выступающего. Не много ли этих мер, особенно в условиях неопределенности основания применения каждой из них (эти основания сформулированы в соответствующих статьях весьма пространно)?

Статья 119 не допускает обжалования отдельно от решения суда таких мер, как ограничение выступления и лишения слова. Не понятно также, может ли быть обжаловано применение судом права остановить выступающего в соответствии с п. 5 ст. 173? Любое решение судьи в процессе подлежит обжалованию и не обязательно вместе с решением суда по существу дела, в т.ч. и по ст.ст. 200, 204 проекта. Иное сложно обосновать.

Пункт 1 ст. 138 содержит возможность безапелляционных, а значит, чрезмерно жестких решений суда по объединению и разъединению требований. Выяснение мнения сторон не предусматривается.

В подп. 3 п. 1 ст. 130 установлено, что суд может отказать в принятии иска об оспаривании нормативного

правового акта, решения или действия органа, если из этого иска не следует, что этими актом, решением или действием затрагиваются права, свободы и законные интересы истца. Это основание следует исключить. Пусть судья примет иск, рассмотрит его и установит этот факт в процессе. Такой подход к признанию акта недействующим может исходить из аналогии конституционного судопроизводства в России. В последнем заявители в большинстве случаев получают ответ об отказе удовлетворения требований в судебной, хотя и упрощенной процедуре.

Пункт 4 ст. 140 демонстрирует слишком большую свободу усмотрения судьи при принятии процессуальных решений в предварительном заседании. Мнения сторон не учитываются.

Пункт 2 ст. 152 содержит достаточно жесткую формулировку о признании причин неяви в суд неуважительной. Если лица не сообщили о причинах, они считаются неуважительными. Справедливо ли это?

Статьи 166–171 посвящены различным видам доказательств. Допускается ли где-то, что сторонами могут предъявляться и любые иные доказательства (или стороны вправе просить суд их истребовать)? Этой нормы в проекте не встретилось.

Статья 185 допускает дополнительное решение суда. Это гибкость, конечно. И нужна определенная «подстраховка» судьям. Но если есть вина суда, который вовремя не обговорил в решении нужные вопросы? Дополнительное решение может рассматриваться и как опасный институт для одной из сторон: решение было вынесено, у стороны есть удовлетворенность им, а потом вдруг выносится дополнительное решение. Идея дополнительного решения могла бы реализоваться в рамках формата разъяснения суда (ст. 187). К разъяснению, в таком случае, важно предъявить требования по форме и содержанию.

Пункт 3 ст. 146 определяет выражения, которые считаются уважительными для обращения к суду. Допустимо ли ограничивать возможность обращения к суду только этими: «Ваша честь», «Уважаемый суд»? Можно указать, что обращение к судье допустимо иным способом, отвечающим требованиям уважения к персоне.

В подп. 3 п. 1 ст. 198 чувствуется бюрократизм в таком основании для оставления иска без рассмотрения, как отсутствие подписи истца. Нельзя ли дать ему возможность подписать иск? Если он не хочет, значит, отказать.

Ограничения свободы сторон в Кодексе, которое не зависит от суда:

Статья 164 сформулирована таким образом, что из нее вытекает возможность судьи удалить из зала родителей несовершеннолетнего при его допросе. Это не допустимо.

Из ст. 262 не следует, что представитель психиатрического стационара обязан обратиться в суд до того как помешать в него человека. Это не допустимо.

Совершенно не понятно, почему коллективный административный иск признается таковым, если его поддерживают 20 человек (ст. 44)? Коллективный иск прибавляет аргументов, «весомости» требования. Он должен признаваться таковым при наличии уже двух истцов и более.

Подпункт 6 п. 1 ст. 196 сформулирован совсем не в пользу административного истца. Прекращение производства по административному делу нельзя допускать в случае ликвидации организации при условии, что

публичное правоотношение не допускает правопреемство. В спорах между гражданами и органами власти обязательно должен быть найден ответчик. Это важнейший принцип административного судопроизводства!

В части обжалования решений в сфере избирательного права и процесса следует признать недопустимым выведение избиркомов из под судебного контроля. Норма о том, что суд рассматривает решения комиссий, за исключением решений, оставляющих в силе решения нижестоящих избиркомов, оставляет судебный контроль только в отношении ЦИК РФ (подп. 7 п. 1 ст. 22, подп. 7 п. 1 ст. 23). Допустимо ли это? Действенность рассмотрения споров в сфере избирательного права и процесса усилится, если признать статус административного ответчика не только за органами власти и избиркомами, но и за партиями (ст. 126 и др. не допускают этого). В настоящем Кодексе ответчикам признаются организации, осуществляющие государственные полномочия (СРО, госкорпорации, банки и др.). По аналогии и партии можно считать, организациями, действующими на выборах в публичных интересах. Для развития политической конкуренции можно было бы допустить иски граждан к политическим партиям, например, по делам о не включении в список кандидатов, о дисциплинарных мерах к членам партии, о нарушении партиями прав избирателей в ходе предвыборной агитации. Тем более что Конституционный Суд РФ в одном из последних решений подтвердил право избирателей обжаловать результаты выборов. А это все — движение в одном направлении: признание граждан истцами, а партии и органы в ходе выборов — ответчиками.

Штрафы на органы и должностных лиц нельзя признать допустимыми, хотя и роль этих штрафов кажется в судебном процессе объясняемой (ст. 124). Однако наказывать органы и должностных лиц штрафом из соответствующего бюджета слишком расточительно. Куда потом пойдут эти штрафы: опять в бюджет?

Сомнительно доверять право обращаться в суд в защиту прав и свобод неопределенного круга лиц неопределенному кругу должностных лиц. В связи с этим п. 1 ст. 42 следует исключить. Подавать иски в защиту неопределенного круга лиц традиционно могут лица, позиционирующие себя по своему статусу в таком качестве: прокуроры, уполномоченные по правам человека, по правам ребенка, по делам о защите бизнеса, правозащитные организации, уставной целью которых является обеспечение прав и свобод граждан (может быть, также Общественная палата РФ, предпринимательские союзы). Вот этих лиц и следует включать в п. 1 ст. 42. Давать неограниченному кругу должностных лиц право подавать иск в защиту иных лиц в судах опасно по двум основным причинам. Первая — это нарушает функциональную систему деятельности органов. Вторая — это может приводить к «грязному» лоббизму и манипуляциям с общественным мнением, когда обладающее административным ресурсом должностное лицо обратиться в суд за защитой прав и законных интересов неопределенного круга лиц.

Представительство только лицами, имеющими юридическое образование. В принципе, это лучше, чем признание представительства прерогативой адвокатов. Но необходимо пояснить, что представлять интересы сторон могут и бакалавры, и магистры права, не важно, какое первое образование они получали. В идеале, конечно, представительство интересов сторон можно было бы зафиксировать за любым лицом, которому стороны готовы его доверить, т.е. вне зависимости от образования.

Ошибки
но исправим
среди этих с
сти. Некото
мы к такому
будет усили
вить на стор
В ст. 193
ве приоста
ному делу. Е
вправе, неуп
к коррупци
Статья
индивидуал
Президента
Пункт 3
го обеспече
дуальных а
решений и
тельного об
Статья
сионная эк
Пункт
ком узкий
чи свидете.

1 С проект
знакомит
<http://ww>

**ПРОБ
С УЧА
ЗАСЕ**

В.М. БЫК

Ключев
ширение п
оценка дол
тельные в
судей

Автор
вания суда
основные не
ния правос
ных заседа
торую дол
присяжные

The au
functioning
administrat
that jury tr
the profess
included.

Ошибки юридической техники. Они многочисленны, но исправимы. Однако следует обращать внимание, что среди этих ошибок есть не только безобидные неточности. Некоторые из таких ошибок может приводить нормы к такому истолкованию, которое в ходе применения будет усиливать роль судьи в процессе и чрезмерно давить на стороны.

В ст. 193 есть неопределенность: суд обязан или вправе приостановить судопроизводство по административному делу. В данном случае формулировка о том, что суд вправе, неудачна. Такая формулировка может приводить к коррупции.

Статьи 20–23: В этих статьях пропало обжалование индивидуальных актов более низшего звена, чем акты Президента и Правительства, что кажется неразумным.

Пункт 3 ст. 87 противоречит мерам предварительного обеспечения иска в разделе об обжаловании индивидуальных актов. В то же время в главе об обжаловании решений и действий органов допустимы меры предварительного обеспечения иска.

Статья 82: Как-то неудачно звучит понятие «комиссионная экспертиза». Лучше «экспертиза комиссией».

Пункт 11 ст. 51: В этой норме предлагается слишком узкий круг лиц, которые могут отказаться от дачи свидетельских показаний. Надо указать, что и иные

лица в соответствии с законом освобождаются от этой обязанности.

В п. 2 ст. 131 есть неопределенность. Если истец направил исковое заявление ответчику самостоятельно, должен ли суд направить копию определения о возвращении иска?

Кодекс об административном судопроизводстве РФ представляется чрезвычайно важным документом для специалистов различных сфер правового знания, поскольку им регулируется порядок разрешения споров, входящих в предмет регулирования конституционного, административного, налогового, предпринимательского и отчасти уголовно-исполнительного права. Им затрагиваются конфликтные ситуации на гражданской службе, в ходе проведения выборов и публичных мероприятий, конституционная свобода личности. По нему будут разрешаться дела о выведении из правовой системы нормативных правовых актов, не соответствующих закону, признаваться неправомерными действия и решения органов власти в отношении граждан. Через процедуры, урегулированные этим Кодексом, возможно влияние и на содержание материального права. Поэтому проект Кодекса об административном судопроизводстве РФ требует самого широкого общественного обсуждения.

¹ С проектом Кодекса об административном судопроизводстве РФ, внесенного Президентом РФ в марте 2013 г., можно познакомиться на сайте Государственной Думы в рубрике «Поисковая система по законопроектам». Номер проекта 246960-6 // <http://www.duma.gov.ru/> (Дата обращения. 23 апреля 2013 г.)



ПРОБЛЕМЫ СУДА С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

В.М. БЫКОВ, доктор юридических наук, профессор

Ключевые слова: суд присяжных, права присяжных, расширение прав присяжных, исследование доказательств, оценка доказательств, вердикт присяжных, оправдательные вердикты, совершенствование суда, коллегия судей

Автор анализирует актуальные проблемы функционирования суда с участием присяжных заседателей, указываются основные недостатки этой процессуальной формы отправления правосудия. Автор полагает, что суд с участием присяжных заседателей должен состоять из одной коллегии, в которую должны входить как профессиональные судьи, так и присяжные заседатели.

The author analyses the actual problems of jury trial functioning, the main disadvantages of this form of action of administration of justice are pointed out. The author presumes that jury trial has to consist of one collegiate organ, wherein the professional judges and the members of the jury must be included.

Как стало известно, Пленум Верховного Суда РФ одобрил законопроект, который касается подсудности уголовных дел, рассматриваемых судом с участием присяжных заседателей. Законопроект предусматривает, что «теперь судьям из народа отдадут лишь дела, где подсудному грозит пожизненный срок»¹.

Если законодатель примет этот новый закон о подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей, то это будет сравнительно узкая категория уголовных дел. Так, суд с участием присяжных заседателей теперь будут рассматривать только уголовные дела об убийстве (ч. 2 ст. 105 УК РФ), о террористическом акте (ч. 2 ст. 205 УК РФ), о захвате заложников (ч. 4 ст. 206 УК РФ), об организации преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней) (ч. 4 ст. 210 УК РФ), о посягательстве на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277 УК РФ), о посягательстве на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 295 УК РФ), о посягательстве на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 УК РФ).

При принятии нового закона о подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей, подсудность уголовных дел этим судам сократится до семи составов УК РФ. Это решение будет свидетельствовать о том, что законодатель практически низводит такую процессуальную форму в отпращивании правосудия, как суд с участием присяжных заседателей, до эксклюзива,