

С чего начинался мир: урегулирование споров в первобытном обществе

Д. Л. ДАВЫДЕНКО, директор Института международного частного права, старший юрист коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры», кандидат юридических наук



В основе современных примирительных механизмов лежат идеи, сформировавшиеся в человеческом обществе еще в первобытный период. При родовом строе в ходе прогресса сознания шаг за шагом формировались все более совершенные подходы к разрешению конфликтов. Прежде всего, в качестве защитного регулятивного механизма сформировалась обычная норма о том, что за нанесенную обиду/ущерб обязательно должно последовать возмездие. Затем общество пришло к тому, что такое возмездие не должно превышать размер ущерба. Наконец, утвердилось правило, что возмездие может не наступить, если обидчик и жертва (каждая из сторон, впрочем, могла быть одновременно и обидчиком, и жертвой) договорятся о возмещении ущерба и примирятся.

Эта способность мирно улаживать споры с себе подобными с помощью переговоров выделила человека из мира природы. Она стало решающим этапом эволюции, становления человека как такового, ознаменовала переход человека от дикого состояния к цивилизованному.

Ключевые слова: обычное право, древнее право, первобытное общество, примирительные процедуры, кровная месть, талион, переговоры, примиритель, конфликт, медиация, разрешение конфликтов, миротворческая власть.

Зачем, казалось бы, пытаться изучать первобытные способы разрешения споров, т. е. вникать в то, что «было давно и неправда»? Чтобы лучше увидеть тот путь, который прошло человеческое общество в ходе своей истории воззрений, правил и практики разрешения конфликтов, следует попытаться проследить его с самого начала. Именно преобладающий подход к разрешению противоречий между людьми, а не научный, не технический и не экономический прогресс, является основным критерием прогресса цивилизации. В той мере, в какой наука, техника и экономическая власть по-прежнему используются для достижения личностями и сообществами своих целей за счет принуждения и обмана других людей, действительного прогресса цивилизации нет. Обратившись к истокам, мы сможем более ясно и отчетливо увидеть, где мы находимся сейчас и в каком направлении движемся, получить ориентир, чтобы двигаться дальше.

Из каких источников можно получить необходимые сведения? Знания об образе жизни, юридическом быте и практике разрешения споров при первобытно-общинном строе, в родовом или традиционном обществе можно

почерпнуть, прежде всего, из исследований историков и антропологов (в том числе юридической и социальной антропологии), а также на основе сохранившихся более поздних памятников письменности, права, литературы и искусства.

Важно отметить, что при изучении древнейшего права, в том числе касательно разрешения споров, следует принимать во внимание его сакральный характер. Как известно, правовые и иные социальные нормы в то время были неотделимы от религиозных.

Справедливо замечание о том, что *«многочисленные памятники права, эпосы различных народов, их поговорки и пословицы, сохранившиеся до наших дней письменна дают возможность более или менее полно представить, какие органы, какими приемами и методами в древности разрешали споры и конфликты»*¹.

Несмотря на множество археологических открытий по очевидным причинам существуют ограниченные возможности достоверно узнать о жизни первобытного общества. Одним из общедоступных источников информации о бытии и сознании людей в древности является мифология, в которой в метафоричной форме содержатся сведения о существовавших в обществе установлениях, событиях, обычаях и практике. Соответственно, этим источником не следует пренебрегать. Он также используется в настоящем исследовании.

Мифология и религия исторически содержат представления о мире и гармонии в человеческих взаимоотношениях как идеале и ориентире, которыми следует руководствоваться. *«Следы наиболее древних указаний на мирное существование людей мы находим в религии... в религиозных сказаниях древнего Востока, у индейцев, зендов, евреев и др. сохранились предания о первоначальной чистоте людей, когда они жили в полной гармонии с Богом и природой, не зная ни болезней, ни смерти, ни вражды между собою. Эти предания перешли и к грекам и к римлянам, сложившись у них в известный миф о золотом веке Сатурна... Древне-языческие религии Востока относили сказания о блаженном замиренном состоянии человечества в далекое прошлое, к эпохам его младенчества, евреи видели в вечном мире, хотя также отдаленную, но конечную цель в будущем»*².

Примечательно, что мифология содержала и положения, направленные на предотвращение конфликтов. Так, этрусский миф учил людей избегать посягательств на землю друг друга. Когда владыкой Этрурии стал один из богов-творцов Тиния, он увидел, что *«люди алчны и жадны, что они готовы захватить поля соседей, ибо границы полей никак не были обозначены. Землевладельцы говорили, что эта часть поля принадлежит им, а не соседям, и разгорались многочисленные распри. Тогда Тиния повелел, чтобы каждое поле было отмечено межевými знаками, которые нельзя перемещать, и с тех пор границы полей стали неизменными. Тиния же установил, что захвативший чужие межевые камни или передвинувший существующие границы будет осужден богами. Охватят его различные болезни, нанесены ему будут раны, члены его будут разорваны, сам он будет уничтожен, а род его погибнет»*³.

¹ Абдуллаева Ч. С. Некоторые историко-правовые аспекты процедур примирения с потерпевшим // История государства и права. 2008. № 8. С. 9.

² Камаровский Л. О международном суде. М., 1881. С. 289.

³ Циркин Ю. Б. Мифы древнего Рима. М., 2004. С. 62–63.

Наконец, следует учитывать, что и по настоящее время в мире существуют традиционные общества, в которых сохранился уклад жизни, присущий первобытному периоду истории. Хотя таких обществ в ходе глобализации становится все меньше и они испытывают все возрастающее влияние цивилизации, тем не менее, многие обычаи, в том числе касающиеся практики разрешения конфликтов, сохраняются в них на протяжении многих веков и по сей день. Так, общественный образ жизни в некоторых регионах мира, в том числе в ряде стран Центральной Африки и Юго-Восточной Азии, до сих пор находится на уровне, близком к родовому строю. Ниже кратко приведем примеры из практики урегулирования конфликтов в традиционных обществах разных регионов мира.

Эволюция воззрений на поведение в конфликте: от идеи возмездия к равному воздаянию и к идее переговоров о возмещении ущерба

Угроза возмездия как первобытный способ предотвращения конфликтов

Как учит теория эволюции, в мире живой природы господствуют принципы естественного отбора и борьбы за существование. Коротко главный из них можно сформулировать так: «Выживает и господствует сильнейший и хитрейший»⁴. Человек на самом раннем этапе своего существования, по-видимому, главным образом жил по естественным законам, т. е. по принципам и законам природы. Поэтому логично предположить, что первым способом разрешения споров, который осознанно или неосознанно стал применять человек, стало силовое противостояние. Этот способ человек позаимствовал у природы.

Однако в силовом противостоянии как способе разрешения споров изначально заложен фундаментальный недостаток. Этот способ небезопасен для того, кто его применяет: любую силу всегда способна сокрушить еще большая сила. Кроме того, даже если такой большей силы не нашлось, то причинение зла, ущерба провоцирует ответные враждебные действия, приводит к эскалации насилия и ослабляет спорящих или даже приводит к их гибели. С учетом того, что люди для выживания жили не в одиночку, а объединялись в роды, которые защищали своих членов, ответные действия было кому совершить, если только не уничтожен весь род.

Как известно, при первобытном родовом строе человек осознавал себя не как отдельную личность, а как частицу рода. Поэтому сторонами конфликта считались не отдельные индивиды, а родовые группы. Хотя во всяком племени и роде, вероятно, был вождь, власти в нашем понимании ее в то время ни он, ни кто-либо другой не имел. Все являлись только частью единого целого. Власть принадлежала роду. Род, члену которого было нанесено какое-либо оскорбление (а любое причинение ущерба рассматривалось как оскорбление и, соответственно, как повод к конфликту⁵), отвечал ответными силовыми действиями (мерами возмездия), что превратилось в обычай *кровной мести*.

⁴ По-видимому, в глазах первобытного человека, как, к сожалению, и в глазах многих наших современников, этот принцип представлялся и представляется справедливым.

⁵ Как известно, в архаичном праве отсутствовало деление на гражданское и уголовное. Так, закрепленное в Русской правде понятие «обида» включало в себя любое причинение личного или имущественного вреда: «Понятие «обида» отражает не только материальный вред, но и предполагает наличие конкретного «обиженного», то есть чей-то частный интерес. Уголовные и гражданские правонарушения в древности не различались. Всякое правонарушение (убийство, неплатеж долга) одинаково назывались «обидою»». См.: Останина В. В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим: Учебное пособие. Кемерово, 2004. С. 6. Как известно, Русская правда была отражением древнейшего обычая кровной мести и принципа талиона.

Институт кровной мести и был изначально основным способом поддержания мира у индоевропейцев (древних арийцев), как и у большинства народов земли.⁶

Обычай кровной мести, несомненно, сыграл важную позитивную историческую роль в выживании человека. Угроза кровной мести была тем, что нередко останавливало человека от агрессивных действий и нанесения ущерба другому. Как отмечал Г. Ф. Шершеневич, *«Опасение неминуемого мщения должно было нередко удерживать готовящееся насилие. Недостаточность этого охранительного средства обнаруживается в том, что человек сильный и принадлежащий к могущественному роду мог надеяться на безнаказанность там, где другой должен был непременно ждать возмездия»*⁷.

Однако обычай кровной мести как единственный и эффективный способ поддержания мира постепенно изживал себя. Часто применение мести вовсе не прекращало конфликт, а, наоборот, усиливало его. Всякий спор в племени грозил привести к насилию, увечьям, убийствам и раздору. Такое положение вещей стало неприемлемым, т. к. подрывало жизнеспособность и угрожало самому существованию племени⁸.

Результатом широкого применения кровной мести часто была вражда и даже войны между родовыми группами. Чтобы избежать ослабления в результате междоусобных войн, племя принимало меры к восстановлению мира. Именно поддержание и восстановление мира и являлось основной целью древнего права. По словам российского историка права М. А. Исаева, *«Древнее право было жестоко... Вместе с тем, это было уже право, ...вводящее элементы мира в сплошную bella omnia contra omnes, каким был мир первобытного человека. Теперь человек был застрахован от возможности провести всю свою жизнь в бесконечной войне с себе подобными»*.⁹

Пожалуй, ничто не иллюстрирует так убедительно эти слабости силового противостояния, как скандинавские саги. Герои этих саг, как правило, в случае нанесения им обиды дерутся с обидчиком насмерть, что вызывает ответное насилие его родственников. Часто это приводило к взаимному уничтожению враждующих сторон. Скандинавские саги являются письменным (литературным) источником, из которого можно почерпнуть сведения об обычной практике разрешения споров у древних германцев. Губительными являются события большинства древнеисландских саг (например, «Младшая Эдда»), описывающих события первого века после заселения Исландии (около 930–1030 гг.) и, по-видимому, записанных в XIII–XIV вв. Персонажи этих саг гибнут один за другим в результате той или иной распри, поединка, убийства и мести за него. Редко в сагах упоминается о прощении или о том, что герои достигли примирения, положив конец череде насильственных смертей.

«Сага о Ньяле» повествует о легендарном правоведе, стороннике ненасильственного разрешения споров, ни разу не взявшем в руки оружие и не пролившем ни капли крови; его юридические советы помогли тем, кому он их

⁶ Исаев М. А. Лекции по истории русского права и государства. Вып. 1. Лекции I–V. М., 1996. С. 76.

⁷ Шершеневич Г. Ф. История кодификации гражданского права в России. Казань, 1899. С. 3.

⁸ «Кровная месть часто вела к ответному насилию и кровавым междоусобицам. В обществе, связанном из небольших, тесно связанных между собой общин, поддержание добрососедских отношений имело жизненно важное значение. В этих условиях переговоры и компенсация имели куда больше смысла, чем насилие». См.: Зер Х. Восстановительное правосудие: новый взгляд на преступление и наказание. М., 2002. С. 120.

⁹ Исаев М. А. Лекции по истории русского права и государства. Вып. 1. Лекции I–V. М., 1996. С. 59.

давал, добиться целей в судебном порядке. Основной сюжет саги посвящен усилиям Ньяла остановить и предотвратить гибель людей и покончить с родовой местью.

В саге говорится о том, что сыновья Ньяла, повздорив с Траином, убивают его. Ньял, стремясь предотвратить месть, берет на воспитание Хёскульда, сына убитого. Тот прощает убийц отца. Но для них, живущих по представлениям традиционной языческой морали, непонятно и невыносимо быть прощенными сыном их жертвы, и они, поверив лживому доносу, убивают его. Ньял, прибегнув к помощи друзей, убеждает дядю Хёскульда Флоси на алтинге принять внушительное возмещение за его смерть. Но подстрекаемый женой Хёскульда Флоси не готов к примирению. Он видит в подарках оскорбительный смысл и отвергает предложение о мире, а затем, напав на усадьбу Ньяла, сжигает его в ней вместе с сыновьями (это событие упоминается и во многих других сагах). Зять Ньяла Кари и Флоси срывают судебное урегулирование этого дела о взаимных убийствах, и в битве погибает много людей, в том числе сын Кари Торд.

Только на следующий день, благодаря обращению всех судей и стараниями всех нейтральных участников тинга, враждующие стороны помирились.

«Было решено передать дело двенадцати судьям, и в знак этого все подали друг другу руки... Убийства с двух сторон были приравнены друг к другу, и за те, которые оказались сверх этого, была положена вира...»¹⁰.

Один лишь Кари отказывается примириться и мстит за сына и семью Ньяла. Флоси не пытается мстить ему в ответ, прерывая цепочку смертей. Утолив жажду мести, Кари примиряется с Флоси и даже вступает в брак с его племянницей.¹¹

В связи с приведенными примерами обратим внимание на контекст, в котором использовались примирительные процедуры. О внесудебных способах урегулирования споров часто говорят, что они применяются «в тени закона». Имеется в виду, что в случае недостижения соглашения спор будет разрешен в суде на основе закона. На раннем этапе развития человеческого общества, когда правовая и судебная системы находились лишь в стадии формирования, примирительные механизмы тогда функционировали не «в тени закона», а, скорее, «в тени насилия». Альтернативой достижения примирения часто было силовое противостояние.

Равное воздаяние как способ избежать эскалацию конфликта

Разрешение конфликтов преимущественно насильственным путем в условиях «круговой поруки» членов племени грозило взаимным ослаблением вплоть до уничтожения. При этом любое общество нуждается в механизмах воздействия на тех, кто нарушает правовые установления или не принимает их. Человеческое общество для собственного выживания выработало механизмы самозащиты и саморегуляции. Таким механизмом стал **принцип равного воздаяния за ущерб**, или принцип талиона. Данный принцип был важным шагом в эволюции человеческого общества. «Универсальный

¹⁰ Суд Тингов <http://tauron.ucoz.ru/index/0-15> (дата посещения — 16.01.2012).

¹¹ Энциклопедия литературных героев: Зарубежная литература. Античность. Средние века. Книга II. Средние века. М., 1998. С. 176–177.

принцип мщения, воздаяния — принцип талиона знает самые широкие вариации: от уничтожения аналогичной уничтоженной у противной стороны вещи, нанесения раны, побоев, до убийства убийцы. Вместе с тем, что отличает месть от талиона — это то, что принцип талиона покоится на понятии равного воздаяния, где запрещено превышать объем вредоносного действия против того, которым бы нанесен ущерб. Принцип же мести наоборот стоит за такое превышение, когда вполне можно было лишить жизни за оскорбление словом, или, как определено в одном лангобардском законе, за похищение платья женщины, когда она купается в реке»¹² (выделено нами — Авт.).

Принцип равного воздаяния вытекает из идеи взаимности как основы человеческого общения. Идея взаимности в общении заключается в том, что за всякий причиненный ущерб или предоставленное благо должна следовать компенсация.

Взаимность также является одной из основополагающих идей, лежащих в основе правового регулирования. Стоит привести несколько высказываний, в которых сформулировано «золотое правило этики»: *«Итак во всем, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так поступайте и вы с ними...»* (Мф 7:12.), *«И как хотите, чтобы с вами поступали люди, так и вы поступайте с ними»* (Лк 6:31), *«Не делай людям того, чего не пожелаешь себе»* (Конфуций, Лунь юй).

Принцип «око за око» и был оборотной стороной этого «золотого правила» взаимности.

Пожалуй, не будет преувеличением утверждать, что идея взаимности легла в основу права и исторически проявлялась в нем все больше и больше. Кровная месть также основывалась на идее взаимности (возмездности). Отсюда происходит дошедшее до наших дней отождествление мести с возмездием. Вместе с тем, месть могла по своим последствиям превышать причиненный ущерб. *«Месть есть право пострадавшего или его родственников воздать виновному или его родственникам столько, сколько под влиянием раздраженного чувства он находил нужным. Таким образом, месть представляется наказанием чисто субъективным: пострадавший воздает обидчику в меру своего разгневанного чувства. Месть есть наказание крайне неравномерное и безмерное, так как мера его лежит только в субъективном чувстве пострадавшего»*¹³ (выделено нами — Авт.).

В результате месть нередко приводила к порочному кругу насилия и взаимному истреблению родов. Поэтому возникновение и усиление принципа **равного** воздаяния (талиона) в общественном сознании стало условием выживания человека как вида. Однако в каждом конкретном споре нужно было определить, что считать таким равным воздаянием. Это становилось предметом переговоров.

Переговоры о компенсации и примирении для избежания последствий мести

Следующим шагом в эволюции первобытного сознания стала вытекающая из идеи взаимности идея о том, что в случае причинения ущерба можно договориться о его компенсации. В первобытном обществе нашла понимание

¹²Исаев М. А. Указ. соч. С. 87.

¹³Останина В. В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим: Учебное пособие. Кемерово, 2004. С. 6.

идея о том, что в случае обиды ответное насилие и силовое противостояние не являются неизбежными, если стороны придут к согласию о том, какой будет являться справедливая компенсация. Так, уже в Русской правде было предусмотрено, что потерпевший или его родственники имели право выбирать: мстить или отказаться от мести, могли получить платеж за причиненный вред. Примирение в этом контексте можно рассматривать именно как нежелание прибегать к кровной мести.

Действительно, кровная месть стала угрозой существованию человеческого общества, что заставило в дальнейшем предпринимать меры по ограничению ее применения. Например, норвежское законодательство Gulatingslagen более позднего периода (XIII в.) предусматривает: *«Если человеку не удастся добиться примирения после неоднократно предпринятых попыток, то в этом случае он должен прибегнуть к угрозе местию перед тем, как предпринять последнюю»*¹⁴. Смысл таких действий состоял в выяснении возможности избежать вражды и кровопролития. Так зародился обычай попытаться урегулировать спор полюбовно посредством примирительной процедуры.

Обычай кровной мести стал с течением времени утрачивать свой строго-обязательный характер, а сфера его применения претерпевала ограничения. *«Постепенно сужался круг лиц, обязанных мстить, а также лиц, на которых направлялась месть. Все больше начинают входить в употребление выкупные мировые сделки, так называемые compositions, то есть взятие, взамен мести, известной платы, известного выкупа. С течением времени они все чаще заменяют месть. При известных условиях, например, по прошествии известного срока, при известной степени родства с убитым и т. п., принятие выкупа становится обязанностью, а месть запрещается»*¹⁵.

Чтобы соблюсти форму обычая кровной мести, но при этом обойтись без кровопролития и нанесения увечий, обществом были выработаны специальные обряды примирения. Одним из них был символический ритуал, который заменял собой факт действительной мести — «обрядовая смерть» преступника. Праву и практике древних славян она была известна под названием «покоры». Аналогичный институт существовал у древних скандинавов и германцев. Убийца должен был покаяться и сдаться в руки пострадавшего рода, который назначал выкуп за его прощение. У скандинавов убийца мог огласить себя виновным и временно скрывался, часто на год, после чего являлся на ближайшее народное собрание и предлагал выкуп за себя. Эта процедура могла повторяться три раза, причем в течение этого срока родственники убитого могли убить убийцу. После же истечения этого срока они были обязаны принять от него выкуп и простить его.

Особый обряд примирения, основанный на родовых традициях, существовал и у южных славян. *«Родственники совершившего преступление лица шли к имеющему право мести и просили его простить обидчика. Сначала мститель отказывался от примирения. К мстителю обращались до трех раз, предлагая мир и подарки. Когда обиженный соглашался на примирение, назначался день примирения. К дому мстителя приходили 12 женщин, каждая из них несла по младенцу. Обиженный целовал одного из детей, то же самое делали его родственники. После этого обиженный брал подарки и говорил «принимаю».*

¹⁴Цит. по: Аннерс Э. История европейского права. М., 1994. С. 17.

¹⁵Познышев С. В. Основные начала науки уголовного права. М., 1912. С. 35–36.

Затем в доме виновного устраивали обед для мстителя и его родственников. Сам виновный на пиршестве не присутствовал. После обеда он вползал на коленях, неся на шее ружье, которым застрелил свою жертву, целовал ноги и колени мстителя и просил прощения. Обиженный снимал ружье и целовал убийцу в знак примирения. Родственники мстителя и он сам получали подарки»¹⁶.

Способность людей договариваться о том, как разрешить конфликт, сыграла решающую роль в формировании человеческого общества и человеческого способа существования. Это была та самая способность, которая и позволила человеку выживать и совместно добывать себе пищу, охотясь на животных, намного превосходящих силой человека. Умение договариваться и стало условием выживания человека, становления его сознания и выделило его из мира живой природы.

В Законах Вавилонского царя Хаммурапи, основной целью которого провозглашалось искоренение зла и злодеев, содержавших знаменитое правило «зуб за зуб», воплощавшее принцип талиона¹⁷, была предусмотрена возможность добиться прекращения дела и избежать несения наказания за причиненный ущерб, в том числе наказаний членовредительных, путем заключения договора о выплате компенсации.

По преданию, в XX в. до н. э. два вавилонских землевладельца, пожилой и молодой, поспорили о качестве хлеба. Чтобы продемонстрировать это качество, пожилой землевладелец пригласил молодого на обед. За обедом тому попался черствый кусок, и он сломал сразу четыре зуба. По Законам Хаммурапи, теперь он был вправе нанести аналогичный ущерб хозяину. Тот обратился к гостю с такими словами:

«Проси что хочешь, ибо, если ты меня, по справедливости, лишишь четырех зубов, мне останется жевать всего двумя, и тогда жизнь не жизнь, и еда не впрок, уж лучше сразу убей меня».

Молодой пострадавший ответил: «Я знаю, чем ты можешь искупить свою вину предо мною. Ты стар и знатен, у тебя много земли, девять сыновей и достаточно мудрости, чтобы понимать, что скоро у тебя ничего не станет. Так пусть твоя старость будет мудрой и покойной. Отдай мне двух твоих юных жен, что ты взял к себе в дом этой весной, и ешь себе на здоровье, и пей»¹⁸.

Пожилой землевладелец согласился, рассудив, что жены ему уже ни к чему. На этом спор был дружественно урегулирован.

Как отмечал российский исследователь XIX в. Н. Л. Дювернуа, в эпоху господства обычного права договорные формы разрешения споров имели наибольшее распространение по сравнению с последующими периодами истории.¹⁹ Они являлись первыми социально допустимыми формами урегулирования конфликтов. Как будет показано ниже, впоследствии договорные формы разрешения споров нередко стали считаться государством неприемлемыми или нежелательными.

¹⁶ Останина В. В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим: Учебное пособие. Кемерово, 2004. С. 13.

¹⁷ «200. Если человек выбьет зуб равного себе, то должно выбить его зуб».

¹⁸ Юзвак Я. Откупился и свободен! // Медиация и право. 2008. № 1. С. 82.

¹⁹ Дювернуа Н. Л. Источники права и суд в Древней Руси: Опыт по истории русского гражданского права. СПб., 2004. С. 320.

На основе идеи договориться об условиях примирения, в том числе путем возмещения ущерба, возникла практика проведения народных собраний, состоявших из мужчин, способных носить оружие. *«Риск быть подвергнутым кровной мести или возможность возникновения вражды оказывали сильное давление на членов рода в плане стремления к миру между различными родовыми группами... Две враждующие между собой родовые группы могли уничтожить друг друга до последнего человека...»*

В описанной ситуации уже все племя начинало проявлять заинтересованность в установлении мира между родовыми группами, поскольку оно не хотело быть ослабленным в результате междоусобных войн внутри своего сообщества и, таким образом, оказаться легкой добычей в руках внешнего врага....

Народное собрание, как правило, состоявшее из мужчин, способных носить оружие... имело все основания своими советами способствовать переговорам о примирении враждующих сторон: племя не было заинтересовано в потере своих боеспособных членов. Именно из таких переговоров о примирении, имевших место в родовом обществе, впоследствии и возникло примирительное право, которое, по нашему мнению, ...было договором о примирении... между враждующими родовыми группами. Со временем этот договор в силу повторения ситуаций однородного характера постепенно перерос в правила, правовые нормы... В наиболее древних из сохранившихся до наших дней записях речь, в сущности, также шла о правовых нормах в родовом обществе, прежде всего о перечне размеров штрафов, которые члены рода, совершившие нападение на соседа, обязаны были заплатить пострадавшей стороне, если они хотели добиться примирения»²⁰.

Рекомендации и решения народного собрания способствовали проведению переговоров о примирении враждующих сторон и заключению договоров о мире.

Воинственные германские варвары, жившие до столкновения с древнеримской цивилизацией при родовом строе, обсуждали заключение мира на ритуальных пиршествах. Знаменитый древнеримский историк Тацит писал о германцах: *«По большей части на пиршествах они толкуют и о примирении враждующих между собою, о заключении браков, о выдвигании вождей, наконец, о мире и войне»²¹*. Сохранение мира, в особенности между своими соплеменниками, было для древних германцев делом первостепенной важности. Поэтому нарушение мира во время пиршества являлось тяжким преступлением.

Постепенно в результате многократного повторения однотипных казусов²² на основе таких примирительных процедур и договоров о заключении мира сформировались правила урегулирования споров (ставшие ядром так называемого обычного права), которые устанавливали размеры штрафов

²⁰ Аннерс Э. История европейского права. М., 1994. С. 15.

²¹ Цит. по: Петрухин В. Я. Мифы древней Скандинавии. М., 2005. С. 10.

²² Как известно, архаичные правовые культуры обладали свойствами 1) казуистичности (источником права являются условия разрешения конкретных случаев – казусов) и 2) объективизма (учета при квалификации только объективных фактов, но не вины; например, сумма штрафа за убийство не зависела от наличия умысла). Впервые способность перейти к абстрактным правовым понятиям, систематизации правопорядка и учету субъективного отношения лиц к деяниям для правовой квалификации отношений появилась в римском праве.

за нанесение того или иного ущерба жизни, здоровью или имуществу члена племени.²³

«На основе решения бесчисленного множества... конфликтных ситуаций самого разного характера возникла целая система правовых норм. От поколения к поколению она продолжала совершенствоваться в традиционной для тех времен устной форме и, в конце концов, начала оформляться в письменном виде, а затем, видимо, закрепляться в форме законодательства»²⁴. Так примирительные процедуры и условия достигнутого примирения (мировые соглашения), ни больше, ни меньше, стали основой возникновения права.

Окончание читайте в следующем номере.

²³ Аннерс Э. История европейского права. М., 1994. С. 14.

²⁴ Там же. С. 16.