А.А. Иванова,
кандидат юридических наук, доцент
Национальный исследовательский университет – Высшая школа экономики,
г. Нижний Новгород, Россия

КОРРУПЦИЯ В СФЕРЕ РОССИЙСКОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Цель: раскрыть характер опасности коррупции для предпринимательства и социально-экономической политики государства, предложить пути оздоровления функционирования бизнеса усилиями самих предпринимателей и органов государственной власти.

Методы: системный подход в формировании авторской концепции минимизации коррумпированности бизнеса; общетеоретические методы сравнения, анализа; статистическое наблюдение и социологические методы.

Результаты: В России сложилась коррупционная модель ведения бизнеса, что подрывает основы функционирования государства. В статье рассмотрены механизмы коррупционных сделок; выделены основные коррупциогенные факторы и доказано многоплановое негативное воздействие коррупции, в силу чего предприниматели остаются пассивными в использовании механизма обращения в компетентные службы за защитой своих прав из-за боязни наказания и слабой веры в то, что государственные органы обойдутся с ними справедливо.

Научная новизна: обоснована позиция автора в отношении оценки сложившегося под негативным воздействием коррупции; высказываются идеи совершенствования антикоррупционного законодательства и обеспечения его реализации путем формирования в сознании предпринимателей, в общественном правосознании понимания опасности и неприятия коррупции как способа решения экономических вопросов; ставится вопрос о формировании государственной программы противодействия экономической коррупции.

Практическая значимость: высказываются идеи переориентации общественного сознания, взглядов на коррупцию как способ решения

вопросов, в том числе в сфере предпринимательства; идеи активизации противодействия коррупции со стороны предпринимателей.

Ключевые слова: коррупционная модель ведения бизнеса; социальные функции коррупции; коррупционная сделка; противодействие коррупции.

Введение

Коррупция в уголовно-правовом значении определяется как наиболее общественно опасное явление, угрожающее национальной безопасности и проявляющееся в соответствующих деяниях, предусмотренных Уголовным кодексом РФ. Коррупция предстает одним из основных методов и признаков организованной преступности – следовательно, отличается повышенной общественной опасностью путем совершения преступлений криминальными группами и сообществами, в том числе в сфере экономики, негативно отражаясь на развитии предпринимательства.

Цель статьи – раскрыть характер опасности коррупции для предпринимательства и социально-экономической политики государства, предложить пути оздоровления функционирования бизнеса усилиями самих предпринимателей и органов государственной власти.

Результаты исследования

Экономика страны во многом зависит от малого и среднего бизнеса, доля которого в ВВП России в настоящее время не превышает 30% [1] (для сравнения – в развитых странах 70% и выше). Задача, поставленная правительством, заключается в том, что к 2020 г. 60-70% активного населения страны должны заниматься предпринимательской деятельностью [2].

Россия занимает 106 место из 178 стран в рейтинге «Простота ведения бизнеса» (2008 г.) [3]. Примерно 30% россиян определяют коррупцию как

«механизм компенсации плохих законов», позволяющий людям решать свои проблемы [4].

В 2012 г. средний размер взятки составил 300 тыс. руб. [5], а объем неучтенного ВВП, созданного в теневом секторе экономики, – 52,6%. За четыре года антикоррупционной кампании средний размер взятки вырос в 33 раза [6], а объем неучтенного ВВП увеличился более чем на 17% [5].

Исследования Фонда ИНДЕМ показали, что в отношении малого бизнеса влияние коррупции особенно многопланово: административные барьеры входа на рынок, искусственное усложнение функционирования бизнеса, дополнительные временные и финансовые издержки, снижение доходности бизнеса, лишение бизнеса финансовых резервов [7]. Все это может приводить к различным негативным последствиям, в том числе отказу от занятия бизнесом.

Сложилась коррупционная модель ведения бизнеса, когда предприниматели воспринимают коррупцию как одну из составляющих вынужденных затрат и считают это нормой. К примеру, по результатам антикоррупционного мониторинга по Нижнему Новгороду [8] в 2010 г. лишь 23% опрошенных предпринимателей не участвовали в коррупционных сделках. Среди предпринимателей, сообщивших, что они в прошлом прибегали к даче взятки как средству решения проблем, незаконное вознаграждение в 40% случаев передавалось в целях ускорения рассмотрения документов в органах власти, 23% предпринимателей передавали вознаграждение с целью оставления без внимания проверяющими выявленных нарушений, 8% – для обеспечения победы в тендерах и конкурсах, 6% в целях содействия в конкурентной борьбе и иных целях. В 42% случаев размер взятки превышал 100 тыс. руб., причем в ряде случаев – 2 млн. руб. [9]. Увеличение «коррупционных издержек» является фактором снижения конкурентоспособности малого и среднего бизнеса, что ведет к его ослаблению и уходу с рынка.

По сведениям Генеральной прокуратуры РФ, в стране наблюдается существенный рост уровня коррупции в сфере государственного и муниципального имущества. В 2011–2012 годах устранено более 83 тыс. нарушений законодательства о госзакупках [10], ущерб от которых оценивается в 3,8 млрд. руб. [11]. К ответственности привлечено около 7 тыс. чиновников и предпринимателей.

Наиболее распространенными нарушениями прав предпринимателей являются факты, когда чиновники, игнорируя требования закона, подвергали предпринимателей необоснованным проверкам, производили изъятия значительных объемов товаров и документов, требовали информацию, образцы продукции, которые не являлись предметами проверки [12], препятствуя тем самым законной хозяйственной деятельности.

Таким образом, представленные данные указывают о серьезных и значительных масштабах коррупции, ее проявлениях, прогрессирующем распространении, укрепления мнения среди предпринимателей, в соответствии с которым «коррупционная модель поведения» является более эффективной по сравнению с законными методами ведения бизнеса.

По наблюдениям ученых, коррупция выполняет социальные функции (упрощение административных связей, ускорение и упрощение принятия управленческих решений и пр.), отличается наличием определенных *субъектов* коррупционных взаимоотношений (патрон – клиент), распределением *социальных ролей* (взятодатель, взятополучатель, посредник), *правил игры, норм*, известных субъектам коррупционной деятельности, установлением *таксы* услуг. Авторы приходят к выводу о том, что коррупция – это важнейший элемент институционализированной теневой реальности наряду с такими, как теневая экономика, теневая политика, теневое право [13].

Коррупция настолько интегрирована с бизнесом и государственным аппаратом, что представляет собой специфическую «отрасль предпринимательства». В таких условиях эффект ее негативного влияния

ведет к умалению значения права и стагнации развития малого и среднего предпринимательства. Получается, что коррупция как социальный институт дублирует некоторые функции государственного управления и успешно их реализует.

Коррупция исказила правосознание и правовую культуру в обществе, ведение дел без «связей» считается «дурным тоном». Именно по этой причине многие предпринимательские идеи остаются нереализованными, а в бизнесе превалируют криминальные структуры.

Увеличение «коррупционных издержек» приводит к монополизации российского рынка, что делает его непривлекательным для иностранных инвестиций, способствует оттоку иностранного капитала из страны, вследствие чего ухудшаются инвестиционный климат и платежеспособность российских предпринимателей.

Кроме того, лица, получившие деньги благодаря коррупции, вынуждены выводить их в оффшорные зоны. По сведениям профильного управления МВД, за период 2010–2012 гг. через оффшорные счета из России было выведено более 5 трлн. руб., что составляет около 10% ВВП [14].

Все вышеназванные негативные эффекты выливаются в экономический ущерб от неполученных Российской Федерацией налогов. Это, в свою очередь, подрывает основы функционирования государства, изменяет его социально-экономическую политику и ведет к снижению финансирования программ по поддержке предпринимательства, что вынуждает уходить бизнес в «теневой сектор».

Кроме того, опасность коррупция на высшем уровне власти в условиях ее слияния с бизнесом выражается: 1) в непринятии эффективных антикоррупционных законов (с точными формулировками и работающими механизмами), направленных на снижение административных барьеров и упрощение ведения предпринимательской деятельности; 2) в неэффективности использования бюджетных средств (например, при

распределении государственных заказов наблюдается завышенная стоимость проектов).

Таким образом, влияние коррупции, а точнее, сложившееся «коррупционное давление» на современное предпринимательство в Российской Федерации как негативное явление ведет к слиянию бизнеса и власти, разложению малого и среднего предпринимательства, образованию монополий, стагнации экономических отношений, замедлению развития предпринимательской деятельности, игнорированию правового поля государства.

Коррупционная сделка представляет собой не только противоправное деяние в виде конкретного законодательно закрепленного правонарушения, но является также «злоупотреблением права» со стороны управомоченного субъекта; может наносить имущественный или (что не менее важно) неимущественный вред Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию или иным субъектам права. Анализ коррупционной сделки дает возможность государству наиболее полно и эффективно проводить антикоррупционную политику. Современная антикоррупционная политика в России носит интуитивный характер, не имеет научного сопровождения и даже четкого законодательного определения. Для того чтобы стать эффективной, она нуждается в научно обоснованной концепции, четком определении объекта управленческого воздействия.

В рамках исследования вопросов коррупции в сфере малого и среднего предпринимательства в Республике Татарстан были проведены интервью с предпринимателями [15], которые считают, что самая распространенная схема коррупции в бизнесе – откат. Фактически – это взятка лицу, которое принимает решение о расходовании средств на предприятии. Сумма взятки рассчитывается от суммы контракта. При этом продавец товаров или услуг нередко включает откат в их стоимость, чтобы не терять свою прибыль, т.е. фактически взятку оплачивает предприятие. Эта схема стандартна (по такому

же принципу работает коррупция в госорганах) и применяется во всех отраслях экономики. Хотя возможны и варианты, когда, к примеру, откат приходится платить не продавцу, а покупателю. Это происходит, если речь идет о каком-то редком товаре или услуге (например, нужно продвинуть свою заявку на товар/услугу в длинной очереди) или в случае, если покупатель не может законными путями получить товар или услугу. Нередко на схему отката наслаиваются еще и схемы обналичивания денег и минимизации налоговых обязательств.

Федеральный закон Российской Федерации от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», породивший неоднозначное отношение к нему со стороны ученых и специалистов относительно толкования норм и антикоррупционной сущности данного нормативно-правового акта, призван служить эффективным средством в борьбе с коррупцией. Однако в действительности этого не произошло. Внешняя урегулированность процедуры закупок не привела к снижению уровня коррупции в сфере государственных и муниципальных закупок, а напротив, повлекла за собой процесс упорядочивания коррупционных схем, то есть, по сути, законодательно закрепила коррупционную вертикаль власти.

На это указал Д.А. Медведев, отметив, что «в сфере государственных закупок гигантские суммы присваиваются чиновниками и недобросовестными коммерсантами ... 10 млн. контрактов заключается, и значительная часть из них содержит откаты, где спиливаются деньги» [16яя].

Действительно, практика подобных контрактов при исполнении положений Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» распространилась настолько, что позволяет выделить определенные механизмы, модели коррупционных сделок в соответствующей сфере управления.

Целью коррупционной сделки является создание таких условий при организации государственного или муниципального заказа, в которых будет отсутствовать конкуренция, ограничен доступ бизнеса к заказу или снизится конкурентоспособность добросовестных участников аукциона, конкурса или запроса котировок.

В зависимости от способа реализации коррупционные сделки можно разделить на два вида:

- 1) сделки, реализация которых основана на прямом нарушении положений нормативных правовых актов (противоправный способ);
- 2) сделки, реализация которых осуществляется путем злоупотребления права (непротивоправный (манипулятивный) способ).

Наибольшее распространение получают, как правило, коррупционные сделки первого вида во время проведения конкурсов. Заключение их становится возможным в двух случаях:

- 1) когда отсутствует надлежащий контроль со стороны органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд (Федеральная антимонопольная служба РФ, а также соответствующие комитеты (отделы) муниципальных образований);
- 2) когда добросовестные участники аукциона, конкурса или запроса котировок не обладают достаточной правовой грамотностью. Отсутствие необходимых знаний норм действующего законодательства создает благоприятную среду для злоупотребления правом.

В таких ситуациях субъекты коррупционной сделки, умышленно нарушая требования закона, рассчитывают, что размещенный заказ при высоком количестве иных заказов не будет должным образом проверен со стороны Федеральной антимонопольной службы. В результате чего, в данном конкурсе (аукционе) примет участие либо только один участник (сторона коррупционной сделки), либо более двух участников.

В первом случае конкурс (аукцион) будет признан несостоявшимся, а, далее, в соответствии с ч. 1 ст. 40 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» по согласованию с контрольным органом заказчик может принять решение о размещении заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика). Во втором случае конкурс (аукцион) будет признан состоявшимся, однако, благодаря допущенным нарушениям, контракт будет заключен с конкретным участником (стороной коррупционной сделки).

29 сентября 2011 г. Председатель Правительства Российской Федерации В.В. Путин на совещании по вопросам совершенствования законодательства в сфере государственных и муниципальных закупок и формировании федеральной контрактной системы отмечал, что Федеральный закон «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» «создает благоприятную среду для коррупции, приводит к необоснованным увеличениям сроков исполнения заказа, многократному завышению реальной стоимости контрактов, погоне за освоением бюджетных ресурсов... Действующий механизм формирования и исполнения госконтрактов, безусловно, несовершенен, на сегодняшний день у нас, по сути, регламентирован только этап размещения государственного заказа, и то в недостаточной мере» [17]. Необходимо сформировать качественную систему госзакупок, в которой будут прописаны все этапы, усилить контроль за госзакупками.

Эти и другие недостатки призван преодолеть новый законопроект № 68702-6 «О федеральной контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг»¹. Законопроект о федеральной контрактной системе предусматривает регулирование всего цикла закупок, включая

¹ Проект Федерального закона «О федеральной контрактной системе» // Российская газета. – 2011. – 1 сентября.

прогнозирование и планирование (гл. 2), осуществление закупок (гл. 3), исполнение контракта (§3.5), аудит и контроль полученных результатов (гл. 4) [18]. Вводится обязательное трехлетнее планирование закупок (ст. 17), причем планы подлежат обязательному опубликованию. Законопроект предоставляет дополнительные возможности для усиления общественного контроля (ст. 4). Существенно расширены способы проведения торгов. Усилены антидемпинговые меры. «При представлении заявки, содержащей предложение о цене контракта на 25 или более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, потребуются соответствующие обоснования и расчеты» (ст. 35). Предусмотрена возможность одностороннего расторжения контракта в случае невыполнения его условий как заказчиком, так и подрядчиком.

На международной конференции «Методы противодействия коррупции для общества и частного сектора», проходившей в Москве 9 декабря 2011 г., отмечалось, что коррупция в масштабах всей страны трансформировалась в системную проблему, которой крайне необходимо противопоставить системный ответ [19]. Борьба с коррупцией нужна каждому, всему гражданскому обществу, в том числе и предпринимательскому сообществу.

Проводимые исследования порой выявляют пассивное отношение предпринимателей к анализируемым проблемам.

Несмотря на то, что предприниматели признают необходимость борьбы с коррупцией, но сами пока не готовы принимать в ней активное участие. Так, например, опрос 200 индивидуальных предпринимателей и руководителей малых предприятий показал, что 30% респондентов не готовы и не сообщили бы о фактах коррупции, 37% готовы сотрудничать с органами, но только анонимно, так как опасаются за свою личную безопасность, и 23% обратились в уполномоченные структуры и оставили всю контактную информацию о себе [20]. Это подтверждает вывод о выгоде коррупционного поведения, при котором коррупционные издержки предстают как плата за наиболее удобное решение проблем.

Предприниматели неэффективно используют механизм обращения в компетентные службы за защитой своих прав из-за боязни наказания и слабой веры в то, что государственные органы обойдутся с ними справедливо. Бизнес-структуры считают, что такие меры по борьбе с коррупцией, как внедрение более суровых санкций и более жесткое обеспечение выполнения законов (60% респондентов), введение более строгих элементов государственного контроля (28%), укрепление правовой системы государства (27%), а также организация вовлечения граждан в антикоррупционную деятельность окажутся наиболее эффективными в деле снижения ее уровня. Было предложено даже легализовать некоторые виды коррупции (6%) [20].

Перечисленные меры противодействия коррупции, по мнению предпринимателей Нижнего Новгорода, должны располагаться в следующей последовательности: усиление ответственности за коррупцию (введение более жестких санкций и обеспечение выполнения законодательства) (33% опрошенных); укрепление правовой системы государства, включая совершенствование законодательства (28%); совершенствование методов контроля, надзора и аудита (18%); вовлечение граждан в антикоррупционную деятельность (повышение осведомленности, юридическое просвещение, разработка и внедрение в повседневную жизнь этических норм и правил) (18%) [21].

Следует отметить, что Генеральная прокуратура РФ уделяет особое внимание защите прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

На официальном сайте Генеральной прокуратуры РФ в рубрике «Борьба с коррупцией» с июня 2008 г. открыт раздел «Прокурорский надзор за соблюдением прав субъектов предпринимательской деятельности» [22]. Он содержит специальную форму для заполнения, с помощью которой представители бизнеса могут обратиться в Генеральную прокуратуру для защиты своих законных прав и интересов. Такая форма взаимодействия

позволит проанализировать ситуацию с соблюдением прав субъектов предпринимательской деятельности и выработать необходимые правовые меры, в том числе путем внесения изменений в действующее законодательство.

В 2010 г. Генеральная прокуратура впервые сформировала сводный план проведения проверок всех субъектов предпринимательства на 2011 год, который стал одним из эффективных механизмов для снижения давления на бизнес [23]. В процессе создания этого плана органами прокуратуры было отсеяно две трети заявок о проверке субъектов предпринимательства.

Кроме того, любой предприниматель может ознакомиться с планом проверок [24]. Для этого достаточно войти на сайт Генпрокуратуры РФ, выбрать раздел «Сводный план проверок субъектов предпринимательства» и получить информацию о проверках интересующей организации.

Появление института уполномоченного по правам предпринимателей для защиты предпринимателей и свободного развития бизнеса в РФ можно считать еще одним важным достижением.

Для преодоления представления об экономической выгодности коррупционного метода ведения бизнеса недостаточно внесения изменений на законодательном уровне, следует добиться перелома общественных взглядов на коррупцию как на способе решения многих вопросов, в том числе в сфере предпринимательства.

Список литературы

1. Малый бизнес и ВВП. – URL: <http://www.kreditbusiness.ru/russianbusiness/488-malyjj-biznes-i-vvp.html> (дата обращения: 03.03.2013)
2. Кузьмин В. Нечастный вопрос // Российская газета. – Федеральный выпуск. – № 4659. – 2008. – 15 мая.
3. Гилинский Я.И. Исключенные навсегда. – URL: <http://www.crimpravo.ru/blog/1044.html#cut> (дата обращения: 03.03.2013)
4. Воробьев Ю. Коррупция на просвет // Российская газета. – 2009. – 17 марта.
5. Фурсова И. Борзые щенки нарасхват // Российская газета. – 2012. – 28 августа.

6. Средний размер взятки за последние четыре года вырос в 33 раза. – URL: <http://nafront.com/russia/240-sredniy-razmer-vzyatki-za-poslednie-chetyre-goda-vyros-v-33-raza.html> (дата обращения: 03.08.2012)
7. Бизнес и коррупция: проблемы противодействия. – URL: <http://www.anti-corr.ru/cipe/CIPEbriefing.htm> (дата обращения: 03.03.2013)
8. Результаты антикоррупционного мониторинга по Нижнему Новгороду (2010 г.). – URL: <http://www.government-nnov.ru/?id=78667> (дата обращения: 03.03.2013)
9. Результаты опроса предпринимателей Нижнего Новгорода (2010 г.). – URL: <http://www.government-nnov.ru/?id=78713> (дата обращения: 03.03.2013)
10. Генпрокуратура РФ отчиталась о борьбе с нарушениями законодательства о госзакупках. – URL: <http://www.garant.ru/news/444042/> (дата обращения: 03.03.2013)
11. Чиновники испортили статистику борьбы с коррупцией // [Электронный ресурс]: BFM.RU: URL: <http://www.bfm.ru/articles/2011/10/12/chinovniki-isportili-statistiku-borby-s-korruptsiej.html> (дата обращения: 05.03.2013)
12. Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ. – URL: <http://genproc.gov.ru/search/?tags...> (дата обращения: 05.03.2013)
13. Гишинский Я., Гольберт В. Институциональные эффекты девиантности и социального контроля. – URL: <http://yandex.ru/yandsearch?text=%D0...> (дата обращения: 03.08.2012)
14. Актуальные проблемы России. – URL: http://www.modern-rf.ru/actual/actual_4.html (дата обращения: 05.03.2013)
15. Исследование вопросов коррупции в сфере малого и среднего предпринимательства в Республике Татарстан (2010 г.). – URL: <http://tida.tatarstan.ru/rus/info.php?id=136963> (дата обращения: 24.03.2012).
16. Д.А. Медведев: воровство при проведении госзакупок превышает 1 трлн. рублей. – URL: <http://www.forbes.ru/news/59056-medvedev-vorovstvo-pri-provedenii-goszakupok-prevyshaet-1-trln-rublei> (дата обращения: 05.03.2013)
17. В.В. Путин провел совещание «О совершенствовании законодательства в сфере государственных и муниципальных закупок и формировании федеральной контрактной системы». – URL: <http://archive.premier.gov.ru/events/news/16578/> (дата обращения: 05.03.2013)
18. Второе чтение законопроекта о федеральной контрактной системе может состояться в середине марта. – URL: <http://www.consultant.ru/law/doc/fks/> (дата обращения: 05.03.2013)

19. Юсупов М. Новые механизмы противодействия коррупции субъектами предпринимательства и гражданского общества в РФ. – URL: http://www.psj.ru/saver_magazins/detail.php?ID=69637 (дата обращения: 05.03.2013)

20. Изучение коррупции среди предпринимателей (2009 г.). – URL: <http://www.zeldol.com/npravleniya/19/30/65/> (дата обращения: 05.03.2013)

21. Результаты проведения антикоррупционного мониторинга общественного мнения на территории Нижегородской области в 2011 году. – URL: <http://www.government-nnov.ru/?id=105295> (дата обращения: 05.03.2013)

22. Коррупционеров отловят через интернет. – URL: <http://www.rcsme.ru/news.asp?SectionId=1&NewsId=34165> (дата обращения: 05.03.2013)

23. Чайка Ю.Я. Доклад на заседании Совета Федерации Федерального Собрания РФ (2010 г.). – URL: <http://genproc.gov.ru/management/appearances/document-71822/> (дата обращения: 05.03.2013)

24. Интервью начальника Главного управления по надзору за исполнением федерального законодательства Генеральной прокуратуры Российской Федерации Анатолия Паламарчука информационному агентству «Интерфакс» 17.01.2011. – URL: <http://genproc.gov.ru/news/news-57506/> (дата обращения: 05.03.2013)

Информация об авторе

Иванова Анна Александровна, кандидат юридических наук, доцент факультета права, Национальный исследовательский университет – Высшая школа экономики (Нижний Новгород)

Адрес: 603155, г. Нижний Новгород, ул. Б. Печерская, 25/12, тел.: (8312) 2780925

E-mail: ivanova-anna2004@yandex.ru

Как цитировать статью: Иванова А.А. Коррупция в сфере российского предпринимательства // Актуальные проблемы экономики и права. – 2013. – № 3(27). – С. 204–211.

A.A. IVANOVA,

PhD (Law), associate professor

National Research University of Higher School of Economics, Nizhniy Novgorod

CORRUPTION IN THE SPHERE OF ENTREPRENEURSHIP

Objective: to reveal the character of corruption threat for entrepreneurship and the state social-economic policy, to suggest ways of recovering the business by entrepreneurs and state bodies.

Methods: systemic approach in forming the author's concept of business corruption minimization; general theoretical methods of comparison, analysis; statistical observation and sociological methods.

Results: Corruption model of business has been formed in Russia, which undermines the bases of functioning of state functioning. The article views mechanisms of corruption deals; specifies the main corruption factors and proves the multilateral negative influence of corruption, due to which entrepreneurs remain passive in using the mechanism of turning to competent bodies for their rights protection, because of the fear of punishment and weak confidence in fair attitude of the state bodies.

Scientific novelty: the author grounds her position concerning the situation form by the negative influence of corruption; ideas are set forward to improve the anti-corruption legislation and ensuring by forming the understanding of corruption threat and its inappropriateness as a means of economic problems solving; the issue is put forward on the forming of a state program of economic corruption counteraction.

Practical value: ideas are set forward to reorient the public consciousness towards corruption as a means of settling problems, including in the sphere of entrepreneurship; ideas of corruption counteraction activation on the part of entrepreneurs.

Key words: corruption model of business; social functions of corruption; corruption deal; corruption counteraction.

References

1. *Malyi biznes i VVP* (Small business and GDP), available at: <http://www.kreditbusiness.ru/russianbusiness/488-malyjj-biznes-i-vvp.html> (accessed: 03.03.2013).
2. Kuz'min V. Nechastnyi vopros (A rare question), *Rossiiskaya gazeta. Federal'nyi vypusk*, No. 4659, 2008, May, 15.
3. Gilinskii Ya.I. *Isklyuchennye navsegda* (Exception forever), available at: <http://www.crimpravo.ru/blog/1044.html#cut> (accessed: 03.03.2013).
4. Vorob'ev Yu. Korruptsiya na prosvet (Corruption peek-a-boo), *Rossiiskaya gazeta*, 2009, March, 17.
5. Fursova I. Borzye shchenki naraskhvat (A big run on Russian wolfhound puppies), *Rossiiskaya gazeta*, 2012, August, 28.

6. *Srednii razmer vzyatki za poslednie chetyre goda vyros v 33 raza* (The average bribe size grew 33-fold in the recent 4 years), available at: <http://nafront.com/russia/240-sredniy-razmer-vzyatki-za-poslednie-chetyre-goda-vyros-v-33-raza.html> (accessed: 03.08.2012).

7. *Biznes i korruptsiya: problemy protivodeistviya* (Business and corruption: issues of counteraction), available at: <http://www.anti-corr.ru/cipe/CIPEbriefing.htm> (accessed: 03.03.2013).

8. *Rezultaty antikorrupcionnogo monitoringa po Nizhnemu Novgorodu (2010 g.)* (Results of anti-corruption monitoring in Nizhniy Novgorod (2010)), available at: <http://www.government-nnov.ru/?id=78667> (accessed: 03.03.2013).

9. *Rezultaty oprosa predprinimatelei Nizhnego Novgoroda (2010 g.)* (Results of the poll among entrepreneurs of Nizhniy Novgorod (2010)), available at: <http://www.government-nnov.ru/?id=78713> (accessed: 03.03.2013).

10. *Genprokuratura RF otchitalas' o bor'be s narusheniyami zakonodatel'stva o goszakupkakh* (Prosecutor General's Office of the Russian Federation reported on the struggle against law breaches in the sphere of state purchases), available at: <http://www.garant.ru/news/444042/> (accessed: 03.03.2013).

11. *Cinovniki isportili statistiku bor'by s korruptsiei* (Officials ruined the statistics of corruption counteraction), (available at: <http://www.bfm.ru/articles/2011/10/12/chinovniki-isportili-statistiku-borby-s-korruptsiej.html> (accessed: 05.03.2013).

12. *Ofitsial'nyi sait General'noi prokuratury RF* (Official site of Prosecutor General's Office of the Russian Federation), available at: <http://genproc.gov.ru/search/?tags...> (accessed: 05.03.2013).

13. Gilinskii Ya., Gol'bert V. *Institutsional'nye efekty deviantnosti I sotsial'nogo kontrolya* (Institutional effects of deviation and social control), available at: <http://yandex.ru/yandsearch?text=%D0...> (accessed: 03.08.2012).

14. *Aktual'nye problemy Rossii* (Topical problems of Russia), available at: http://www.modern-rf.ru/actual/actual_4.html (accessed: 05.03.2013).

15. *Issledovanie voprosov korruptsii v sfere malogo i srednego predprinimatel'stva v Respublike Tatarstan (2010 g.)* (Research of the issues of corruption in the sphere of small and middle-size business in Tatarstan Republic (2010)), available at: <http://tida.tatarstan.ru/rus/info.php?id=136963> (accessed: 24.03.2012).

16. *D.A. Medvedev: vorovstvo pri provedenii goszakupok prevyshaet 1 trln rublei* (D.A. Medvedev: theft in state purchases exceeds 1 trillion roubles), available at: <http://www.forbes.ru/news/59056-medvedev-vorovstvo-pri-provedenii-goszakupok-prevyshaet-1-trln-rublei> (accessed: 05.03.2013).

17. V.V. Putin *provel soveshchanie «O sovershenstvovanii zakonodatel'stva v sfere gosudarstvennykh i munitsipal'nykh zakupok i formirovaniy federal'noi kontraktnoi sistemy»* (V.V. Putin held a session «On improving legislation in the sphere of state and municipal purchases and forming the federal contract system», available at: <http://archive.premier.gov.ru/events/news/16578/> (accessed: 05.03.2013).

18. *Vtoroe chtenie zakonoproekta o federal'noi kontraktnoi sisteme mozhnet sostoyat'sya v seredine marta* (Second reading of a draft law on the federal contract system can take place in the middle of March), available at: <http://www.consultant.ru/law/doc/fks/> (accessed: 05.03.2013).

19. Yusupov M. *Novye mekhanizmy protivodeistviya korrupsii sub"ektami predprinimatel'stva i grazhdanskogo obshchestva v RF* (New mechanisms of corruption counteraction by entrepreneurship subjects and civil society in the Russian Federation), available at: http://www.psj.ru/saver_magazines/detail.php?ID=69637 (accessed: 05.03.2013).

20. *Izuchenie korrupsii sredi predprinimatelei (2009 g.)* (Research of corruption among entrepreneurs (2009)), available at: <http://www.zeldol.com/napravleniya/19/30/65/> (accessed: 05.03.2013).

21. *Rezultaty provedeniya antikorrupsionnogo monitoring obshchestvennogo mneniya na territorii Nizhegorodskoi oblasti v 2011 g.* (Results of anti-corruption monitoring of public opinion in Nizhegorodskaya oblast in 2011), available at: <http://www.government-nnov.ru/?id=105295> (accessed: 05.03.2013).

22. *Korrupsionerov otlovyat cherez internet* (Corruptioners will be caught via the Internet), available at: <http://www.rcsme.ru/news.asp?SectionId=1&NewsId=34165> (accessed: 05.03.2013).

23. Chaika Yu. Ya. *Doklad na zasedanii Soveta Federatsii Federal'nogo Sobraniya RF (2010 g.)* (Report at the session of Federation Soviet of the Russian Federal Assembly (2010)), available at: <http://genproc.gov.ru/management/appearances/document-71822/> (accessed: 05.03.2013).

24. *Interv'yu nachal'nika Glavnogo upravleniya po nadzoru za ispolnieniem federal'nogo zakonodatel'stva General'noi prokuratury Rossiiskoi Federatsii AnatoliyaPalamarchuka informatsionnomu agentstvu «Interfaks» 17.01.2011* (Interview of the Head of the Chief Department on Supervision over Federal legislation execution of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation Anatoliy Palamarchuk to «Interfaks» information agency on 17.01.2011), available at: <http://genproc.gov.ru/news/news-57506/> (accessed: 05.03.2013).

Information about the author

Ivanova Anna Aleksandrovna, PhD (Law), associate professor of the chair of law,
National Research University of the Higher School of Economics, Nizhniy Novgorod

Address: 25/12 Bol'shaya Pecherskaya Str., 603155, Nizhniy Novgorod, tel.: (8312)
2780925

E-mail: ivanova-anna2004@yandex.ru

How to cite the article: Ivanova A.A. Corruption in the sphere of Russian
entrepreneurship, *Aktual'nye problem ekonomiki i prava*, 2013, No. 3(27), pp. 204– 211.