

УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 1996 ГОДА: ОБСТАНОВКА ПРИНЯТИЯ, ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ, СОСТОЯНИЕ, ПЕРСПЕКТИВЫ

Время принятия Уголовного кодекса Российской Федерации – 1996 год – заставляет задуматься о том, много эти или мало для закона такого рода. С одной стороны, 15 лет – это, в сущности, подростковый возраст, а с другой – в условиях переходного этапа развития страны период длиною в полтора десятилетия можно считать весьма почтенным – время тянется настолько медленно, что, кажется, оно вообще остановилось. Поэтому есть смысл внимательнее присмотреться как к самому этому Кодексу, так и к обстановке его принятия, этапам развития, нынешнему его состоянию, перспективам дальнейшего совершенствования.

Как показали события, надежды, которые связывались с Кодексом, не оправдались. Помнится, накануне его принятия руководители правоохранительных ведомств громогласно заявляли: «Дайте нам новый Уголовный кодекс, и мы отрубим голову этому чудищу под названием «преступность». Кодекс дали, но, вместо одной головы (так и не отрубленной, кстати), у чудища появилось много новых, в том числе в виде терроризма, экстремизма, сепаратизма, коррупции, иных должностных и экономических злоупотреблений, наркотизма, многих других опасных преступлений.

Что же, в конце концов, произошло? Почему такое могло случиться? Недостаточно совершенным оказался Кодекс? Или здесь дело – в чем-то ином? Сработало, как теперь выясняется, и то, и другое. Кодекс, принятый в условиях романтических представлений («ликвидируем КПСС, перейдем к рынку, многопартийности, другим демократическим переменам, и у нас все постепенно наладится...»), несмотря на то, что был он весьма совершенным для своего времени, не мог, конечно же, оправдать возлагавшихся на него надежд – в

смысле обретения прочного и стабильного правопорядка, так как его принятие и введение в действие не было подкреплено достаточно широкими экономическими, социальными, организационными и другими необходимыми преобразованиями.

К тому же во второй половине 90-х годов прошлого века страна была ввергнута в очередные тяжкие испытания, в том числе связанные с трудностями становления новой экономики, отсутствием в стране достаточного числа хорошо подготовленных специалистов, физическое и моральное становление техники и технологий, возникновением трений во взаимоотношениях как между регионами, так и на межгосударственном уровне. Морально-нравственная обстановка в обществе существенно ухудшалась, люди оставались глухими к призывам власти о дисциплине, поскольку в подавляющем своем большинстве они были заняты поиском средств к существованию, и далеко не всегда этот поиск был успешным. Многие для того, чтобы как-то прожить, становились на путь совершения преступлений.

Прежде всего, это были хищения. Воровали почти всё, начиная от имущества предприятий и кончая чайниками, старыми самоварами, ведрами, утюгами в садово-огородных домиках. Эти деяния были тогда настолько распространены, что некоторые руководящие работники правоохранительных органов официально высказывались о целесообразности декриминализовать их, поскольку совершались они буквально на каждом шагу, и бороться с ними было все равно, что, как они тогда выражались, «плевать против ветра».

Сам Президент РФ Б.Н. Ельцин все чаще стал отвлекаться на «работу с документами на даче» – формулировка, придуманная его тогдашним пресс-секретарем В.Костиковым для оправдания чередующихся один за другим продолжительных запоев. Это, в конце концов, и привело главу государства к самоотставке, о которой он сам объявил 31 декабря 1999 года, поздравляя россиян с наступающим новым столетием и тысячелетием. Заступившему на пост Президента РФ В.В.Путину с его решительными намерениями «мочить банди-

тов даже в сортире» только ко второму сроку своего президентства удалось хоть как-то стабилизировать обстановку в стране.

Преступность, однако, разрасталась, и к тому были свои причины. Почти четверть нашего населения – все еще за чертой бедности или, по крайней мере, около ее, примерно треть населения – это люди, которые за счет непомерного труда и экономии буквально на всем уже не относят себя к бедноте, но которые еще и не могут претендовать на статус представителей среднего класса, оставшаяся треть – вроде бы «выбилась в люди», но устойчивый достаток обрел только примерно каждый десятый из небедных людей. Показательно, что сегодня, как свидетельствуют социологические исследования, более половины работающих россиян плачут на работе, причем в буквальном смысле этого слова. Основные причины тому – «достають» начальники, тяжелые условия труда, низкие зарплаты, задержки в их выплате, неурядицы в коллективах и т.п.¹ Все это не может не сказываться отрицательно на морально-нравственном состоянии людей, на их поведении, в том числе не всегда правомерном.

Внимательно всматриваясь в состояние российского уголовного законодательства, начало современному этапу развития которого было положено в 1996 году принятием УК РФ, нельзя не различать в этом развитии три основных этапа, а именно этапы президентства трех глав нынешней России – Б.Н.Ельцина, В.В.Путина и Д.А.Медведева². Право, конечно же, не имеет собственной истории – оно повторяет, отражает и выражает происходящие в обществе общие исторические процессы, но, вместе с тем, отмеченное различие в этапах развития современного российского уголовного законодательства все же, как мы полагаем, имеет свой смысл – тем более, если учесть, что в УК РФ 1996 года постоянно вносились изменения.

¹ См.: Владыкина Т. 55 % россиян плачут на работе // Российская газета. 2011. 15 августа. С. 9.; Пересыпкина Т., Зотикова В., Норский В., Шепелева А. За зарплатой – с гранатой. Просроченная задолженность предприятий своим сотрудникам в регионах Поволжья стала проблемой для властей // Российская газета. 2011. 16 августа. С. 18.

²² Набирающий устойчивость период власти в варианте маятникового тандема, будет, как того можно ожидать, означать продолжение ее курса на преобразование с весьма умеренным (если не сказать «умиротворенным») отношением к преступности и преступникам.

Всего за 15-летний период действия УК РФ 1996 года было принято 96 корректирующих его законов (по состоянию на 1 октября 2011 года). Количество внесенных в Кодекс изменений уже к концу первого десятилетия нового века перевалило за тысячу, что свидетельствовало о том, что уже тогда страна имела практически новый Кодекс, но представлявший собой, так сказать, «перелицованный» вариант старого. Причем, надо заметить, изменения вносились в УК РФ во все ускоряющемся темпе. Если за три с половиной года действия Кодекса в период президентства Б.Н.Ельцина (1996-1999 гг.) было принято всего 9 таких корректирующих законов, то за восемь лет президентства В.В.Путина – уже 44 закона, а за неполных четыре года президентства Д.А.Медведева – еще почти столько же (43).

На всех этапах развития современного российского уголовного законодательства отмечается волнообразный характер изменений, то есть вначале эти изменения были направлены на расширение и усиление репрессии (с учетом пределов охвата ею деяний и строгости наказаний), затем, как бы спохватившись (переполнялись следственные изоляторы и исправительные колонии, росли преступность и криминализация населения, а на фоне общего ухудшения демографической ситуации в стране все это приводило к еще большему снижению трудового потенциала), власть проводила линию на то, чтобы «меньше сажать», то есть спустя какое-то время широта и сила репрессии несколько сужались. Отсутствие положительных результатов в противодействии преступности, а также пробуксовка на экономическом и социальном направлениях политики, не могли не подталкивать власть к еще большему использованию уголовно-правового ресурса. А поэтому общий вектор изменений в уголовном законодательстве приводил все же к расширению нагрузки на органы правопорядка, к возрастанию штатной численности этих органов, появлению все новых структур в них, а это, в свою очередь, порождало дублирование и параллелизм в работе, произвол и избирательные позиции, рост коррупции и иных злоупотреблений. Пресса начинала трубить об «оборотнях в погонах», милиция реформировалась в полицию, проводились соответствующие оздоро-

вительные мероприятия в прокуратуре, ФСБ, таможенных органах, исправительных учреждениях, службе судебных приставов, органах наркоконтроля, налоговых органах, судах и т.д.

Что представлял собой в общих чертах вновь принятый Уголовный кодекс РФ 1996 года – по сравнению с Уголовным кодексом РСФСР 19960 года? Прежде чем ответить на данный вопрос, остановимся кратко на самой обстановке его разработки и принятия. Работа над проектом УК РФ была начата по существу сразу же после распада СССР. Она проводилась в условиях острых противоречий в представлениях и подходах. Одни специалисты считали, что стране переходного этапа развития требуется принципиально новый Кодекс, другие полагали возможным ограничиться внесением необходимых поправок в старый, третьи же исходили из необходимости сохранить систему старого Кодекса, но дополнить его рядом новых статей.

Шли годы, менялись команды составителей проекта, появлялись очередные проекты Кодекса. Всего с начала 90-х годов прошлого века было четыре последовательно сменявшихся проекта. Преступление то признавалось *общественно* опасным, то таковым не признавалось, юридические лица то считались субъектами преступлений, то не считались, менялся перечень обстоятельств, исключающих преступность деяния, «гуляли» основания освобождения от уголовной ответственности и наказания, вносились коррективы строение разделов и глав, в перечень и описание составов преступлений. К маю 1996 года проект был сверстан в окончательном виде. 24 мая он был принят Государственной Думой, 5 июня – одобрен Советом Федерации, 13 июня – подписан Президентом, а затем в период с 18 по 20 июня – опубликован в нескольких номерах «Российской газеты», и с 1 января 1997 года – введен в действие.

Творческие коллективы Москвы и Санкт-Петербурга, стремясь опередить друг друга, готовили свои комментарии к каждому проекту – в надежде на то, что именно он станет законом. В гонку за лидерами был вовлечен и коллектив кафедры уголовного права Нижегородской академии МВД РФ. На каж-

дый из распространявшихся тогда один за другим четырех проектов нового Кодекса кафедра готовила свои комментарии, и как только в июне 1996 года окончательный текст проекта был подписан Президентом, двухтомный комментарий (общим объемом свыше 80 печатных листов) был отправлен в издательство и уже в начале октября 1996 года опубликован³. Тогда же состоялась презентация издания. Пояснения в комментарии прицельно давались по каждой части, каждому пункту каждой статьи Кодекса, буквально по каждой фразе и каждому термину. В приложениях были помещены необходимые справочные материалы, сравнительная таблица УК РСФСР 1960 г. и УК РФ 1996 г., алфавитно-предметный указатель. Безукоризненным было и полиграфическое исполнение издания – прекрасная финская бумага, четкая печать, хороший шрифт, твердый переплет – кстати, с гербом России на обложке. 15 тысяч экземпляров тиража комментария фурами развозились по всей стране, и к моменту вступления Кодекса в силу желанный для каждого юриста двухтомник уже невозможно было найти в книжных магазинах. Приходилось еще несколько раз дублировать тираж.

Новый Кодекс учитывал положения Конституции РФ 1993 года, а также общепризнанные принципы и нормы международного права. В нем закреплялись принципы уголовного законодательства, раскрывались многие уголовно-правовые понятия, в том числе такие, как, например, рецидив преступлений, виды групповых преступлений, наказание. В целом Кодекс стал более систематизированным, понятным, доступным для широких слоев населения. Описание составов преступлений стало более детальным, точным, конкретным.

В смысле жесткости репрессии УК РФ 1996 года в общем и целом был более мягким, чем УК РСФСР 1960 года – в особенности в отношении преступлений, не связанных с насилием. Если по УК РСФСР 1960 года смертная казнь предусматривалась в 28-и санкциях, то по УК РФ 1996 года – только в пяти, при том, что применение данной меры было вообще прекращено – вна-

³ См.: Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. В 2-х томах. Под ред. докт. юрид. наук, проф. П.Н.Панченко. Н.Новгород: Номос, 1996. Т. 1 – 623; Т. 2 – 608.

чале (в 1998 г.) в связи с присоединением России к Совету Европы, а затем (в 1999 году) – в соответствии с решением Конституционного Суда РФ, констатировавшим недопустимость применения смертной казни по причине отсутствия во всех субъектах Федерации судов, которые могли бы рассматривать дела с участием присяжных заседателей (ч. 2 ст. 20 Конституции РФ). В 2009 году Конституционный Суд РФ подтвердил ранее принятое свое решение – сославшись на установившуюся в истекшее десятилетие уголовно-правовую традицию неприменения данной меры.

В УК РФ 1996 года не вошли положения прежнего Кодекса об освобождении от уголовной ответственности лица, совершившего деяние, содержащие признаки преступления, не представлявшего большой опасности, если было признано, что исправление и перевоспитание данного лица возможно без применения уголовного наказания, но с привлечением его (взамен уголовного наказания) к административной ответственности, с передачей материалов дела на рассмотрение товарищеского суда или комиссии по делам несовершеннолетних (если речь шла о совершившем деяние лице в возрасте до 18-ти лет), либо с передачей лица на поруки общественной организации или трудовому коллективу. Эти деяния, в случае освобождения виновных в их совершении лиц при указанных в законе обстоятельствах, преступлениями не признавались, а сами лица не считались привлекавшимися к уголовной ответственности. Таким образом, по УК РФ упразднялись институты замены уголовной ответственности ответственностью административной или общественной, применявшиеся в отношении наименее опасных категорий лиц, совершивших наименее опасные законом деяния.

УК РФ 1996 года отличался существенным расширением сферы криминализации экономических, должностных и некоторых других деяний. В Особой части Кодекса появились, в частности, главы о преступлениях экологических, в сфере компьютерной информации, против мира и безопасности человечества. В итоге среднестатистическое осуждение сохранилось примерно в том же виде, что и во время действия УК РСФСР 1960 года – в среднем один

миллион осуждений в год. Если учесть, что преступность в России к концу первого и началу второго десятилетия нового века возросла примерно в 5-6 раз (по сравнению с ее состоянием в советское время), то следует констатировать общее значительное снижение в указанный период коэффициента среднестатистической осуждаемости.

При этом необходимо иметь в виду, что по советскому уголовному законодательству за 80 лет его действия было осуждено в общей сложности около ста миллионов человек. Конечно, многие лица осуждались неоднократно, но все равно размах уголовно-правовой экспансии был тогда весьма велик. Особенно если учесть, что только казнено было в общей сложности около миллиона человек, в том числе подавляющее большинство их – по неправомерным решениям или даже в порядке так называемой внесудебной расправы. Для сравнения укажем, что за весь XIX век в императорской России было казнено примерно 500 человек – в среднем пять человек в год, тогда как даже во времена так называемой хрущевской оттепели в отдельные годы расстреливалось до двух и более тысяч человек, не считая фактов внесудебной расправы – например, типа расстрела в Новочеркасске в 1962 году мирной демонстрации, протестовавшей против резкого повышения цен на мясные и молочные продукты. Имели место и случаи вынесения и приведения в исполнение приговоров к смертной казни с приданием вновь принятому более строгому закону обратной силы.

В УК РФ 1996 года появились понятия вменяемости лиц, страдающих легким психическим расстройством, преступления с двумя формами вины, невиновного причинения вреда. Детальнее регламентировалась ответственность за преступления, совершенные в соучастии, вводились новые обстоятельства, исключающие преступность деяния (причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, физическое или психическое принуждение, обоснованный риск, исполнение приказа или распоряжения), вводились такие новые виды наказания, как обязательные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, пожизненное лишение свободы. Специальной

регламентации подвергалось назначение наказания за преступления, совершаемые в соучастии, в случае досудебного соглашения о сотрудничестве, при вердикте присяжных заседателей о снисхождении, за неоконченное преступление, за преступление, совершенное в соучастии, а также при рецидиве преступлений.

Появилась такая цель наказания, как восстановление социальной справедливости. При описании целей наказания был опущен термин «кара», приказало, как говорится, долго жить понятие особо опасного рецидивиста, аннулирована так называемая «химия» (условное осуждение к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду и условное освобождение из мест лишения свободы с обязательным привлечением освобожденного к труду), упразднились такие наказания, как ссылка, высылка, увольнение от должности, возложение обязанности загладить причиненный вред, общественное порицание, направление в воспитательно-трудовой профилакторий. В общей части УК РФ появилась глава «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (раздел «Уголовная ответственность несовершеннолетних»).

Переход к новым политическим, экономическим, социальным и другим отношениям потребовал кардинального пересмотра системы криминализации деяний. Поэтому в УК РФ 1996 года нет многих из тех составов преступлений, которые наполняли и, можно сказать, переполняли УК РСФСР 1960 года – в том числе таких, как, например, вредительство, антисоветская агитация и пропаганда, организация деятельности, направленной на совершение особо опасных государственных преступлений, а равно участие в антисоветской организации, передача иностранной организации сведений, составляющих служебную тайну, нарушение правил о валютных операциях, присвоение найденного или случайно оказавшегося у виновного государственного или общественного имущества, преступно-небрежное использование или хранение сельскохозяйственной техники, недобросовестное отношение к охране государственного или общественного имущества, уклонение от лечения венерической болезни,

мужеложство, злоупотребление опекунами обязанностями, нарушение законных прав профсоюзов, выпуск недоброкачественной, нестандартной или некомплектной продукции, приписки и другие искажения в отчетности о выполнении планов, частнопредпринимательская деятельность и коммерческое посредничество, спекуляция, скупка для скармливания или скармливание скоту и птице хлеба и других хлебопродуктов, нарушение правил торговли спиртными напитками, получение незаконного вознаграждения от граждан за выполнение работ, связанных с обслуживанием населения, нарушение правил торговли, незаконный отпуск бензина или других горюче-смазочных материалов, выпуск в продажу недоброкачественных, нестандартных или некомплектных товаров, изготовление, сбыт, хранение крепких спиртных напитков домашней выработки, подделка знаков почтовой оплаты и проездных документов, занятие запрещенным промыслом, продажа, скупка, обмен шкурок пушных зверей, умышленная потрава посевов и повреждение полезных и иных насаждений, недонесение о преступлениях, распространение заведомо ложных измышлений, порочащих государственный и общественный строй, нарушение правил паспортной системы, злостное нарушение правил административного надзора, нарушение законов о записи актов гражданского состояния, незаконное пользование знаками Красного Креста и Красного Полумесяца, незаконный подъем Государственного флага СССР или союзной республики на торговом судне, занятие бродяжничеством или попрошайничеством либо ведение иного паразитического образа жизни, управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Были упразднены составы преступлений, составляющих пережитки местных обычаев, в том числе таких, как уклонение от примирения, уплата или принятие выкупа за невесту, принуждение женщины к вступлению в брак или воспрепятствование вступлению в брак, заключение соглашения о браке с лицом, не достигшим брачного возраста, двоеженство или многоженство,

Ряд составов преступлений было признано необходимым исключить из уголовного законодательства по причине вступления человечества в эпоху

стабильного мира, в том числе таких, как сдача или оставление противнику средств ведения войны, оставление погибающего военного корабля, самовольное оставление поля сражения или отказ действовать оружием, добровольная сдача в плен, преступные действия военнослужащего, находящегося в плену, мародерство, насилие над населением в районе военных действий, дурное обращение с военнопленными, незаконное ношение знаков Красного Креста и Красного Полумесяца, и злоупотребление ими.

Так как Россия время от времени бывает все же вовлеченной в те или иные боевые действия (например, при проведении контртеррористических операций или операций по принуждению агрессора к миру), то было бы, на наш взгляд, целесообразным вернуть в наше уголовное законодательство некоторые из составов такого рода, а именно те, которые сохраняют актуальность и в новых условиях. В то же время целесообразно сопроводить отдельные составы преступлений против военной службы ныне действующего нашего уголовного законодательства указанием на такой квалифицирующий признак, как совершение соответствующего преступления в условиях военного времени или боевой обстановки.

С принятием нового Кодекса была упразднена дифференцированная ответственность за хищение, с одной стороны, личной, а с другой – социалистической (государственной или общественной) собственности. Такое решение обусловлено указанием Конституции РФ (ч. 2 ст. 8) на равную защиту различных форм собственности. Как мы полагаем, в новых условиях все же целесообразно рассматривать посягательства на личную (не корпоративную) собственность (собственность граждан) как совершенные при отягчающем обстоятельстве – поскольку физические возможности граждан в защите их собственности, конечно же, более скромны, чем аналогичные возможности корпораций (охранные структуры, надежные сейфы, толстые стены и т.п.). Да и имущественные возможности у корпораций, как правило, более значительны, чем у отдельных граждан.

Наряду с этим, новое уголовное законодательство пополнилось (и продолжает пополняться) многими другими составами. Число таких новаций (с учетом внесенных в УК РФ изменений в период после его принятия) значительно превышает число составов старого Кодекса, от восприятия которых новое уголовное законодательство отказалось. Значительная часть новых составов представляет собой ответ государства на вызовы преступности (терроризм, экстремизм, похищение людей и т.п.). Но главная причина появления в нашем уголовном законодательстве большинства новых составов – это переход страны к рыночной экономике. И сама эта новая экономика нуждается в усиленной охране, и должны надежно охраняться от совершаемых в ее сфере злоупотреблений интересы граждан, общества и государства.

Изначально в УК РФ 1996 года были включены, принципиально новые составы – например, составы таких преступлений, как нарушение неприкосновенности частной жизни, хищение предметов, имеющих особую ценность, воспрепятствование законной предпринимательской деятельности журналистов, неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетних, воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности, регистрация незаконных сделок с землей, легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, незаконное получение кредита, злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности, недопущение, ограничение или устранение конкуренции, принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения, нарушение правил изготовления и использования государственных пробирных клейм, незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов, злоупотребления при эмиссии ценных бумаг, изготовление или сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов, незаконные экспорт или передача сырья, материалов, оборудования, технологий, научно-технической информации, незаконное выполнение работ (оказание услуг), ко-

торые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, вооружения и военной техники, невозвращение на территорию Российской Федерации предметов художественного, исторического и археологического достояния народов Российской Федерации и зарубежных стран, уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица, неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное банкротство, фиктивное банкротство, уклонение от уплаты налогов или сборов, злоупотребление полномочиями (со стороны лиц, выполняющих управленческие функции в негосударственных и немunicipальных предприятиях), злоупотребление полномочиями частными нотариусами и аудиторами, превышение полномочий частным детективом или работников частной охранной организации, имеющим удостоверение частного охранника, при выполнении ими своих должностных обязанностей, коммерческий подкуп, насильственный захват власти или насильственное удержание власти, вооруженный мятеж, возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства, незаконное участие в предпринимательской деятельности, разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении должностного лица правоохранительного или контролирующего органа, подделка или уничтожение идентификационного номера транспортного средства, планирование, подготовка, развязывание или ведение агрессивной войны, публичные призывы к развязыванию агрессивной войны, разработка, производство, накопление, приобретение или сбыт оружия массового поражения, применение запрещенных средств и методов ведения войны, геноцид, экоцид, наемничество, нападение на лиц или учреждения, которые пользуются международной защитой.

Многие составы преступлений были включены в Кодекс уже после его принятия. Это, например, составы таких преступлений, как торговля людьми, использование рабского труда, нарушение порядка финансирования избирательной кампании кандидата, избирательного объединения, избирательного блока, деятельности инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума, фальсификация итогов голосования, невы-

плата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат, фальсификация единого государственного реестра юридических лиц, реестра владельцев ценных бумаг или системы депозитарного учета, производство, приобретение, хранение, перевозка или сбыт немаркированных товаров и продукции, злостное уклонение от предоставления инвестору или контролирующему органу информации, определенной законодательством Российской Федерации о ценных бумагах, нарушение порядка учета прав на ценные бумаги, манипулирование рынком, воспрепятствование осуществлению или незаконное ограничение прав владельцев ценных бумаг, фальсификация решения общего собрания акционеров (участников) хозяйственного общества или решения совета директоров (наблюдательного совета) хозяйственного общества, неисполнение обязанностей налогового агента, сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов, содействие террористической деятельности, публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публичное оправдание терроризма, прекращение или ограничение подачи электрической энергии либо отключение от других источников жизнеобеспечения, приведение в негодность объектов жизнеобеспечения, приведение в негодность нефтепроводов, нефтепродуктопроводов и газопроводов, изготовление и оборот материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних, неисполнение требований по обеспечению транспортной безопасности на объектах транспортной инфраструктуры и транспортных средствах, организация экстремистского сообщества, организации деятельности экстремистской организации, нецелевое расходование бюджетных средств, нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов, внесение в единые государственные реестры заведомо недостоверных сведений, неисполнение сотрудником органа внутренних дел приказа, посредничество во взяточничестве, незаконная выдача паспорта гражданина Российской Федерации, а равно внесение заведомо ложных сведений в документы, повлекшее незаконное приобретение гражданства Российской Феде-

рации, уклонение от административного надзора, организация незаконной миграции, изготовление, сбыт поддельных марок акцизного сбора, специальных марок или знаков соответствия либо их использование.

Некоторые из изначально включенных в УК РФ составов преступлений затем были исключены из него – как, например, составы лжепредпринимательства, заведомо ложной рекламы и обмана потребителей. С нашей точки зрения, эти составы целесообразно вернуть в Кодекс, но с сопровождением их дополнительными квалифицирующими признаками.

Верхний предел наказуемости деяний по УК РФ был поднят до 20 лет лишения свободы. Применительно к отдельным видам преступлений до этой же границы (до 20 лет) в дальнейшем был поднят и верхний предел такой меры наказания, как лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

В УК РФ 1996 года 56-и преступлениям (ст. 275-330), в том числе, например, таким, как нецелевое расходование бюджетных средств, нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов, превышение должностных полномочий, халатность, заведомо ложный донос, укрывательство преступлений, оскорбление представителя власти, подделка или уничтожение идентификационного номера транспортного средства, самоуправство, был придан статус политических преступлений, так как раздел, в котором эти составы были помещены, был назван «Преступления против государственной власти» (раздел X). Особый акцент был сделан в Кодексе на политическом характере должностных преступлений, поскольку они теперь характеризовались как «преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления». Полагаем, что это следует рассматривать как некоторый шаг назад, так как уже сама по себе законодательная характеристика преступлений как посягающих на государственную власть требовала от следователей, прокуроров и судей более строгого уголовно-правового реагирования. Понятно, что условия переходного периода

нуждались в достаточно жестком подходе, но сопровождать его еще и политической терминологией едва ли было целесообразным.

Итак, хотя Уголовный кодекс РФ 1996 года, принятый в период президентства Б.Н.Ельцина, изначально отличался некоторыми гуманистическими чертами, свойственными традиционному демократическому государству, однако принятые в период с мая 1998 года по июль 1999 года девять законов внесли в него изменения, которые были направлены на существенное усиление и расширение сферы уголовно-правовой юрисдикции. Стало очевидным, что период, сопряженный с надеждами на то, что стоит провозгласить курс на отказ от коммунистической идеологии и люди сразу же перестанут совершать преступления, окончательно прошел. Волей-неволей, приходилось, так сказать, «затягивать гайки», то есть усиливать репрессию – до той степени строгости, пока выдерживает «резьба». Эта линия была продолжена и в дальнейшем, но сегодня становится совершенно очевидным, лимит репрессивной силы уголовного закона уже выбран, и настала пора остановиться и в рамках предложенного к разработке проекта нового Уголовного кодекса на строго научной основе наметить принципиально новую систему его криминализационных координат.

Сведения об авторе:

Панченко Павел Николаевич,

зав. кафедрой уголовного права и уголовного процесса

Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» – г. Нижний Новгород, доктор юридических наук, профессор,

Заслуженный юрист Российской Федерации, академик РАЕН, член РАЮН,

член Российской криминологической ассоциации,

руководитель Секции по уголовно-правовым вопросам

Научно-консультативного совета при Нижегородском областном суде.

Рабочий адрес: 603155, г. Нижний Новгород, 155, ул. Большая Печерская, 25/12, Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» – г. Нижний Новгород, Факультет права, Кафедра уголовного права и уголовного процесса, кабинет 110.

Рабочий телефон: 8-(831)-4-16-95-35.

Электронный адрес: panvest@mail.ru

Адрес для корреспонденции: 603132, г. Нижний Новгород, 132, а/я 293. Панченко Павлу Николаевичу.

Домашний адрес по регистрации: 603132, г. Нижний Новгород, 132, ул. Даргомыжского, дом 19, корп. 5, кв. 67.

Домашний телефон: 8-(831)-2-58-81-29. Моб. тел.: 8-910-108-0-171.