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Слова «экспертиза» и «эксперт» давно уже востребованы в судопроизводстве, но в последнее время они стали модными, не только в средствах массовой информации, но и у законодателей и исполнительной власти. ИПС КонсультантПлюс на запрос по слову «экспертиза» дает по версии-проф 6910 документов, эксперт-приложению - 19811 документов и по решениям высших судов - 12438 документов. Это говорит о том, что институт экспертизы вышел за рамки его применения только в судебных процессах. Запрос в Гугле по поисковому слову «эксперт» выдал 31 млн. записей. Это говорит о том, что слово «эксперт» стало системным. Запрос в Яндексе по экспертным организациям в Москве выдал примерно 500 организаций, которые оказывают экспертные услуги, как правило, позиционирующих себя как «независимые». Это говорит о том, что коммерческие (платные) экспертные услуги прочно встали в ряды бизнес структур.

Для правильного понимания иностранного слова «экспертиза», с помощью которого обозначают системный и/или правовой феномен, необходимо рассмотреть историю его появления в России.

Слово «экспертиза» происходит от французского слова «expertise», а слово «эксперт» имеет латинское происхождение от слова «expertus», который в энциклопедиях на русский язык переводится как знающий, опытный, сведущий.

Наверное, первая официальная экспертная организация Корпорация присяжных мастеров-письмоводов по исследованию подписей появилась в Париже во Франции. В 1595 г. Корпорация получила от короля Генриха IV патент на право производства экспертиз [1]. Таким образом, понятие экспертиза началось тогда, когда потребовалось официальное признание необходимости не просто исследований, а официальных исследований в рамках государственно признаваемых действий.

Однако, первые упоминания о применении специальных медицинских знаний в судопроизводстве, появились в Китае и относятся к 6 веку. Также известны факты применения исследований документов в эпоху Византийского императора Юстиниана в 5 - 6 веке для официальных целей.

В царской России понятие экспертиза появилось только в начале 20 века, хотя для государственных, в том числе судебных целей, исследования осуществлялись сведущими лицами уже при Иване Грозном в 16 веке.

Историки отмечают, что специальные исследования сведущие лица для официальных целей проводили в области медицины, а также они исследовали документы на предмет подлога.

В СССР энциклопедическое понятие экспертизы определялось как «исследование специалистом (экспертом) каких-либо вопросов, решение которых требует специальных познаний в области науки, техники, искусства и т.д. Заключение эксперта рассматривается как одно из доказательств по делу» [2]. Таким образом, выделялась юридическая роль эксперта, в которой выступал специалист, и то, что заключение использовалось как доказательство, полученное объективным путем. Слово «экспертиза» в основном применялась для обозначения специального исследования по поручению государственного органа.

В современной России энциклопедическое понятие экспертизы изменилось, в частности из него было убрано последнее предложение [3]. Это говорит о том, что автор данного энциклопедического термина посчитал, что заключение эксперта не имеет существенного значения в экспертизе. Однако в практике, именно, заключение эксперта представляет интерес, используется как источник доказательства и экспертизы не бывает без него.

Демократизация общества и государства привела к возникновению гипотезы, что существует равнозначность экспертизы, назначаемой органами власти, и любого иного лица. Кроме того, в рамках данной гипотезы стали появляться мнения, что должна быть независимая экспертиза, в отличие от ведомственной экспертизы, якобы зависимой от ведомственных начальников. Очевидно, что данная идея была сформирована политиком, а не юристом. Необходимо отметить, что в официальных документах применялось слово «экспертиза». Сторонники данной гипотезы, исходя из нее самой, считали себя «экспертами» и высказывали бездоказательные мнения по поводу того, что такое «экспертиза».

В данных энциклопедических словарях сразу за словом «экспертиза» идет словосочетание «экспертные оценки», которые оказались идентичными по значению. В частности «экспертные оценки это количественные или порядковые оценки процессов или явлений, не поддающиеся непосредственному измерению. Основываются на суждениях специалистов».

Автор нового энциклопедического термина «экспертиза» должен был его сопоставить с экспертными оценками, но он этого не сделал. Это привело к тому, что современники не стали рассматривать экспертизу, как экспертизу, которая должна заканчиваться заключением эксперта, имеющего статус источника объективных доказательств. При этом произошло смещение значения понятия экспертизы в область экспертной оценки. Данный факт можно встретить не только в СМИ, но и в современных юридических законах, когда под экспертизой понимают экспертные оценки. Как известно, мнения, даже специалистов, не рассматриваются в качестве объективных доказательств. Такой подход к экспертизе искажает правосознание и правопонимание граждан России.

Таким образом, терминологическая проблема экспертизы выросла до размера национальной проблемы, т.к. многочисленное применение института экспертизы привело к многочисленным нарушениям, как норм законодательства, так и положений правовой доктрины России в области экспертизы.

Появились публикации о власти экспертного сообщества и соответственно новое научное направление «экспертология» и соответственно экспертологи. Необходимо отметить, что на самом деле в России не существует экспертное сообщество [4], экспертиза в большинстве случаев не урегулирована законом, а «эксперты», которые делают экспертные оценки это не те эксперты, которые выполняют экспертизы и оформляют заключение эксперта. «Независимые эксперты» и их «независимая экспертиза» независима от права, а сами «независимые эксперты», ни за что не отвечают.

Интересен факт снятия в конце 2010 г. после бурного двухгодичного обсуждения определения слова «экспертиза» в самой современной энциклопедии в интернете - Википедии. Однако от определения слова «эксперт» Википедия не отказалась «Эксперт (от лат. *expertus* - опытный) - специалист, приглашаемый или нанимаемый за вознаграждение, для выдачи квалифицированного заключения или суждения по вопросу, рассматриваемому или решаемому другими людьми, менее компетентными в этой области». Где «специалист – работник, выполнение обязанностей которого предусматривает наличие начального, среднего или высшего профессионального (специального) образования». Таким образом, Википедия рассматривает эксперта, как работника с начальным профессиональным образованием, который может выдавать суждения для менее компетентных лиц. Как известно, мнение является субъективным бездоказательным предположением, а специалист профтехобразования может выдать свое суждение только ученику начальной школы. Наверное, и это определение скоро будет снято в Википедии.

В отечественных словарях известно и другое определение экспертизы «Исследование какого-либо вопроса, требующего специальных знаний, с представлением мотивированного заключения» [5]. Данное определение перевода иностранного слова «эксперт» наиболее близко по значению к феномену экспертизы.

В английском языке слово «экспертиза» обозначается словом «examination», которое в словарях-переводчиках трактуется как детальное исследование (осмотр или анализ) объекта или человека для изучения чего-либо.

Для правильного перевода и применения иностранного слова необходимо: 1) учитывать принцип «бритвы Оккама» и не плодить дополнительные сущности, 2) в первую очередь исследовать феномен в национальной практике в историческом развитии, 3) учитывать положения теории определений. К сожалению, определение слова «expertise» в России не соответствует указанным требованиям.

Естественно возникают следующие вопросы:

- зачем исследование специалиста называть «экспертизой», а специалиста – «экспертом»,

- зачем результат такого исследования называть суждением,

- можно ли высказывать суждения без проведения исследований,

- можно ли провести исследование без получения объекта для исследования,

- обязан ли «эксперт» проводить исследование по методике,

- несет ли «эксперт» ответственность за свои суждения,

- необходимо ли «эксперту» доказывать свои суждения?

Попытаемся из истории экспертизы ответить на данные вопросы.

История судебно-медицинской экспертизы

Считается, что первым распоряжением (правовым актом), регламентирующим привлечение судебной медицины в России, явился устав Петра I (1716 г.), в котором указывалось на обязательность определения лекарем причины смерти при нанесении побоев путем вскрытия трупа погибшего (артикул 154-й Воинского устава) [6].

Начало преподавания судебной медицины в России относится к 1755 г., когда в Московском университете доктор Эразмус начал читать лекции по основам "медико-судной науки". Первая в России кафедра судебной медицины была создана в Петербургской медико-хирургической академии в 1798 г. С 1832 года судебная медицина стала преподаваться по составленному профессором Петербургской медико-хирургической академии С. А. Громовым учебнику под названием «Краткое изложение судебной медицины».

В 1842 г. вышел "Устав судебной медицины", определивший организацию судебно-медицинской службы в России. Первый отечественный учебник судебной медицины для юристов был написан Г. И. Блосфельдом в 1847 году.

До 1917 г. в России существовала служба судебных медиков. Преобразование судебно-медицинской службы произошло уже в первые годы Советской власти. В 1917 году вопросы здравоохранения находились в ведении Советов врачебных коллегий. При Совете были созданы Ученый совет и секция судебно-медицинской экспертизы. В 1918 году Совет врачебных коллегий был преобразован в Народный Комиссариат здравоохранения РСФСР, при котором имелся отдел гражданской медицины и подотдел медицинской экспертизы. В его задачу входила разработка законоположений и инструкций по медицинской экспертизе, созыв судебно-медицинских съездов и открытие лабораторий, окончательное разрешение спорных и сложных дел, относящихся к медицинской экспертизе.

Уже в 1919 г. были изданы основные руководящие и инструктивные документы, определившие единый порядок и правила судебно-медицинской экспертизы - «Положение о правах и обязанностях государственных медицинских экспертов», «Положение о лабораториях судебно-медицинской экспертизы для химических, микроскопических и биологических исследований» и другие документы, регламентирующие основные виды судебно-медицинской экспертизы.

В соответствии с мнением П. А. Кокорина [7] особенность судебной экспертизы, в том числе и медицинской, в РСФСР и СССР заключалась в том, что в ней использовалась идея научного судьи, которая во времена революционного мировоззрения подчинялась пролетарскому сознанию. Поэтому Народный комиссариат здравоохранения в Положение о правах и обязанностях государственных медицинских экспертов от 28.12.1919 года (параграф 3) установил, что «… заключение государственного эксперта получает обязательную силу для любых учреждений и физических лиц…». Решение отдела судебной экспертизы НКЗ РСФСР являлось окончательным, и было обязательным для всех органов, в том числе и для суда. Таким образом, заключение эксперта превращалось не в доказательство, а в научный приговор (СУ 1921 г., №75, ст.161). Часть юристов с этим не соглашалась. Борьба взглядов продолжалась с переменным успехом, и лишь благодаря освещению данной проблемы профессором М. И. Авдеевым в работах «Курс судебной медицины» (1959 г.) и «Судебная медицина» (1960 г.) Пленум Верховного суда СССР указал, что «…судебно-медицинский эксперт не вправе определять род насильственной смерти, поскольку это является уголовно-правовым определением смерти и входит в функцию следствия и суда» (Бюллетень Верховного суда СССР, 1960 г., №2). Однако, фактически структура судебной экспертизы СССР образца 37-го года сохранилась до принятия нового УК и УПК РСФСР 1961 года. Хотя и в них остались терминологические дефекты, например, до сих пор в законах используется слово «познание» в обозначении специальных знаний.

Несмотря на то, что ученые юристы использовали словосочетание судебно-медицинская экспертиза, ученые медики не спешили с переходом на новую терминологию. Первое научное общество судебных медиков было создано в 1916 г. в Петрограде, затем они появились в Ростове-на-Дону и Москве. Государственный научно-исследовательский институт судебной медицины был организован в 1931 году. С 1947 г. активно функционирует Всесоюзное (позднее — Всероссийское) научное общество судебных медиков. Журнал «Судебно-медицинская экспертиза» появился только в 1958 году, как печатный орган Всесоюзного общества судебных медиков.

В настоящее время кафедры судебной медицины созданы во всех медицинских вузах. Парадоксально, но в юридических институтах и на юридических факультетах всех российских университетов преподается судебная медицина, а не судебно-медицинская экспертиза. Это говорит о том, что преподаватели юристы не осознали юридическую специфику судебной медицины. Таким образом, параллельно с административной системой государственных судебно-медицинских экспертных учреждений существует научно-педагогическая система судебной медицины, в рамках которой используется понятие судебного медика-эксперта, который фактически выступает в правовой роли эксперта.

Примерно также развивалась в России судебная психиатрия, которая фактически является частью судебной медицины. В связи с неуклонным ростом количества экспертиз, весной 1921 года на базе Пречистенской психиатрической больницы, был создан Институт судебно-психиатрической экспертизы, которому было присвоено имя В. П. Сербского. В дальнейшем он стал центром развития советской судебной психиатрии. Однако преподавание судебной психиатрии в юридических вузах осуществляется так же, как и судебной медицины. Учебники по судебно-психиатрической экспертизе практически отсутствуют. Таким образом, в юридической специализации в России сложилась парадоксальная ситуация, когда в обязательные курсы входят части судебной экспертизы в виде судебной медицины, отдельно ее часть в виде судебной психиатрии, но сама дисциплина судебная экспертиза во многих юридических ВУЗах не читается.

История криминалистических исследований и экспертизы

Фактически первые исследования документов на Руси представляли собой криминалистические исследования. Еще при Иване Грозном были отмечены указания на это. Затем аналогичные исследования получили развитие при Петре 1.

Среди известных ученых, которых привлекали в юридической роли экспертов, были М. В. Ломоносов и Д. И. Менделеев. В частности, известно, что М. В. Ломоносов исследовал металлические предметы для определения в них количественного состава золота и серебра. В качестве судебного эксперта к химическому исследованию документов привлекали Д. И. Менделеева.

Подробная история криминалистических экспертиз приведена И. Ф. Крыловым [8]. Он отмечает, что участие в нескольких судебных процессах раскрыло Д. И. Менделееву порочность организации судебной экспертизы в царской России, заставило задуматься о процессуальном положении эксперта по судебным уставам 1864 г. Свои наблюдения он обобщил в статье, опубликованной в газете «Судебный вестник». Статья выдающегося ученого до сих пор не потеряла практического значения. Д. И. Менделеев отмечает, что дать заключение возможно только при следующих условиях: 1) когда обстоятельства дела заранее известны, 2) когда предметы, подлежащие экспертизе, были действительно подвергнуты исследованию и 3) когда есть возможность в действительности дать свое заключение. Удивительно, но еще в 19 веке химик привносил в российскую юриспруденцию принципы объективности доказательств.

В 1889 году Е. Ф. Буринским была создана частная судебно-фотографи­ческая лаборатория при Санкт-Петербургском окружном суде, которая выполняла первые научные криминалисти­ческие исследования в России. Е. Ф. Буринский в 1903 г. издал монографию «Судебная экспертиза документов, производство её и пользование ею». С 1 января 1893 г. первая в России правительственная судебно-фотографическая лаборатория начала функционировать в Министерстве юстиции. А в Свод законов были введены статьи 428 и 429 о присяжном фотографе и его помощнике, их праве производить судебные исследования по уголовным и гражданским делам.

Следующей организационной структурой, в которой производились криминалистические исследования, было Центральное Дактилоскопическое Бюро, образованное 16 декабря 1906 года Министерством Юстиции России. Тогда же были утверждены "Правила о производстве и регистрации дактилоскопических снимков".

Только 9 декабря 1912 г. произошло открытие кабинета научно-судебной экспертизы при прокуроре Санкт-Петербургской Судебной Палаты и официально появилось словосочетание «судебная экспертиза».

В Советском законодательстве этот термин закрепился в уголовно-процессуальных кодексах 1922 и 1923 годов. При этом законодатели отказались от термина «сведущие лица», принятого судебными уставами Российской империи и ввели термин «эксперт».

Официально термин «судебная экспертиза» появился в 2001 г. в федеральном законе «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». За рубежом (на английском языке) данный термин называется forensic examination или в более широком смысле - forensic science (судебная наука) и отражает тот факт, что в судопроизводстве применяются достижения науки.

История товарной экспертизы

По данным ТПП России товарная экспертиза официально оформилась в 1922 г., в частности в Москве была создана Российско-Восточная палата [9]. В ее Уставе указано, что палата «организует экспертные комиссии для дачи заключений относительно качества, количества или происхождения товаров». В 1923 г.  было принято решение придать Северо – Западной торговой палате статус Всесоюзной организации и на её базе создать первое бюро товарных экспертиз.

**В 1964 г.** **на основе отдела товарных экспертиз ВТП было создано Управление товарных экспертиз.** В состав Управления вошли три бюро товарных экспертиз: продовольственное, промышленное, оборудование. При Управлении товарных экспертиз была создана Центральная арбитражная лаборатория. Центральная арбитражная лаборатория имела три отделения: пищевое, текстильное, химическое.

В 1967 г. решением президиума ВТП была утверждена «Инструкция о порядке проведения экспертиз товаров отечественного производства экспертами ВТП».

**В 1986 г.** Президиум ТПП СССР утвердил «Инструкцию о порядке проведения экспертиз товаров экспертами ТПП СССР», разработанную УТЭ ТПП СССР.

**В 1997 г.** В/О «Союзэкспертиза» ТПП РФ была разработана «Инструкция о порядке проведения экспертизы товаров экспертными организациями  системы Торгово-промышленной палаты РФ.

Таким образом, параллельно развивались экспертиза для целей судопроизводства и торговых целей. После того, как ТПП стала общественной организацией, экспертиза товаров стала коммерческой.

История экспертизы товаров в таможенном деле

Первые упоминания об исследовании товаров появились при Иване Грозном, в частности, в Новоторговом уставе имеются соответствующие указания (Памятники русского права, М. 1953, т. 7).

Официальная история экспертизы товаров в таможенном деле началась 1895 г., когда в Департаменте таможенных сборов было образовано Тарифное отделение с технической лабораторией, штат которой состоял из 12 единиц сотрудников со специальным образованием [10].

При советской власти таможенные лаборатории были закрыты и появились только в 1990 г. До 2002 г. таможенные лаборатории выполняли экспертизы товаров для таможенных органов и оказывали исследовательские услуги в таможенных целях. После 2002 г. исследовательские услуги были запрещены.

Особенностью экспертизы в таможенном праве России является то, что экспертизу товаров можно назначать до возбуждения дела в рамках таможенного контроля. Кроме того в Таможенном кодексе России впервые было предусмотрена исследовательская процедура, в соответствии с которой можно было назначить и провести исследование пробы (образца) товара для таможенных органов.

Таким образом, начиная с 1990 г. появился и развивался особый класс ведомственной (досудебной) экспертизы – таможенной экспертизы. Сейчас в Центральном экспертно-криминалистическом таможенном управлении проводится примерно 40000 экспертиз в год, в рамках которых исследуются до 1500000 объектов.

История независимой экспертизы

Самым ранним документом, обнаруженным нами, в котором упоминается независимая экспертиза, является Распоряжение Правительства от 12 ноября 1991 г. № 49-р Об утверждении положения и состава экспертного совета при председателе правительства РСФСР.

Экспертный совет является совещательным органом при Председателе Правительства РСФСР для разработки механизма реализации целевых программ, концепций, приоритетных направлений, а также независимой экспертизы в области промышленности, технологий, информатики, ресурсов, экологии, конверсии оборонных отраслей промышленности, защиты информации, фундаментальных и прикладных исследований, финансовой, экономической, социальной, правовой и аграрной политики. Таким образом, для придания значимости совещательному органу чиновников он был назван экспертным, и мог привлекать внешних ученых по отношению к целевым программам для их анализов, которые для солидности назвали независимыми экспертизами. При этом не было установлено, что понимается под экспертизой и, от чего она независима.

В 1992 г. был принят закон «О защите прав потребителей», в котором на законодательном уровне появилось словосочетание «независимая экспертиза». При этом не было расшифровано ни ее содержание, ни требования к независимой экспертизе и независимым экспертам.

В 1993 г. был принят закон «Основы законодательства российской федерации об охране здоровья граждан», в котором экспертиза признается независимой, если производящие ее эксперт либо члены комиссии не находятся в служебной или иной зависимости от учреждения или комиссии, производивших медицинскую экспертизу, а также от органов, учреждений, должностных лиц и граждан, заинтересованных в результатах независимой экспертизы. Необходимо отметить, что экспертизу может выполнять только эксперт, соответствующий данным требованиям по независимости (незаинтересованности), поэтому называть экспертизу независимой нет смысла в соответствии с логикой.

Независимая экспертиза производится за счет средств гражданина (его законного представителя) в соответствии с договором о производстве независимой экспертизы, заключаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации между экспертным учреждением и гражданином (его законным представителем) [11].

Расходы, связанные с производством независимой экспертизы, оплачиваются в соответствии с договором в порядке, установленном Правилами предоставления платных медицинских услуг населению медицинскими учреждениями [12].

Таким образом, фактически «независимая экспертиза» представляет собой платную медицинскую услугу в виде проведения альтернативного исследования в выбранном услугополучателем медицинском учреждении.

Естественно, возникает вопрос: зачем исследовательскую услугу называть экспертизой, тем более независимой экспертизой?

История законов, посвященных экспертизе, в законодательстве России

Первым видом экспертизы, которой посвящен отдельный закон, стала экологическая экспертиза (1995 г.), затем появилась судебная экспертиза (2001 г.) и последней стала антикоррупционная экспертиза (2009 г.). Можно отметить, что появилась тенденция по принятию отдельных законов для различных видов экспертиз, что не соответствует положениям правовой доктрины. Рациональным является принятие единого закона «Об экспертизах», а частные вопросы экспертизы должны регулироваться в тех законах, в которых они установлены.

История экспертизы отчетов об оценке

В соответствии с законом «Об оценочной деятельности» (1998 г.) предусматривалась экспертиза отчета об оценке. В законе слово «экспертиза» упомянуто только один раз. Это привело к незаконному подзаконному нормотворчеству чиновников, в котором они определяли права и обязанности «экспертов» и требования к «экспертизе». Естественно, все это делалось без учета положений правовой доктрины. С появлением национального совета по оценочной деятельности и саморегулируемых организаций оценщиков за дело взялись чиновники НСОД. Однако публикации в интернете по данному поводу, одну из которых прочитали 1729 человек [13], остановили их проекты, и они были вынуждены пойти законным путем, в частности в 2010 году были приняты поправки к закону, в которых были установлены требования к данной экспертизе.

Анализ феномена экспертизы и тенденции его развития

Данный анализ осуществляется в рамках научных исследований, которые в последнее время получили название экспертика. В российском законодательстве исправить ситуацию с применением «независимой», «общественной» и.т.п. видов экспертизы уже не представляется возможным. Единственный путь упорядочения института экспертизы в России – это жесткая критика каждого закона, в котором он применяется без достаточной правового регулирования в соответствии с требованиями правовой доктрины, в том числе юридической техники. Примером может послужить критика А. В. Нестерова федерального закона «Об оценочной деятельности», которую он вел в течение нескольких лет. Это пример, не единичен. Недавно через решение Верховного Суда России было актуализировано положение в Постановлении Правительства России, посвященном экспертным платным государственным услугам. В частности, одной частной организации было разрешено оказывать такие экспертные услуги.

Анализ будет не полным, если мы не укажем, что в последнее время появились публикации, посвященные судебно-экспертному праву, в рамках которого осуществляется регулирование правового института судебной экспертизы [14, 15].

В заключении отметим, что экспертиза назначается только уполномоченным законом на это лицом, заканчивается заключением эксперта, содержащим категоричные ответы на основе объективного исследования, предоставленных ему объектов, и в соответствии с методикой. Независимая экспертиза и прочие подобные экспертизы могут быть выполнены по инициативе заинтересованных лиц в любых организациях их работниками на основании договора на оказание услуг исследовательского характера. Документ, выдаваемый такими организациями, не называется заключением эксперта и может служить только письменным доказательством.
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