

ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ПРИ УЧАСТИИ ВСЕМИРНОГО БАНКА  
И МЕЖДУНАРОДНОГО ВАЛЮТНОГО ФОНДА

---

# **XV АПРЕЛЬСКАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ПО ПРОБЛЕМАМ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ И ОБЩЕСТВА**

В четырех книгах

*Ответственный редактор  
Е.Г. Ясин*

# **4**



---

Издательский дом  
Высшей школы экономики  
Москва, 2015

УДК 330.101.5(063)  
ББК 65.012  
П99

*Идеи и выводы авторов не обязательно отражают  
позиции представляемых ими организаций*

ISBN 978-5-7598-1239-5 (кн. 4)  
ISBN 978-5-7598-1235-7

© Оформление. Издательский дом  
Высшей школы экономики, 2015

# СОДЕРЖАНИЕ

## СОЦИОЛОГИЯ

А.В. Аистов, А.В. Рассадовская	
Коррупционные ожидания и доверие к социальным институтам .....	11
В.В. Карачаровский, Г.А. Ястребов	
Иностранные профессионалы (экспаты) в России — агенты влияния или субъект модернизации? .....	22
Н.И. Литвиненко, А.Н. Пилипенко, Э.В. Прушковская	
Социокультурные аспекты экономического сознания украинцев в контексте модернизации экономики .....	32
Е.И. Лыткина	
Аномия — безнормность или отсутствие моральных норм? К вопросу об эмпирических возможностях концепции .....	42
Д.В. Мальцева	
Субъекты рынка социологических исследований в России: состояние и перспективы развития (некоторые результаты исследования) .....	53
А.И. Пишняк, Н.В. Халина	
Смыслы экономического действия: восприятие родителями и детьми внутрисемейного обмена .....	61
Н.М. Плискевич	
Концепция Норта — Уоллиса — Вайнгаста и пороговые условия для модернизации общества .....	69
Г.Ф. Ромашкина, В.А. Давыденко	
Власть и гражданское общество в России: проблема двойственности оценок .....	81
Н.Ю. Савин	
Дискурсивные основания политической пассивности в России .....	97
Д.О. Стребков, А.В. Шевчук	
Влияние человеческого капитала на доходы и удовлетворенность самозанятых профессионалов в России .....	106

Д.О. Стребков,  
А.В. Шевчук

Национальный  
исследовательский  
университет «Высшая  
школа экономики»

# ВЛИЯНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА НА ДОХОДЫ И УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ САМОЗАНЯТЫХ ПРОФЕССИОНАЛОВ В РОССИИ<sup>1</sup>

---

Возрастание роли квалифицированного труда и знаний в современной экономике обуславливает повышенный интерес к проблематике человеческого капитала, который в узком смысле рассматривается как совокупность образовательно-профессиональных характеристик работников. В подавляющем большинстве случаев объектом исследований человеческого капитала являются наемные работники, занятые в организациях<sup>2</sup>. Исследованиям особенностей человеческого капитала применительно к самостоятельной занятости уделяется меньше внимания. Отчасти это обусловлено тем, что в России самозанятость преимущественно рассматривается как часть «стратегий выживания», сфера вторичной, временной или случайной занятости, сосредоточенной в традиционных отраслях и малоквалифицированных видах деятельности.

Тем не менее в России быстрыми темпами растет число самозанятых профессионалов — фрилансеров, которые специализируются в области информационных технологий, художественного и промышленного дизайна, журналистики, переводов, фото/аудио/видео, рекламы, маркетинга, инженерно-конструкторских разработок, а также многих других областях. Они являются важными субъектами интернет-экономики, «креативных индустрий», а также других отраслей, предъявляющих спрос на высококвалифицированный творческий труд и продвинутые навыки в сфере информационных технологий. Многие фрилансеры осуществляют свою деятельность удаленно (через Интернет), что позволяет им преодолевать географические

---

<sup>1</sup> Данное научное исследование (№ 14–01–0135) выполнено при поддержке Программы «Научный фонд НИУ ВШЭ» в 2014–2015 гг.

<sup>2</sup> Российский работник. Образование. Профессия. Квалификация / под ред. В. Гимпельсона, Р. Капелюшника. М: Изд. дом ВШЭ, 2011. 576 с.

расстояния и административно-политические границы. Именно о подобной форме «электронной самозанятости» пойдет речь в данной работе<sup>3</sup>.

Производственный потенциал электронной самозанятости целиком базируется на человеческом капитале, т.е. навыках и способностях работников. Однако рынки электронной самозанятости имеют свою специфику, связанную, в частности, с отсутствием инвестиций со стороны фирм в человеческий капитал работников и требований к подтверждению квалификации дипломами, индивидуализированным и творческим характером труда, быстрым моральным старением навыков. Эта специфика порождает интересные исследовательские вопросы.

1. Существует ли отдача от формального образования на подобном рынке или же человеческий капитал накапливается преимущественно в ходе практической деятельности?

2. Вознаграждается ли работа по специальности или сфера полученного образования не имеет большого значения? С одной стороны, самозанятые предстают как мастера на все руки<sup>4</sup>, с другой — есть свидетельства, что и среди самозанятых образовательно-профессиональные несоответствия ведут к уменьшению дохода<sup>5</sup>.

3. Какие объективные и субъективные показатели являются лучшими измерителями человеческого капитала фрилансеров?

В нашем исследовании мы попытаемся ответить на данные вопросы посредством анализа влияния различных показателей человеческого капитала на результаты деятельности и социальное самочувствие самозанятых профессионалов (фрилансеров). Это не только позволит лучше понять, как функционирует новый сектор занятости, но и расширит общие представления о рынках труда посредством тестирования социологических и экономических концепций на новом объекте исследования.

## Методология исследования

### Эмпирическая база

Эмпирической базой исследования выступают данные «Переписи фрилансеров» — масштабного онлайн-исследования, проводившегося НИУ ВШЭ

---

<sup>3</sup> См.: *Стребков Д.О., Шевчук А.В.* Электронная самозанятость в России // Вопросы экономики. 2011. № 10. С. 91–112.

<sup>4</sup> *Lechmann D.S.J., Schnabel C.* Are the Self-employed Really Jacks-of-all-trades? Testing the Assumptions and Implications of Lazear's Theory of Entrepreneurship with German Data // *Small Business Economics*. 2012. P. 1–18.

<sup>5</sup> *Bender K.A., Roche K.* Educational Mismatch and Self-employment // *Economics of Education Review*. 2013. Vol. 34. P. 85–95.

и интернет-порталом FL.ru. Данная биржа удаленной работы является крупнейшей в России площадкой для поиска работы независимыми профессионалами. Анкета, включающая около 40 вопросов, была размещена в веб-формате непосредственно на портале FL.ru. Его зарегистрированным пользователям дважды с интервалом в 1 месяц были разосланы приглашения участвовать в исследовании, на портале были размещены рекламные баннеры. Сбор данных проходил в течение восьми недель в период с 12 декабря 2013 г. по 6 февраля 2014 г. Количество непустых анкет составило 20 141 штуку, но из них 4122 анкеты были нами забракованы и исключены из рассмотрения как малонаполненные (3994) или недобросовестно заполненные (128). Таким образом, общее число валидных анкет составило 16 019 штук.

В настоящем исследовании, в соответствии с его целями и задачами, мы будем рассматривать подвыборку из этого массива данных, включающую «чистых» фрилансеров, т.е. людей, которые работают только в качестве независимых профессионалов и не имеют дополнительной (вторичной) занятости в качестве наемных работников в организации, не ведут собственный бизнес и не проходят обучение в учебных заведениях. Количество таких респондентов составило 4384 человека (27,4% от исходного массива).

В данной подвыборке 49% составляют мужчины, и 51% — женщины. Их средний возраст составляет 33 года, среднее время работы в качестве фрилансеров — 3—4 года, средний месячный доход — около 33 тыс. руб. Примерно две трети (64%) фрилансеров — это люди с полным высшим образованием, у 30% высшего образования нет, а у 6%, наоборот, есть два высших образования или ученая степень. Две трети (67%) состоят в официальном или гражданском браке. У 17% есть маленькие дети в возрасте до 3 лет, за которыми необходимо ухаживать, и еще у 26% есть дети в возрасте до 16 лет. Пятую часть составляют жители Москвы и Санкт-Петербурга, 39% опрошенных проживают в других регионах России, и 41% представляет другие страны, прежде всего Украину (30%), а также Беларусь (4%), Казахстан и Молдову (по 2%).

### **Спецификация регрессионной модели**

Для оценки социально-экономических результатов деятельности фрилансера используются две переменные — уровень дохода и удовлетворенность работой. В первом случае вопрос звучал следующим образом: *«Оцените, пожалуйста, средний размер Вашего личного ежемесячного дохода, включая как фриланс, так и другие виды заработка (в среднем за 2013 год)»* и предлагалось восемь альтернативных вариантов ответа: от «менее 12 тыс. руб.» до «свыше 120 тыс. руб.». Поскольку верхние категории шкалы оказались мало наполненными, было принято решение сгруппировать их и для регрессионного анализа использовать шкалу из пяти категорий.

Удовлетворенность работой измерялась с помощью вопроса: «Скажите, пожалуйста, насколько Вы удовлетворены или не удовлетворены в настоящее время своей работой в целом?». Использовалась 9-балльная шкала Лайкерта, где наименьшее значение (1) соответствовало позиции «совсем не удовлетворен», а наибольшее (9) — позиции «полностью удовлетворен». Поскольку и здесь часть категорий оказалась малонаполненными и для достижения единообразия с вопросом о доходе, 9-балльная шкала была преобразована в 5-балльную путем объединения значений 1 и 2, 3 и 4, 6 и 7, 8 и 9. Середина шкалы (позиция 5) осталась неизменной.

Независимые переменные регрессионной модели, позволяющие измерить различные аспекты человеческого капитала индивида, были сконструированы на основе четырех вопросов анкеты.

Уровень образования, включающий три категории: 1) — полное высшее (референтная группа); 2) — отсутствие высшего образования; 3) — два высших образования, ученая степень.

Самооценка профессионального мастерства измерялась с помощью 9-балльной шкалы Лайкерта. Вопрос звучал следующим образом: «Представьте себе “лестницу профессионального мастерства”, состоящую из 9 ступеней, где первая ступенька — это уровень “начинающего, ученика”, а девятая — это уровень “профессионала высокого класса”. На какую из них Вы поместили бы себя?».

Стаж работы в качестве фрилансера измерялся в годах и фиксировался с помощью вопроса: «В каком году Вы начали работать в качестве фрилансера?».

Наличие соответствия между работой в качестве фрилансера и специальностью, полученной в вузе (только для людей с высшим образованием). Использовалась одна псевдопеременная, принимающая значения 1 (соответствует или скорее соответствует) и 0 (по крайней мере, наполовину не соответствует).

В качестве контрольных переменных использовались основные социально-демографические характеристики респондента: пол, возраст, квадрат возраста (для учета возможного нелинейного влияния), наличие супруга, необходимость ухаживать за маленькими детьми в возрасте до 3 лет, наличие в семье детей до 16 лет, страна и регион проживания. Также в модель были включены и некоторые характеристики профессиональной деятельности респондента: продолжительность рабочего времени (часов в неделю), сфера профессиональной деятельности (6 категорий), и специальность, полученная в вузе (7 категорий). Описательная статистика по всем переменным, задействованным в регрессионном анализе, представлена в табл. 1.

Анализ данных осуществлялся с помощью порядковой логистической регрессии (ordinal logistic regression) в программе SPSS 15.0. Сначала на всем массиве «чистых» фрилансеров было рассмотрено влияние первых трех пере-

менных, характеризующих человеческий капитал индивида (уровень образования, самооценка профессионального мастерства и стаж работы в качестве фрилансера), на его доход и удовлетворенность работой (модели 1 и 2 в табл. 2). Затем на подвыборке фрилансеров, имеющих высшее образование, были проведены аналогичные расчеты, но с добавлением переменной, характеризующей соответствие между работой в качестве фрилансера и специальностью, полученной в вузе, а также с добавлением переменных, отражающих саму эту специальность (модели 3 и 4 в табл. 2). В табл. 3 приведены значения коэффициентов при независимых переменных в моделях, рассчитанных отдельно для мужчин и для женщин. В моделях 2 и 4, где зависимой переменной является уровень удовлетворенности работой, в дополнение к имеющимся контрольным переменным был добавлен уровень дохода (четыре псевдопеременные).

## **Результаты анализа данных**

### **Личный месячный доход**

Как в модели 1, так и в модели 3 мы видим наличие сильной и устойчивой положительной связи между уровнем дохода фрилансера и тремя показателями, характеризующими человеческий капитал индивида. При прочих равных, более высокий доход имеют люди с ученой степенью или двумя высшими образованиями, высоко оценивающие свое профессиональное мастерство и дольше остальных работающие в качестве фрилансеров. Данная тенденция сохраняется и при рассмотрении по отдельности мужчин и женщин. При этом значения регрессионных коэффициентов у мужчин выше, что свидетельствует о более сильном влиянии элементов человеческого капитала на их доход. Да и в целом доход мужчин выше, чем у женщин, и это различие является статистически значимым.

При этом, как видно из табл. 3, доход мужчин совершенно нечувствителен к такому параметру, как соответствие между работой в качестве фрилансера и специальностью, полученной в вузе. У женщин же, напротив, это соответствие играет чрезвычайно важную роль: его наличие значительно повышает уровень дохода при прочих равных.

Многие контрольные переменные также имеют сильную статистически значимую взаимосвязь с уровнем дохода. Так, с возрастом уровень дохода возрастает, но эта связь нелинейная. Заработок положительно связан с наличием семейного партнера. Люди, вынужденные ухаживать за маленькими детьми в возрасте до 3 лет, зарабатывают меньше, а фрилансеры, у которых есть дети, уже не требующие постоянного ухода, наоборот, имеют более вы-



сокий уровень дохода, нежели бездетные. Положительно связана с доходом и продолжительность рабочего времени фрилансера.

### **Удовлетворенность работой**

Иная ситуация наблюдается при рассмотрении факторов, влияющих на удовлетворенность работой. Несмотря на то что женщины зарабатывают меньше мужчин, их удовлетворенность работой значимо выше — это фиксируется как в модели 2, так и в модели 4. Среди всех переменных, характеризующих человеческий капитал, у мужчин только самооценка профессионального мастерства имеет значимую положительную связь с уровнем удовлетворенности. У женщин же помимо профессионального мастерства продолжает играть важную роль наличие соответствия между работой в качестве фрилансера и специальностью, полученной в вузе.

Влияние возраста здесь обратное тому, что наблюдалось при рассмотрении дохода: молодежь демонстрирует наиболее высокий уровень удовлетворенности работой, а затем при переходе в старшие возрастные группы эта удовлетворенность снижается. Также кардинально различается влияние на социально-экономические результаты индивида региональных переменных: в Москве и Санкт-Петербурге уровень дохода значимо выше, чем в остальных российских регионах, а уровень удовлетворенности — наоборот, ниже. У фрилансеров, проживающих за рубежом, соответственно ниже доход, но выше удовлетворенность. А вот такие контрольные переменные, как наличие маленьких детей в семье, за которыми необходимо ухаживать, и продолжительность рабочей недели с уровнем удовлетворенности никак не связаны.

## **Заключение**

Первый вывод связан с ролью формального образования и опыта работы в формировании человеческого капитала. Как более высокий уровень образования, так и больший стаж работы в качестве фрилансера повышают уровень дохода индивида, но при этом не оказывают влияния на его удовлетворенность работой<sup>6</sup>. Мы можем предположить, что существует компенсационный эффект: люди, испытывающие нехватку человеческого капитала и не получающие высокого дохода, имеют другие преимущества, позволяю-

---

<sup>6</sup> Вообще, судя по тому что коэффициент детерминации в моделях 1 и 3 примерно в 1,5 раза выше, чем в моделях 2 и 4, мы можем сказать, что на удовлетворенность работой оказывает влияние более широкий спектр факторов, нежели на доход, и многие из этих факторов оказались за рамками нашего анализа.

шие им быть удовлетворенными своей работой. К этим преимуществам, например, могут относиться трудовая автономия, гибкий график, возможность удаленной работы, наличие творческой компоненты.

Второй вывод касается соответствия работы специальности, полученной в ходе формального образования. Согласно нашим результатам, для женщин соответствие между работой в качестве фрилансера и специальностью, полученной в вузе, играет существенно более важную роль, чем для мужчин. Оно положительно влияет и на доход, и на удовлетворенность. Пожалуй, это единственный аспект нашего исследования, где так ярко проявляется гендерная специфика. Для объяснения этого феномена необходимо разобраться, как формируются образовательно-профессиональные несоответствия у мужчин и женщин. Возможно, отказ от работы по специальности для женщин чаще является вынужденным и обусловлен необходимостью ухода за детьми. В этой ситуации женщинам труднее получить описанный выше компенсационный эффект, так как работа, которую реально совмещать с большим объемом семейных обязанностей, может не приносить большого дохода и удовлетворения.

Третий вывод относится к предсказательным возможностям объективных и субъективных измерителей человеческого капитала. В нашем исследовании наилучшим предиктором обоих исследуемых показателей — как дохода, так и удовлетворенности работой — является самооценка профессионального мастерства. Влияние этой переменной сильное и устойчивое во всех моделях, оно не зависит от гендера. По-видимому, данный показатель является максимально комплексным: он включает и уровень профессиональной подготовки индивида (как формальное образование, так и неформальное), и наличие опыта работы, и даже такие сложно измеряемые категории, как талант и везение. Он шире всех остальных рассматриваемых переменных, и поэтому лучше всего подходит для операционализации понятия «человеческий капитал» применительно к самозанятым профессионалам. Тем не менее механизм формирования подобной профессиональной самооценки, ее связь с объективными показателями человеческого капитала (образование, опыт работы) а также другими факторами (социально-демографические характеристики, трудовые ценности и мотивация) требуют специального исследования.

# ПРИЛОЖЕНИЯ

Таблица 1. Описательная статистика

	Мужчины		Женщины		Итого	
	N	%	N	%	N	%
Личный месячный доход (в среднем за 2013 г.)						
Менее 12 тыс. руб. (референтная группа)	289	14,1	604	28,3	893	21,4
От 12 до 24 тыс. руб.	496	24,3	668	31,3	1164	27,9
От 24 до 36 тыс. руб.	431	21,1	377	17,7	808	19,3
От 36 до 60 тыс. руб.	476	23,3	337	15,8	813	19,5
Свыше 60 тыс. руб.	352	17,2	149	7,0	501	12,0
Удовлетворенность работой						
Совсем не удовлетворен	90	4,4	81	3,8	171	4,1
Скорее не удовлетворен	308	15,1	349	16,3	657	15,7
И да, и нет	414	20,3	430	20,1	844	20,2
Скорее удовлетворен	794	38,8	914	42,8	1708	40,9
Полностью удовлетворен	438	21,4	361	16,9	799	19,1
Уровень образования						
Ученая степень или два высших образования	100	4,9	163	7,6	263	6,3
Высшее образование (референтная группа)	1171	57,3	1511	70,8	2682	64,2
Нет полного высшего образования	773	37,8	461	21,6	1234	29,5
Самооценка профессионального мастерства*	2044	6,3 (1,6)	2135	6,0 (1,8)	4179	6,1 (1,7)
Стаж работы в качестве фрилансера*	2044	4,1 (4,4)	2135	3,2 (3,5)	4179	3,6 (4,0)
Соответствие между работой в качестве фрилансера и специальностью, полученной в вузе**	565	36,0	725	39,2	1290	37,7
Пол						
Мужчины	2044	100			2044	48,9
Женщины			2135	100	2135	51,1
Возраст*	2044	32,7 (10,8)	2135	32,6 (8,8)	4179	32,7 (9,8)
Наличие партнера (официальный или гражданский брак)	1281	62,7	1507	70,6	2788	66,7

	Мужчины		Женщины		Итого	
	N	%	N	%	N	%
<b>Наличие детей</b>						
Ухаживают за маленькими детьми в возрасте до 3 лет	84	4,1	642	30,1	726	17,4
Имеют в семье детей в возрасте до 16 лет	590	28,9	513	24,0	1103	26,4
Не имеют в семье детей в возрасте до 16 лет (референтная группа)	1370	67,0	980	45,9	2350	56,2
<b>Место жительства</b>						
Не Россия	878	43,0	835	39,1	1713	41,0
Москва	253	12,4	295	13,8	548	13,1
Санкт-Петербург	124	6,1	164	7,7	288	6,9
Российские регионы (референтная группа)	789	38,6	841	39,4	1630	39,0
Количество рабочих часов в неделю*	2044	51,4 (24,8)	2135	42,5 (23,0)	4179	46,9 (24,3)
<b>Профессиональная специализация (множественный выбор)</b>						
Разработка, поддержка веб-сайтов и программирование	887	43,4	270	12,6	1157	27,7
Дизайн / Графика	784	38,4	683	32,0	1467	35,1
Инжиниринг	128	6,3	42	2,0	170	4,1
Фото / Аудио / Видео	289	14,1	210	9,8	499	11,9
Тексты / Копирайт / Переводы	423	20,7	1153	54,0	1576	37,7
Реклама / Маркетинг / Консалтинг	212	10,4	280	13,1	492	11,8
<b>Сфера высшего образования (множественный выбор)**</b>						
Технические, точные науки и ИТ	1002	63,8	497	26,9	1499	43,8
Естественные и медицинские науки	66	4,2	129	7,0	195	5,7
Юридические науки	69	4,4	105	5,7	174	5,1
Экономические науки и управление	301	19,2	485	26,2	786	23,0
Гуманитарные науки (история, философия и т.д.)	163	10,4	521	28,2	684	20,0
Социальные науки (социология, психология и т.д.)	68	4,3	163	8,8	231	6,8
Творческие и художественные специальности	217	13,8	385	20,8	602	17,6

\* Указано среднее значение (в скобках — стандартное отклонение).

\*\* Указан процент от числа людей, имеющих высшее образование.

**Таблица 2.** Регрессионные коэффициенты (Ordinal probit)

	Модель 1		Модель 2		Модель 3		Модель 4	
	Все фрилансеры				Только фрилансеры с высшим образованием			
	Личный месячный доход		Удовлетворенность работой		Личный месячный доход		Удовлетворенность работой	
	B	Sig.	B	Sig.	B	Sig.	B	Sig.
Свыше 60 тыс. руб.			1,25	***			1,32	***
От 36 до 60 тыс. руб.			0,87	***			0,95	***
От 24 до 36 тыс. руб.			0,70	***			0,76	***
От 12 до 24 тыс. руб.			0,40	***			0,43	***
Ученая степень или два высших образования	0,41	***	0,13		0,38	***	0,14	
Нет полного высшего образования	-0,14	***	-0,08	*				
Самооценка профессионального мастерства	0,19	***	0,10	***	0,17	***	0,10	***
Стаж работы в качестве фрилансера	0,03	***	-0,00		0,03	***	+0,00	
Соответствие между работой в качестве фрилансера и специальностью, полученной в вузе					0,09		0,09	*
Мужчины	0,36	***	-0,16	***	0,32	***	-0,19	***
Возраст	0,05	***	-0,06	***	0,07	***	-0,07	***
Возраст <sup>2</sup>	-0,00	***	+0,00	***	-0,00	***	+0,00	***
Наличие партнера	0,21	***	0,08	*	0,18	***	0,09	*
Ухаживают за маленькими детьми в возрасте до 3 лет	-0,37	***	-0,01		-0,42	***	0,01	
Имеют в семье детей в возрасте до 16 лет	0,13	**	0,09	*	0,14	**	0,09	
Не Россия	-0,19	***	0,13	***	-0,24	***	0,12	**
Москва	0,51	***	-0,34	***	0,49	***	-0,34	***
Санкт-Петербург	0,32	***	-0,19	**	0,27	***	-0,18	*
Количество рабочих часов в неделю	+0,00	***	+0,00		0,01	***	+0,00	*

Окончание табл. 2

	Модель 1		Модель 2		Модель 3		Модель 4	
	Все фрилансеры				Только фрилансеры с высшим образованием			
	Личный месячный доход		Удовлетворенность работой		Личный месячный доход		Удовлетворенность работой	
	В	Sig.	В	Sig.	В	Sig.	В	Sig.
Разработка, поддержка веб-сайтов и программирование	0,07		0,02		0,08		-0,05	
Дизайн / Графика	-0,05		-0,10	*	-0,08		-0,12	*
Инжиниринг	0,01		-0,05		-0,02		-0,13	
Фото / Аудио / Видео	-0,17	**	-0,12	*	-0,13		-0,14	*
Тексты / Копирайт / Переводы	-0,36	***	0,02		-0,38	***	-0,07	
Реклама / Маркетинг / Консалтинг	0,13	*	-0,02		0,06		-0,09	
Технические, точные науки и ИТ					0,06		-0,09	
Естественные и медицинские науки					-0,04		0,06	
Юридические науки					-0,02		0,03	
Экономические науки и управление					0,05		-0,03	
Гуманитарные науки (история, философия и т.д.)					-0,01		-0,10	
Социальные науки (социология, психология, и т.д.)					-0,06		0,12	
Творческие и художественные специальности					-0,02		-0,30	***
N	4179		4179		2933		2933	
Nagelkerke R Square	0,308		0,181		0,315		0,206	

Примечание: \* $p < 0,05$ ; \*\* $p < 0,01$ ; \*\*\* $p < 0,001$ . Константы моделей рассчитывались, но в таблице не приводятся.

**Таблица 3.** Регрессионные коэффициенты в моделях, построенных отдельно для мужчин и для женщин

	Модель 1		Модель 2		Модель 3		Модель 4	
	Все фрилансеры				Только фрилансеры с высшим образованием			
	Личный месячный доход		Удовлетворенность работой		Личный месячный доход		Удовлетворенность работой	
	B	Sig.	B	Sig.	B	Sig.	B	Sig.
<b>Мужчины</b>								
Ученая степень или два высших образования	0,58	***	0,09		0,57	***	0,07	
Нет полного высшего образования	-0,15	**	-0,07					
Самооценка профессионального мастерства	0,21	***	0,13	***	0,20	***	0,13	***
Стаж работы в качестве фрилансера	0,03	***	0,00		0,03	***	0,01	
Соответствие между работой в качестве фрилансера и специальностью, полученной в вузе					-0,01		0,05	
N	2044		2044		1263		1263	
Nagelkerke R Square	0,293		0,212		0,308		0,230	
<b>Женщины</b>								
Ученая степень или два высших образования	0,30	***	0,14		0,25	**	0,17	
Нет полного высшего образования	-0,14	*	-0,09					
Самооценка профессионального мастерства	0,16	***	0,08	***	0,15	***	0,08	***
Стаж работы в качестве фрилансера	0,03	***	-0,01		0,03	***	-0,01	
Соответствие между работой в качестве фрилансера и специальностью, полученной в вузе					0,19	**	0,12	*
N	2135		2135		1670		1670	
Nagelkerke R Square	0,266		0,168		0,274		0,211	

*Примечание:* \* $p < 0,05$ ; \*\* $p < 0,01$ ; \*\*\* $p < 0,001$ . Константы моделей рассчитывались, но в таблице не приводятся. Контрольные переменные во всех моделях те же, что и в табл. 2.