ИНДУСТРИЯ КРЕДИТНЫХ РЕЙТИНГОВ: ТЕКУЩИЕ ПРОБЛЕМЫ И ВОЗМОЖНОСТИ РАЗВИТИЯ НА РОССИЙСКОМ ФИНАНСОВОМ РЫНКЕ

Володин С.Н.,
канд. экон. наук, доцент НИУ ВШЭ,
101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20
E-mail:svolodin@hse.ru

Веселова А.С.,
ассистент преподавателя, НИУ ВШЭ,
101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20
E-mail: irsashuve@rambler.ru

В статье рассматривается роль рейтинговых агентств на российском финансовом рынке. Авторами исследуются особенности национального рынка рейтинговых услуг и общие тенденции его развития. Проводится анализ конкурентной среды в данном сегменте, описываются присущие ему актуальные проблемы. В заключении говорится о ближайших перспективах развития рейтинговой индустрии на российском рынке.
Ключевые слова: фондовый рынок, рейтинговые агентства, кредитные рейтинги, пять сил Портера, конкурентная среда, нормативное регулирование.

CREDIT RATINGS INDUSTRY: CURRENT ISSUES AND OPPORTUNITIES IN THE RUSSIAN FINANCIAL MARKET

Volodin S.N., Veselova A.S.

This paper examines the role of credit rating agencies as independent providers of opinion in the Russian financial market. The authors investigate the particular characteristics and tendencies of the Russian ratings industry. The paper also contains the competitive environment analysis and the current issues in this area. In the conclusion the authors provide the information about the credit agencies industry prospects in Russia.
Keywords: stock market, rating agencies, credit ratings, Porter's five forces analysis, competitive environment, legal regulation.

РОЛЬ НАЦИОНАЛЬНЫХ РЕЙТИНГОВЫХ АГЕНТСТВ НА РОССИЙСКОМ РЫНКЕ

Влияние кредитных рейтингов на развитие как отдельных компаний, так и целых стран, на сегодняшний день весьма велико. Изменение рейтинга является одним из наиболее важных показателей для инвесторов, существенным образом влияя на потоки направляемых инвестиций. Именно значение кредитного рейтинга помогает рыночным агентам быстро и качественно оценить степень надежности финансового актива. Поскольку кредитные рейтинги интересны как инвесторам, так и

самим эмитентам, данная сфера получила достаточно быстрое и развитие. На сегодняшний день уже совершенно невозможно, чтобы у хорошего и известного эмитента не было кредитного рейтинга.

Субъектами рейтингования могут быть банки, компании финансового и нефинансового секторов, целые регионы или муниципалитеты, правительства, финансовые инструменты фондового рынка и рынка капитала. Для российской структуры субъектов рейтингования характерна наибольшая доля кредитных рейтингов, присвоенных корпоративным эмитентам. На рис. 1 представлена структура рейтингов российских агентств по состоянию на 6 апреля 2016 года.

Одним из показателей текущей ситуации на рынке кредитных рейтинговых агентств является емкость рынка. Следует отметить, что на территории страны осуществляют свою деятельность как российские рейтинговые агентства, так и международные. Емкость рынка компаний, доступных для рейтингования российской четверке агентств, относительно небольшая. Дело в том, что отечественные рейтинговые агентства могут ориентироваться чаще всего лишь на средние или малые компании, поскольку наиболее крупные эмитенты относятся к зоне ответственности международных рейтинговых агентств [3].

Еще одним экономическим показателем является прибыльность отрасли. Рейтинговое агентство — коммерческая организация, которая ставит своей целью получение и максимизацию прибыли. Говоря о прибыльности рынка рейтинговых агентств, необходимо учитывать временной фактор. Крупным эмитентам целесообразно заключать договоры с надежными и проверенными временем агентствами если не с безупречной, то с устоявшейся положительной деловой репутацией. Рейтинговому агентству только предстоит ее заслужить, на что требуется время, потребительский спрос на услуги и профессиональный кадровый состав. Тем не менее, зарубежный опыт показывает достаточно высокую по сравнению с другими видами бизнеса доходность рейтинговой деятельности.

На российском рынке рейтинговых услуг, помимо международных рейтинговых агентств, существуют четыре национальных агентства — RAEX («Эксперт РА»), Национальное рейтинговое агентство (НРА), АК&М и «Рус-Рейтинг». Агентство RAEX осуществляет свою деятельность с 1997 года и занимает первое место по количеству действующих рейтингов в России, обладая 45% долей рынка рейтинговых услуг [11]. Агентство является лидером на российском рынке по количеству рейтингов банков, страховых и лизинговых компаний, микрофинансовых организаций. Клиентами агентства являются более 800 юридических лиц. С 2013 года «Эксперт РА» начало присваи-

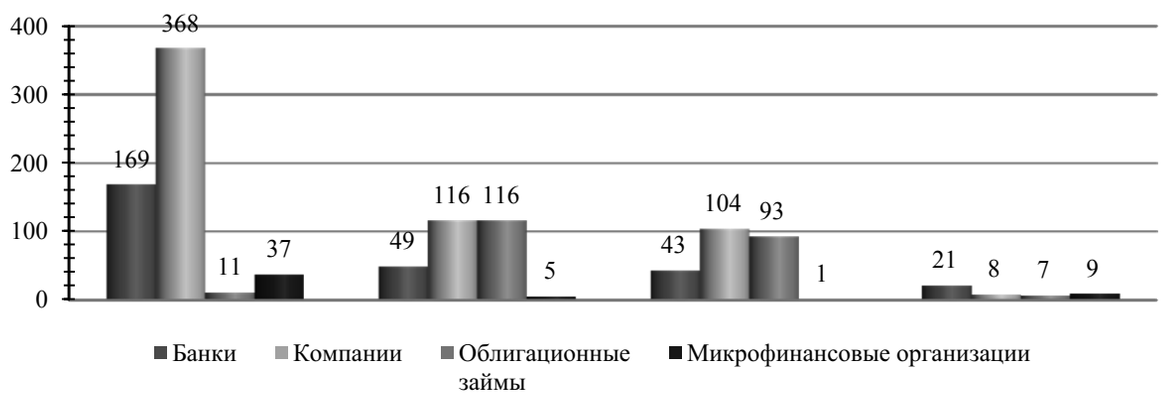


Рис. 1. Распределение доли рынка по числу присвоенных кредитных рейтингов среди отечественных рейтинговых агентств

Источник: Составлено авторами по данным официальных сайтов рейтинговых агентств [8], [9], [10], [11].

вать рейтинги по международной шкале. К настоящему моменту агентство присваивает 11 кредитных рейтингов по международной шкале (рис. 2). Помимо рейтинговой деятельности ежегодно агентство осуществляет более 70 проектов по всем основным секторам финансового рынка.

Рейтинги агентства официально признаны и используются Центральным Банком РФ, Внешэкономбанком России, Московской Биржей, многими компаниями и органами власти для проведения конкурсов. Более того, агентство имеет собственные представительства в Казахстане и Беларуси, где присваивает рейтинги по национальной шкале каждой страны.

Второе крупное отечественное агентство, обладающее 19% долей на российском рынке рейтинговых услуг — Национальное рейтинговое агентство. НРА осуществляет свою деятельность с 2002 года и к настоящему моменту результаты его деятельности признаются как профессиональными сообществами, так и государственными регуляторами. Клиентами НРА по присвоенным контактным рейтингам являются свыше 400 юридических лиц. Агентство имеет дочернюю компанию NRA International, которая зарегистрирована в Австрии и действует в качестве компетентного эксперта в оценке рисков, эффективности и качества оказания услуг.

Как показывают рис. 2, 3, у лидеров отечественных агентств структура распределения рейтингов по национальным шкалам различна. Рейтинговые шкалы обоих агентств не совпадают, что затрудняет сравнительный анализ их деятельности. У НРА абсолютное большинство рейтингов относятся к максимальной

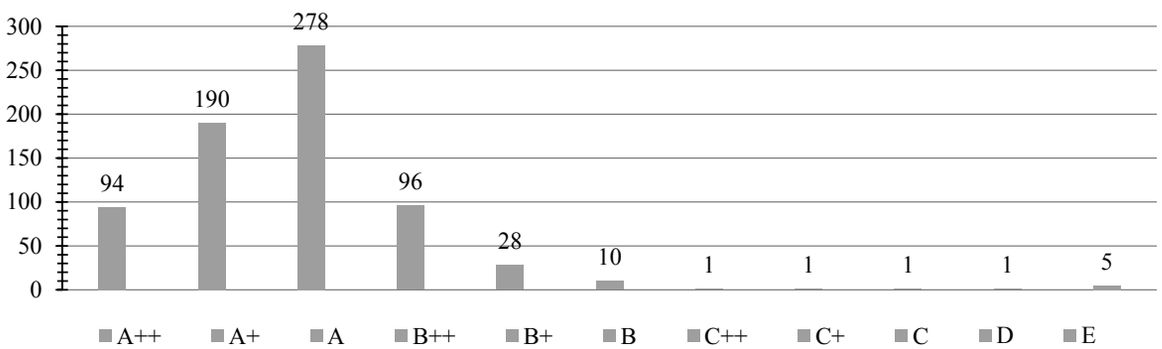


Рис. 2. Распределение присвоенных кредитных рейтингов «Эксперт РА» по состоянию на 06.04.2016

Источник: Составлено авторами по данным официальных сайтов рейтинговых агентств [8], [9], [10], [11].

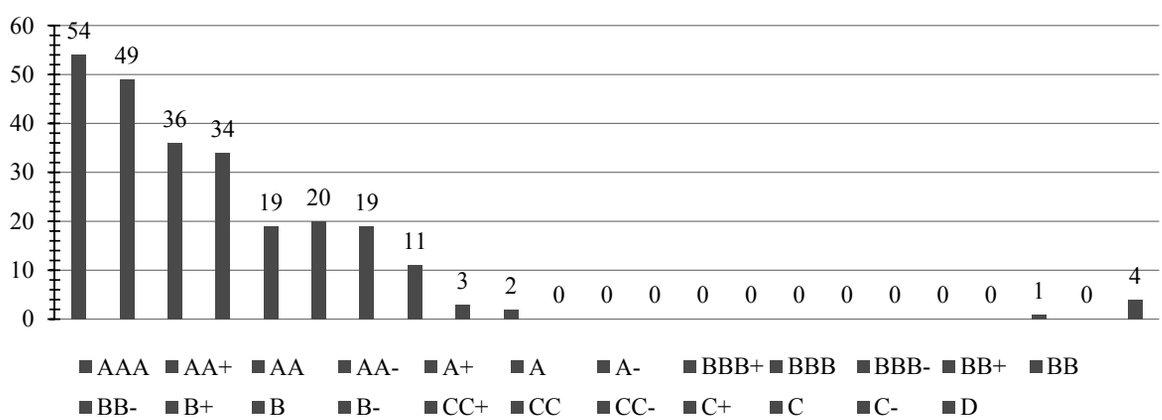


Рис. 3. Распределение присвоенных кредитных рейтингов «НРА» по состоянию на 06.04.2016

Источник: Составлено авторами по данным официальных сайтов рейтинговых агентств [8], [9], [10], [11].

степени кредитоспособности, в то время как у RAEX концентрация кредитных рейтингов приходится на несколько более низкий уровень кредитоспособности. Проектная группа НИУ ВШЭ совместно с Ассоциацией региональных банков провела работу по сопоставлению рейтинговых шкал агентств на основе эконометрического анализа рейтингов. Результаты исследования показали смещение шкалы НРА, что отчасти объясняет причину сложившейся ситуации [1].

Рейтинговые агентства АК&М и «Рус-Рейтинг» совместно контролируют 8% рынка рейтинговых услуг. «Рус-Рейтинг» осуществляет рейтинговую деятельность на российском рынке с 2001 года, АК&М — с 1994 года. Их доля рынка весьма небольшая, что обуславливается сложившейся со временем конкурентной средой в отрасли — даже несмотря на то, что АК&М является наиболее старым агентством в России. Несомненно, что ни одно национальное рейтинговое агентство не может похвастаться такой же долгой историей работы, как мировые агентства «большой тройки» (Standard & Poor's, Fitch Ratings, Moody's Investors Service), однако для работы с партнерами на внутреннем рынке рейтинги национальных агентств могут быть для отечественных инвесторов более релевантными, поскольку они лучше учитывают особенности национальной бизнес-среды.

АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЫ НА РЫНКЕ КРЕДИТНЫХ РЕЙТИНГОВЫХ АГЕНТСТВ

Ни для кого не секрет, что на мировом рынке рейтинговых услуг основной долей обладают мировые агентства «большой тройки». Рейтинговые агентства Moody's и Standard & Poor's доминировали в рейтинговой индустрии на протяжении долгих лет, а совместно с Fitch Ratings на сегодняшний день контролируют 95% рынка [5], фактически являясь монополистами на рынке услуг по присвоению рейтингов. А это значит, что на рынке отсутствует здоровая конкуренция, что может повлечь за собой субъективность оценок. В данном контексте именно конкуренция выступает в качестве определяющего фактора объективности. В случае, когда одно из агентств, пытаясь «подыграть» кому-либо, присваивает рейтинг, отличный от рейтинга других агентств, ситуация становится предметом обсуждения множества аналитиков. И в этих условиях оно рискует лишиться основной части финансирования из-за потери клиентов.

Таким образом, качество рейтинговых оценок находится в прямой зависимости от конкурентной среды — это, конечно, касается и российского рынка. Рейтинговая отрасль строится на доверии к оценкам, поэтому ограничение конкуренции несет риски и для самих агентств, и для потребителей рейтингов, поскольку тут же появляются вопросы к независимости оценок агентств. Именно конкуренция на рынке кредитных рейтингов является сильным стимулирующим фактором, обеспечивающим его развитие. Для того, чтобы оценить конкурентную среду на российском рейтинговом рынке, авторами был применен анализ на основе модели **пяти сил Портера**. Он позволил дать оценки по пяти конкурентным силам, действующим в рейтинговой индустрии и сформировать представление о конкурентной среде как драйвере развития рейтинговой индустрии в России.

Первая сила: угроза вторжения новых участников.

Степень влияния данного фактора зависит от входных барьеров отрасли. Репутационные барьеры для входа в рейтинговую отрасль одни из самых высоких среди всех отраслей экономики. Экономия на масштабе в индустрии кредитных рейтинговых агентств оказывает существенное влияние на возможность развития и сдерживает проникновение новых игроков.

Помимо этих барьеров Федеральным законом № 222-ФЗ «О деятельности кредитных рейтинговых агентств в РФ, о внесении изменения в статью 76.1 Федерального закона

«О Центральном банке РФ (Банке России)» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов РФ» установлен минимальный размер собственных средств в сумме 50 миллионов рублей [4]. Требование нарастить уставный капитал до 2017 года для того, чтобы пройти процесс аккредитации для отечественных агентств является ограничительным барьером, который не влияет на качество его работы, но усугубляет их положение. В настоящее время на российском рынке рейтинговых агентств данному требованию удовлетворяют лишь Национальное рейтинговое агентство и учрежденное в 2015 году агентство АКРА.

Еще одним фактором, выступающим в качестве определенного препятствия для входа в отрасль, является недостаточное раскрытие информации эмитентами. Составляя кредитный рейтинг по договору с эмитентом, агентства используют инсайдерскую информацию, доступную только этой организации. Таким образом, агентства с устоявшейся и проверенной временем репутацией обладают пулом инсайдерской информации по многим организациям, которые к ним обращаются. Новичкам в этой области придется использовать общедоступную информацию, что подрывает качество оценки. Наличие такого барьера, как недостаточное раскрытие информации, в свою очередь, сдерживает конкуренцию в отрасли и подрывает доверие к существующим институтам.

Все это выливается в еще один фактор, который влияет на силу барьеров в отрасли — ограниченный доступ к каналам распределения. Ввиду ограничения доступной информации и наличия фактора репутации новичкам на рынке рейтинговых агентств сложно заполучить внимание целевой аудитории. Как результат — рынок рейтингования по праву можно считать одним из самых закрытых от новых игроков, поскольку для завоевания репутации среди инвесторов требуются годы, а также наличие высококвалифицированного персонала и благоприятная конъюнктура финансового рынка.

Вторая сила: рыночная власть покупателей.

Потребители услуг рейтинговых агентств являются основным источником дохода отрасли, а значит, могут оказывать влияние на конкуренцию за счет предъявления требований к качеству услуг и конечному результату анализа рейтинговых агентств. Чем меньше опыт агентства, а значит, меньше репутационная власть, тем больше возможности для возникновения подобного конфликта интересов.

Узость внутренних рынков, и, как следствие, малые масштабы деятельности отечественных агентств являются препятствием для доверия к ним со стороны международных инвесторов. В результате недостаточной конкуренции на российском рынке возрастают риски конфликта интересов [2]. Нередки случаи, когда претензии к национальным агентствам предъявляются в связи с завышением рейтингов проблемных заемщиков, например, как в случае с Мастер-банком накануне отзыва лицензии.

Поскольку именно эмитенты как заказчики рейтингов формируют прибыль агентства, борьба за них является основным фактором выживания в данной сфере деятельности. И ввиду ограниченного российского рынка, это является существенным сдерживающим фактором, мешающим образованию новых рейтинговых агентств.

Третья сила: рыночная власть поставщиков.

Поставщиками в данном случае можно считать эмитентов, предоставляющих агентствам информацию об их деятельности. Но поскольку эмитенты обязаны предоставлять определенный спектр информации для оценки, если они обратились в агентство, то данный фактор никак не влияет на конкуренцию в этой сфере.

Четвертая сила: товары-субституты.

События на рубеже 2008–2009 гг. поставили под сомнение пригодность рейтинговых оценок на финансовом рынке. Во вре-

мя кредитного бума перед финансовым кризисом инвесторы размещали большие средства в облигации компаний с высокими рейтингами, но в то же время с весьма сомнительным обеспечением. Рейтинговые агентства оказались причастны к возникновению финансового коллапса, так как скрывали недостатки в области корпоративного управления и не предупреждали инвесторов о рисках, связанных с данными облигациями. Однако даже после всех выдвинутых обвинений агентства смогли сохранить статус поставщиков независимой экспертизы. Причиной тому являются безуспешные поиски в годы кризиса, как на российском, так на международных рынках замены рейтинговым агентствам.

Возможна альтернатива рейтинговым агентствам в виде риск-подразделений у каждого участника финансовых рынков, однако реализация этой идеи на практике представляется невозможной по причине больших издержек, связанных с формированием квалифицированного и высокооплачиваемого штата сотрудников. Более того, стоит отметить, что в данном случае велика вероятность субъективизма оценки. Таким образом, реализация этой альтернативы не рациональна по вышеупомянутым причинам, а замена услугам рейтинговых агентств не найдена по сей день.

Пятая сила: внутриотраслевая конкуренция.

На российском рынке рейтинговых услуг количество поставщиков ограничено, объемы оказываемых услуг дифференцированы, что усиливает интенсивность конкуренции. Невысокие темпы роста рынка также способствуют конкуренции за долю на рынке. Однако на деле, как российский, так и международный рынки рейтинговых услуг являются монополизированными и характеризуются отсутствием добросовестной конкуренции. Деятельность большинства рейтинговых агентств не выходит за пределы их стран. В то же время такие агентства, как Standard & Poor's, Moody's и Fitch, созданные в США еще в начале прошлого века, получили признание и известность во всем мире.

В России некоторую конкуренцию международной «большой тройке» могут составить только два рейтинговых агентства — RAEX и НРА, в совокупности обладая 64% рынка рейтинговых услуг. Однако необходимо учитывать факт того, что «большая тройка» хоть и уступает по объему рынка российским агентствам, их клиентская база включает только крупнейших участников. Международные рейтинговые агентства лидируют в банковском секторе, где их услугами пользуются крупнейшие российские банки, такие как Сбербанк, ВТБ, Россельхозбанк и Альфа-Банк. Национальные агентства активно осваивают наиболее перспективные «небанковские» отрасли — рынки рейтингов лизинговых и страховых компаний.

Как показал проведенный анализ, конкуренция на рынке рейтинговая в России крайне слаба. По сути, весь рынок принадлежит двум крупнейшим агентствам, а наиболее крупные эмитенты предпочитают обращаться к международной «большой тройке». К тому же, вводимое Центральным банком ограничение на размер собственных средств сделает данный рынок еще менее конкурентным, а значит — менее способным к развитию. Но несмотря на это, в данном сегменте ожидается появление новых игроков, что, в условиях такой конкурентной среды, имеет под собой определенные особенности.

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИНДУСТРИИ КРЕДИТНЫХ РЕЙТИНГОВЫХ АГЕНТСТВ В РОССИИ

Осознавая важность деятельности рейтинговых агентств на российском финансовом рынке, правительство начало уделять данному сегменту больше внимания в последние годы. Деятельность российских рейтинговых агентств до середины 2015 года, по сути, оставалась нерегулируемой со стороны законодательства. И это не могло не оказывать негативного влияния на ее развитие.

Назревшая необходимость национального финансового рынка в совершенствования российского законодательства в сфере кредитных рейтингов и рейтинговых агентств завершилась принятием Федерального закона от 13.07.2015 г. № 222-ФЗ «О деятельности кредитных рейтинговых агентств в РФ, о внесении изменения в статью 76.1 Федерального закона «О Центральном банке РФ (Банке России)» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов РФ». Таким образом, были закреплены правовые основы деятельности кредитных рейтинговых агентств, а также полномочия Центрального банка Российской Федерации в области регулирования и надзора за их деятельностью. Это полноправно можно считать важным шагом на пути к формированию системы признанных со стороны государственных органов и участников рынка рейтинговых оценок.

Банком России с июля 2015 года реализуется проект в области рейтинговой индустрии, целью которого является создание прозрачного и независимого института кредитных рейтинговых агентств. В ходе совещания 24 июля 2015 года, инициированного Банком России, была отмечена особая роль рейтинговых агентств как элемента информационной инфраструктуры финансового рынка. В связи с этим, была поддержана идея проекта по созданию нового кредитного рейтингового агентства с высоким уровнем корпоративного управления и профессиональных компетенций, которое было бы устойчиво к геополитическим рискам [7].

На фоне слабой конкуренции в отрасли, создание нового агентства с нуля вместо приобретения уже существующих игроков можно считать рациональным решением. До середины 2015 года рынок рейтингования оставался одним из крупнейших нерегулируемых в мире, что не могло не сказаться на качестве работы уже действующих агентств. Создание нового института позволит избежать их ошибок, организуя работу надлежащим образом в соответствии с современными требованиями рынков. Кроме того, в состав акционеров нового агентства — Аналитического кредитного рейтингового агентства (АКРА) вошли многие крупнейшие российские компании и финансовые институты со структурой собственности 3,7% уставного капитала из соображений избежания конфликта интересов.

К настоящему времени, преимущественно из зарубежных специалистов, имеющих богатый международный опыт в рейтинговой деятельности, сформирован совет директоров нового рейтингового агентства. Отличие методологии оценки кредитоспособности от методологии «большой тройки» будет прежде всего в более глубокой оценке локальной специфики российской экономики и учете региональных факторов в структуре кредитных рейтингов компаний различных отраслей.

Говоря о зарубежных рынках, в среднесрочной перспективе возможно сотрудничество АКРА с профильными агентствами союза БРИКС, а также агентствами стран Евразийского союза. Однако сейчас довольно трудно судить о перспективах нового института. По причине непростой геополитической ситуации создание национального рейтингового агентства может быть воспринято мировым сообществом как попытка реабилитации после понижения рейтингов «большой тройкой». Тем не менее, создание АКРА является важным шагом развития российского сегмента кредитного рейтингования.

Еще одной возможностью улучшения ситуации в данной сфере является создание рейтингового агентства стран БРИКС. Сегодня идет активная проработка этого вопроса между странами-участницами альянса. Совершенствование деятельности рейтинговых агентств является одной из приоритетных задач сотрудничества стран-участниц объединения в области реформирования международной валютно-финансовой архитектуры и обеспечения устойчивого, сбалансированного роста [6].

21 июля 2015 года был дан официальный старт работе Нового банка развития (далее — НБР) стран БРИКС, что еще раз подчеркнуло значимость альянса в качестве глобальной

повестки дня. На начальном этапе деятельности рейтинговое агентство БРИКС может работать над оценкой кредитоспособности заемщиков НБР, что даст ему возможность получить опыт работы на международных рынках капитала и завоевать расположение иностранных инвесторов Банка.

Деятельность наднационального рейтингового агентства будет способствовать созданию благоприятных условий для отрасли в целом, повышая уровень конкуренции на рынке и качество предоставляемых услуг. Кроме того, это позволит добиться независимости рейтингования заемщиков от геополитической ситуации, в чем так нуждаются развивающиеся экономики из-за геополитической напряженности.

Стоит учитывать, что в отношении качества на рынке рейтинговых услуг установлена высокая планка, которой не так легко соответствовать агентству, созданному с нуля. В этом смысле рейтинговому агентству БРИКС придется приложить немало усилий для завоевания доверия международных инвесторов, чтобы в конечном счете не стать политическим органом развивающихся держав. Однако, заручившись поддержкой международных инвесторов, новое рейтинговое агентство сможет помочь решить проблему субъективизма оценок «большой тройки» зарубежных агентств.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведенного анализа было показано, что рынок рейтинговых услуг должен развиваться не только усилиями самих рейтинговых агентств, но и путем целенаправленного совершенствования нормативного регулирования. В настоящее время перед регулирующими органами стоит приоритетная задача создания эффективной информационной инфраструктуры инвестиционной деятельности — национальной системы кредитных рейтингов. Проведенный анализ российского рынка рейтинговых услуг показал наличие низкой конкуренции на нем и высоких барьеров для входа. Данный рынок больше ориентирован на услуги крупнейших агентств, поскольку для инвесторов и эмитентов крайне важен репутационный фактор. Во многом данная ситуация сложилась из-за продолжительного отсутствия регулирования рейтинговой деятельности в России. Кроме того, отечественные агентства объединены одной проблемой — отсутствие достаточного опыта и международного признания. В связи с этим, методология оценки кредитоспособности эмитента или ценных бумаг недостаточно отработана и эффективна.

Несмотря на высокие барьеры входа на рынок, к настоящему времени уже полностью готово к работе новое рейтинговое агентство, недавно подавшее заявку на аккредитацию Банка России — АКРА. Уставный каптал агентства составил более 3 млрд. рублей, что позволяет говорить о возможности нести ответственность перед инвесторами, и это положительно скажется на доверии участников национального финансового рынка к выставляемым рейтингам. Удовлетворяя потребности российских эмитентов в качественной, достоверной и объективной оценке кредитного риска, агентство имеет все шансы впоследствии стать признанным на международной арене.

Создание нового агентства позволит вывести систему рейтингования в России на качественно новый уровень. Однако следует отметить, что появление такого крупного игрока на отечественном рынке не может не сказаться на деятельности уже имеющихся агентств. АКРА может сделать большинство из них неконкурентоспособными, что приведет к их уходу с рынка и ослаблению конкуренции. Но с другой стороны, создание конкурента такого уровня на национальном рынке будет способствовать развитию сегмента рейтингования за счет повышения доверия к оставшимся участникам, с учетом предъявляемых к ним новым высоким требованиям. Этому же будет способствовать и создание рейтингового агентства стран БРИКС, намеченное на ближайшее время, что также окажет содействие в развитии рейтинговой индустрии на российском рынке.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Головань С.В., Карминский А. М., Пересецкий А.А.* Сопоставление рейтинговых шкал агентств на основе эконометрического анализа рейтингов российских банков // XII Международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества, доклад. Сосюрко В. В, Василюк А.А. — 2011.
2. *Каратаев С.В.* Рейтинговое агентство БРИКС: миф или насущная необходимость? // «Проблемы национальной стратегии». № 2, 2015
3. *Карминский А.М., Пересецкий А.А.* Рейтинги как мера финансовых рисков. Эволюция, назначение, применение // Журнал новой экономической ассоциации. — 2009. — №. 1–2. — С. 86–103.
4. Федеральный закон от 13.07.2015 № 222-ФЗ «О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76.1 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»
5. *Deb P., Murphy G.* Credit rating agencies: An alternative model //London School of Economics working paper. — 2009.
6. БРИКС [Электронный ресурс]: офиц. сайт. URL: http://brics2015.ru/russia_and_brics/20150301/15383.html
7. Пресс-служба Банка России http://www.cbr.ru/press/pr.aspx?file=24072015_122628if2015-07-24T12_23_34.htm
8. Рейтинговое агентство «АК&М» [Электронный ресурс]: офиц. сайт. URL: http://www.akm.ru/ (дата обращения: 06.04.2016).
9. Рейтинговое агентство «Национальное рейтинговое агентство» [Электронный ресурс]: офиц. сайт. URL: http://www.ra-national.ru/ (дата обращения: 06.04.2016).
10. Рейтинговое агентство «Рус-Рейтинг» [Электронный ресурс]: офиц. сайт. URL: http://www.rusrating.ru/ (дата обращения: 06.04.2016).
11. Рейтинговое агентство «RAEX» [Электронный ресурс]: офиц. сайт. URL: http://www.raexpert.ru/ (дата обращения: 06.04.2016).

ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ДОМ «ПАНОРАМА» **ПОДПИСКА–2016**

www.панор.рф ◆ www.panor.ru

ЖУРНАЛ «АВТОНОМНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ: ЭКОНОМИКА — НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ — БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ»

ВСЕ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АВТОНОМНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ В ОДНОМ ЖУРНАЛЕ: ЭКОНОМИКА — НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ — БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ

Реформирование бюджетной сферы привело к созданию автономных учреждений — новой организационно-правовой структуры учреждений общественного сектора. Возникли новые вопросы: эффективный контракт; разделение полномочий; направления целевого использования бюджетных средств; определение экономической целесообразности новых проектов; использование имущества; коммерциализация оказываемых услуг. В журнале представлены консультации по практике бухгалтерского учета и составления отчетности исходя из положений приказа Минфина России № 183н, налогообложения; особенности соблюдения и реализация требований бюджетного, налогового, трудового законодательства, правовых отношений с учредителями исходя из специфики организационно-правовой формы и вида деятельности автономных учреждений (науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта).

В качестве бонуса подписчикам — ежемесячный журнал «Новое в законодательстве для бухгалтера. Документы и комментарии» (96–144 стр.). Для годовых подписчиков дополнительно предоставляется практическое пособие «Годовая бухгалтерская отчетность автономного учреждения за 2015 г.» (с № 11).



Полную версию журнала № 4/2015 смотрите на сайте www.panor.ru

На правах рекламы