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***Аннотация:*** в Российской Федерации гражданско-правовое регулирование инновационного процесса невозможно свести к определенному виду поименованных договоров. В настоящей статье автор, исследуя отечественное законодательство, судебную практику и научные труды, приходит к выводу о том, что установление четкого механизма договорного обеспечения инновационной деятельности является одним из определяющих факторов в ее развитии.
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Во все времена в странах, выбравших капиталистический путь развития экономики, занятие господствующего положения на рынке было основной целью хозяйствующих субъектов. В современных условиях развития общества внедрение в производство товаров и оказания услуг результатов научно-технического прогресса, использование разного рода нововведений является неотъемлемым условием достижения конкурентного положения в отдельно взятом сегменте рынка, что с необходимостью влечет получение большей прибыли коммерческими предприятиями.

В связи с переходом на рыночную систему экономики значения договора резко изменилось. Отныне договорный инструментарий в процессе экономического развития нашей страны играет ключевую роль. Однако неумелое и неэффективное его использование препятствует модернизации отечественной экономики[[2]](#endnote-1). В развитии инновационного процесса в Российской Федерации механизм договорного регулирования данной деятельности играет ту же определяющую роль.

В современных условиях государству нецелесообразно всеобъемлемо регулировать инновационный процесс в той или иной сфере, в связи с чем представляется крайне важной поддержка именно частно-правовых начал регулирования данной деятельности, развития нового договорного инструментария посредством выработки самими сторонами так называемых инициативных условий договоров. Тотальное государственное регулирование инновационной деятельности в условиях рыночной экономики будет способствовать лишь снижению темпов развития в данном направлении.

Правовые механизмы обеспечения инновационной деятельности с необходимостью должны отвечать специфике данной сферы, поскольку ее регулирование осуществляется как через непосредственное вмешательство государства, так и через деятельность самих хозяйствующих субъектов.

Соблюдение баланса интересов является необходимым условием здорового развития общественных отношений в подавляющем их объеме. Поэтому преобладание как публично-правового режима, со свойственной ему системе запретов и обязываний как превалирующих методов правового воздействия, так и частно-правового, основанного на системе дозволений, не будет способствовать поступательному развитию инновационной деятельности. Крайне важным в условиях нетипичной российской действительности представляется именно поиск и выработка такого баланса, применение комплексного правового режима.

В связи с этим сложно не согласиться с точкой зрения И.В.Тепляшина о необходимости построения встроенной в механизм инновационного развития нашей страны гармоничной и отвечающей реалиям конструкции взаимодействия личности, общества и государства[[3]](#endnote-2).

Несмотря на то обстоятельство, что инновационный процесс невозможно свести к определенному виду поименованных в Гражданском кодексе РФ договоров, исходя из существа такового процесса как совокупности множества относительно самостоятельных стадий, опосредующих трансформацию абстрактного знания в конечный продукт, основными регуляторами на различных стадиях данного процесса выступают договоры подряда на выполнение проектных и изыскательских работ, договоры на выполнение научно-исследовательских работ, а также опытно-конструкторских и технологических работ, договоры на создание и передачу научно-технической продукции или ноу-хау, лицензионные договоры, а также договоры коммерческой концессии[[4]](#endnote-3).

Так, отношения, складывающиеся на стадии проведения фундаментального и прикладного исследования, регулируются договорами на выполнение научно-исследовательских, а также опытно-конструкторских и технологических работ.

В первом случае исполнитель обязуется провести обусловленные техническим заданием заказчика научные исследования, во втором же - разработать образец нового изделия и соответствующую конструкторскую документацию или новую технологию. Таким образом, основным отличием данных договоров является предмет и сам характер выполняемых исполнителем работ. Относительно возмездности, взаимности и консенсуальности отличий данные договоры не имеют.

Любопытным является тот факт, что на сегодняшний день в цивилистической доктрине не достигнуто единого мнения относительно предмета рассматриваемых договоров. В одном случае он определяется как «результат, который должен быть получен исполнителем в ходе творческого решения поставленной заказчиком научной, технической, технологической или иной подобной задачи»[[5]](#endnote-4), в другом же как «научные исследования, направленные на получение новых знаний и (или) их применение для достижения практических целей и решения конкретных задач»[[6]](#endnote-5).

В большинстве случаев проведение научно-исследовательских работ является предпосылкой проведения опытно-конструкторских и технологических работ, поскольку последние, исходя из цели модернизации освоенной техники или технологии, для получения конечного и всегда материального результата могут проводиться неоднократно. Первые же в качестве результата имеют нематериальный объект, поскольку основываются на поиске новых фундаментальных сведений, не требующих проверки в рамках проведения других научно-исследовательских работ.

Помимо отличий в предмете и характере выполняемых работ в данных договорах Гражданский кодекс РФ по-разному определяет и условия конфиденциальности полученных сведений, права сторон на результаты проведенных работ.

Отличительной чертой названных договоров является сложный подход к определению его цены, поскольку определение всех затрат на создание не всегда материально-измеримых продуктов научно-технической деятельности не может иметь однозначный подход. Для определения основной базы понесенных затрат на создание продукта целесообразно учитывать в первую очередь оплату интеллектуального труда сотрудников исполнителей по договорам, всевозможные накладные расходы, связанные с осуществлением их профессиональной деятельности, а также уровень, качество и экономическую эффективность полученного результата. Для оценки последнего критерия появляется необходимость обращения к соответствующим экспертным учреждениям или специалистам.

С вышерассмотренными правовыми конструкциями тесно связан договор на создание и передачу научно-технической продукции. Согласно последнему исполнитель обязуется создать научно-техническую продукцию по заранее определенным параметрам с выполнением работ по изготовлению, испытанию, а также поставке партий опытных изделий или образцов. Таким образом, в качестве отличия выступает его направленность помимо создания научно-технической продукции и на ее непосредственную передачу и, если это предусмотрено договором, ее внедрением в производство и дальнейшим обслуживанием в течение определенного соглашением сторон времени.

В целях коммерческого использования результатов научно-технической деятельности возможна их продажа посредством заключения договоров купли-продажи[[7]](#endnote-6), мены и поставки, несколько отличающихся содержанием от преимущественно используемых в сфере предпринимательства договоров. Гражданским законодательством предусмотрена необходимость наличия лицензии, предоставляющей право определенным лицам или организациям использовать интеллектуальную собственность. В данном случае в качестве правовой формы регулирования данных отношений выступает так называемый лицензионный договор. Согласно его положениям лицо, владеющее объектом интеллектуальной собственности, предоставляет своему контрагенту, именуемому лицензиатом, право на использование собственных прав на данные объекты. Определение правовой природы данного договора осложнено тем обстоятельством, в силу которого лицензионный договор может сочетать в себе элементы договора купли-продажи, аренды, подряда и даже поручения.

В зависимости от объема прав сторон лицензионного договора выделяются неисключительные (простые), исключительные и полные лицензии. Согласно первому виду лицензиат ограничен в использовании предоставленной лицензии согласованными сторонами договора границами, к тому же лицензиар сохраняет право использовать данную лицензию, в том числе предоставлять ее третьим лицам. При заключении договора исключительной лицензии лицензиат приобретает исключительное право использования лицензии, лицензиар же утрачивает право самостоятельного ее использования. В последнем случае договором лицензиату предоставляется исключительное право использования объекта интеллектуальной собственности без каких-либо ограничительных условий.

В ходе инновационного процесса возможно наличие ситуации, когда для изготовления и последующей продажи результата научно-технической деятельности субъекты хозяйственной деятельности, предварительно оговаривая распределение прибыли и возможных рисков, создают совместное предприятие для ведения данной деятельности. Правовой формой регулирования данных отношений в этом случае будут выступать договоры о совместной деятельности, в частности форме создания всевозможных лабораторий либо научных центров.

Гражданским законодательством РФ также предусмотрена возможность заключения договора коммерческой концессии, согласно которому пользователю предоставляется право использования в предпринимательской деятельности комплекса исключительных прав правообладателя, обязательно включающих право на товарный знак и знак обслуживания, а также, если это предусмотрено договором, права на коммерческое обозначение и ноу-хау. В качестве предмета договора коммерческой концессии выступает весьма сложное образование[[8]](#endnote-7). Это связано, прежде всего, с тем, что, несмотря на свою самостоятельную гражданско-правовую природу, данный вид договора тесно связан с другими, такими как лицензионные и агентские договоры, договоры простого товарищества, поручения и комиссии. Однако не ставится под сомнения их отличия в предмете, правовом статусе сторон и имущественно-правовых последствиях.

Предметом договора коммерческой концессии, опосредующей инновационный процесс, является целый комплекс как обязательных, так и факультативных элементов. В качестве первых следует отнести исключительное право на использование товарного знака или знака обслуживания. Вторыми же могут выступать деловая репутация и коммерческий опыт правообладателя.

Существенным условием названного гражданско-правового регулятора инновационной деятельности хозяйствующих субъектов выступает цена договора (вознаграждение), однако, как и его предмет, подход к ее определению не является однозначным. Практикой выработаны самые разнообразные ее формы, среди которых можно обозначить выплату так называемых «аккордной суммы» (первоначального вознаграждения) и «роялти» (процент от продаж или надбавка к первоначальной цене).

Стоит также отметить на необходимость (в целях отсутствия оснований признания договора коммерческой концессии незаключенным) его регистрации в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Помимо названных договорных конструкций регулирования инновационной деятельности в России возможно заключение договоров информационного (консультационного) характера. К ним можно отнести связанные с реализацией инноваций (внедрением в производство) договоры на оказание маркетинговых услуг, в которых одна сторона поручает, а вторая обязуется оказать услуги по проведению маркетинговых исследований по различным направлениям инновационной деятельности, интересующих первую; становящиеся атрибутом инновационной деятельности предприятий договоры на оказание услуг по обучению (переквалификации) персонала, предоставляющие работодателю контролировать уровень и качество знаний сотрудников, а работникам приобретать бесценные навыки, а также повышать свою востребованность на рынке труда.

Гражданский оборот, благодаря устоявшейся судебной практике[[9]](#endnote-8), также выработал и отдельный вид договоров на оказание инжиниринговых услуг, предусматривающие техническое обеспечение процесса производства и передачи соответствующей продукции заказчику. В отличие от вышерассмотренных договоров на создание и передачу научно-технической продукции, на выполнение научно-исследовательских, а также опытно-конструкторских и технологических работ данный вид договора направлен только на выполнение работ по передаче результатов научно-технической деятельности, а также работ по внедрению в производство соответствующего продукта для дальнейшего его использования.

Как было сказано выше, отдельного типа и вида договоров, которые бы комплексно опосредовали внедрение инноваций в российском законодательстве, нет, но, тем не менее, всякая инновация требует своего гражданско-правового оформления. Исходя из этих целей, субъекты хозяйственной деятельности, как правило, используют очерченный выше круг договорных конструкций.

Необходимо также отметить, что в ходе осуществления инновационной деятельности предполагается целесообразным использование всего существующего в нашем законодательстве договорного инструментария сообразно конкретным целям и стадиям инновационного процесса, поскольку на современном этапе определение механизма гражданско-правового регулирования инновационного процесса является необходимым элементом его поступательного развития.

Практическое применение названного инструментария осложнено конкретными условиями инновационной деятельности, особенностями контрагентов, а также характером взаимоотношений с ними, поскольку как таковых договорных инструментов изначально не существует. В каждом конкретном случае они создаются непосредственно самими субъектами инновационного процесса, а выбор того или иного инструмента зависит от целого комплекса условий и обстоятельств. От выбора и качества практического применения договорного инструментария непосредственно зависит экономическая эффективность их инновационной деятельности.

Нормативные положения о договоре позволяют составить лишь относительно небольшую часть договора. Большая же его часть является результатом творческих усилий специалистов в различных сферах деятельности и непосредственно самих юристов. Причем последним отведена ведущая роль в организации договорной работы субъектов хозяйственной деятельности.

Средство является необходимым звеном между постановкой цели и достижением конкретного результата (в нашем случае - инновации) [[10]](#endnote-9). Таким образом, конечные результаты инновационной деятельности организаций в немалой степени определяются качеством и умением применять на практике используемый договорный инструментарий, поскольку договор как таковой является главным среди прочих правовых средств достижения заранее определенной экономически обоснованной цели.
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**CIVIL-LAW REGULATION ACTIVITY OF INNOVATIVE PROCESS IN THE RUSSIAN FEDERATION**

***Summary:*** innovative process can't being reduced to a certain look named in the Civil code of the Russian Federation contracts. In this article, the author, studying of Russian and foreign legislation, judicial practice, the scientific works comes to the conclusion, that the mechanism of contractual regulation of this activity plays the defining role in development of innovative process in the Russian Federation.
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