Государство и право. 1994. N10.

К.Ю. Т О Т Ь Е В * © 1994 г.

ПРЕДПРИЯТИЕ И ЕГО ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВАЯ ФОРМА

Основной точкой приложения сил проходящих экономических реформ в нашей стране было и остается предприятие. Российский Закон о предприятиях и предпринимательской деятельности в РСФСР (далее — Закон о предприятиях) определяет предприятие как самостоятельный хозяйствующий субъект, который создается для производства продукции, выполнения работ и оказания услуг в целях удовлетворения общественных потребностей и получения прибыли (п. 1 ст. 4). В отечественном законодательстве и правовой науке¹ предприятие рассматривают именно как субъект,

* Аспирант Московской государственной юридической академии.

60

обособле (см. такж венную (имущест ст. 7 Зак имени, вк B coo способно воречащ способно момента

² См.: *k* ³ Граж;

c. 112. ⁴ См.: *)* ⁵ См.: І

¹ См.: Правовое положение производственных предприятий / Под ред. В.В. Лаптева. М., 1993, с. 5.

й

причем самостоятельно осуществляющий на профессиональной, постоянной основе производство товаров (работ и услуг), а также участвующий в их распределении, обмене и производственном потреблении (п. 2 ст. 4 Закона о предприятиях). В зарубежном законодательстве и правовой литературе единства позиций по этому вопросу нет. Законодательство лишь небольшого числа стран признает предприятие субъектом гражданского и торгового права (например, предприятие выступает в обороте как самостоятельный субъект в Панаме, Коста-Рике и ряде других стран Латинской Америки)². В основном же зарубежный законодатель рассматривает предприятие как имущественный комплекс (т.е. как объект права). Последний принадлежит предпринимателю, индивидуальному или объединенному с другими предпринимателями в торговое товарищество, которые и выступают субъектом права на предприятие"3.

Как видно из законодательного определения, российский закон не сводитправосубъектность предприятия к правам юридического лица, подчеркивая нетождественность данных категорий. Об этом говорится лишь в отношении отдельных организационно-правовых форм предприятий (ОПФП) (например, п. 3 ст. 6 Закона о предприятиях). Это и понятно: ведь к ОПФП относятся и такие, которые юридическим лицом в силу того же Закона не являются (п. 3 ст. 9 — полное товарищество). В Германии, Австрии и Швейцарии полные товарищества также не являются юридическим лицом, что, правда, не исключает наделения их правами такового⁴.

Таким образом, можно утверждать, что названные категории: "предприятие", "организационно-правовая форма предприятия" и "юридическое лицо", — находятся в тесной экономической и юридической (в соответствии с терминологией законов РФ) взаимосвязи, что порождает необходимость детального исследования степени и характера их взаимодействия.

Предприятие является в первую очередь экономической категорией, местом приложения ряда трудовых, финансовых и иных факторов производства. Но укрупнение, концентрация и централизация капитала вызвали обособление предприятия, его относительную автономию от предпринимателя-собственника. Право должно было ответить на экономические потребности и урегулировать этот процесс путем законодательного закрепления различных юридических конструкций. Ими и стали юридическое лицо и ОПФП, оформляющие и закрепляющие самостоятельность предприятия при осуществлении последним хозяйственной деятельности.

Понятие юридического лица как организации, выступающей в качестве самостоятельного участника экономического оборота и хозяйственных отношений, вытекает из ст. 23 ГК РСФСР и традиционно включает в себя следующие признаки: а) организационное единство субъекта хозяйственно-правовых отношений; б) обладание обособленным имуществом на праве собственности или в форме иного вещного права (см. также ст. 5, 14 Закона РСФСР о собственности)⁵; в) самостоятельную имущественную ответственность (взыскания кредиторов могут быть обращены только на имущество конкретного юридического лица — ст. 32—36 ГК РСФСР; п. 3 ст. 6, п. 3 ст. 7 Закона о предприятиях; г) способность выступать в обороте от собственного имени, включаясь в разнообразные сферы хозяйствования.

В соответствии с Законом юридическое лицо обладает специальной правоспособностью, объем которой определяется целями его деятельности. Сделки, противоречащие специальной правоспособности, являются недействительными. Правоспособность юридического лица (способность иметь права и обязанности) возникает с момента регистрации его учредительных документов в компетентном государственном

 $^{^2}$ См.: *Кулагин М.И*. Предпринимательство и право: опыт Запада. М., 1992. с. 45.

³ Гражданское и торговое право капиталистических государств // Отв. ред. Е.А. Васильев. М., 1993,

⁴ См.: Хойер В. Как делать бизнес в Европе. М., 1992, с. 30—31.

⁵ См.: Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ, 1991, № 30, ст. 416.

органе (ст.26 ГК РСФСР, п. 3 ст. 33 Закона о предприятиях). Дееспособность юридического лица возникает одновременно с правоспособностью и реализуется через органы юридического лица (например, руководителем предприятия, правлением, Советом директоров — ст. 30, 31 Закона о предприятиях; п.91—129 Положения об акционерных обществах, утвержденного постановлением Совета Министров РСФСР

от 25 декабря 1990 г.)6

Таковы общие правовые характеристики категории юридического лица, из которых исходят при решении различных практических и теоретических проблем. Однако в российской правовой науке не сложилось единства взглядов на то, что следует рассматривать в качестве сущности юридического лица. На различных этапах осмысления данного понятия юридическое лицо (прежде всего государственное) понималось, в частности как: 1) государство, использующее имущество через деятельность коллектива работников государственного юридического лица; 2) организованный государством коллектив рабочих и служащих во главе с его руководителем, наделенный государственным имуществом для практической реализации определенных задач; 3) категория, характерной общностью которой является руководитель (директор), так как именно он совершает от имени государственного юридического лица все юридически значимые действия; 4) категория, сущность которой проявляется в объективности товарообменного процесса и необходимости его опосредования в праве7.

Каждое из указанных теоретических осмыслений имеет сильные и слабые стороны, специфические особенности, ранее уже подробно рассмотренные в специальной литературе⁸. Однако автор согласен, что современная действительность подводит к выводу: "юридическое лицо не в состоянии охватить многообразные явления хозяйственной жизни"9. Поэтому, видимо, действующее экономическое законодательство Российской Федерации обратилось к новому понятию и правовой модели организационно-правовой форме предприятия, конституированной в российском Законе

о предприятиях (гл. 2).

Закон не дает четко сформулированного правового понятия ОПФП. На основе анализа законодательства организационно-правовую форму предприятия можно определить как совокупность указанных в Законе элементов и признаков, характеризующих форму собственности, на основе которой создано предприятие, порядок формирования имущественной базы хозяйствующего субъекта (в том числе и минимальный размер уставного фонда), конструкцию взаимодействия его учредителей и участников, принцип ответственности самого предприятия и его участников по долгам предприятия, а также порядок и особенности управления предприятием. Все это в целом и определяет правовой статус предприятия как активного участника экономических отношений.

Перечень организационно-правовых форм, с использованием которых допускается создание предприятий в России, устанавливает Закон о предприятиях. Причем предприятия создаются исключительно в названных формах, что проверяется при их регистрации соответствующим государственным органом, а впоследствии может ис-

пользоваться и в других сферах, например при налогообложении. Императивному регулированию подлежит лишь ряд моментов внутренней упорядоченности, согласованности и взаимодействия ОПФП (например, минимальный уставной фонд, принцип ответственности по долгам предприятия и др.). Остальное

 8 См., например: *Андреев В.К.* Правосубъектность хозяйственных органов: сущность и реализация. М.,

(наприм диспози предпри товариц только (должен

Конк предпри имущес совмест предпри предпри

ОПФ принима лиц), не государс понятно вкладов вклады

В ряд конкрет тельнос ников в чена не России 1991 (да

Для с вопрос государ свой мо государ занимат имущес совмест ΠΦΠΟ по прин объеди: вступат привяза гражда нового договог (ст. 9 : венност законод можно видам11

Cper функци правов

⁷ См.: Советское гражданское право. Т. 1. / Отв. ред. В.А. Рясенцев. М., 1965, с. 123—129; Советское гражданское право / Отв. ред. В.Ф. Маслов и А.А. Пушкин. Киев, 1983, с. 128—129. В дореволюционный период российская юридическая мысль также неоднозначно оценивала сущность юридического лица (см., например: Гамбаров Ю.С. Курс гражданского права. Т. 1. СПб., 1911, с. 450—452).

^{1986,} c. 13-22.

⁹ См.: Там же, с. 20.

¹⁰ CM 11 _{Ta} предприз СССР, 19

(например, размер вклада участников, их максимальное количество) регламентируется диспозитивно и, как правило, в локальных актах. Например, п. 2 ст. 11 Закона о предприятиях императивно устанавливает возможность перехода вкладов участников товарищества с ограниченной ответственностью от собственника к собственнику только с согласия других участников товарищества. Но сам порядок такого перехода должен предусматриваться уставом товарищества, что вполне оправданно.

Конкретная ОПФП отражает внутреннюю организацию капитала для конкретного предприятия. Так, для смешанного товарищества определено формирование его имущества за счет вкладов участников, объединившихся с целью осуществления совместной деятельности в рамках данной правовой формы (п. 1, 2 ст. 10 Закона о предприятиях). Законодатель акцентирует свое внимание на внутреннем строении

предприятия и его капитала.

ОПФП дает перечень субъектов, которые могут в ее рамках осуществлять предпринимательскую деятельность. Это — физические лица (объединения физических лиц), не ограниченные законом в своей дееспособности, юридические лица (органы государственного управления также названы в числе учредителей предприятия). Это и понятно: когда речь идет об уставном фонде предприятия, формирующемся за счет вкладов его участников (или участника), законодателем упоминаются и те, кто эти вклады вносит (например, ст. 10 Закона о предприятиях).

В ряде случаев упоминаются и договорные формы взаимоотношений участников конкретного предприятия как основание для их совместной хозяйственной деятельности, фиксируя тем самым основу сохранения обязательственных прав участников в отношении имущества предприятия. Такая схема взаимоотношений обозначена не только в Законе о предприятиях, но и в частично действующих на территории России Основах гражданского законодательства Союза ССР и республик от 31 мая

1991 (далее — Основы)¹⁰.

Для организационно-правовой формы предприятия далеко не последним значится вопрос о том, какой собственник выделил имущество предприятию: частный или государственный, индивидуальный или коллективный. Государство вправе включить свой мощный имущественный потенциал в экономические отношения, создавая государственные предприятия. Любое же физическое лицо, имеющее по закону право заниматься предпринимательской деятельностью, также может использовать свое имущество для занятия предпринимательством, создав предприятие единолично или совместно с другим субъектом (физическим или юридическим лицом). С одной стороны, ОПФП в силу специфики, определенной законом, позволяет регулировать отношения по принадлежности материальных благ конкретным организованным коллективам, объединениям лиц, с другой же стороны, дает возможность объединить капиталы и вступать уже объединенному капиталу в экономические и юридические отношения, привязав его к единому субъекту — предприятию (юридическому лицу). Конечно, как граждане, так и организации могут объединить какое-то имущество, не создавая нового субъекта права (юридического лица), а управляя имуществом совместно по договору. Но и в этом случае им на помощь придет ОП $\Phi\Pi$ — полное товарищество (ст. 9 Закона о предприятиях). Однако, анализируя ОПФП и отношения собственности, стоит учесть: вряд ли целесообразно в дальнейшем включать в состав законодательно определенных элементов ОПФП форму собственности. Этот признак можно было бы использовать, на мой взгляд, при классификации предприятий по видам¹¹.

Среди других признаков ОПФП следует отметить невозможность создания и функционирования одного предприятия одновременно в нескольких организационно-правовых формах. Например, если предприятие создается в виде товарищества с

¹⁰ См.: Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР, 1991, № 26, ст. 733.

¹¹ Такой подход был реализован еще в союзном законодательстве о предприятиях (см.: Закон о предприятиях в СССР (ст. 2). — Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР, 1990, № 25, ст. 460).

ограниченной ответственностью (ТОО), оно не может быть одновременно полным товариществом: ответственность, будучи ограниченной в ТОО, по определению законодателя (п. 2 ст. 11 Закона о предприятиях), не может быть одновременно неограниченной, как это установлено тем же законом для полного товарищества (п. 1 ст. 9 Закона о предприятиях). Понятно, что два взаимоисключающих вида ответственности не могут сосуществовать "под крышей" одного предприятия. Однако сказанное не исключает варианта, когда предприятие одной ОПФ (как юридическое лицо) является учредителем предприятия другой ОПФ. Здесь учредитель (или участник), выступая в качестве юридического лица, играет роль внешней организации по отношению к вновь создаваемой. Но это правоотношение другого рода.

Порядок формирования имущественной базы предприятия специфичен для различных ОПФП и прямо указан в Законе. Так, например, имущество акционерного общества закрытого типа образуется за счет вкладов участников, полученных доходов, других законных источников. При этом у всех участников существует право общей долевой собственности в отношении указанного имущества. Их вкладом могут быть здания, сооружения, оборудование и другие материальные ценности, ценные бумаги, права пользования разнообразным имуществом, иные имущественные права, права на интеллектуальную собственность, денежные средства в российской и права на интеллектуальную собственность вкладов оценивается в российской иностранной валютах. Конкретная стоимость вкладов оценивается в российской иностранной принятия совместного решения участников общества по указанному вопросу. Эта же стоимость выступает в качестве размера доли каждого из участников в уставном капитале и фиксируется в уставе общества. Для акционерного общества закрытого типа действующим законодательством Российской Федерации установлен минимальный размер уставного капитала.

минимальным размер уставлего капитала.

При анализе ОПФП должна учитываться конструкция взаимодействия его учредителей и участников, определенная законодательством для соответствующей ОПФП и закрепляемая в учредительном договоре о создании предприятия. Например, учредители ТОО, руководствуясь п. 1 ст. 11 Закона о предприятиях, должны сформулировать основы своих взаимоотношений в учредительном договоре о создании товарищества, определив предмет договора, статус будущего юридического лица (п. 4 ст. 11 Закона о предприятиях), порядок внесения вкладов в уставной капитал и ст. 11 Закона о предприятиях), порядок внесения вкладов в учредителям есть распределения прибыли по итогам деятельности товарищества. Учредителям есть смысл также зафиксировать порядок возмещения ущерба, причиненного товариществу действиями (бездействием) участника, процедуру возможного выхода его из товарищества и связанные с ним выплаты, необходимость сохранения в тайне конфиденциальной информации о деятельности предприятия и другие аспекты.

Далеко не последнее место в ряду характерных признаков ОПФП занимает принцип ответственности самого предприятия и его участников по долгам предприятия. Такой принцип не является универсальным для всех ОПФП. Так, предприятия. Такой принцип не является универсальным для всех ОПФП. Так, например, участники полного товарищества несут ограниченную солидарную ответственность по обязательствам товарищества всем своим имуществом (ч. 2 п. 1 ст. 9 Закона о предприятиях). Реализация ответственности приведет в случае необходимости к обращению взыскания по долгам полного товарищества на личное необходимости к обращению взыскания по долгам полного товарищества на личное необходимости к обращению взыскания по долгам полного товарищества на личное предусмотрел другую форму ответственности: все участники товарищества с ограниченной ответственностью отвечают по своим обязательствам в пределах своих вкладов.

Особенности порядка управления тем или иным предприятием также имеют немаловажное значение при характеристике различных ОПФП. Общие основы управления изложены в гл. V (ст. 30—32) Закона о предприятиях. Но, например, акционерные общества в России имеют свои особенности управления, присущие именно им. Положение об акционерных обществах в РСФСР (п. 91—135) определило именно им. Положение об акционерных обществах в РСФСР (п. 91—135) определило следующее: высшим органом управления общества является общее собрание акционеров; общество раз в год проводит общее собрание акционеров, которое

утверх аудито собран директ нитель акцион тельно

Вы: право сравн каждо

Сра следун имуща **Об** каков

строй

орган эконс образ статус и внуг в орг строя указа парам этих преді

РСФ(

нери:

невоз

Из фиск от др (пред взаил деят забы кото прав созд; отеч

дене: 3; сооб нолс круп П

так н

12 c. 117

заци

3 Гос

din.

утверждает отчет директоров и другие документы, избирает директоров, назначает аудиторов и устанавливает оплату их услуг; в промежутках между общими аудиторов и устанавливает оплату их услуг; в промежутках между общими собраниями высшим органом управления обществом является совет директоров; совет собраниями высшим органом управления общества, которое является его исполдиректоров утверждает состав правления общества, которое является его исполнительным органом; общее собрание в соответствии с уставом избирает из числа акционеров ревизионную комиссию для контроля за финансово-хозяйственной деятельностью общества.

Выяснив классификационные признаки таких категорий экономико-хозяйственных правоотношений, как предприятие, юридическое лицо и ОПФП, можно дать их сравнительную характеристику, подтверждая целесообразность существования каждой из указанных категорий в действующем законодательстве.

Сравним категории организационно-правовой формы и юридического лица по следующим основаниям: организационно-управленческие отношения; собственность, имущественная база; ответственность.

Об организационно-управленческих отношениях. Любое социальное образование, каковым является и предприятие, должно обладать "необходимой организационной стройностью, целесообразной структурой" 12. И такой признак юридического лица, как организационное единство, лишь намечает контуры указанной структуры. Но степень экономической эффективности, развитости и управляемости любого хозяйственного образования определяется далеко не только тем, что у него появляется правовой статус юридического лица, но и во многом его внутренней организационной структурой и внутрихозяйственными отношениями. Их структурированность опосредуется именно в организационно-правовой форме предприятия, избранной его учредителями и строящейся на основе законодательных предписаний. Такую внутреннюю структуру и указанные отношения невозможно было бы отразить, руководствуясь лишь параметрами юридического лица: практические ситуации настолько многообразны, что этих параметров просто недостаточно. Не случайно, например, в развитие Закона о предприятиях было принято развернутое Положение об акционерных обществах в РСФСР, подробно регламентирующее порядок организации и управления акционерным обществом как одной из ОПФП с учетом его особенностей, которые невозможно отразить в одном лишь статусе юридического лица.

Известно, что последний определяет правовые границы организации, локально фискирующиеся в законе и уставе, тем самым отделяя одно социальное образование от других образований такого рода. Юридическое лицо обслуживает организацию (предприятие) в той сфере ее деятельности, где она нуждается в участии и тесном взаимодействии других аналогичных организаций¹³. Это несомненно важный аспект деятельности предприятий в общем экономико-правовом поле, но не следует забывать, что важны также и внутрихозяйственные аспекты статуса предприятия, которые раскрываются как раз по средствам применения принципов организационно-которые раскрываются как раз по средствам применения принципов ОПФП на стадии его правовой формы и закладываются при выборе соответствующей ОПФП на стадии его создания. Это в свою очередь не противоречит трактовке юридического лица в отечественной литературе преимущественно с позиций интересов оборота, обмена, отечественной литературе преимущественно с позиций интересов оборота, обмена, так как сама фигура юридического лица зарождалась в ответ на потребности товарноденежных отношений.

Заметим, например, что для реализации крупных промышленных проектов целесообразнее использовать форму акционерного общества открытого типа (по терминологии российского законодателя), так как именно она позволяет аккумулировать крупные финансовые и имущественные средства.

Практика современных хозяйственно-правовых отношений нуждается в организации разнообразных форм совместной деятельности. Если партнеры хотят выступать

ым

ию

п. 1

зет-

ako

кое

шии

пля

ЮГО

ных

раво огут

ные

рава.

рй и

ской

IOMV

иков

ства

влен

чре-

ΙФП

мер,

рму-

ании

 $(\pi.4$

'ал и

есть

∋CTBV

о из

айне

мает

лгам

Tak,

рную

1ЧНОЕ

· 11)

гва с своих

меют новы имер,

ущие елило акши-

ropoe

¹² развитие советского гражданского права на современном этапе / Отв. ред. В.П. Мозолин. М., 1986.

^{. 117.} 13 _{Там же}, с. 115.

³ Государство и право, № 10

в экономических отношениях под эгидой единого предприятия, но при этом по определенным соображениям не видят необходимости создавать структурно обособленное юридическое лицо, то очевидно, что статус последнего в данной ситуации не подходит. На помощь приходит конкретная организационно правовая форма полное товарищество.

χo

OT

ил

oţ

ЯЕ

Oί

K

В K

Д

Иначе говоря, вопросы внутренней структуры предприятия (особенно на стадии его создания) решаются с использованием организационно-правовой формы, ибо указанная структура не регламентирована законодательством в рамках категорий юридического лица (п. 1 ст. 11 Основ гражданского законодательства СССР и республик, ст. 23, 27,

О собственности, имущественной базе. Как было отмечено ранее, в нашей стране 28 ГК РСФСР). реально обозначились тенденции введения в хозяйственный оборот многообразных форм собственности и их равноправного состязания в рамках общих экономических процессов. Это и потребовало регламентации организационных форм соединения средств, усилий и других (прежде всего имущественных) затрат различных собственников. Для этого оказалось недостаточным использование категории юридического

Действительно, у данной категории существует признак обладания обособленным имуществом. Он позволяет отделить имущество данного предприятия от имущества других аналогичных субъектов, действующих в общем экономическом и правовом пространстве. Но использование модели юридического лица для анализа деятельности предприятия не позволяет структурировать формы собственности внутри самого предприятия, что в конечном счете будет влиять на процесс распределения прибыли. Этому и помогает ОПФП. Сказанное прежде всего относится к коллективным образованиям, где имущество для будущего предприятия вносит не один, а несколько собственников, тем более что "вещные права собственников по отношению друг к другу относительны, а по отношению к третьим лицам — абсолютны"14.

Учредители создаваемого предприятия должны позаботиться об определении порядка наделения имуществом будущего предприятия, сформулировать положения статуса этого имущества и вопросы распределения прибыли и убытков на базе одной из выбранных ими организационно-правовых форм предприятия, закрепленной законодательством. К этому их обязывает закон (например, п. 2 ст. 33 Закона о предприятиях; п. 20 Положения об акционерных обществах в РСФСР). И без выбора, закрепления таких отношений в конкретной организационно-правовой форме предприятия тут никак не обойтись.

Об имущественной ответственности. В процессе любой хозяйственной деятельности и особенно в условиях экономической и политической нестабильности существует предпринимательский риск, т.е. реальная вероятность потерь в имущественной сфере для предприятия или предпринимателя.

При такой постановке вопроса выглядит естественным стремление собственникапредпринимателя всеми возможными путями ограничить, т.е. минимизировать, такой предпринимательский риск. Наиболее распространенными юридическими средствами ограничения предпринимательского риска являются категории юридического лица и

Эти правовые формы указывают контрагентам то имущество, на которое может ОПФП. быть обращено взыскание в пользу кредиторов (например, в случае применения ч. 1 ст. 1 Закона РФ о несостоятельности (банкротстве) предприятий от 19 ноября 1992 г. и в особенности п. 2 ст. 5 указанного Закона)15. Контрагент предприятия, вступая в договорные отношения с ним, может определить по его организационно-правовой форме и ее составляющим степень гарантированности своих интересов и скоординировать свои дальнейшие действия. Очевидно, например, что вступать в

¹⁴ Мартемьянов В.С. Общие положения советского хозяйственного права. М., 1987, с. 60.

¹⁵ См.: Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1993. № 1, ст. б.

хозяйственные связи с тем или иным товариществом можно, лишь соизмерив степень ответственности участников, образовавших предприятие в виде товарищества того или другого вида (ч. 2 п. 1 ст. 9 Закона о предприятиях).

Таким образом, рассмотрение ряда аспектов категорий юридического лица и организационно-правовой формы предприятия позволяет сделать вывод, что они организационно-правовой формы предприятия позволяет сделать вывод, что они овразования и субъекта хозяйственно-правовых отношений, как предприятие. И категория ОПФП при исследовании статуса предприятия должна применяться не вопреки категории юридического лица, а наряду с ней. При этом возможно считать категорию юридического лица характеристикой внешнего аспекта деятельности предприятия, а организационно-правовую форму — характеристикой внутренних отношений. Доказательством именно такого вывода служат перечисленные выше элементы и призаки категорий юридического лица и ОПФП, которые не повторяют друг друга и одновременно служат взаимодополняющими характеристиками предприятия.

при этом ОПФП необходима для определения в законодательстве и на практике При этом ОПФП необходима для определения в законодательстве и на практике порядка взаимодействия участников, учредителей, трудового коллектива предприятия, для фиксации схемы отношений собственника и предпринимателя, для определения взаимной ответственности участников по долгам предприятия.