Букина Т.В.
НИУ ВШЭ – Пермь

Конкурентоспособность региона: тенденции и оценка

Аннотация

Конкуренция в настоящее время определяет многие процессы экономической деятельности. И все большее значение приобретает региональная конкурентоспособность, становясь одним из важнейших факторов, как развития регионов, так и их взаимодействия друг с другом.

Данная статья посвящена анализу тенденций развития региональной конкурентоспособности, оценке конкурентных преимуществ конкретного региона. Конкурентные преимущества конкретного региона оценивались через внешнюю и внутреннюю конкурентоспособность. Также комплексный подход к анализу региональной конкурентоспособности обусловил необходимость оценки деятельности региональной власти конкретного региона.

Currently the competition defines many processes of economic activities. The regional competitiveness is becoming one of the most important factors of regional development. The author of the paper tries to analyse the main trends of regional competitiveness, estimation the competitive advantages of the region. The competitive advantage of the region was assessed through external and internal competitiveness. The integration approach to the analysis of regional competitiveness has led to a need of the regional authorities of a particular region activities estimation.

Ключевые слова:

конкурентоспособность, регион, тенденции, внутренняя конкурентоспособность, внешняя конкурентоспособность, оценка, конкурентные преимущества.

Key words: competitiveness, region, trends, external competitiveness, internal competitiveness, estimation, competitive advantages.

Изучение конкурентоспособности является в настоящее время одной из наиболее актуальных задач исследований. Это обуславливается рядом факторов. Вот некоторые наиболее значимые их них.

Во-первых, это влияние глобализационных процессов, под воздействием которых возникли и получили развитие взаимоотношения не только между странами, но и между странами и регионами. Во-вторых, появились новые акторы в мировом хозяйстве, которые смогли потеснить лидеров на их традиционных рынках. В-третьих, в процессе глобализации

экономической деятельности чрезвычайно обострилась конкуренция за рынки сбыта товаров, иностранные инвестиции, инновации и новые технологии.

Конкуренция проявляется в разных аспектах. В последнее время наблюдается усиление конкуренции между регионами на различных рынках товаров и услуг. Это поставило на повестку дня вопрос об исследовании основных характеристик конкурентоспособного развития регионов и возможностей повышения их конкурентоспособности. Но прежде необходимо оговорить «правила игры», а именно определиться, что мы будем понимать под регионом. В дальнейшем, говоря о региональной конкурентоспособности, под регионом будем понимать территорию в административных границах субъекта Федерации, характеризующуюся комплексностью, целостностью, специализацией и управляемостью.

Региональная проекция конкурентоспособности определяется:

- дифференциацией конкурентных преимуществ в пространстве,
- оптимизацией использования имеющихся ресурсов,
- выбором штандортов для организации производства, исходя из наличия спроса, квалифицированной рабочей силы, компетентных поставщиков и т.п.
- деятельностью транснациональных корпораций в рамках международного и межрегионального разделения труда, выражающейся в образовании и оптимизации потоков товаров, услуг и информации в пространстве, которые постоянно изменяются в зависимости от конкретных задач, выполняемых компаниями по снижению своих издержек производства.

Существуют разные подходы к региональной проекции конкурентоспособности[i]. С позиции изучения конкурентоспособности регионов все подходы к ее изучению можно разделить на четыре группы: американскую, британскую, скандинавскую и российскую школы[ii]. Наш интерес сосредоточен на специфике региональной конкурентоспособности в России.

В настоящее время особенности регионального развития характеризуются тем, что процессы взаимоотношения между регионами базируются на принципах конкурентоспособности, а не комплементарности, как было до 1990 г. Трансформация процессов взаимодействия между регионами представлена на рис. 1.

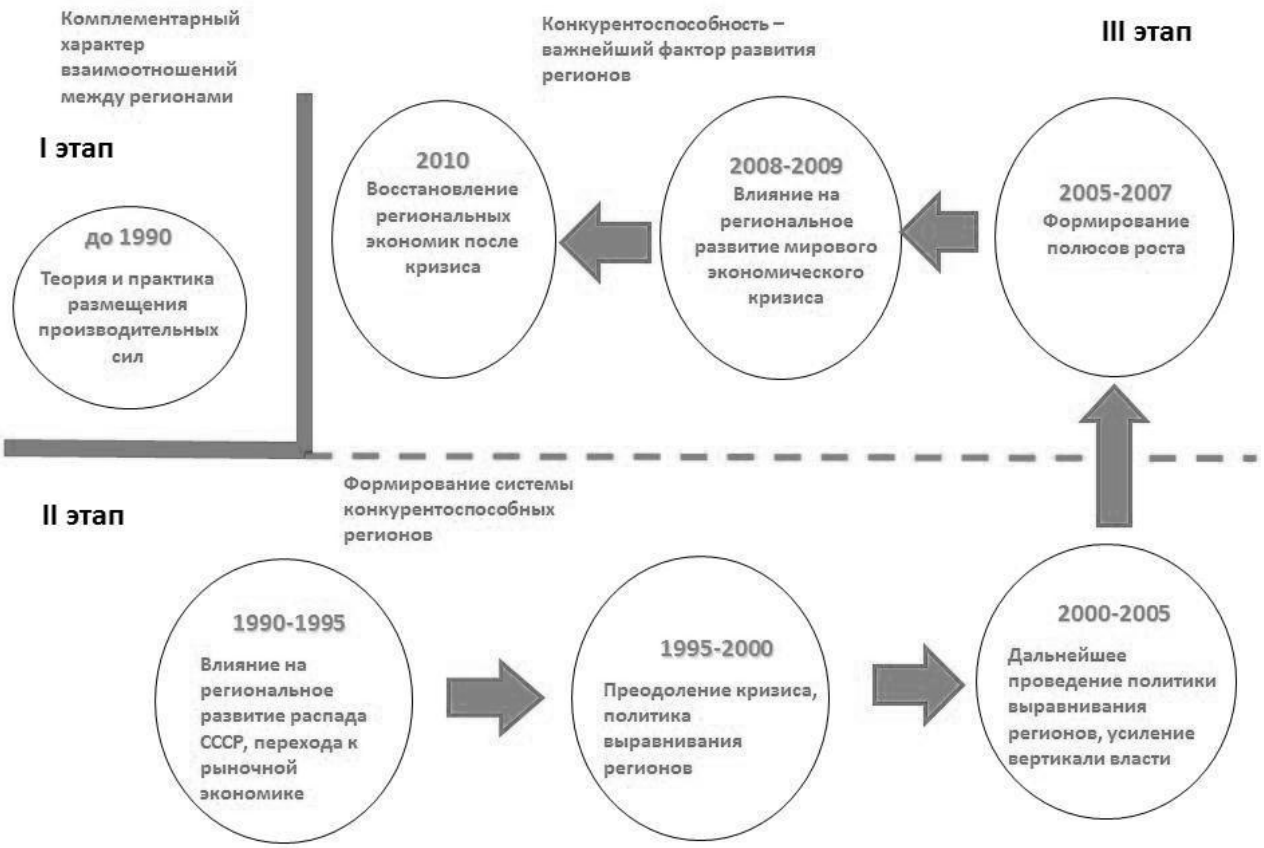


Рис. 1. Этапы регионального развития в России

Для цели данной работы наибольший интерес представляет третий этап регионального развития, поскольку именно для него характерным является то, что конкурентоспособность становится важнейшим фактором регионального развития. Кроме того, мировой экономический кризис 2008-2009 гг. оказал сильное влияние на изменение региональной картины, вызвав появление следующих рисков:

- рисков специализации, обусловленных структурой экономики региона;
- бюджетных рисков, обусловленных зависимостью региона от налогов бюджетоформирующих предприятий;
- рисков безработицы;
- рисковмоногородов.

Данные риски повлияли как на систему регионов, так и на процессы взаимоотношений между ними. Учитывая, что взаимодействие между регионами осуществляется на основе конкуренции (и это уже очевидный факт), следует отметить еще одну проекцию. Дело в том, что конкуренция регионов – «… это конкуренция моделей развития. В новых формирующихся условиях невозможно для 83 субъектов определить типовую модель

развития. Каждый регион должен сам определить, точкой роста в какой сфере он себя считает…» (Чиркунов, 2011, с. 55).

И вот здесь мы видим, что современные условия формируют довольно разнообразную систему конкурентоспособных регионов. И мы понимаем, что действительно не существует какого-либо уникального рецепта для повышения конкурентоспособности тех или иных регионов: каждый из них имеет свои конкурентные преимущества и свой шанс занять определенное место в системе регионального развития.

Поскольку регионы являются участниками конкурентной борьбы за рынки сбыта, за ресурсы, за население, за бизнес, возникает необходимость оценки конкурентоспособности.

Существуют различные подходы к оценке конкурентоспособности. Не проводя глубокого анализа положительных и отрицательных сторон тех или иных подходов, выдвинем гипотезу о том, что комплексный подход к оценке конкурентоспособности регионов проявляется через внешнюю и внутреннюю оценку. Внешняя оценка предполагает определение положения региона среди других регионов – конкурентов; внутренняя оценка связана с выявлением специфических факторов конкурентоспособности регионов, использование которых позволит региону повысить уровень конкурентоспособности.

Для верификации выдвинутой гипотезы проведем оценку конкурентоспособности Пермского края с позиций его внешней и внутренней конкурентоспособности.

Внешняя конкурентоспособность региона.

Анализ различных практических методик по оценке внешних конкурентных преимуществ региона позволяет сделать вывод, что наиболее комплексным подходом характеризуется оценка инвестиционной привлекательности регионов, ежегодно проводимой рейтинговым агентством «РА – Эксперт». Инвестиционная привлекательность рассматривается как совокупность условий и факторов, определяющих способность региона привлекать на территорию инвестиции. Именно инвестиционная привлекательность является важнейшей составляющей конкурентных преимуществ региона, поскольку привлеченные в регион инвестиции «овеществляются» в нем в виде ОПФ и, следовательно, не могут «покинуть» территорию, формируя дополнительные конкурентные преимущества для регионального развития. Оценка инвестиционной привлекательности, согласно методике «РА – Эксперт», рассматривается она с позиций интегральной оценки инвестиционного потенциала, характеризующего возможности региона привлекать инвестиции и получать доход от них; и с позиций интегральной оценки инвестиционного риска, характеризующего вероятность потери инвестиций и получения дохода от них (Букина, 2012).

На рис. 2 представлены регионы Российской Федерации, которые занимают определенные позиции в зависимости от значений инвестиционного потенциала и риска.

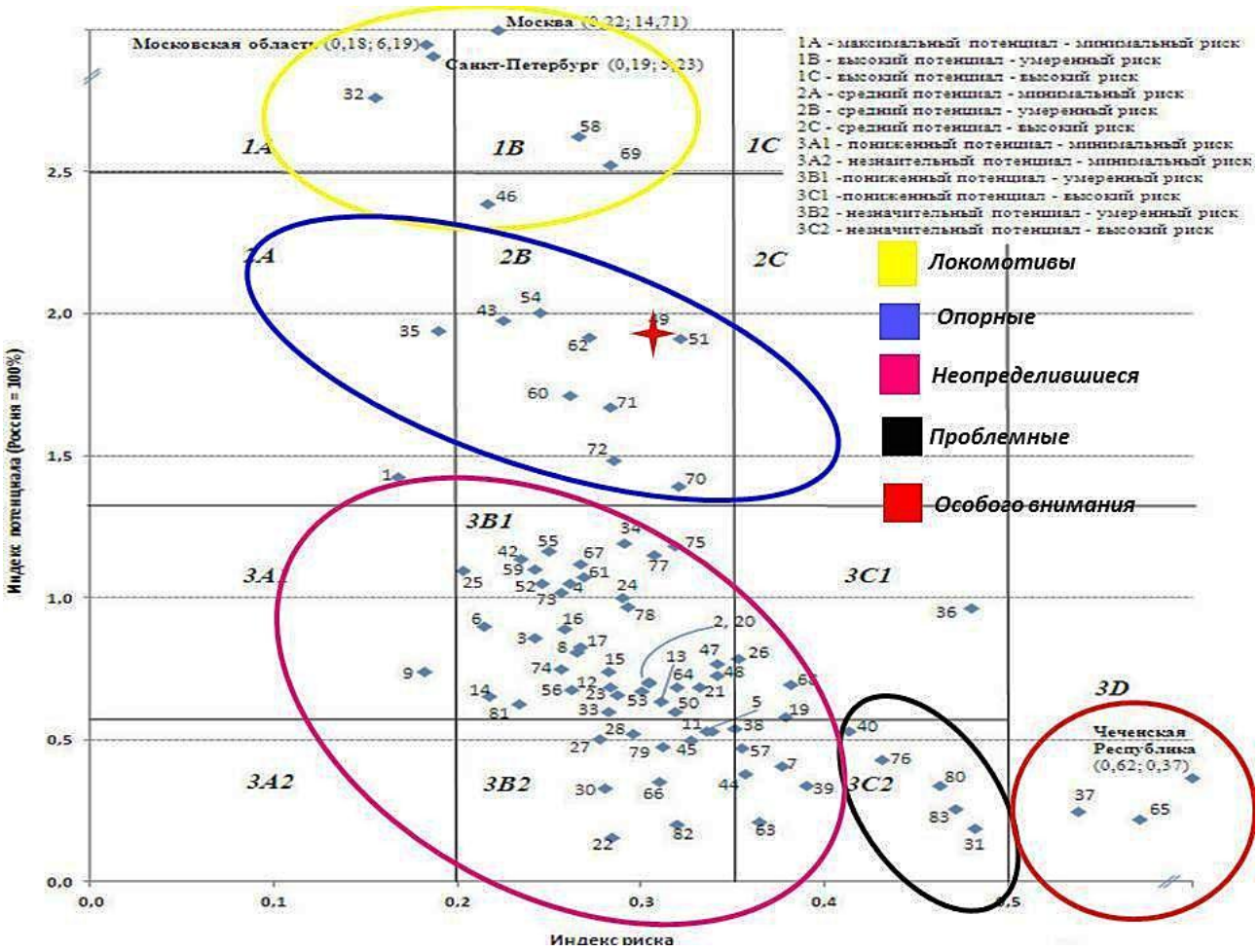


Рис. 2. Инвестиционная привлекательность регионов России[iii].

Согласно данному рейтингу Пермский край входит в группу так называемых «опорных» регионов. Основные характеристики данной группы заключаются в том, что входящие в нее регионы объединяет наличие высокого инвестиционного потенциала и значительных внутренних ресурсов развития, позволяющих им достаточно устойчиво развиваться без существенной поддержки федерального центра. Регионы, входящие в данную группу относятся к так называемым старопромышленным регионам, развитие которых определяется наличием значительной ресурсной базы и определяющей ролью традиционных отраслей промышленности в формировании валового регионального продукта (ВРП).

Если проанализировать значения инвестиционного потенциала и риска для Пермского края за период 1996-2010 гг., то можно увидеть следующее (рис. 3).

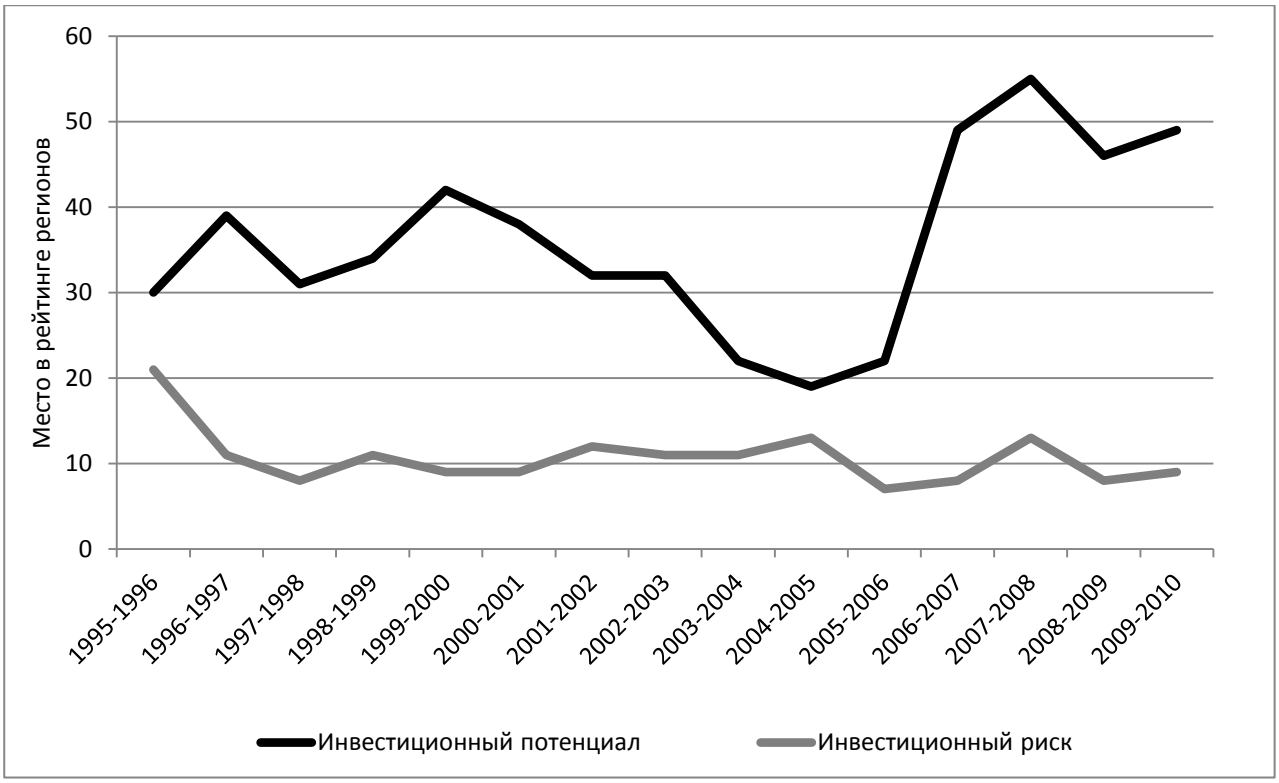


Рис. 3. Место, занимаемое Пермским краем, среди регионов Российской Федерации по инвестиционному потенциалу и инвестиционному риску.

Анализ рис. 3 позволяет сделать вывод о том, что если место, занимаемое Пермским краем, по величине инвестиционного потенциала является относительно стабильным (за исключением периода 1995-1996 гг.) [iv], то место, занимаемое регионом по величине инвестиционного риска, подвержено довольно резким колебаниям.

Для того, чтобы каким-либо образом стабилизировать ситуацию с инвестиционными рисками в данном регионе, необходимо найти те факторы, воздействие на которые приведет, по нашему мнению, к желаемому результату. И здесь нам кажется уместным рассмотреть внутреннюю конкурентоспособность региона, представляющую собой совокупность неких возможностей, позволяющих региону занять более «высокие» позиции в ранге конкурентоспособных территориальных единиц.

Внешняя конкурентоспособность региона.

Говоря о Пермском крае и оставляя открытым вопрос о критериях выбора факторов, определяющих внутреннюю конкурентоспособность региона, можно выделить два наиболее существенных фактора – развитие традиционных видов экономической деятельности Пермского края и его инновационное развитие.

Далее рассмотрим эти два фактора более подробно.

Развитие традиционных видов экономической деятельности в Пермском крае.

Учитывая специфику Пермского края, связанную с тем, что регион является старопромышленным[v], необходимо понимать, что его дальнейшее развитие не может быть не связано с традиционными видами деятельности. «Как бы нам ни хотелось, но «перепрыгнуть» из экономики сырьевой в экономику инновационную невозможно. Нам придется продолжать жить с тем, что у нас есть, поддерживая то, что приносит налоговые поступления в бюджет и, самое главное, создает рабочие места (Чиркунов, 2011, с. 106).

Ситуация в Пермском крае следующая (рис. 4).

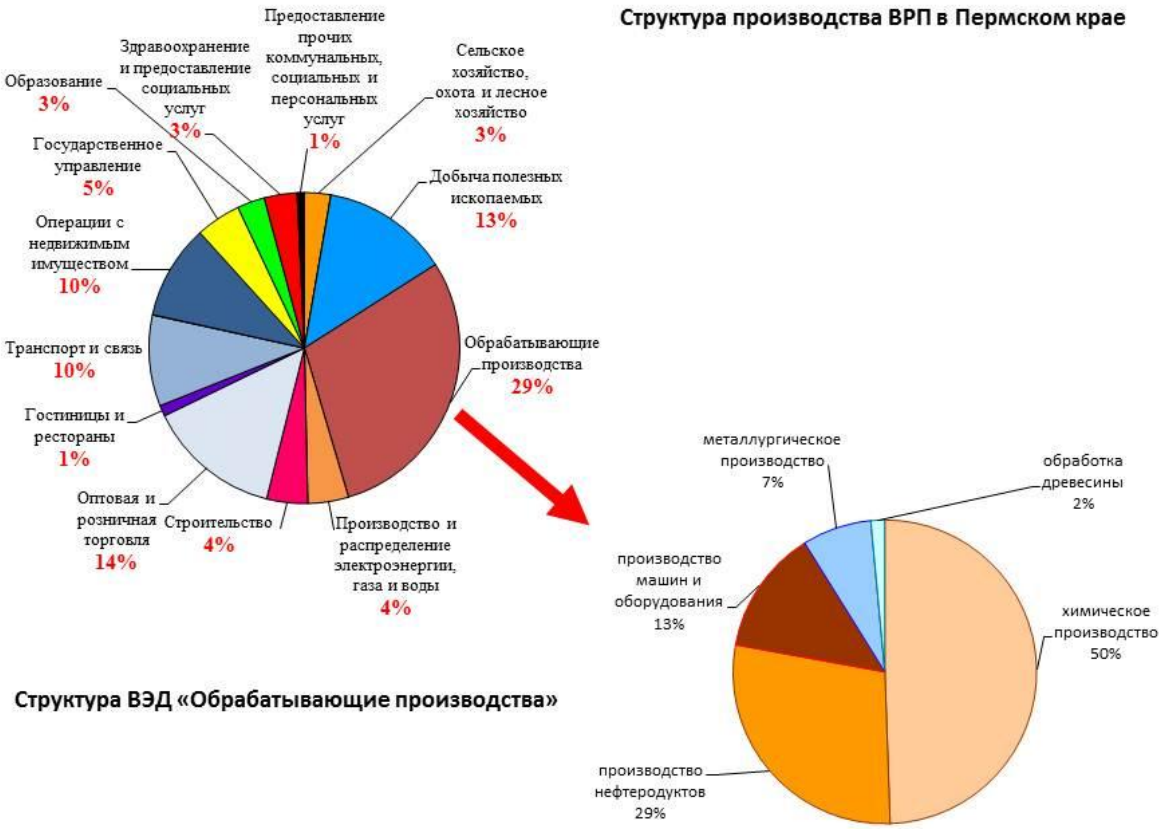


Рис. 4. Структура производства валового регионального продукта в Пермском крае

Из всех видов экономической деятельности (ВЭД) 1/3 часть приходится на ВЭД «Обрабатывающие производства». При этом если рассмотреть структуру данного ВЭД, то 50% приходится на химическое производство, 30% – на производство нефти и нефтепродуктов (рис. 4).

Это определяет необходимость поддержки традиционных ВЭД в регионе при помощи таких инструментов, как освоение внутреннего рынка региона, лоббирование государственного заказа, привлечение мировых лидеров и т.д., а также проведения модернизации, связанной с

созданием принципиально новых бизнес-процессов, применением механизмов аутсорсинга, кооперации, создание индустриальных парков и др.

Инновационное развитие Пермского края.

Инновационное развитие Пермского края – один из сложных вопросов развития региона. Проведенное автором исследование позволило сформулировать гипотезу, что инновационное развитие старопромышленного региона сопряжено со значительными трудностями, поскольку современное развитие экономики региона в значительной степени зависит от сложившихся в прошлом трендов (Букина, 2011, с. 40-51).

Если проанализировать инновационную деятельность в регионе, то можно отметить следующее. На сайте министерства промышленности, науки и инноваций размещен реестр инновационно-активных предприятий Пермского края [vi]. Оставляя открытым вопрос о критериях отнесения тех или иных предприятий к инновационным, следует отметить довольно их низкую долю в общем числе: всего на территории Пермского края насчитывается более 75тыс. предприятий и организаций, из них только 0,1% (76 ед.) включены в реестр инновационно-активных.

Из представленного перечная можно выделить те агрегированные виды экономической деятельности, которые характеризуются наибольшим числом инновационно-активных предприятий. Таковыми являются:

- машиностроение – 27 ед. или 35,5% от числа инновационно-активных предприятий;
- энергетика – 12 ед. или 16% от числа инновационно-активных предприятий;
- телекоммуникации и связь – 11 ед. или 15% от числа инновационно-активных предприятий.

Мы видим, что инновационная активность в Пермском крае в значительной степени обусловлена деятельностью предприятий традиционных видов экономической деятельности. Это, в свою очередь, сопровождается появлением ряда причин, препятствующих инновационному развитию. К ним относятся:

- зависимость от естественных монополий;
- высокий физический износ основных фондов;
- технологическая отсталость предприятий;
- недостаток оборотных средств и внешних инвестиций;
- нехватка квалифицированных кадров;
- проблема необходимости омоложения кадров.

Таким образом, повышение внутренней конкурентоспособности Пермского края может осуществляться по двум направлениям: это, несомненно, поддержка традиционных видов

экономической деятельности и постепенное снижение остроты проблем, связанных со сдерживанием инновационного развития региона.

Итак, мы рассмотрели один из многочисленных подходов к оценке конкурентных преимуществ регионов, который заключается в анализе его внешней конкурентоспособности, предполагающей определение положения региона среди других регионов – конкурентов; и внутренней конкурентоспособности, позволяющей определить специфические факторы, способствующие повышению, или наоборот, снижению конкурентоспособности региона. Но данный подход, с нашей точки зрения, имеет существенное ограничение: в нем слабо отражена роль региональной власти, хотя современное региональное развитие в России характеризуется значительным ее влиянием.

В связи с этим, говоря об оценке конкурентоспособности регионов, необходимо отметить еще один подход, который используется в настоящее время. Это анализ лучшей практики мероприятий по развитию конкуренции в регионах РФ (Обзор лучшей практики…, 2011, с. 1-31). Ценность данного анализа заключается в том, что в нем представлены практики реализации конкурентных преимуществ в тех или иных регионах, и не просто отобраны реализуемые мероприятия, которые являются достаточно уникальными в плане их влияния на конкурентную ситуацию, но и, что очень важно, организационно оформлены: понятен состав принимаемых мер, механизм их реализации, зафиксированный в региональных документах, имеется информация о результатах в качественном и количественном выражении. Другими словами, представлены инструменты конкурентной политики для реализации региональных программ развития конкуренции.

Рассмотрим инструменты оценки конкурентной политики осуществляемой в Пермском крае. В обзоре лучшей практики применения мер по развитию конкуренции в регионах России опыт Пермского края представлен в разделе «*Здравоохранение и образование*»[vii]:

- создание условий для конкуренции на рынке дошкольного образования;
- использование фондодержания для стимулирования повышения качества работы медицинских учреждений;
- стимулирование института частных врачей общей практики для медицинских учреждений;
- аутсорсинг непрофильных функций медицинских и образовательных учреждений.

Рассмотрим один из примеров данной практики в Пермском крае: «Внедрение «фондодержания» для медицинских учреждений». В основу ее разработки был положен следующий принцип: у основных акторов процесса предоставления услуг не было никаких стимулов конкурировать и это обусловило наличие ряда проблем. В частности, низкое

качество предоставляемых услуг, малая доля профилактических мероприятий, большие очереди в медицинских учреждениях, перекладывание на пациентов издержек на содержание неиспользуемых мощностей, наличие неформальных платежей при получении неформальных платежей и т.д. (Обзор лучшей практики…, 2011, с. 10).

Понятно, что решение всех проблем сразу невозможно. В Пермском крае было принято решение перехода на децентрализованную модель здравоохранения. При этом возникают довольно серьезные риски: дело в том, что когда мы говорим о рыночной модели, то подразумеваем, что она является рыночной, то есть конкурентной, для тех, кто оказывает услуги. Для пациента она никогда не будет рыночной. Большую часть платежа за него всегда будет осуществлять третья сторона – государство или страховая компания. И здесь становится важным решение такой проблемы как ограничить необоснованный спрос на услуги здравоохранения.

Иными словами, модель фондодержания подразумевает перечисление средств, согласно подушевому нормативу, в страховые медицинские организации, откуда финансирование поступает в поликлиники или врачу общей практики, также согласно подушевому нормативу в соответствии с количеством прикрепленного населения. Стационары получают оплату за выполненные объемы медицинской помощи по стоимости койко-дня с учетом нормативного срока лечения и достигнутого результата лечения. Решение о направлении пациентов в стационар принимает поликлиника, она же акцептует оплату страховыми медицинскими организациями медицинской помощи, оказанной стационарами. Сэкономленные средства в случае сокращения стационарной помощи направляются в поликлинику (Пермский край …, 2011, с. 125).

В качестве основных результатов данной практики можно рассматривать следующие (Обзор лучшей практики…, 2011, с. 11):

- повышение удельного веса профилактической работы на уровне амбулаторного звена;
- осуществление мониторинга и экспертной оценки конечных результатов деятельности каждого врача структурного подразделения;
- сокращение объема дорогостоящей стационарной помощи, перераспределив ее на более экономичную амбулаторную службу;
- обеспечение мотивации врачей первичного звена к профессиональному росту.

Однако, при реализации данной практики, в результате ее мониторинга, был зафиксирован ряд ошибок (Обзор лучшей практики…, 2011, с. 12).

Первое, это то, что разделение поликлиник и стационаров, передача приоритета последним, привело к ухудшению финансового состояния стационарного звена: предполагалось, что

средства, передаваемые в управление амбулатории, будет своевременно и полном объеме поступать в стационар. Однако это привело к серьезным конфликтам между данными звеньями медицинского обслуживания.

Далее отмечалось, что стремление за счет усилия амбулаторного звена повысить уровень здоровья населения без должного внимания к данному вопросу со стороны федерального центра, пропаганды здорового образа жизни и т.д. не может принести результата.

И третье это то, что в обществе присутствует некий феномен «самолечения», который становится все более значимым. Это объясняется свободным отпуском лекарственных средств, получением консультации только в аптеках и т.д. В результате стало понятным, что в таких условиях отслеживание работы амбулатории является довольно проблематичным и система поощрения и наказания врачей вызывает лишь негативную реакцию, угрожающую ростом утечки кадров.

Как вариант решения данных проблем можно использовать опыт других регионов. Так, например, модель фондодержания целесообразно распространить только на ряд заболеваний, требующих постоянное наблюдение врача: в Калужской области эта модель была применена на таких заболеваниях как бронхиальная астма, сахарный диабет и др.

Таким образом, в данной работе была осуществлена постановка проблемы, связанной с исследованием одного из важнейших факторов регионального развития – конкурентоспособности регионов. Учитывая, что в современных условиях не существует какого-либо уникального рецепта для повышения конкурентоспособности тех или иных регионов и каждый из них имеет свои конкурентные преимущества и свой шанс занять определенное место в системе регионального развития, возникает необходимость оценки конкурентоспособности.

Нами была выдвинута и верифицирована гипотеза о том, что оценку конкурентных преимуществ региона следует рассматривать с позиций внешней конкурентоспособности, внутренней конкурентоспособности, а также с позиции деятельности региональной власти.

Это позволит, с нашей точки зрения, определить место региона в системе конкурентоспособных территориальных единиц, выявить специфические особенности региона, усиливающие, или наоборот, ослабляющие региональную конкурентоспособность, а также оценить деятельность власти, направленную на создание условий для повышения конкурентоспособности регионов.

Список литературы

1. Букина Т.В. Конкурентоспособность регионов и ее роль в трансформационных процессах социоэкономики. // Устойчивое развитие социоэкономики регионов: сборник рабо. – Пермь, 2012.
2. Букина Т.В. Специфика экономического развития старопромышленного региона (на примере Пермского края). // Ars Administrandi. – 2011, №2. – С. 40-51.
3. Обзор лучшей практики применения мер по развитию конкуренции в регионах России: информационные материалы. / Подготовлено Автономной некоммерческой организацией «Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства». М., 2010 г. – 31 с.
4. Пермский край – территория конкурентного развития: учеб. Пособие / Под научной редакцией Т.В. Букиной, Е.Л. Зуевой. – Пермь, 2011. – 152 с.
5. Пилипенко И.В. Конкурентоспособность стран и регионов в мировом хозяйстве: теория, опыт малых стран Западной и Северной Европы. – Смоленск, 2005. – 496 с.
6. Реестр инновационно-активных предприятий края. – [Эл. Ресурс]. Режим доступа: http://minpromperm.ru/2011-06-17-09-04-11/2011-06-17-22-42-38.
7. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России. – [Эл. ресурс]. Режим доступа: http://www.raexpert.ru/researches/rating_privlekatelnosti_regionov.pdf.
8. Чиркунов О.А. Государство и конкуренция: Статьи. – М., 2012. – 240 с.

[i] Более подробно данный аспект раскрыт в работе Т.В. Букиной «Конкурентоспособность регионов и ее роль в трансформационных процессах социоэкономики», опубликованной в сборнике работ «Устойчивое развитие социоэкономики регионов», Пермь, 2012.

[ii] Детальный анализ особенностей каждой из школ, изучающих конкурентоспособность, представлена в работе И.В. Пилипенко «Конкурентоспособность стран и регионов в мировом хозяйстве: теория, опыт малых стран Западной и Северной Европы», Смоленск, 2005.

[iii] Подробный анализ инвестиционной привлекательности регионов в 2011 г. можно посмотреть на сайте «РА – Эксперт» [Эл. ресурс]. Режим доступа: http://www.raexpert.ru/researches/rating_privlekatelnosti_regionov.pdf.

[iv] Это объясняется тем, что к 1995 г. сформировалась качественно новая система регионов, на развитие которой, тем не менее, еще значительное влияние оказывали тренды, сложившиеся в условиях административно-командной экономики и только-только начали формироваться основы конкурентоспособности регионов как одного из системообразующих факторов их взаимодействия.

[v] Более подробную информацию о специфике Пермского края как старопромышленного региона можно посмотреть в работе Т.В. Букиной «Специфика экономического развития старопромышленного региона (на примере Пермского края)», опубликованной в журнале «Ars Administrandi», №2, 2011. С. 40-51.

[vi] Реестр инновационно-активных предприятий края. [Эл. Ресурс]. Режим доступа: http://minpromperm.ru/2011-06-17-09-04-11/2011-06-17-22-42-38

vii Детальный анализ опыта Пермского края по развитию конкуренции представлен в работе «Обзор лучшей практики применения мер по развитию конкуренции в регионах России», подготовленной Автономной некоммерческой организацией «Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства» в 2010 г.