

10	Кудрин С.М. (г. Пермь). О некоторых правовых проблемах социального партнерства на государственной службе	194
10	Маматказин И.Р. (г. Пермь). Социально-обеспечительные правоотношения и конструкции правоотношений	200
18	Суханова М.Г. (г. Пермь). Проблема противоречивости трудового законодательства и законодательства о банкротстве РФ в актах судебной практики	205
27	V. УГОЛОВНОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС, КРИМИНОЛОГИЯ	214
27	Билык Г.М. (г. Пермь). Проблема незаконного оборота наркотических и других психоактивных средств и возможные пути ее ослабления	214
36	Мусаелян Л.А. (г. Пермь). К проблеме введения в уголовное производство института установления объективной истины по делу	221
43	Шумихин В.Г. (г. Пермь). Седьмая форма хищения чужого имущества	232
50	VI. МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО	237
62	Кузнецов М.Н. (г. Москва). Понятие «частное» в международном частном праве	237
	Нешатаева Т.Н. (г. Минск). Интеграция и наднационализм	246

СЕДЬМАЯ ФОРМА ХИЩЕНИЯ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА**В.Г. Шумихин**

Кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и прокурорского надзора
Пермский государственный национальный исследовательский университет
614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15
E-mail: shumihin_v@mail.ru

Аннотация: **Введение:** в статье исследуются составы мошенничества, введенные в Уголовный кодекс РФ Федеральным законом РФ №207-ФЗ от 29 ноября 2012г., с позиции конкуренции данных составов с основным составом мошенничества. **Цель:** на основе установления критериев соотношения общей и специальной норм доказываем, что состав мошенничества в сфере компьютерной информации, предусмотренный статьей 159.6 Уголовного кодекса РФ, и основной состав мошенничества (статья 159 УК РФ), не находятся в соотношении общей и специальной норм. **Методы:** методологическую основу данного исследования составляет совокупность методов научного познания. В статье использованы общенаучные и частнонаучные методы исследования, в частности формально-юридический, сравнительно-правовой, технико-юридический. **Результаты:** исследуются критерии выделения общей и специальной норм для определения наличия ситуации конкуренции общей и специальной нормы. С позиции этих критериев определяется соотношение мошенничества и мошенничества в сфере компьютерной информации. Исследуется подход к конструированию уголовно-правовых запретов в уголовном законодательстве Германии. **Выводы:** обосновывается вывод о том, что мошенничество в сфере компьютерной информации, предусмотренное с статье 159.6 УК РФ, представляет собой самостоятельную форму хищения чужого имущества.

Ключевые слова: мошенничество; конкуренция норм; соотношение общей и специальной нормы; форма (способ) хищения

Введение

В обзорах и анализах новелл о специальных видах мошенничества, введенных в УК РФ, авторы указывают на то, что все эти составы являются частными случаями мошенничества (ст. 159 УК РФ). Между составами мошенничества (ст. 159 УК РФ) и составами, предусмотренными в ст. 159.1–159.6 УК РФ, имеется, как утверждают авторы, соотношение общей и специальной норм. Поэтому квалифицировать случаи конкуренции следует по специальной норме в соответствии с частью 3 статьи. 17 УК РФ [2, с. 16–17; 1, с. 25–27; 7, с. 35–41; 9, с. 67–71].

Научные походы к определению соотношения общей и специальной норм

Данные выводы справедливы лишь в отношении пяти первых составов, предусмотренных ст. 159.1–159.5 УК РФ. Данные составы характеризуются с объективной стороны одним и тем же способом изъятия чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием. В составе мошенничества в сфере компьютерной информации (ст. 159.6 УК РФ) законодатель не указал способ обмана или злоупотребления доверием и значит он не находится в таком соотношении с составом мошенничества (ст. 159 УК РФ), а представляет собой самостоятельную форму хищения со специфичным способом, отличным от других форм хищения чужого имущества. Для обоснова-

ния такого вывода необходимо определить соотношение общей и специальной норм. В судебной практике выделение соотношения общей и специальной нормы идет опытным путем. В юридической литературе предлагались различные пути решения этой проблемы. Н.Г. Кадников считает, что для правильного вычленения общей и специальной норм необходимо правильно использовать общий методологический подход при соотношении общего и частного [4, с. 41]. В. Шепельков высказывает предложение о законодательном установлении этого соотношения и предлагает способы разрешения этой проблемы [10, с. 44–45].

Критерии соотношения общей и специальной норм

Проблему этого соотношения, на наш взгляд, следует решать на основе понятия конкуренции уголовно-правовых норм. В противном случае неизбежны искажения и ошибки в определении общей и специальной нормы и вследствие этого ошибки в квалификации преступлений.

Кроме того, необходимы частные критерии выделения общей и специальной нормы. Отдельные частные критерии позволяет выделить анализ квалификационной практики Верховного Суда РФ, содержащейся в руководящих постановлениях по определенным видам преступлений. Первый и главный критерий: признаки объективной стороны преступления, предусмотренного общей нормой, должны полностью включать в себя признаки объективной стороны преступления, содержащегося в специальной норме. Второй критерий: основные признаки субъективной стороны – формы вины должны совпадать. Мотивы и цели могут совпадать лишь частично. Третий критерий: должно быть установлено частичное совпадение признаков объекта на уровне непосредственного основного и дополнительного.

Соотношение составов статей 159 и 159.6 УК РФ

Анализ составов ст. 159 и 159.6 УК РФ указывает на несовпадение признаков объективной стороны этих составов. Объектив-

ная сторона мошенничества предполагает способ обмана и злоупотребления доверием. Под обманом понимается введение в заблуждение конкретных физических лиц: владельцев имущества или иных лиц [6, с. 3]. Под злоупотреблением доверием – использование доверительных отношений с владельцем имущества или иных лиц [6, с. 3]. Таким образом, способ мошенничества характеризуется личностным контактом (как непосредственным, так и опосредованным через документы) субъекта с потерпевшим или представителем потерпевшей стороны.

В объективной стороне статьи 159.6 УК РФ не предусмотрен способ обмана и злоупотребления доверием. Законодатель обозначил данное преступление как хищение или приобретение права на чужое имущество и указал такой способ как ввод, удаление, блокирование, модификация компьютерной информации либо иное вмешательство в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей. Данный способ не предполагает личностного контакта субъекта и потерпевшей стороны, а связан исключительно с манипуляциями, которые осуществляет субъект посредством технических средств.

Поскольку объективная сторона этих преступлений по основным конструктивным признакам не совпадает, то вывод может быть только один – эти нормы не находятся в соотношении общей и специальной.

Квалификация компьютерного мошенничества

До появления в уголовном законодательстве состава мошенничества в сфере компьютерной информации квалификация случаев подобных деяний на практике вызвала затруднения. Они не охватывались ни составами кражи, ни составами мошенничества. Авторы указывали на наличие пробела в российском уголовном законодательстве и предлагали пути его ликвидации [5, с. 42]. Данный пробел был восполнен расширительным толкованием, данным в

постановлении Пленума Верховного Суда РФ, в частности предлагалось их квалифицировать по совокупности ст. 159 и 272 или 273 УК РФ [6, с. 5]. Верховный Суд РФ фактически признал наличие специфичного способа, который отличался от способа обмана и злоупотребления доверием. В зарубежном уголовном законодательстве, в частности Уголовном кодексе Германии, предусматривается самостоятельный состав компьютерного мошенничества [8, с. 149]. Очевидно, в российском законодательстве продолжает иметь место тенденция копирования зарубежного и в первую очередь германского законодательства без учета сложившейся системы законодательных основ отечественного уголовного законодательства. Новеллы, связанные с введением в УК РФ новых видов мошенничества, имеют большую степень схожести с положениями раздела двадцать второго «Мошенничество и преступное злоупотребление доверием» в Уголовном кодексе Германии [8, с. 148]. Но в Уголовном кодексе Германии сложилась, как отмечалось исследователями, своя собственная система норм об ответственности за мошеннические действия. Так, основной состав мошенничества не охватывал злоупотреблений, связанных с новейшим техническим и хозяйственным развитием: компьютерное мошенничество (§263а), мошенничество в инвестиционной сфере (§164а) и др. Данные составы не являются специальными нормами по отношению к основному составу мошенничества (§263 УК ФРГ) [3, с. 462].

Выводы

В Уголовном кодексе России дано законодательное понятие хищения чужого имущества и уголовная ответственность в первую очередь дифференцирована в зависимости от способа (формы) хищения. Виды каждого способа хищения законодатель, обычно, формулировал в виде квалифицированных составов. Новеллы, внесенные Федеральным законом от 29 ноября 2013 г. № 207-ФЗ, не вписываются в эту систему. Виды мошенничества, предусмотренные ст. 159.1-159.5 УК РФ, являются частными

случаями основного состава мошенничества и регламентируются уже в отдельных статьях Кодекса. Сложившуюся систему нарушает и параллельное введение иных размеров крупного и особо крупного размеров мошенничества. Внесенные изменения в Уголовный кодекс имеют и позитивную сторону. Положительный эффект данные новеллы приобретают в связи с ликвидацией пробела в уголовном законодательстве России путем введения отдельного состава мошенничества в сфере компьютерной информации. Поскольку состав статьи 159.6 Уголовного кодекса не представляет частного случая мошенничества и представляет самостоятельную форму хищения, то и озаглавить данный состав было бы правильнее как хищение чужого имущества с использованием компьютерной техники или компьютерное хищение чужого имущества.

Библиографический список

1. Гаухман Л.Д. Мошенничество: новеллы уголовного законодательства // Уголовное право. 2013. №3. С.25–27.
2. Голик Ю., Коробеев А. Прошлогодние трансформации уголовного закона: реплика // Уголовное право. 2013. №2. С. 16–17.
3. Жалинский А.Э. Современное немецкое уголовное право. М.: ТК «Велби», Изд-во «Проспект», 2004. 560 с.
4. Кадников Н.Г. Теоретические и практические основы квалификации преступлений. М., 1988. 256 с.
5. Клепицкий И. Мошенничество и правонарушение гражданско-правового характера // Законность. 1995. №7. С. 40–42.
6. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 27 дек. 2007 г. №51 // Бюл. Верхов. Суда Рос. Федерации. 2008 г. №2. С. 3, 5.
7. Тюнин В. «Реструктуризация» уголовного законодательства об ответственности за мошенничество // Уголовное право. 2013. №2. С. 35–41.

8. Уголовный кодекс ФРГ / пер. с нем. А.В. Серебренникова; науч. ред. Н.Ф. Кузнецова, Ф.М. Решетникова; редкол.: П.Ф. Лугку, М.Н. Марченко, Е.А. Суханов. М.: Юрид. колледж МГУ, 1996. 202 с.
9. Шеслер А. Мошенничество: проблемы реализации законодательных новелл // Уголовное право. 2013. №2. С. 67–71.
10. Шепельков В. Проблемы конструирования института множественности преступлений // Уголовное право. 2001. №1. С. 44–45.
11. *Zakonnost – Legality*. 1995. №7. S. 40–42.
12. *O sudebnoy praktike po delam o moshennichestve, prisvoenii i rastrate: postanovleniye Plenuma Verkhov. Suda Ros. Federatsii* [About jurisprudence on cases of fraud, assignment and waste: the resolution of Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation from 27 Dec. 2007. №51] // *Byul. Verkhov. Suda Ros. Federatsii* – Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2008 g. №2. S. 3, 5.
13. Tyunin V. «Restrukturizatsiya» ugovnogo zakonodatelstva ob otvetstvennosti za moshennichestva ["Restructuring" of the criminal legislation on liability for fraud] // *Ugolovnoye pravo – Criminal law*. 2013. №2. S. 35–41.
14. *Ugolovnyy kodeks FRG* [Criminal code of Germany] / per. s nem. A.V. Serebrennikova; nauch. red. N.F. Kuznetsova, F.M. Reshetnikova; redkol.: P.F. Lugku, M.N. Marchenko, Ye.A. Sukhanov. M.: Yurid. kolledzh MGU, 1996. 202 c.
15. Shesler A. *Moshennichestvo: problemy realizatsii zakonodatelnykh novell* [Fraud: Problems of Implementation of Legislative Regulations] // *Ugolovnoye pravo – Criminal law*. 2013. №2. S. 67–71.
16. Shepelkov V. *Problemy konstruirovaniya instituta mnozhestvennosti prestupleniy* [Problems of Designing Institute of Plurality of Crimes] // *Ugolovnoye pravo – Criminal law*. 2001. №1. S. 44–45.

References

1. Gaukhman L.D. *Moshennichestvo: novelly ugovnogo zakonodatelstva* [Fraud: Novels Criminal Legislation] // *Ugolovnoye pravo – Criminal law*. 2013. №3. S. 25–27.
2. Golik Yu., Korobeyev A. *Proshlogodniye transformatsii ugovnogo zakona: replika* [Last Year's Transformation of the Criminal Law: Replica] // *Ugolovnoye pravo – Criminal law*. 2013. №2. S. 16–17.
3. Zhalinskiy A.E. *Sovremennoye nemetskoye ugovnoye pravo* [Modern German Criminal Law]. M.: TK «Velbi», Izd-vo «Prospekt», 2004. 560 s.
4. Kadnikov N.G. *Teoreticheskiye i prakticheskiye osnovy kvalifikatsii prestupleniy* [Theoretical and Practical Bases of Qualification of Crimes]. M., 1988. 256 s.
5. Klepitskiy I. *Moshennichestvo i pravonarusheniya grazhdansko-pravovogo kharaktera* [Fraud and violations of civil law]

THE SEVENTH FORM OF THEFT OF PROPERTY

V.G. Shumikhin

Perm State National Research University
15, Bukirev st., Perm, 614990
E-mail: shumihin_v@mail.ru

Abstract: Introduction: this article examines the crimes of fraud, introduced in the criminal code of the RF by the RF Federal law no 207-FZ dated November 29, 2012, from the perspective of competition data structures with the main part of the fraud. **Objective:** on the basis of established criteria, the ratio of General and special norms is proved that the composition of fraud in the sphere of computer information under article 159.6 of the Criminal code of the Russian Federation, and the core of fraud

(article 159 of the criminal code) are not in the ratio of General and special norms. **Methods:** a methodological basis of this study is a set of methods of scientific cognition. Used in the article the General and private scientific research methods, in particular formal law, comparative law, legal-technical. **Results:** the research deals with the criteria for allocation of General and special rules for determining the existence of a situation of competition General and special norms. From the perspective of these criteria is defined by the ratio of fraud and fraud in the sphere of computer information. Investigated approach to the design of the criminal law prohibitions in the criminal legislation of Germany. **Conclusions:** the conclusion is justified that the fraud in the sphere of computer information provided with the article 159.6 of the criminal code of the Russian Federation, is an independent form of theft of another's property.

Keywords: fraud; competition regulations; the ratio of General and special norms; form (method) theft

Информация для цитирования:

Шумихин В.Г. Седьмая форма хищения чужого имущества // Вестник Пермского университета. Сер.: Юридические науки. 2014. Вып. 2(24). С. 229–233.

Shumihin V.G. *Sed'maja forma hishheniya chuzhogo imushhestva* [The Seventh Form of Theft of Property] // *Vestnik Permskogo universiteta. Ser.: Juridicheskie nauki* – Perm University Herald. Series: Yuridical Sciences. 2014. №2(24). P. 229–233. (In Russ).