Глава 8. **СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА И СТРАТИФИКАЦИЯ**

**8.1. Понятие социальной структуры**

Ниодно общество не бывает *однородным.* Разнообразие в чело­ве­ческом обществе (в том числе и разнообразие социальных стату­сов) – необходимое условие его стабильности и позитивного развития. В социологии до сих пор не выработано единого, принятого всеми оп­ределения понятия *«социальная структура»*.

В данном случае используем наиболее общее и широко принятое определение данного понятия:

*«Социальная структура – более или менее постоянная модель социальных классификаций в определенном обществе, группе или социальной организации...»* [*7*,II, 242].

Члены любого общества всегда могут быть классифицированы по самым разным основаниям, образуя социальные категории: по полу, возрасту,цвету волос, доходу, первой букве фамилии и т.д. Многие из показателей, по которым можно классифицировать членов того или иного общества, в обыденной жизни не имеют для них никакого (или поч­ти никакого) значения. Для общества в целом, как правило, без­различно, в какое время суток родился тот или иной человек, или на каком боку он привык спать, хотя для науки или лично для чело­ве­ка это может представлять определенный интерес.

Однако часть показателей, по которым можно классифицировать ин­дивидов, очень важна для общества.

*Факторы, определяющие социальную принадлежность человека и признанные в среде всего общества или его абсолютного большинства в качестве важнейших в данном обществе, называются струк­тур­ны­ми или статусными переменными.*

*Социальная структура*, таким образом, – *это набор статусных пе­ременных и социальных общностей, которые выделяются при клас­си­фикации людей по этим переменным.*

От общества к обществу, а также в каждом обществе с течением времени меняется набор основных статусных переменных и порядок их ранжирования: одни переменные становятся более важными, другие, наоборот, отходят на второй план.

Так, например, известны общества, где важнейшим показателем ста­туса человека является возраст, количество жен или даже коли­че­ство свиней в хозяйстве. Вряд ли в современной России многие счи­тают, что лучше быть старым, чем молодым, или иметь детей от двух жен, которых надо содержать.

В Советском Союзе одними из важнейших статусных переменных яв­лялись принадлежность к правящей партии и место в партийной иерар­хии. В современной России партийная принадлежность, конеч­но, также имеет значение, но уже значительно меньшее, чем ранее.

**8.2. Статус и роль**

Социальные статусы являются частным случаем социальных ро­лей. *Статусными называются те социальные роли, которые опреде­ляются положением индивида на структурных переменных, то есть те, которые представляются существенными в глазах всего общества или его большинства.*

Социальные роли, которые важны только для самого индивида и его ближайшего окружения, не являются статусными. Например, че­ловек может быть известен в кругу своих друзей и близких знакомых как хороший тамада – ведущий праздничных столов. Но в совре­мен­ном российском обществе такой фактор, как «быть хорошим тама­дой», не определяет положение человека в глазах большинства. Важ­нее – какой он специалист, занимает ли он руководящий пост и какие у него доходы. В то же время в традиционном кавказском обществе со­циальная роль тамады вполне могла быть его основным или одним из основных социальных статусов.

Таким образом, некоторые ролевые позиции человека в обществе мо­гут быть одновременно и *статусными,* в то время как некоторые ос­таются только *ролевыми.* Какие именно ролевые позиции стано­вят­ся статусными – зависит от того, что представляется наиболее важным в глазах общества.

Если какая-либо ролевая позиция является одновременно и ста­тусной, она как бы распадается на две части или рассматривается с двух сторон. Для членов конкретных социальных групп она представ­ляет­ся, прежде всего, как роль в рамках данной группы. Для осталь­ного общества – как статусная в масштабах общества. Например, для со­трудников фирмы позиция их директора – прежде всего, его роль в фир­ме, то есть совокупность его обязанностей и ожидании, которые со­­трудники проявляют по отношению к нему. Хотя имеет для них зна­чение и его социальный статус как директора фирмы. Для всего остального общества директор фирмы – это исключительно статусная по­зиция. По отношению к нему у общества во многом другие ожи­да­ния, чем у сотрудников фирмы.

*Статусные позиции* гораздо более *устойчивы*, чем остальные ро­ли. Один и тот же человек, выходя из своего рабочего кабинета в кон­це рабочего дня, прощаясь со своей секретаршей, добираясь до дома на автомобиле и ужиная с женой, в течение одного часа может ис­пол­нять множество социальных ролей, иногда несколько десятков. Его со­циальный статус при этом не меняется.

**8.3. Ролевой набор**

Хотя социальные роли весьма подвижны и изменчивы, но за каждым социальным *статусом* как бы закреплен определенный *набор* социальных *ролей.* Этот набор обусловлен тем, что соответствие человека его социальному статусу требует своего подтверждения.

Такой набор называется «ролевым набором». Так, например, круп­ный политик, помимо основной («статусной») роли руководителя партии или фракции в Думе, должен исполнять роль примерного граж­данина, заботящегося о судьбах народа и своих избирателей, хо­рошего семьянина, честного партнера в деловых отношениях, по­сколь­ку он должен общаться со спонсорами и фондами. В то же время многие социальные роли для него «закрыты» (например, бизнесмена, покупателя наркотиков и т.д.).

Таким образом, *ролевой набор – это совокупность ролей, испол­не­ние которых ожидается обществом от человека, имеющего опреде­лен­ный со­циальный статус.* Некоторые роли обязательны, другие только жела­тельны. Но значительное отклонение реального ролевого по­ведения от ролевого набора, как правило, ведет к утрате со­циаль­ного статуса.

Понятие ролевого набора распространяется не только на верхние, но и на средние и нижние слои общества.

**8.4. Классификация статусных переменных**

Все статусные переменные делятся на *ранговые (страти­фика­цион­ные)* и *номинальные.*

*К стратификационным относятся те статусные переменные, раз­ные позиции на которых пользуются большим или меньшим прести­жем в обществе.* Основное внимание в социологии уделяется страти­фи­кационным переменным, то есть тем, которые обуславливают не­ра­венство между людьми.

*Неравенство*– постоянный фактор исторического развития, оно неистребимо и необходимо в обществе. Равенство есть идеал, мечта, но идеал конструктивный, к нему надо стремиться.

В капиталистическом обществе абсолютное большинство соглас­но, что лучше иметь как можно больше денег. Уровень дохода (или на­копленный капитал) является важнейшей стратификационной пере­мен­ной. А для российского общества середины XIX века эта кажу­щаяся непреложной истина имела весьма ограниченное значение – многие крестьяне, составлявшие тогда подавляющее большинство населения России, вовсе не стремились заработать как можно больше денег любой ценой. Так что доход имел стратификационное значение лишь для очень ограниченной части общества.

По поводу многих статусных позиций в обществе нет консенсуса, по­этому их нельзя однозначно отнести к ранговым или номи­наль­ным. *Такие переменные, которые имеют стратификационное значе­ние только для ограниченных социальных слоев, составляющих мень­шинство общества, называются локальными ранговыми (страти­фи­кационными) факторами.* Однако социальная структура определяется не только «вертикальными» стратификационными факторами. Мно­гие важнейшие социальные статусы не имеют четко выраженного прес­тижного, стратификационного, смысла. Так, например, в совре­мен­ном российском обществе это – национальность, вероиспо­веда­ние, политическая ориентация. Такие статусные переменные назы­ваются *номинальными.*

Нередко «социальный статус» трактуют достаточно однобоко как бо­лее или менее престижное положение в обществе», привнося в по­нятие «статуса» стратификационный момент. Однако такой подход при­водит к нелепостям. Например, оказывается, что пол или место жительства не определяют статус человека, если в данном обществе *эти* переменные не имеют стратификационного значения.

Соотношение между номинальными и стратификационными ста­тусными переменными меняются от общества к обществу и в преде­лах одного и того же общества с течением времени. Каждая или почти каждая статусная переменная может быть и стратификационной, и локально-стратификационной, и номинальной.

Например, этническая принадлежность в этнократических госу­дар­ствах, безусловно, является стратификационной переменной, а в со­временной России – номинальной. В патриархальном обществе пол – стратификационная переменная, в современном – в идеале – но­ми­наль­ная, а на самом деле – частично стратификационная (см. 15). Воз­раст во многих традиционных обществах – стратифи­ка­цион­ная переменная (чем старше, тем почетнее), а в современном, если и имеет стратификационное значение, то, как правило, обратное – чем моложе, тем лучше.

**8.5. Страты, классы, сословия**

Люди, составляющие общество, группируются в зависимости от мес­та, занимаемого ими на ранговых статусных переменных. Такая груп­пировка может носить чисто субъективный характер, то есть пред­ставлять собой социальную категорию. В то же время люди, за­нимающие близкие позиции на статусных переменных, могут образо­вывать квазигруппу и даже группу.

В социологии наиболее часто рассматриваются три вида общ­нос­тей, составляющих «ранговую» социальную структуру общества: *со­циаль­ные страты, классы и сословия.* Наиболее общим понятием яв­ляется по­нятие «страта» (от латинского «stratum» – пласт, покрывало). *Социаль­ными стратами называются категории населения, объеди­няе­мые об­щественным сознанием или внешним наблюдателем по их по­ложению на ранговых статусных переменных.* Например, в обществе может быть признано, что доходы от 2 до 5 тыс. у.е. в месяц являют­ся средни­ми, и семьи с таким уровнем дохода будут относиться к средней стра­те по доходам. Отнесение тех или иных людей к одной стра­те еще не озна­чает, что они сами осознают свое единство, общие ин­тересы и готовы к их защите. Однако некоторые страты обладают об­щим со­знанием, куль­турой и организациями. Поэтому *страта* яв­ляется наи­более об­щим понятием, описывающим расположение лю­дей на ран­го­вых струк­тур­ных переменных. Такое расположение на­зывается *стратификацией.*

Страты в обществе могут выделяться как по одному отдельно взя­тому признаку, так и *по нескольким.* В обществах, находящихся и ста­бильном, устойчивом состоянии, многие статусные переменные тесно связаны друг с другом, что обуславливает так называемую *кристал­ли­зацию статусов.* Чрезмерная кристаллизация статусов – признак закостенения и стагнации общества, превращения страт в касты. В обществах в переходные моменты их развития, наоборот, разви­вается рассогласование, *раскристаллизация статусов.*

В современном постиндустриальном обществе принято выделять 4 основные стратификационные переменные:

– уровень дохода;

– отношение к власти;

– престиж профессии;

– уровень образования.

Во многих рыночных обществах наблюдается тенденция к крис­тал­лизации статусов по этим переменным – выходцы из более богатых семей получают лучшее образование и более престижные профессии, что, в свою очередь, позволяет им оказывать более сильное влияние на власть и вследствие этого получать более высокие доходы и т.д.

В период разложения феодализма высокий доход и знатность происхождения были двумя важными, но не всегда сочетавшимися структурными переменными. В качестве примера можно рассмотреть г-на Журдена из пьесы Мольера «Мещанин во дворянстве». Одного из маршалов Наполеона спросили, кто были его предки, на что он от­ве­тил: «Я сам – предок!».

Подобная раскристаллизация статусов наблюдалась и в СССР. Так, получение высшего, в том числе высококачественного прес­тиж­ного образования, в особенности на ранних ступенях карьеры, как пра­вило, не вело к повышению материального благосостояния че­лове­ка. В итоге были известны случаи, когда человек, имевший ин­же­нер­ное образование, в целях большего заработка скрывал свой дип­лом и шел работать простым рабочим. Точно также обладание боль­шой или даже огромной властью нередко, в особенности в ста­лин­­ский период, не сопровождалось наличием у него крупной соб­ственности. И наоборот, деятели теневой экономики, к концу со­вет­ской эпохи ско­лотившие колоссальные состояния, в силу неразви­тос­ти рыночных отношений, порой не имели доступа к благам, которые имел рядовой сотрудник рай­кома партии. С точки зрения ряда социо­логов, именно подобная раскристаллизация статусов была одним из объективных движущих факторов рыночных преобразований 90-х го­дов, завершив­шихся своеобразным объединением «собственности» и «власти» [см. *22*, 287–302].

Разновидностью «многомерной» стратификации является *классо­вая структура* общества. Классическая теория классовой структуры общества принадлежит К.Марксу. Согласно марксистской традиции, *класс* – *это большая группа людей, объединяемых по своему положению в общественном разделении труда, отношению к собственности, характеру и размеру получаемого дохода.*

По Марксу, само по себе наличие общих интересов и общих по­зи­ций у слоев общества еще не делает эти слои классами. Он выде­ляет две категории: «класс в себе» и «класс для себя». «Класс в себе – это совокупность лиц, объединяемых по трем признакам, пере­чис­лен­ным в определении. Но это всего лишь «зародыш» реального со­циального класса, социальная страта. Чтобы сформировался «класс для себя», необходимо осознание его членами общности своих эконо­ми­ческих и по­литических интересов, создание собственной идеологии и органи­за­ции. Это возможно только в ходе классовой борьбы – основной разновидности социального конфликта и движущей силы анта­го­нистических классовых обществ. Таким образом, полноценный класс, по Марксу, – это большая социальная группа или по крайней мере квазигруппа.

Идеи К.Маркса развил М.Вебер. Он считал, что социальные клас­сыв капиталистическом обществе выделяются не только по от­ношению к собственности, но и по уровню квалификации. Специа­лист высокой квалификации, будучи номинально таким же наемным работником, как и слесарь, нередко имеет более высокий доход и луч­шие условия труда, чем многие мелкие собственники, которые фор­мально должны быть отнесены к «буржуазии». Поэтому классов может быть не 2–3, как у Маркса, а гораздо больше. Этот подход по­лучил в дальнейшем развитие в концепции *социально-профес­сио­наль­ной стратификации,* основы которой восходят еще к А.Смиту*.* Кроме того, М.Вебер отметил, что, помимо социальных классов, различаю­щихся по уровню доходов, существуют группы, которые различаются по *стилю жизни,* которые он назвал статусными группами. Напри­мер, обедневшая аристократия может считать себя более высокой по стилю жизни, чем богатые нувориши. Идея *стиля* впоследствии была развита П.Бурдье (см. 24.3).

Классовая принадлежность играет большую роль в жизни об­щест­ва. Однако принадлежность к тому или иному классу не предполагает юридического закрепления особого статуса отдельных классов и при­надлежащих к ним людей.

*Сословием* называется социальная страта, отличающаяся набором определенных прав и обязанностей, закрепленных законодательно. В средневековых аграрных обществах принадлежность к опреде­лен­ному сословию определяла весь образ жизни человека, в частности, какие ви­ды деятельности разрешены, а какие – запрещены; она обо­знача­лась с помощью специальных символов (одежда, знаки отличия, формы и размеры строения, способы передвижения, оружие и т.д.). Такие раз­личия наблюдались в Европе, в России, в Китае, в Японии – во всех стра­нах, где существовало аграрное общество (см. 19.4). Край­ними фор­мами сословной стратификации являлась принадлежность к *со­сло­вию свободных или рабов,* а также к определенной *касте* (Еги­пет, Ин­дия). Су­ществует предположение, что изначально индийские касты скла­ды­вались на основе групп различного этнического проис­хожде­ния. В клас­сическом кастовом обществе (Индия до середины XX в.) че­ловек ни при каких условиях не мог изменить своей касто­вой принадлежности.

*Ненаследуемые (достигаемые) социальные статусные позиции*– *это такие, которыми человек в данном обществе не может обладать исключительно по праву рождения.* В современном обществе к ним относятся:

– этакратическая стратификация (по отношению к власти);

– социально-профессиональная стратификация. В ее основе – род за­нятий и уровень квалификации. Основоположником этой кон­цеп­ции можно считать, наряду с М.Вебером, А.Смита, обосновавшего решающую роль труда как источника благосостояния общества и до­хода отдельного труженика;

– классовая структура общества.

**8.6.Достигаемые и предписанные статусы**

Существенное значение для классификации статусных пере­мен­ных имеет механизм приобретения статуса. С этой точки зрения вы­де­ляются *биологические, достигаемые и предписанные статусы.*

Важным фактором дифференциации населения по биологическим признакам во всех обществах являются *демографические* различия *(по по­лу и возрасту);* в некоторых обществах статусное значение имеет *ра­совая* принадлежность. В обществе эти различия закрепляются как со­циальные (институализируются).

*Наследуемые (предписанные) социальные статусы – это такие ста­тусные позиции, приобретение которых в данном обществе опре­де­ляется преимущественно происхождением индивида и передается по наследству от родителей к детям.*

Наследственный характер статуса не исключает возможности его из­­менения в течение жизни человека. Он предполагает лишь две вещи:

– человек рождается, уже принадлежа к определенной страте;

– вероятность покинуть эту страту в течение жизни для него не­зна­чительна – это скорее исключение, чем правило.

Предписанными являются: принадлежность к определенному ро­ду в племенном обществе, а также принадлежность к сословию в не­которых аграрных обществах. Например, принадлежность к крестья­нам, горожанам, дворянам в средневековой Европе и России была предписанным статусом. В то же время принадлежность к сословию чиновников (мандаринов) в Китае по наследству не передавалась и бы­ла статусной позицией, которой надо было достичь.

Деление статусов на предписанные и достигаемые носит от­но­си­тельный характер. Некоторые статусные переменные, возникшие как *предписанные,* впоследствии могут стать *достигаемыми.* На­пример, при­надлежность к сословию – предписанный статус, однако в период экстенсивного развития феодальной системы в дворянское сословие при­нимаются люди из других сословий. В российской истории отме­тим, по крайней мере, два таких периода: формирование нового слоя дворянства вовремена Ивана Грозного и служилого дворянства в пе­риод правления Петра Первого. Эти правители, чтобы обеспечить опо­ру власти, формировали новые слои дворянства из представителей других сословий. Так, например, Иван Грозный после взятия Казани в 1554 г. предоставил дворянские звания тем пред­ставителям казан­ской знати, которые согласились принять пра­во­славие.

Наоборот, обладание богатством, которое в рыночном обществе из­начально является достигаемым статусом, со временем становится преимущественно предписанным статусом.

Теоретики социологии середины XX в. (Т.Парсонс, Р.Мертон, П.А.Сорокин) считали, что основная тенденция развития всего че­ло­вечества состоит в переходе от обществ, где преобладают биологи­чес­кие и предписанные статусы, к обществам, основанным на достигае­мых статусах; этот процесс рассматривался как основа модернизации. Этот прогноз, однако, не подтвердился; развитие общества носит бо­лее сложный характер.

Закрепление достигаемых статусных позиций в качестве насле­дуе­мых происходит, в частности, через механизм подбора брачных парт­не­ров в соответствии со статусом самих супругов и их родителей. Брач­ный выбор играет также значительную роль в сохранении сис­те­мы предписанных статусов, в недопущении «посторонних» в сложив­шиеся страты. Аналогичную роль играет система образования.

**8.7. Многообразие статусов. Статификационные системы. Основ­ной статус**

***8.7.1. Основной статус***

Человек в любом обществе обладает многими статусными пози­циями. Среди всех статусных позиций, занимаемых человеком в об­ще­стве, выделяются *основные* и *второстепенные.*

*Основной статус – положение индивида на одной из статусных по­­зиций, которое в значительной степени определяет собой осталь­ные его статусные и ролевые позиции (за исключением биологических).* В раз­ных обществах основной статус связан с разными статусными пе­ре­­менными. В современном капиталистическом обществе в качестве основного статуса обычно выступает обладание собственностью и доход, а также социально-профессиональная принадлежность.

В любом обществе сосуществует несколько моделей страти­фи­кации; стратификационные факторы, признаваемые в одних слоях, мо­гут быть несущественны или малосущественны в других. Однако в стабильном обществе один из стратификационных факторов яв­ляется превалирующим и подчиняет себе все остальные. Например, в этакратическом обществе (основанном на вертикальной структуре власти) доминирующим является положение во властной структуре – от него зависит доход и возможности профессиональной карьеры. В аграр­ных обществах главным является отношение к земле; в родо­вом обществе – принадлежность к более или менее престижному роду. Основной статус может быть *субъективным* и *объективным. Та ста­тусная позиция, которая определяет положение человека в об­ществе, по мнению большинства общества («конвенциальный ста­тус»), может быть названа объективной.*

*Те статусные позиции, которые сам индивид считает для себя глав­ными, называются субъективными.*

Обычно в обществе объективные и субъективные статусные пози­ции совпадают, то есть большинство людей оценивает себя по тем же кри­териям, что и их социальное окружение. Однако в любом общест­ве всегда есть люди, считающие для себя наиболее важными те статусные позиции, которые для большинства окружающих их людей пред­ставляются второстепенными. Так, например, общество может рас­ценивать человека как специалиста-инженера, в то время как он сам свой статус определяет, прежде всего, в качестве коллекционера ра­ритетов (марок, автомобилей), что и приносит ему основной доход.

В современной науке нередко используется понятие *стратифика­цион­ной системы*, под которой подразумевают систему господствую­щих в обществе ранговых признаков (собственность, власть и т.д.), а так­же способов их достижения, закрепления и воспроизводства. Дол­гое время было принято отождествлять определенную стратифи­ка­цион­ную систему с определенным историческим типом обществен­но­го устройства. Так, говоря о рабовладельческом, кастовом, сословном обществах, мы, как правило, неявно предполагаем, что подобные ти­пы социального неравенства существовали в их рамках, после чего со­шли с исторической арены вместе с исчезновением соответствующих обществ. В ХХ веке была разработана иная концепция, получившая на­звание теории смешанных стратификационных систем, в соответ­ст­вии с которой «...любое конкретное общество состоит из комби­на­ций различных стратификационных систем и множества их переход­ных форм» [*23*, 50]. Так, например, в СССР, по мнению ряда социо­логов, присутствовали элементы практически всех известных систем. Гос­под­ствующей была *этакратическая* система, в рамках которой положение человека в обществе определяется отношением к власт­ным структурам (в случае с Советским Союзом – к коммунистической пар­тии). Однако од­новременно с ней существовала и *классовая* струк­тура (дельцы те­невой экономики и их наемные работники), и *социаль­но-профес­сио­нальная*, в рамках которой положение человека в об­ще­ст­ве опреде­ляется его профессиональной квалификацией (работники советских предприятий, интеллигенция разных рангов и т.д.). Совре­мен­ные авторы выделяют даже наличие элементов *рабовладения*, при­водя в ка­честве примера рабство, в которое фактически попадали по­хищенные люди, а также косвенное рабство работавших на различ­ных стройках по­литзаключенных в периоды сталинских репрессий и ли­шенные паспортов крестьяне в колхозах. Наконец, исследователи ука­зывают и на присутствие элементов *сословных* отношений. Напри­мер, в опре­де­ленный период времени конституционно закрепленная ру­ководящая роль рабочего класса и правящий статус комму­нисти­чес­кой партии ставят законодательством в определенное *неравное* поло­жение принад­ле­жащих к этим структурам граждан по сравнению со всем прочим населением. К сословным отношениям можно отнести наличие инсти­тута прописки, фактически прикрепляющего человека к опреде­лен­ному территориальному субъекту, а также заключенных, в судебном порядке лишенных целого ряда гражданских прав. Кон­цеп­ция сме­шан­ных стратификационных систем позволяет гораздо рельефнее подходить к анализу общества, фиксировать в его рамках, на первый взгляд, малозначимые факторы, которые при опреде­лен­ных обстоя­тель­ствах могут сыграть решающую роль.

Социальная структура общества, в зависимости от распределения членов общества по статусным позициям, может быть представлена в форме *пирамиды,* где наверху расположены наиболее престижные по­зиции, а внизу – наименее престижные. Общества различаются в за­висимости от формы статусных пирамид. Принято выделять сле­дую­щие основные виды структур:

– *классическую пирамиду,* для которой характерно равномерное убывание численности слоев по мере роста их статуса;

– *«бочку» –* структуру с численным преобладанием средних слоев (считается оптимальной структурой для современного общества);

– *«трубу» –* структуру, где численность слоев всех уровней при­мер­но одинакова.

Кроме того, возможны (и встречались в истории) различные модификации пирамид (усеченные, перевернутые и т.д.).

В современном обществе, основанном на рыночных отношениях, в качестве основной статусной переменной обычно рассматривается уровень дохода. По мнению ряда социологов, устойчивое состояние общества обычно наблюдается тогда, когда значительную его долю со­ставляют люди, имеющие *средний* уровень доходов. Наоборот, обще­ство, в котором доходы поляризованы, то есть когда львиную долю материальных благ получает незначительная часть населения (1–5%), в то время как подавляющая часть населения имеет доходы в не­сколь­ко десятков, а то и сотен раз меньше, чем «элита», по мне­нию этих ис­­сле­дователей, чревато социальными катаклизмами.

***8.7.2. Средний класс в современной России***

Значительный научный и практический интерес для России пред­став­ляет в связи с этим проблема формирования так называемого «сред­него класса». Этот интерес связан с несколькими процессами. Во-пер­вых, по мнению социологов, связанных с политической эли­той, имен­но «средний класс» должен обеспечить экономическую и социаль­ную стабильность российского общества. Во-вторых, «сред­ний класс» должен составить политическую опору власти. Недаром изучению феномена среднего класса в послед­ние годы посвящено мно­жество исследований.

Среди социологов, однако, нет единого мнения не только о доле пред­ставителей среднего класса в российском обществе и ее дина­ми­ке, но и о том, существует ли он вообще и не является ли мифом, при­думанным социологами в угоду правящим элитам.

Прежде всего, есть как минимум три группы критериев, по ко­то­рым выделяют принадлежность к среднему классу:

*уровень дохода* средний и средне-высокий для данного общества;

*образование и квалификация* (наличие профессии, требующей высшего специального образования);

*самосознание* (ощущение принадлежности к среднему классу).

Исследования показали, что нельзя говорить о существовании еди­ного «среднего класса». Средние слои российского общества – это «совокупность разнородных групп, каждая из которых выделена по оп­ределенному критерию» [*27*, 30–31]. Сюда входят и высококва­ли­фици­ро­ван­ные сотрудники научно-исследовательских структур, кото­рым удалось получить исследовательские гранты, и предприниматели сред­ней ру­ки, и чиновники, и сотрудники различных фирм, полу­чающие сред­нюю (по российским меркам) зарплату.

Уровень и источники доходов, экономические и культурные интересы у этих слоев различны. Поэтому вряд ли их можно рассмат­ри­вать в качестве опоры какой-либо политической партии. Их объеди­няет относительно высокий (по российским меркам) уровень благосо­стоя­ния и стремление к политической, социальной и экономической ста­бильности. К сожалению, это вполне позитивное стремление не всег­да совпадает с интересами высших классов глобального об­щества.

Характерной чертой средних слоев российского общества в пос­лед­ние десятилетия является крайняя степень их неустойчивости. Дей­ствительно, каждый из периодически повторяющихся (пример­но раз в 10 лет) экономических кризисов больнее всего ударяет имен­но по этим слоям. Инженеры и ученые теряют гранты и заказы, торгов­цы и про­изводители разоряются, мелкие банки закрываются, средний персонал крупных фирм увольняется. Представители «высших слоев» так­же теряют часть доходов, но для них эта потеря обычно не смер­тель­на – у них достаточно большие состояния, чтобы обеспечить запас проч­ности. А низшим слоям и терять-то нечего. В этом отно­ше­нии сред­ние слои можно рассматривать как *потенциальную* со­циаль­ную пред­посылку стабильности российского общества в *буду­щем*. Од­нако вряд ли можно говорить, что *уже сложился* единый средний класс, осо­знаю­щий свои интересы и готовый бороться за них. Поль­зуясь терми­нологией Маркса, «класс-в-себе» не превратился в «класс-для-себя».

Кроме того, многие историки не без оснований указывают на то, что именно *средние классы* в результате *демократических выборов* и под влиянием кризиса, порожденного *законами свободного рынка* (то есть либеральной экономики), привели в 1933 г. к власти в Гер­ма­нии Гит­лера. Еще К.Маркс более полутора веков назад, анализируя со­циальные процессы в Европе, показал, что именно слои мелких и сред­них собственников в условиях экономического и политического кри­зиса становятся опорой наиболее реакционных движений. Эти слои могут состоять из самых работящих, законопослушных и добро­по­рядочных людей. Но когда грянет очередной кризис, именно эти слои в первую очередь рискуют потерять источник своих доходов. Энер­гию их протеста легче всего направить на борьбу с мнимыми ви­нов­ни­ками кризиса – «инородцами», государствами с иной социаль­ной и по­литической системой, «неполноценными» людьми и т.д.

***8.7.3. Территориальные общности в системе социальной струк­туры***

Социальную структуру образуют не только такие факторы, как доход, образование, классовая принадлежность, но и так называемая «*поселенческая структура»,* то есть территориальные общности. Тер­ри­тория любого государства поделена на определенные единицы (ок­руга, графства, области, районы и т.д.). Проживание в каждом из них может быть более или менее престижным.

Кроме того, основные ячейки поселенческой структуры – насе­лен­ные пункты – это не отдельные взаимонезависимые единицы. Они также образуют своеобразную иерархическую лестницу: нижние ее сту­пени – самые маленькие сельские населенные пункты; затем сле­дуют крупные села, районные центры, средние и крупные города, и, наконец, областные центры и столицы автономий. Верхние этажи лест­ницы образуют города государственного подчинения и столицы (вРоссии – «Первая» и «Вторая» – Москва и Санкт-Петербург).

Проживание в населенном пункте каждого уровня предоставляет не­одинаковые социальные возможности. Различия между этими уров­ня­ми отражаются на размерах доходов населения, доступности ком­му­нального обслуживания, образовательных и рекреационных воз­мож­ностях и т.д. Все это определяет престижность проживания в насе­лен­ных пунктах того или иного уровня и влияет на половой, воз­ра­стной, образовательный и профессиональный состав их населения.

**8.8. Квазигруппы как элементы социальной структуры**

Принципиальное изменение в структуре общения, произошедшее в последние десятилетия, формирование информационного общества резко повысили роль квазигрупп (агрегатов) в общественной жизни.

Квазигруппы всегда играли важную роль в истории, но именно в ус­ловиях массового общества они приобретают особое значение. Тра­диционные общества базируются на устойчивых социальных группах, однако в периоды массовых религиозных движений, восстаний на первый план выходит такая форма квазигруппы, как толпа. Впервые тео­ретическое обоснование поведения квазигрупп в аграрных и ран­них индустриальных обществах дал французский психолог и социолог *Гюстав Лебон* (1841–1931). Он отметил, что толпа резко отличается от социальных групп – поведение индивида становится в ней им­пуль­сивным и бессознательным; толпа придает человеку дополнительные силы, но снимает с него чувство ответственности, то есть в толпе пе­ре­стает действовать ролевая и нормативная система. В отличие от группы, поведением толпы полностью управляют лидеры с помощью механизмов «массового заражения» идеологическими догмами.

Психология толпы сохраняет свое значение и в современном пост­индустриальном (информационном) обществе. Однако здесь особое значение приобретают другие формы квазигрупп: аудитории (осо­бен­но аудитории СМИ) и круги общения (социальные сети).

Согласно некоторым современным теоретическим подходам (*Гран­новеттер*), информационное общество состоит не столько из ус­той­чивых социальных групп, сколько из системы межличностных ин­фор­мационных каналов, образующих более или менее устойчивые со­циальные сети. Каждый человек находится на пересечении множества независимых друг от друга социальных групп и других общностей и имеет возможность выбирать в качестве референтной ту из них, ко­то­рая наиболее важна для него в данный момент. Более того, средства мас­совой информации сами позволяют создавать новые идентичности и использовать их в интересах компаний, партий, административных структур. Возникают такие квазигруппы, как приверженцы того или иного товара, той или иной партии, той или иной идеи.

В квазигруппах, как и в группах, происходят межличностные кон­такты, однако квазигруппы отличаются большой численностью и не­определенностью границ. Критерии принадлежности к квазигруппе, как правило, не очевидны и очень не устойчивы, их состав постоянно меняется. Они придерживаются определенных культурных образцов, од­нако эти образцы являются не результатом обобщения опыта, на­копленного ее членами, а следствием психологического и культурного воздействия лидеров через СМИ.

Поведение квазигрупп пока недостаточно изучено; вместе с тем учи­­тывать его чрезвычайно важно в политической и экономической жиз­ни современного общества. Повышение роли квазигрупп не от­ме­няет важной роли социальных групп в обществе, но существенно ме­няет характер всего общества. Так, например, многочисленные «цвет­ные революции», буквально захлестнувшие человечество в последние го­ды, опираются именно на квазигруппы, хотя мало кто сомневается, что за ними стоят интересы вполне организованных социальных групп.

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К ГЛАВЕ № 8**

1. Дайте определение социального статуса. Как, с вашей точки зрения, взаимосвязаны между собой понятия статуса и роли? Дайте определение ролевого набора, приведите примеры, иллюстрирующие зависимость социальных ролей человека от его социального статуса. Что такое основной социальный статус человека? Существует ли он в лю­бом обществе или нет? Дайте определения предписанных и до­стигаемых статусов. Как менялось их соотношение в социальной ис­тории человечества?

2. Дайте определение понятий номинальных и ранговых статус­ных переменных. Что такое гетерогенность и неравенство в обществе? Ка­ково соотношение ранговых и статусных переменных в тради­цион­ном и современном обществах?Дайте определения социальной струк­туры и социальной стратификации. Определите понятия социальных страт, слоев, классов. Укажите их общие черты и различия. Сущест­во­вало ли неравенство в Советском Союзе? Какие признаки являлись в этом обществе стратифицирующими? Каковы особенности страти­фи­кации современного Российского общества?

3. Вспомните основные концепции социального неравенства, встре­чавшиеся в предшествующих темах. Можно ли утверждать, что в платоновском «идеальном государстве» имущественное равенство граж­дан приводило к тому, что в нем отсутствовало неравенство вооб­ще? Как объяснял Маркс причины возникновения имущественного не­равенства? Каково современное отношение к данной концепции? Укажите основные положения концепции социальной стратификации Со­рокина. В чем состоит ее основное отличие от марксистской? Оха­рак­теризуйте роль территориальных структур и квазигрупп социаль­ной структуре современного общества.

**Основные термины и понятия**

***Достигаемые социальные статусы****–* статусные позиции, ко­торы­ми человек в данном обществе не может обладать по праву рождения.

***Предписанные социальные статусы****–* статусные позиции, приоб­ре­тение которых в данном обществе определяется преимущественно происхождением и передается по на­след­ству.

***Социальная структура****–* набор статусных переменных и со­циаль­ных общностей, которые выделяются при классификации людей по этим переменным.

***Социальные страты****–* категории населения, объединяемые об­щест­венным сознанием по их положению на стратификационных пе­ременных.

***Статусные переменные****–* факторы, определяющие социальную принадлежность человека, признанные в среде всего общества (или его абсолютного большинства) в качестве важнейших.

***Статусные роли****–* социальные роли, которые определяются положением индивида на структурных переменных, то есть те, кото­рые представляются существенными в глазах всего общества или его большинства.

***Стратификационные переменные****–* статусные переменные, раз­ные по­зиции на которых пользуются большим или меньшим прес­ти­жем в обществе.
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