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*И. Н. Семенов*

**Философские трактовки смысла как методологические средства**

**его рефлексивно\_психологического изучения1**

В статье анализируютсяосновные направлениязарубежной философии в связи с изучени\_

ем в них смысла и рефлексии. При этом философские трактовки смысла эксплицируютсяс уче\_

том трудов по истории философии и интерпретируютсякак методологические средства его

рефлексивно\_психологического изучения. Впервые рассматриваетсялогика развитияфило \_

софских трактовок смысла—от аналитической семантики и неокантианства через герменевти\_

ку, феноменологию, философию жизни и культуры к экзистенциализму и персонализму.

В связи с этим кратко обозначено воздействие новейшей зарубежной философской мысли

ХIХ—ХХ вв. на анализ смысла в русской философии ХХ в. и на его изучение во взаимосвязи с

рефлексией в современной отечественной психологии, в том числе в контексте психолого\_ак\_

меологического обеспечениягуманизации образования.

***Ключевые слова***: смысл, рефлексия, сознание, мышление, творчество, экзистенциализм,

герменевтика, феноменология, персонализм, психология личности, методология.

**Введение**

Проблема *смысла* и *рефлексии* анализируетсяв различных зарубежных

философских направлениях—от философии жизни и феноменологии через

аксиологию, герменевтику, фрейдизм, персонализм к реализму и позитивиз\_

му. Хотяв большинстве из них синонимом смысла считаетсязначение, все

же попытаемсяакцентировать в нашем кратком социокультурном и истори\_

ко\_методологическом анализе собственно логику развитияименно филосо\_

фии смысла (поскольку его изучение в зарубежной психологии уже обобще\_

но Д. А. Леонтьевым [10]) и его связи с рефлексией (обзор ее зарубежных ис\_

следований см.: [8; 26; 27; 28; 29]). Условным отправным пунктом путешест\_

вияпо трактовкам смысла в новейшей философии [5; 7; 13; 15; 18; 19; 20; 22;

30; 33; 35; 36 и др.] может послужить онтологический постулат о «бессмыс\_

ленности» и анализ его социокультурных предпосылок, фиксирующих об\_

стоятельства «бессмыслицы» (Е. Н. Трубецкой), которые возникают в кри\_

зисные ситуации жизни человека на современной стадии развитияцивили\_

зации, ибо он вынужден «идти через лес и выбирать путь» (Э. Юнгер). Эта пу\_

стота смысла (ср. с понятием «ничто» в экзистенциализме М. Хайдеггера [35]

и Ж.\_П. Сартра [22]) будет затем заполняться путем экспликации трактовок

смысла\_значения— по мере их анализа нами — в различных концепциях и

направлениях зарубежной философии смысла в целях выяснения их влия\_

нияна отечественную рефлексивно\_смысловую психологию.

**1. Позитивистские подходы к анализу смысла**. Из этих философских на\_

правлений лишь три — семантика, аксиологияи герменевтика — напрямую

связаны с анализом смысла, хотя наиболее проработана эта проблема, пожа\_

луй, в феноменологии и философии жизни. Ибо философию жизни (как эк\_

зистенциализм и персонализм) интересует жизнь личности в мире и культу\_

ре, а феноменологияв трактовке бытиячеловека исходит из анализа созна\_

ния, базовые феномены которого суть смыслы (языковые значения), дис\_

курсивно проявляющиеся в осознаваемых речевых актах или в бессознатель\_

ных переживаниях.

Традиционно смыслы изучаютсяв семантике как позитивистском на\_

правлении аналитической философии, использующей строгие логические и

лингвистические методы формального (в том числе математического) ана\_
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1 Исследование осуществлено в рамках программы «Научный фонд НИУ ВШЭ» в 2013—2014 гг.,

проект№12\_01\_0120.

лиза речевых актов, оперирующих языковыми значениями. В языкознании,

формальной и математической логике разработаны строгие методы и кон\_

цепции трактовки смысла как языкового значения, восходящие к лингвисту

Ф. де Соссюру и логику Г. Фреге и проработанные в ХХ в. методологически\_

ми средствами системного анализа в связи с развитием математики, кибер\_

нетики, информатики и интернет\_ресурсов. Контекстом длятаких смыс\_

лов\_значений обычно служат лишь речевые акты: суждения, предложения,

высказывания. Поэтому в силу узости презентируемого континуума данное

формально\_аналитическое направление представляет минимальный инте\_

рес дляэкзистенциально\_гуманистической психологии рефлексии и смысла

бытияличности, хотяи являетсяконструктивным дляобщепсихологических

и особенно психолингвистических исследований сознания, мышления и

речи (Л. С. Выготский, А. А. Леонтьев, Л. П. Доблаев и др.). Так, А. Р. Лурияс

М. О. Кнебель развили возможности этих средств дляхарактеристики смыс\_

ла актерской речи, а В. Ф. Петренко с О. В. Митиной — строениясознания

человека в кризисной социополитической ситуации. Соотношение значе\_

нияи смысла оказало влияние на разработку нами [24] системно\_психологи\_

ческого метода содержательно\_смыслового анализа продуктивного мышле\_

ния средствами нормативно\_деятельностной методологии в целях структур\_

но\_функционального изучениярефлексивно\_смысловой регуляции дискур\_

сивного решениятворческих задач [26 и др.]. Эти исследованиясоставили

экспериментальную основу научной школы рефлексивно\_гуманитарной

психологии творчества [1; 6; 17; 24; 26; 29], базирующейсяна философ\_

ско\_смысловой онтологии [27].

**2. Проблема смысла в философии культуры, неокантианстве и герменевтике**.

В отличие от ориентирующейсяна естествознание и математику позитиви\_

стской семантики, ***гуманитарная аксиология*** как учение о ценностях восхо\_

дит к противопоставлению И. Кантом сферы нравственности (свободы) и

сферы природы (необходимости). Он трактовал ценности как требования,

обращенные к воле, или цели, поставленные перед ней.

Отталкиваясь от И. Канта, первую концепцию ценностей в ХIХ в. предложил философ и

психолог Р. Г. Лотце (1817—1881), обосновавший истинность познанияс помощью понятия

«объективнаязначимость» логических и математических истин. Его ученик из Баденской шко\_

лы неокантианства (где акцентировалсяпсихологизм в гносеологии) В. Виндельбанд

(1848—1915) в начале ХХ в. трактовал ценности как нормы культуры, как идеал, носителем ко\_

торого является трансцендентальный субъект, т. е. «сознание вообще» как источник и основа

всех норм. Неокантианец из Марбургской школы неокантианства (где акцентировалсялоги \_

цизм) Г. Риккерт (1863—1936) понимал ценности как основу истинного знанияи нравственно\_

го действия, различаясубъективную сторону акта суждения(психическое бытие) и его субъек\_

тивное содержание (надбытийное значение, смысл). В отличие от этого его старший современ\_

ник философ и психолог В. Вундт (1832—1920) считал, что ценности связаны с чувством, а по\_

сему они субъективны и, более того, исторически относительны. Философ Ф. Брентано

(1838—1917), разрабатываяпринцип интенциональности (смысловой направленности) созна\_

ния, стремилсяобъективировать ценности, видяих источник в эмоциональных актах предпоч\_

тениялюбви и ненависти. С учетом всего этого М. Шелер (1874—1928) выстроил целую «мате\_

риальную этику ценностей», в контексте которой изучаютсяи смыслы.

Отметим, что нормативно\_этическаятрактовка ценностей в современной философской ак\_

сиологии служит основанием длясоциально\_психологических исследований сознаниялично \_

сти, пласты которого (в том числе ценностной и смысловой) в кризисные периоды имеют свою

специфику. В отечественной гуманитаристике она изучаетсяс позиций субъектного подхода в

научных школах общей психологии К. А. Абульхановой и А. В. Брушлинского (М. И. Воловико\_

ва, В. В. Знаков и др.), а в социальной психологии — Н.М. Лебедевой (А. Н. Татарко и др.).

Итак, *аксиология* (как и этика, гносеология, логика) служит философской

базой анализа смысла. Сначала в аксиологии ХIХ в. смысл трактуетсяв контек\_

сте истинности познаниякак пребывающее в сознании значение, хотяи обу\_

словленное волей и эмоциональными актами, но презентирующее нормы, ко\_
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торые исторически относительны, этически объективированы как нравствен\_

ные побудители и могут быть логически исчислены (что возвращает нас к се\_

мантике) и культурно проинтерпретированы, что ведет к герменевтике и куль\_

турологии. Затем в ХХ в. аксиологияразвиваетсяво взаимодействии с другими

философскими направлениями, среди которых смыслом интересуются: фило\_

софияжизни, персонализм, экзистенциализм, феноменологияи герменевтика.

Ванализе смысла альтернативу формальной семантике составляет вХХв.

содержательная *герменевтика* как восходящее [32] к историко\_филологиче\_

скому подходу ХIХ в. (В. Дильтей, Ф. Шлейермахер) философское учение о

понимании, толковании текстов и литературных памятников. В герменевти\_

ке ХХ в. с учетом феноменологии Э. Гуссерля(1859—1938) сознание предста\_

ет как поле значений или смыслов, что открывает возможность их содержа\_

тельно\_смысловой интерпретации. Поскольку дляистолкованиясобствен \_

ных содержаний сознание нуждаетсяв обращении на самого себя, то смыслы

трактуютсякак корреляты его интенциональности (направленности).

Тем самым *интерпретация оказывается вторичной по отношению к рефлексии*.

Таким образом, *проблема связи смысла с рефлексией* восходит к *герменевтиче-*

*ской трактовке феноменологии Э. Гуссерлем* (что рассмотрим ниже). Согласно

его ученику М. Хайдеггеру (1889—1976) [35], феноменологиядолжна превра\_

титьсяиз изучениясмыслопорождениякак конституированиясознанием

значений или смыслов в исследование онтологического вопроса о смысле

бытия. Отсюда *герменевтика становится феноменологией человеческого бы-*

*тия, изучающей его «экзистенциалы»* (подлинность и понимание, реализую\_

щиесячерез истолкование, интерпретацию) *и их бытие во времени*.

Одним из следствий этого становитсяпринцип ограничениярефлексии

принципом интерпретации, а также онтологизациягерменевтики, предпри\_

нятая в середине ХХ в. учеником Хайдеггера—Х. Г. Гадамером. Он обосновал

важные положенияо принципиальной *открытости интерпретации* и о *неот-*

*делимости* пониманиятекста от *самопонимания интерпретатора*. Отметим,

что тем самым в герменевтике заходит речь о смысловой саморефлексии лич\_

ности. Отсюда понятно, что позднее герменевтик Ю. Хабермас обосновывает

эффективность рефлексии в понимании, связывая с этим рационально\_кри\_

тический аспект герменевтического познания, а М. Полани трактует рефлек\_

сию как один из видов «личностного знания», связанного со смыслами.

Крупнейший современный герменевтик П. Рикер [18] определил, что условиявозможности

познаниямогут быть эксплицированы на трех уровнях: семантическом (исследование значений

как знаково\_символических образований), рефлексивном, экзистенциальном. Поскольку пони\_

мание многозначных высказываний есть и момент самопонимания, оно нуждается в проработке

и на рефлексивном уровне. Причем за обнаруживаемым конфликтом интерпертаций стоит раз\_

личие способов экзистенции, ибо задолго до своего самополаганияв акте рефлексии субъект уже

является экзистенцирующим. Рикер подчеркивает необходимость превращения абстрактной

рефлексии в конкретную, считаяважным взаимодействие герменевтики с рефлексией. Одной из

задач философской герменевтики по Рикеру является воссоздание смысла текста путем его по\_

ниманияи интерпретации различными методами «герменевтических систем» (в том числе сред\_

ствами дешифровки, разоблачений и т. д.), что позволяет декодировать и структурировать пони\_

маемый в результате интерпретации смысл.

Немецкий последователь герменевтики В. Флитнер использовал ее положенияприменитель \_

но к педагогической проблематике, стремясь обеспечить педагогу понимание ситуации бытия уча\_

шегосяна основе разработки экзистенциального измеренияобразовательной действительности.

Вцелях выяснения смысложизненных горизонтов деятельности образования необходима опора на

самокритичную, понимающую учащихсяи себягерменевтическую педагогику, а также на этику

ответственности дляобеспечениявоспитаниясвободного, открытого себе и другим ученика. Та\_

кой смысловой подход созвучен гуманизации современного образования[31; 35 и др.].

Реализацияэтих герменевтических положений и методов анализа текста и его понимания

ведет отчасти к структурализму, но также — под влиянием психоанализа — и к философской

персонологии. Отметим, что психологическаяреальность герменевтического, структуралисти\_

ческого и рефлексивного аспектов пониманияисследуетсяв отечественной психологии с раз\_
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ных позиций (Н. Г. Алексеев, Л. Н. Алексеева, Г. И. Богин, В. В. Знаков, Н. Б. Ковалева,

В. А. Костеловский, И. Н. Семенов, Е. Б. Старовойтенко и др.). Если большинство из них исхо\_

дят из нормативно\_деятельностного подхода Московского методологического кружка

(В. М. Розин, Г. П. Щедровицкий и др.), то в работах последних трех авторов прослеживается

также влияние герменевтики, феноменологии, философии жизни и культуры.

***Философия жизни*** как *оппозиция к классическому рационализму* (от Декарта

и Лейбница до Канта и Гегеля) восходит в ХIХ в. к немецкому романтизму

(Ф. Гельдерлин, И. Гете, Ф. Новалис, Ф. Шиллер) и волюнтаризму А. Шо\_

пенгауэра (1788—1860) иФ. Ницше (1844—1900). Это направление понимало

жизнь как первичную реальность, целостный органический процесс, пред\_

шествующий разделению материи и духа, бытияи сознания.

В начале ХХ в. философ и психолог А. Бергсон (1859—1941) [2] в труде «Творческаяэволю \_

ция» (1907) трактует жизнь как «космический порыв», сутью которого является *сознание или*

*сверхсознание*. Жизнь постигаетсяпо аналогии с сознательными процессами и внутренними

смысловыми переживаниями. В целом *жизнь* представляет собой целостный *процесс непрерыв-*

*ного творческого становления*, которое наиболее ярко проявляется в культуре, искусстве и фи\_

лософии. (Отметим, что недаром русский философ Серебряного века Н. А. Бердяев назвал свои

трактаты «Смысл творчества» и «Смысл истории» [3; 4].)

Философ и психолог В. Дильтей (1833—1911) [7] также трактует жизнь как поток пережива\_

ний, но они культурно обусловлены. *Философии жизни присущ антисциентизм*, ибо рациональ\_

ному научному познанию противопоставляются внеинтеллектуальные интуитивные, смысло\_

вые и образно\_символические способы постиженияиррациональной в своей основе жизненной

реальности, наиболее адекватно и всеобъемлюще представленной в произведениях искусства,

литературы, поэзии и в мифах. В альтернативу наукам о природе Дильтей разрабатывает систему

наук о духе, центром которых является психология. Выстраивая методологию гуманитарного

познания, базирующегося на понимании, он *противопоставляет естественно-научной «объяс-*

*нительной» психологии историко-гуманитарную «понимающую» психологию*, постигающую «ду\_

шевную связь» с помощью переживаний и вчувствования. Так, по Дильтею [7] историк или пси\_

холог стремитсяпоня ть суть исторических событий путем их непосредственного переживанияи

смыслового вчувствованияв сознание их участников (что блестяще показано Б. М. Тепловым в

знаменитом труде «Ум полководца» [33]).

Ученик ДильтеяГ. Ноль реализовал идеи понимающей психологии вкупе с философией

жизни и герменевтикой применительно к педагогике. По Нолю внутренняя жизнь человека до\_

ступна дляпонимания(соответствующими методами) и он способен выходить за свои пределы.

В процессе подобного *«самопревосхождения»* человек обнажает себякак *повседневно*, так и в исто\_

рии его жизни. Повседневность является главной стороной бытия человека, в которой сходится

всяего жизнь. Игнорирование повседневности отчуждает человека от самого себя, от других лю\_

дей, от истории, от будущего. Важно, что в повседневности рождаютсясмыслы, цели, окрашиваю\_

щие человеческое бытие в личностные цвета, ибо именно в ней творитсясудьба. ПоНолюучащий\_

ся, рефлексирующий над тем, что открывает ему повседневность, обретает способность становить\_

ся хозяином своей жизни и стать человеком, строящим собственную судьбу и имеющим свою

историю. Поэтому педагогика должна быть нацелена на то, чтобы обучение и воспитание стали

активным смысловым диалогом учащихся, укорененных в повседневности, а также диалогом лич\_

ности с самой собой, с учителем во избежание отчужденияот собственной самости. (Отметим, что

с этими положениями перекликаются идеи М. Бубера о роли диалога в развитии личности и

В. С. Библера о диалоге культур, что изучаетсятакже психологами [1; 6; 8; 10; 14; 25 и др.]).

Метод вчувствующего пониманиябыл использован современником Дильтеянемецким

философом и культурологом О. Шпенглером (1880—1936) в известном трактате «Закат Евро\_

пы» (1917) дляреконструкции *смыслобразующих начал*, символизирующих духовные прототипы

основных типов мировой культуры (которые до него в ХIХ в. изучал Н. Я. Данилевский).

Отсюда задачу научного знания, как и других форм культуры, Шпенглер видел в символизации

как в *смысловой организации действительности*, что ведет к самосознанию науки посредством

учета социокультурного контекста жизнедеятельности ее творцов.

Методологияизучениясимволических форм культуры была разработана неокантианцем

Марбургской школы Э. Кассирером (1874—1945). Он считал, что поскольку предмет конституиру\_

етсяформой сознания, то познание имеет дело не с вещью, а *с отношением*, т. е. не *с данным, а с за-*

*данным*. Исходяиз этого Кассирер исследовал мифологическое мышление, произведенияфилосо \_

фии, искусства, культуры, предвосхитив некоторые, в том числе смысловые, аспекты «Философии

имени» А. Ф. Лосева (1929) [12], культурно\_исторической психологии (В. Вундт, Л. С. Выготский,

А. Р. Лурия) и психологии отношений (К. А. Абульханова, В. Н. Мясищев, Е. Б. Старовойтенко).

Развиваяв Баденской школе неокантианства методологическое различение В. Виндель\_

банда номотетического (дляестествознания ) и идеографического (длягуманитаристики) мето\_

дов познания, Г. Риккерт [19] в труде «Философия жизни» (1920) исследовал социокультурную
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обусловленность жизни разработанными им концептуально\_методологическими средствами

изучениягуманитарного знания. При этом *культура трактуется им как особая сфера опыта,*

где отдельные *явления соотнесены с ценностями, которые проявляют себя в мире как объективные*

*смыслы*. Они, *в отличие от ценностей*, *связаны с реальным психическим актом — суждением, но*

*не совпадают с ним*.По Риккерту лишь *оценка*, в которой *смысл проявляется*, *представляет собой*

*реальный психический акт*. Однако сам по себе смысл выходит за пределы психического бытия,

указываяна ценность его моментов. *Выступая посредником между бытием и ценностями, смысл*

*составляет своеобразное «царство смыслов»*.

Таким образом, ***в философии культуры под влиянием неокантианаства***

***впервые намечается выделение смыслов*** (в их культурной ***обусловленности***

ценностями) ***в качестве предмета специального изучения***, *методологическими*

*средствами которого выступают не только вчувствование и понимание, но и*

*категории: длительность, порыв, становление, отношение, формотворчество,*

*символизация, предметность* и т. п. Влияние методологических конструктов

философии жизни прослеживаетсяв отечественной психологии в концеп\_

циях: человека и мира (К. А. Абульханова и С. Л. Рубинштейн), отношений и

рефлексии (В. Н. Мясищев и Е. Б. Старовойтенко), культурно\_исторической

теории (Л. С. Выготский иА. Р. Лурия), предметности психики (П. Я. Гальперин

и А.Н. Леонтьев), значащих переживаний и смысла (Ф. В. Бассин иФ. Е. Васи\_

люк), мотивационно\_смысловой сферы (Б. В. Зейгарник и Д. А. Леонтьев),

смысла жизни (М. М. Рубинштейн и В. Э. Чудновский), экзистенциальной

рефлексии личности (В. Г. Аникина и И. Н. Семенов), общей персонологии

(В. А. Петровский и Е. Б. Старовойтенко [14]) и др.

**3. Проблема смысла в феноменологии**. Плодотворность влияния филосо\_

фии жизни на разработку методологических средств гуманитарного позна\_

ния(в том числе психологии смысла и рефлексии) определялась ее дискусси\_

онным взаимодействием не только с неокантианством и герменевтикой, но

также с такими направлениями, как феноменология и позднее экзистенциа\_

лизм и персонализм, где так важна проблематика изучениясмысла и рефлек\_

сии. *Феноменология* восходит к философии Р. Декарта иФ. Брентано, а также

к психологии И. Ф. Гербарта и К. Штумпфа. Правда, создатель феноменоло\_

гии Э. Гуссерль в труде «Логические исследования» (1901), стремясь к прео\_

долению психологизма, постулировал в качестве исходного пункта феноме\_

нологии принятие основополагающей предпосылки — возможности описа\_

ния *спонтанно-смысловой жизни сознания*, которое не имеет не только пред\_

метно\_вещного, но и психологического статуса. Дляэтого описанияГуссерль

строит методологию новой «Философии как строгой науки» (1911) о созна\_

нии, требующей *направлять рефлексию на смыслообразующий поток сознания*

*и выявлять смысловую данность переживания внутри конкретного потока-го-*

*ризонта смыслов (значений)*. Их самоочевидность служит условием иденти\_

фикации смысла в интенциональном потоке феноменов, данных сознанию.

Предложенный Гуссерлем [5] метод «феноменологической редукции» обес\_

печивает *выдвижение на первый план смысловой связи сознания и мира и про-*

*смотр сквозь нее всех многообразных отношений человека и мира*.

Обоснованный Гуссерлем методологический лозунг «Назад, к самим

предметам!» требует удерживать внимание на смысловой направленности со\_

знанияк предметам, в которой предметы раскрывают свой смысл без отсылки

к природным или рукотворным связям с другими предметами. В реальности

сознаниярефлексия— это не наблюдение за ним со стороны, но «оживление»

сознания, *превращение смыслообразующего потока из возможности в действи-*

*тельность. При этом смысловаясвя зь реализуетсяв потоке феноменов, кото\_*

*рые не содержат в себе различиямежду бытием и явлением. Тем самым психи\_*

*ческое и есть бытие, ибо предмет (вещь) является, однако смысл (значение)*
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*предмета не является, но переживается. Постижение смысловых связей есть по*

*Гуссерлю «созерцание сущностей», где каждаясфера анализа сознания— это*

*изучение смысловых оттенков восприятия, памяти, сомнения, актов воли*

*и т. п., что по своей обширности сравнимо с естествознанием, причем это име\_*

*ет значение не только дляпсихологии индивида, но и дляизученияинтерсубъ \_*

*ективности путем описанияу словий возможности смысловых связей как ду\_*

*ховных сущностей\_монад. При этом феноменологической предпосылкой ин\_*

*терсубъективности выступает мир\_феномен, жизненный мир, мир жизни.*

*Гуссерль [5] связывает кризис науки с забвением естествознанием смыслового*

*фундамента жизненного мира как смыслового фундамента науки.*

*Таким образом, у позднего Гуссерляфеноменологияоткликаетсяна фи\_*

*лософию жизни, в том числе на трактовки в ней проблематики не только*

*смысла и рефлексии, но также жизненного мира. Это взаимодействие, рас\_*

*ширяя феноменологическую онтологию конкретизацией субъектов жизнен\_*

*ного мира (как обычного человека, так и ученого, философа), имеет и мето\_*

*дологическое значение. Ибо именно в жизненном мире субъективность уче\_*

*ного обретает опыт смыслоотнесенияк миру. При этом в рефлексии этот*

*опыт дает возможность устранять невыявленные, т. е. не соотнесенные с*

*определенным способом смыслополагания, предпосылки познания.*

*Итак, если герменевтика поставила проблему смысла, а философияжизни*

*выделила его как предмет научно\_философского анализа, то в феноменологии*

*Гуссерлясмысл стал предметом специального изучениякак грани сознанияв*

*контексте жизненного мира, что было продолжено его последователями*

*(М. Мерло\_Понти, М. Хайдеггер, М. Шелер, Г. Г. Шпет и др.). Параллельно с*

*феноменологией Э. Гуссерляположенияоб интенциональности сознанияи о*

*роли его смысловых моментов разрабатывались в начале ХХ в. в Вюрцбург\_*

*ской школе психологии мышленияс позиций неореализма ее основателяфи\_*

*лософа и психолога О. Кюльпе (см. об этом: [23]).*

*Крупнейший немецкий феноменолог серединыХХв. М. Хайдеггер [35] связывает специфику*

*феноменологии с истолкованием в бытии и времени фундаментальных структур человеческого*

*существования(что перекликаетсяс экзистенциализмом) как возможности, укорененной в са\_*

*мом сознании и человеческом бытии. Сознание обнаруживает себякак направленность на пред\_*

*мет (это и есть значение)—как бытие осознанности, но не как осознаннаяпредметность. С уче\_*

*том этого Хайдеггер [35] проводит различие непредметного и предметного как бытияи сущего,*

*языка как «дома бытия» и языка как средства общения, художественного творения и эстетиче\_*

*ского переживания. Отметим, среди десятков оригинальных томов Хайдеггеру принадлежит спе\_*

*циальный труд «Наука и осмысление», разработанный в контексте самосознаниянауки, что на\_*

*ряду с «Наукоучением» И. Фихте явилось одним из философских источников современного нау\_*

*коведенияи повлияло на методологию гуманитаристики, в том числе рефлексивной психологии*

*смысла, где рефлексиятрактуетсякак переосмысление содержаний сознания[23; 29].*

*Ведущий французский феноменолог М. Мерло-Понти (1908—1961) видит источник смысла*

*в человеческом одушевленном теле и поле восприятия, т. е. между сознанием и миром. Изначаль\_*

*ный дорефлексивный способ связи человека с миром осуществляется в восприятии и является*

*одновременно как подлинным самовыражением человеческой субъективности, так и консти\_*

*туированием культурного мира смыслов. В теории феноменального тела Мерло\_Понти пред\_*

*ложил выделить пласт сознания, который ускользал от предшествующей философии. Это —*

*сфера интенционально\_действующей субъективности, представляющей собой совокупность*

*уникальных образований, неразложимых целостностей, чувственно\_смысловых ядер, которые*

*не вызываютсяи не отменяютсярациональным познанием, но спонтанно и самопроизвольно*

*распространяют собственные действия. Будучи непрерывным трансцендированием (т. е. дви\_*

*жением выражения и смыслополагания), феноменальное тело является способом обладания*

*миром, оно одухотворяет мир, питает его изнутри. Благодаря постоянному диалогу этого тела с*

*миром мы воспринимаем и постигаем вещи, природу и поведение другого человека как куль\_*

*турные объекты. При этом открываетсяуникальнаячувственно\_смысловаяцелостность субъ\_*

*ективности, благодарякоторой человек вбирает и продуцирует все многообразие полисмыс\_*

*ленных отношений. Будучи открытым, динамичным, процессуальным, именно бытие является*

*источником смыслов, самой возможности соизмеряемости и значительности каждой вещи и*
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*существующего индивида, поскольку они есть результат раскрытиябытияи порождены, обога\_*

*щены и соизмеримы с ним.Сэтих позиций Мерло\_Понти разработал концепцию феноменоло\_*

*гии восприятия [13], имеющую не только общепсихологическое, но и философское (в том чис\_*

*ле онтологическое и методологическое) значение.*

*В целом феноменологияоказала фундаментальное воздействие на миро\_*

*вую философскую (экзистенциализм, персонализм, культурализм) и психо\_*

*логическую мысль (неофрейдизм, гуманистика, психотерапияи др.), а также*

*на ряд отечественных концепций сознания, смысла, рефлексии, жизненного*

*мира, образа мира, символов и знаков культуры (А. Г. Асмолов, Ф. В. Бассин,*

*М. М. Бахтин, Б. С. Братусь, Ф. Е. Василюк, Л. С. Выготский, В. П. Зинчен\_*

*ко, А. Н. Леонтьев, Д. А. Леонтьев, А. Ф. Лосев, М. К. Мамардашвили,*

*М. М. Рубинштейн, C. Л. Рубинштейн, И. Н. Семенов, Е. Б. Старовойтенко,*

*В. Э. Чудновский, В. Д. Шадриков, Г. Г. Шпет и др.); в зарубежной гуманита\_*

*ристике особенно сильно чувствуетсявлия ние классической феноменоло\_*

*гии на философию экзистенциализма и персонализма.*

***4. Проблема смысла в экзистенциализме и персонализме****. Экзистенциализм*

*как учение об уникальности человеческого бытия, невыразимого посредст\_*

*вом научных понятий, восходит к противопоставлению в середине ХIХ в. ра\_*

*ционализма универсальной панлогической системе Г. Гегеля(1770—1831),*

*идеям датского философа С. Кьеркегора (1843—1855) об «экзистенции» (суще\_*

*ствовании). Поскольку экзистенцияу скользает от пониманияс помощью аб\_*

*стракций, то неприменим научный метод в самопознании человека. Ибо экзи\_*

*стенцияесть нечто внутреннее, которое постоянно переходит во внешнее*

*предметное бытие. Однако реальное предметное бытие выражает собой лишь*

*«неподлинное существование» человека. Поэтому обретение им экзистенции*

*в поисках своей подлинности предполагает решающий выбор, посредством*

*которого человек переходит от созерцательно\_чувственного способа бытия*

*(детерминированного внешними факторами среды) к «самому себе» как един\_*

*ственному и неповторимому как смыслу своего существования.*

*Согласно Кьеркегору, движение к подлинному существованию или к экзи\_*

*стенции совершаетсяна трех стадиях: эстетической, этической, религиозной.*

*Перваяиз них детерминируетсявнешним , и в ней имеет место ориентацияна*

*наслаждение. При этом влечение заранее задано непосредственно\_чувствен\_*

*ной стихией человеческой жизни (заметим, что эти идеи в ХХ в. были развиты*

*З. Фрейдом, а родоначальник немецкого экзистенциализма К. Ясперс — до*

*его философской разработки—был психиатром и патопсихологом). Принци\_*

*пом второй стадии — этической — является долг. Это уже является мораль\_*

*ным, хотяпока и рассудочным самоопределением субъекта. На третьей — ре\_*

*лигиозной — стадии человек парадоксальным усилием воли отказываетсяот*

*прежних привычек и принимает всем своим существом страдание как прин\_*

*цип и смысл существованияи тем самым приобщаетсяк доле распятого Хрис\_*

*та. Отсюда религиозный экзистенциализм зовет человека к Богу, к смыслово\_*

*му самоуглублению, позволяющему обрести новое «трансцендентное» изме\_*

*рение бытия. Рефлексивный смысл этого самоуглубления в том, что оно ведет*

*к расширению границ «Я», ибо разрываетсяего эгоистическаязамкнутость и*

*открываютсявсевозможные горизонты смысловой коммуникации человека*

*со своей эпохой и вечностью через веру в Бога.*

*Если акцент на страдание как на «пограничный» контекст и смысл тра\_*

*гичного бытиячеловека повлиял на развитие французского «атеистическо\_*

*го» экзистенциализма (А. Камю, Г. Марсель, Ж.\_П. Сартр), то понимание те\_*

*ологического предела существованияоказало воздействие на становление*

*немецкого «религиозного» экзистенциализма (П. Тиллих, М. Хайдеггер,*

*К. Ясперс) и в эмиграции — на развитие духовно\_русского (Н. Бердяев,*
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*С. Франк, Л. Шестов). В целом пессимизм С. Кьеркегора стал востребован\_*

*ным именно в 1920—1940\_е гг. — длясоциокуль турной рефлексии того дра\_*

*матизма смысла бытиячеловека в кризисном мире, в котором оказалась ев\_*

*ропейскаяцивилизациямежду мировыми войнами. На становление экзи\_*

*стенциализма повлияли идеи ряда философских подходов (философия жиз\_*

*ни, антропология, персонология и особенно феноменология), которые вы\_*

*ступили длянего концептуально\_методологическими средствами, причем*

*несмотряна его изначальную непознавательную установку. Ибо традицион\_*

*ный дляэкзистенциализма онтологизм (как ориентацияна бытие человека, а*

*не на этико\_гносеологическое познание того, что он есть) все же использует*

*дляхарактеристики человеческого бытияпредставления , возникшие в дру\_*

*гих философских направлениях.*

*Это хорошо прослеживаетсяв трудах основателяэкзистенциализма и его*

*лидера в Германии, философа, психолога и психиатра К. Ясперса*

*(1883—1969). Исходяиз религиозной установки, он считает, что Божествен\_*

*ное реально существует лишь в актах веры, полагая, что с его появлением*

*возникает возможность достичь смысла «подлинного существования».*

*Вне этого стремления к трасцендентности происходят деградация, обезли\_*

*чивание человеческой реальности и ее растворение в тенетах повседневно\_*

*сти. Использование феноменологического метода позволяет дать экзистенци\_*

*альное описание ситуаций духовного кризиса, в которых у обезличенного су\_*

*щества проявляется острое ощущение неправильности, бессмысленности,*

*недостойности своего бытия.*

*Этим же по М. Хайдеггеру характеризуется«интенциональное бытие» че\_*

*ловека как «бытие\_в\_мире». Тем самым феноменологический метод становит\_*

*сяконцептуальным средством построенияэкзистенциализмом систематиче\_*

*ской онтологии человеческого существованияпутем определенияэкзистен\_*

*ции в структуре сущего. Таким образом осуществляетсяконкретизацияонто\_*

*логической природы человеческой реальности в соответствии с остальными*

*началами мироздания. При этом экзистенцияоказываетсяпромежуточным*

*звеном, соединяющим потустороннее трансцендентное бытие с миром как*

*ареной повседневного обезличенного неподлинного существования. Оно по*

*Ж.\_П. Сартру (1905—1980) стремитсяк «позитивности» как безграничному са\_*

*моутверждению за чужой счет. Подлинное же существование (в противополож\_*

*ность безумной жажде власти) есть признание неотчуждаемой свободы «Друго\_*

*го» наряду с моей собственной. При этом подчеркивается смысловое значение*

*выбора и инициативы субъекта длядостиженияподлинного существованиякак*

*главного смысла жизни.*

*Однако самое побуждение к подлинному существованию связано с экзи\_*

*стенциальным преодолением таких пограничных состояний, как «скука»*

*(Камю), «тревога» и «тошнота» (Сартр), «страх» (Хайдеггер, Ясперс). Их экзи\_*

*стенциально\_онтологический смысл в том, что страдающему человеку вдруг от\_*

*крываетсяневедомаяранее зияющаябездна бытиязаведенного порядка вещей.*

*Это смысловое самоуглубление как трансцендирование и есть подлинное суще\_*

*ствование. Подобное самоуглубление посредством рефлексии означает вместе с*

*тем и расширение границ индивидуального Я человека, поскольку разрывается его*

*эгоистическая замкнутость и открываются новые горизонты коммуникации со*

*своей эпохой и вечностью, в том числе понимаемой в религиозном смысле.*

*Согласно экзистенциализму К. Ясперса [36], в отличие от основанной на откровении религи\_*

*озной веры, философская является продуктом размышления. Подчеркнем, что учение Ясперса о*

*размышлении представляет собой не что иное, как экзистенциалистскую концепцию рефлексии,*

*поскольку философствование присуще каждому человеку, даваясмысловые ориентиры его пове\_*

*149*

*денияв мире. Ибо философияспособна «осветить» экзистенцию и приблизить человека к транс\_*

*ценденции, совершить «скачок к безусловному бытию». Дляего достижениянеобходимо пройти*

*три этапа трансцендирования: 1) ориентацию в мире (осознание ограниченности только предмет\_*

*ного его истолкования); 2) прояснение (озарение) экзистенции (осознание души); 3) чтение шиф\_*

*ров транцендентности как связанную с пониманием Бога задачу философствующего человека.*

*Длярешенияэтой экзистенциальной задачи важны не формально\_рассудочные, а метафизические*

*понятия, поскольку они отражают поиски человеческой мыслью смысла бытия. Свойственное*

*каждому человеку философствование направлено на установление истинной коммуникации, т. е.*

*на то, чтобы иметь возможность высказатьсяи быть услышанным. Коммуникация позволяет уста-*

*новить смысл философствования как такового, ибо способность к ней отличает человека от всего*

*остального сущего и она лежит в основе экзистенциального отношениямежд у Я и Ты, ведь благо\_*

*даряей человек может обрести свою «самость» и осмысленность.*

*Экзистенциалистское раскрытие в бытии сознания, смысла, рефлексии явилось одним из*

*основных лейтмотивов философии Ж.\_П. Сартра. Он исходил из поиска сферы «собственно*

*сознания» как трансцендентальной сферы свободы, условия и «абсолютного источника» экзи\_*

*стенции. При этом воображение выступает способом отрыва от мира и полаганиянесуществу \_*

*ющего. В результате подобного «очищения» сознания от «психического» (т. е. от рефлексивной*

*конструкцииЯс ее качествами, состояниями, смыслами, актами) такое «пустое» сознание опи\_*

*сываетсякак экзистенциальнаяпрозрачность длясамого себя, что служит онтологическим*

*основанием субъективности. Ее Сартр отождествляет с «сознанием сознания» (вспомним про\_*

*тивоположное этому рефлексивно\_рационалистское «мышление о мышлении» Аристотеля. —*

*И. С.) как безусловного источника самодействующего источника всех значений опыта. Трак\_*

*товка сознаниякак свободы и выбора вместе с идеей «случайности бытия» стала основой разра\_*

*ботанной Сартром [22] экзистенциально\_феноменологической онтологии смыслов, диффе\_*

*ренцируясферы бытияпо принципу наличияу них либо бытия, либо способности к самопри\_*

*чинности. При этом человек, не выбираясвою эпоху, выбирает себяв ней (этой экзистенциаль\_*

*но\_смысловой максиме созвучен знаменитый афоризм нашего поэта А. Кушнера: «Времена*

*не выбирают — в них живут и умирают»).*

*По Сартру [22] человек должен постоянно «изобретать» себясам, строясвободными выбора\_*

*ми свой способ бытиявплоть до мельчайших деталей, при этом самим проектом своего бытияре\_*

*шаявопрос об их смысле длянего и делаяего значение структурой своих переживаний и действий.*

*Прошлое, как и всякие факты, постоянно интерпретируется актуальным сознанием. Данное рас\_*

*крываетсятолько внутри ситуации, т. е. в свете цели, смысла, ибо и авторство человека имплици\_*

*ровано в ситуации его бытия. Сознательный характер авторства человека обусловлен такой онто\_*

*логической структурой сознания, как «присутствие\_с\_собой», придающей ему деструктивную силу*

*«свидетелясвоего бытия». При этом сознание становится«мерой бытияпсихического», дорефлек\_*

*сивным cogito как непременным спутником всех состояний и действий человека, обеспечиваю\_*

*щим сознательное единство личности, определяемое рефлексивным принятием на себя проекта свое-*

*го бытия. Важно отметить, что Ж.\_П. Сартр подчеркивал значение смыслового выбора и роль инициа-*

*тивы человека, его сознания, активности, рефлексии и авторства в жизни.*

*Одним словом, экзистенциализм, стремясь выйти из классического рацио\_*

*нализма и гносеологизма, очертил проблемное поле реально\_смыслового су\_*

*ществованиячеловека и феноменологию его сознаниякак в дорефлексивной,*

*так и в собственно рефлексивной сфере. Философияэкзистенциализма оказала*

*существенное влияние на изучение личности и сознания, рефлексии и смысла,*

*субъектности и деятельности в отечественной философии (П. П. Гайденко,*

*М. К. Мамардашвили, Э. Ю. Соловьев и др.) и психологии (К. А. Абульханова,*

*А. Г. Асмолов, В. П. Зинченко, Д. А. Леонтьев, А. Б. Орлов, В. А. Петровский,*

*И. Н. Cеменов, Е. Б. Старовойтенко, В. Э. Чудновский и др.).*

*Коммуникативнаяже трактовка К. Ясперсом экзистенции послужила*

*концептуально\_методологическим средством разработки концепций диало\_*

*гического строениясознанияи смысла (М. М. Бахтин, М. Бубер) и диалога*

*культур (В. С. Библер, Ю. М. Лотман), а также построениятехник психотера\_*

*пии (А. Лэнгле, К. Роджерс), диалогической и полилогической рефлексии*

*(Г.И. Давыдова, И. Н. Семенов, С. Ю. Степанов и др. [6 и др.]). Охарактеризо\_*

*ванное К. Ясперсом экзистенциально\_философское размышление является*

*не чем иным, как экзистенциально\_смысловой рефлексией, изучаемой в оте\_*

*чественной психологии в основном сотрудниками Д. А. Леонтьева (Е. Н. Осин*

*[11] и др.) и И. Н. Семенова [27; 28] (В. Г. Аникина [1] и др.), взаимодействие*

*которых представлено в наших сЮ. А. Репецким исследованиях [17].*
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*Отмечу, что с экзистенциализмом Ж.\_П. Сартра [22] япознакомился , бу\_*

*дучи студентом МГУ, в середине 1960\_х гг. на лекциях его ученика, польского*

*философа А. Моравского. Гуманизм и активизм Сартра, его трактовки смыс\_*

*ла и рефлексии, экзистенциального сознанияи действенного бытияпроиз \_*

*вели на меняглубокое впечатление. Поэтому в поисках философских осно\_*

*ваний конструктивного изучениячеловеческой активности яобратился(см.:*

*[26]) к психологии деятельности А. Н. Леонтьева, педагогике умственных*

*действий П. Я. Гальперина и философии системодеятельности Г. П. Щедро\_*

*вицкого, ассимилируяих весьма далекие друг от друга концепции (наряду с*

*положениями экзистенциализма, феноменологии, философии жизни) в ка\_*

*честве концептуально\_методологических средств исследованиятворческого*

*мышленияи, далее, построенияв 1980—1990\_х гг. рефлексивно\_гуманитар\_*

*ной психологии творчества с учетом достижений российской науки и культу\_*

*ры в сфере изученияего рефлексивно\_смыслового аспекта1.*

***Заключение***

*Под влиянием рассмотренных философских концепций смысла велось*

*его изучение в зарубежной психологии ХХ вв. (А. Маслоу, А. Лэнгле,*

*В. Франкл, К. Юнг и др.), а также анализ в отечественной гуманитаристике*

*эпохи Серебряного века [16] (А. Белый, Н. А. Бердяев, В. И. Иванов, В. С. Со\_*

*ловьев, Е. Н. Трубецкой, Г. Г. Шпет, ) и советского времени (М. М. Бахтин,*

*Б. В. Зейгарник, А. Н. Леонтьев, А. Ф. Лосев, А. Р. Лурия,М. К. Мамардашви\_*

*ли, В. Н. Мясищев, А. М. Пятигорский, М. М. Рубинштейн, C. Л. Рубинш\_*

*тейн, В. Ф. Сержантов, Г. П. Щедровицкий и др.), что требует специального*

*изучения(как, например, труды основоположника российской психологии*

*смысла М. М. Рубинштейна, издавшего в 1927 г. двухтомник «О смысле жиз\_*

*ни» [21]). Плодотворность этого влиянияпрослеживаетсяв более известных*

*ныне современных исследованиях смысла (Л. И. Анцыферова, А. Г. Асмолов,*

*Ф. В. Бассин, Г. И. Богин, А. А. Бодалев, Б. С. Братусь, А. А. Брудный, Ф. Е. Ва\_*

*силюк, В. П. Зинченко, В. В. Знаков, А. А. Леонтьев, Д. А. Леонтьев, В. Ф. Пет\_*

*ренко, Н. Р. Салихова, А. В. Серый, Е. Б. Старовойтенко, В. Э. Чудновский*

*и др.). Так, на базе конструктивной ассимиляции достижений зарубежной фи\_*

*лософии и психологии Д. А. Леонтьевым [10] и его коллегами модифицируют\_*

*сяи конструируютсяисследовательские и диагностические методики изуче\_*

*ниясмысла (Е. Н. Осин [11], О. В. Митина и др.), В. Э. Чудновским и его кол\_*

*легами [31] (Г. А. Вайзер, Н. Л. Карпова и др.) разрабатываютсясредства его*

*психолого\_педагогического развития[17], а также психотерапевтического*

*освоения— в общей персонологии (В. А. Петровский и Е. Б. Старовойтенко*

*[14], И. Н. Семенов [27; 28]) и рефлексивно\_смыслового развития— в игро\_*

*рефлексике и рефлепрактике акмеологии профессионализма [17 и др.].*

*В завершение краткого анализа логики развитияфилософии смысла и*

*рефлексии подчеркнем, что в современную переломную, кризисную эпоху*

*необходимым является фундаментальное и прикладное изучение психологии*

*смысла в его взаимосвязи с рефлексией как активностью сознания. Это пред\_*

*полагает ассимиляцию их философских трактовок в качестве концептуаль\_*

*но\_методологических средств построениятеоретических моделей таких слож\_*

*ных дляисследованияпсихологических феноменов, как смысл и рефлексия.*
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*1 Позднее мы с С. Ю. Степановым и Г. И. Давыдовой [6; 25] прошли обучение у К. Роджерса*

*[20] техникам экзистенциальной и клиенто\_центрированной психотерапии, модифициро\_*

*ванным нами в виде психотехнологий рефледиалога и рефлеполилога, рефлексики и игро\_*

*рефлексики, обобщенным в современном социокультурном и смысловой контексте [6].*

*In article the main directions of foreign philosophy in connection with studying in them of sense and*

*a reflection are analyzed. Thus philosophical treatments of sense are explained taking into account works*

*on stories of philosophy also are interpreted as methodological means of its reflexive and psychological*

*studying. The logic of development of philosophical treatments of sense—from analytical semantics and a*

*neo\_kantian approach through a hermeneutics, phenomenology, life and culture philosophy to existentia\_*

*lism and a personalizm is for the first time considered. In this regard impact of the foreign philosophical*

*thought of the XIX—XX centuries on the sense analysis in the Russian philosophy of the XX century and*

*on its studying in interrelation with a reflection in modern domestic psychology, including in a context of*

*psychologo\_akmeological providing a humanization of education is briefly designated.*

***Keywords****: sense, reflection, consciousness, thinking, creativity, existentialism, hermeneutics, phe\_*

*nomenology, personalizm, psychology of the personality, methodology.*
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*С. И. Дубянский, И. Г. Петров*

***Смысл, мысли и мышление***

***(двойственность и парадоксальность)***

*В статье определяетсясмысл как значение длясубъекта —субъективное значение. Раскры\_*

*ваютсядвойственность и парадоксальность мироустройства: материальность языка как текста*

*и нематериальность смысла, двойственность и парадоксальность отношений — отраженияи*

*рефлексии, репрезентации и замещения(субституции), редукции и превращения.*

***Ключевые слова****: смысл, значение, отношения, парадокс, материальное, нематериальное.*

***1. Двойственность и парадоксальность мироустройства, социума и людей: их***

***атрибутов — материальности и нематериальности****. Уже в простом перечисле\_*

*нии слов «социум», «люди», «языки» и «мысли» мы обнаруживаем парадокс*

*двойственности, выраженный в их разной — материальной и нематериаль\_*

*ной — представленности в едином человеческом бытии. В самом деле, «со\_*

*циум», прежде всего, система социальных отношений, нематериальных и*

*непосредственно невидимых, но отношений реальных людей. Мы наблюда\_*

*ем реализацию отношений людей в их конкретных деяниях, материализа\_*

*цию их в различного рода сооружениях, в сложных конструкциях, в их реаль\_*

*ных поступках, но совершаемых действиями, движимыми нематериальными*

*отношениями—проектами, планами, рождаемыми в мышлении, мыслях, по\_*

*лагающими соответствующие смыслы.*

*Исходным в построении нашей позиции в данном случае является утверж\_*

*дение реальной двойственности (бинарности) мироустройства, представлен\_*

*ного в его материальности и нематериальности (что фиксируетсякак своего*

*рода парадоксальность). Все естественное и искусственное — природа, ци\_*

*вилизацияи культура, социум и человек, его смыслы, мышление и мысли —*

*изначально функционирует как сложное, многоплановое взаимодействие ат\_*

*рибутов материальности и нематериальности — взаимного их отражения,*

*репрезентации, возможного и необходимого замещения [3; 5; 6].*

*154\_\_*