

ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ПРИ УЧАСТИИ ВСЕМИРНОГО БАНКА  
И МЕЖДУНАРОДНОГО ВАЛЮТНОГО ФОНДА

---

# **XIV АПРЕЛЬСКАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ПО ПРОБЛЕМАМ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ И ОБЩЕСТВА**

В четырех книгах

*Ответственный редактор  
Е.Г. Ясин*

# **3**



---

Издательский дом  
Высшей школы экономики  
Москва, 2014

УДК 330.101.5(063)  
ББК 65.012  
Ч54

*Идеи и выводы авторов не обязательно отражают  
позиции представляемых ими организаций*

ISBN 978-5-7598-1121-3 (кн. 3)  
ISBN 978-5-7598-1118-3

© Оформление. Издательский дом  
Высшей школы экономики, 2014

# СОДЕРЖАНИЕ

## РЕГИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ, ГОРОДА И АГЛОМЕРАЦИИ

А.С. Ахременко

Оценивание динамики эффективности государства в региональном секторе публичных услуг: методика и российские результаты..... 11

Т.Д. Белкина

Управление реализацией стратегических планов городов: теория и практика ..... 24

Е.А. Волосникова

Жизнедеятельность социальных общностей в пространственно-временном континууме северного города: социологический анализ..... 34

И.П. Глазырина, Е.А. Клевакина

Неравенство доходов, темпы и качество экономического роста в регионах России ..... 41

К.Р. Гончар, Т.А. Ратникова

Оценка и объяснение городских агломерационных эффектов для обрабатывающей промышленности России..... 55

Е.Е. Горяченко, Н.Л. Мосиенко

Городская агломерация как социальное пространство: подходы к исследованию ..... 65

А.А. Зайцев

Региональная диагностика эффективности отраслей экономики и уровня используемых технологий ..... 73

А.В. Котов, А.Н. Пилясов

Слабые связи как фактор силы в новой региональной экономике ..... 84

К.В. Криничанский

Влияние недостатка политической конкуренции в России на эффективность политики регионального развития..... 93

Л.Э. Лимонов

Пригородный пояс Санкт-Петербургской агломерации: социально-экономические и институциональные особенности пространственного развития.....102

Л.В. Мельникова

Анализ совместности субфедеральных стратегий социально-экономического развития .....110

К.Л. Рожков	
Теоретическая модель макросегментации рынка мест.....	125
Т.А. Шакиров	
Государственно-частное партнерство в коммунальном секторе.....	139
Г.А. Хмелева	
Модель инновационной деятельности в регионе	
с позиции процессного подхода .....	149
Ю.Ю. Шитова, Ю.А. Шитов	
Индивидуальные характеристики маятниковой трудовой миграции	
в Подмоскowie: ГИС-анализ микроданных.....	160

## **МЕНЕДЖМЕНТ**

Yetkin Çınar	
Research and Teaching Efficiencies of Turkish Universities with Heterogeneity	
Considerations: Application of «Multi-Activity DEA» and «DEA by Sequential	
Exclusion of Alternatives» Models.....	171
R. Baggio	
Studying Complex Tourism Systems: A Novel Approach Based on Networks	
Derived From a Time Series.....	182
P. Nielsen	
Organizational Dynamics and Innovation Capabilities – A Theoretical Framework	
for Comparison between Public and Private Workplaces in Denmark.....	193
О.В. Валиева	
Организационные изменения и структурные адаптации в российских	
компаниях: проблемы и перспективы.....	201
А.С. Гоголева, Е.С. Балабанова	
Дифференцированный характер взаимосвязи социально-гуманитарных	
и экономических аспектов в российских бизнес-организациях.....	208
Н.И. Гусева	
Инновационные подходы менеджмента российских компаний: ценности	
против инструкций .....	218
В.А. Давыденко, Г.Ф. Ромашкина, Масамиси Сакаки	
Проблемы российского бизнеса в контексте доверия: компаративистский	
анализ на примере семи стран .....	231
А.В. Исаков	
Динамика индикаторов структуры денежного рынка и его состояние .....	244

А.С. Наконечный	
Культура безопасности полетов российских авиакомпаний: социально- нравственные и организационные механизмы формирования .....	257
В.А. Ребязина, М.М. Смирнова	
Клиентоориентированность российских компаний: результаты эмпирического исследования .....	265
В.А. Родина	
Ожидаемая доходность и риск неликвидности: важно ли учитывать ликвидность в управлении инвестициями на российском фондовом рынке?.....	270
А.Н. Стерлигова	
Исследование межорганизационного взаимодействия компаний в России ..	279
О.А. Третьяк, В.А. Ребязина, А.Г. Рожков	
Современные маркетинговые практики в России.....	291
А.Г. Эфендиев, П.С. Сорокин	
Карьера руководителей в российских бизнес-организациях как социальный феномен: опыт теоретического и эмпирического анализа.....	300
О.У. Юлдашева	
Создание клиентоориентированных бизнес-моделей предпринимательской деятельности .....	311

## **НАУКА И ИННОВАЦИИ**

И.В. Абанкина, Ф.Т. Алескеров, В.Ю. Белоусова, К.В. Зиньковский, С.Г. Кисельгоф, С.В. Швыдун	
Типология российских вузов с учетом индикаторов научной и инновационной деятельности .....	321
А.Ю. Баранов, Т.Г. Долгопятова	
Инновационная активность фирм и деловая коррупция в странах с переходной экономикой: эмпирический анализ .....	328
В.В. Карачаровский	
Об эффекте инновационной деятельности в российской экономике на макро- и мезоуровнях.....	338
Н.Н. Алексеева, О.А. Климанова	
Перспективы научно-технологического развития направления «Рациональное природопользование» в России в контексте глобального перехода к «зелёной» экономике.....	349

Е.С. Куценко	
Анализ пилотных инновационных территориальных кластеров в России: в поисках направлений дальнейшего развития .....	358
Ю.В. Симачев, М.Г. Кузык, В.В. Фейгина	
Российская практика стимулирования инновационной деятельности компаний: эмпирический анализ бенефициаров и эффектов .....	369
Н.В. Смородинская	
Территориальные инновационные кластеры: мировые ориентиры и российские реалии .....	389

## СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНЫЕ ПРОЦЕССЫ

W. Binder	
Interpretation and Explanation in Cultural Sociology .....	403
P. Boski	
Psychology of Economic Immigration vs Acculturation: Learning or Earning when Abroad .....	411
J. Heiny, I.-U. Leonhaeuser	
Behavioral Intentions of the Mountainous Population in the Greater and Lesser Caucasus in Georgia: Applying the Theory of Planned Behavior .....	425
Л.Ф. Борусяк	
Социальный запрос на мораль: case pussy riot .....	435
Е.В. Бушина, М.Е. Булатова, А.К. Стефанов	
Влияние ценностей и мотивации на креативное поведение в двух регионах России .....	443
Л.К. Григорян	
Гражданская идентичность и антииммигрантские установки .....	446
М.В. Ефремова	
Роль религиозной идентичности в экономических установках и представлениях.....	458
О.И. Зевелёва	
Репатриация в сравнительной перспективе: Германия, Россия, Казахстан.....	467
Б.К. Кнорре	
Трансформация коммуникативного языка в русском православии в контексте постсекулярности: 2011–2013 гг. ....	476

Д.Ю. Куракин	
Границы порядка: к культуросоциологической перспективе анализа сингулярностей .....	485
Н.М. Лебедева, Л.К. Григорян	
Медиативная роль имплицитных теорий инновативности во влиянии ценностей на отношение к инновациям .....	492
А. Lipatova, Т. Butenko, Sh. Schwartz	
Relations of Everyday Behavior to 19 Underlying Basic Values.....	503
М.Б. Лукманова	
Социальный капитал и государственное регулирование в Казахстане .....	508
В.С. Магун, Г.А. Монусова	
Иерархии трудовых ценностей в европейских странах .....	516
Е.В. Пруцкова	
Влияние религиозности на базовые ценности населения европейских стран: эффект первичной религиозной социализации .....	527
М.Г. Руднев, В.С. Магун	
Межпоколенная динамика базовых ценностей: постсоциалистические страны в сравнении со странами Западной и Северной Европы.....	537
А.Н. Татарко	
Капитал социальный и социально-психологический: в чем различия? .....	549

## **ОБЩЕСТВО И СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА**

Г. Kvieskienė, V. Kvieska	
Social Economics' Innovation for Sustainable Development .....	565
О.И. Бородкина	
Развитие доступного профессионального образования для людей с ограниченными возможностями здоровья как реализация принципа социальной справедливости .....	572
Т.А. Гасс	
Неравенство населения России в жилищной сфере.....	581
Е.Е. Гришина	
Проблемы реформирования пенсионной системы в России .....	591
С.В. Мареева	
Идея справедливости в представлениях россиян .....	602

А.П. Потороко	
Анализ пенсионной системы Республики Казахстан.....	612
Д.Ю. Руденко	
Решает ли экономический рост проблему бедности в России? .....	624
Л.М. Чеглакова	
Проект корпоративной социальной политики в отношении молодежи: ракурсы российских промышленных предприятий .....	634

## **РАЗВИТИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ**

Е. Aith, S. Dallari	
Right to Health and Health Democracy in Brazil, Russia, India, China and South Africa: Bridges to Universal Citizenship .....	647
А.И. Балашов	
Устойчивое развитие фармацевтической отрасли: проблемы и перспективы .....	655
Р.Ф. Габидуллина	
Разработка модели рейтингования ЛПУ в России .....	664
С.В. Ефремов	
Некоммерческие организации в здравоохранении: американский опыт государственной поддержки и уроки для России .....	673
Ф.Н. Кадыров, М.Т. Югай	
Стратегия безубыточной деятельности автономных и бюджетных учреждений здравоохранения в условиях отсутствия субсидиарной ответственности собственника .....	684
Ю.А. Крашенинникова	
Самоопределение и социальный статус российских врачей .....	690
Е.В. Селезнева	
Готовность населения к участию в оплате медицинской помощи .....	698
Е.А. Тарасенко	
Medicine 2.0: потенциал социальных медиа для продвижения здорового образа жизни и самоменеджмента хронических заболеваний .....	708
Т.Ю. Черкашина	
Оценка неравенства населения по потреблению медицинских услуг .....	718



В.В. Карачаровский

Национальный  
исследовательский  
университет  
«Высшая школа  
экономики»

# ОБ ЭФФЕКТЕ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ НА МАКРО- И МЕЗОУРОВНЯХ<sup>1</sup>

---

## Инновационное развитие как приоритет государства

Реализация потенциала высокотехнологичных секторов отечественной экономики и перевод экономики на инновационный путь развития является установкой государственной политики, которая на протяжении последних 20 лет прошла долгий путь от первых (в начале 1990-х годов) программ конверсии оборонно-промышленного комплекса СССР, через концепции научно-технического развития второй половины 1990-х годов (в основном декларативных и малосвязанных с реальностью), до массивованного, хотя пока и неоднозначного по результативности, вхождения государства в инновационный сектор и сферу НИОКР в 2000-е годы. (О концептуальных и программных документах, принятых и действующих в этот период, а также об основных реализуемых мерах, см., например: [Гохберг и др., 2008].)

Сегодня в числе ожидаемых результатов развития инновационного сектора можно выделить два основных: 1) перевод на новый качественный уровень позиций России в глобальном разделении труда за счет расширения сфер влияния на мировом рынке высокотехнологичной продукции; 2) упрочнение позиций российских высокотехнологичных производств на внутреннем рынке за счет роста интенсивности импортозамещения.

Так, в проекте стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 г. «Инновационная Россия – 2020», предложенной в 2011 г., была

---

<sup>1</sup> Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект «Формы инновационной активности в российской экономике и оценка их эффективности в краткосрочном и долгосрочном периодах» (грант № 11-02-00694а, 2011–2012 гг.)).

уточнена и развернута идея перехода на «инновационную социально-ориентированную модель развития». Предполагается, что к обозначенному сроку (2020 г.) эта модель позволит достигнуть установленного значения целевых показателей: в частности, наращивание доли России на глобальных рынках высокотехнологичных услуг до 5–10%, увеличение доли высокотехнологичного сектора в ВВП до 17–18%, доли инновационно-активных предприятий до 40–50%, повышение доли инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции в 5-6 раз ([Проект стратегии...]; см. также: [Материалы экспертной группы]).

В настоящей работе даются оценки некоторых результатов инновационной деятельности на макро- (экономика в целом) и мезоуровнях (региональный и территориально-отраслевой срез), что позволяет охарактеризовать ситуацию в отечественном инновационном секторе с точки зрения его роли в общественном воспроизводстве.

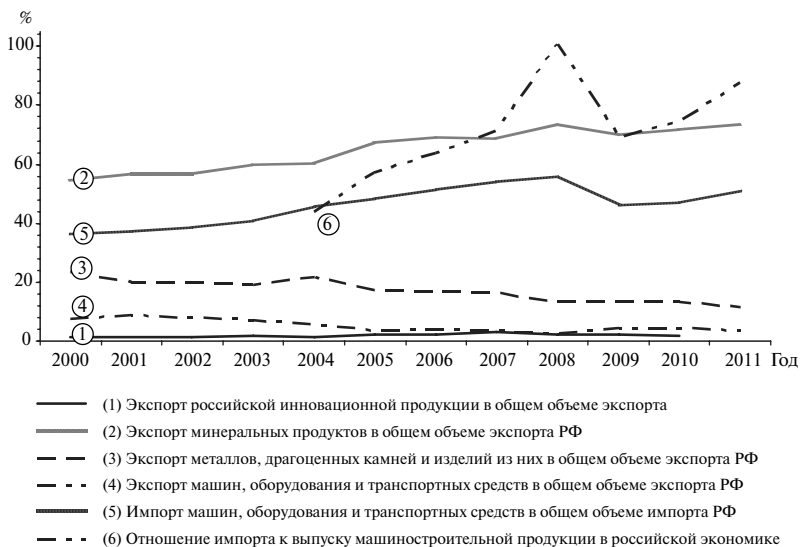
## **Макроэкономический эффект инновационной деятельности**

На рис. 1 приведена динамика отдельных показателей, на основе которых можно судить о месте российского инновационного сектора и российских высокотехнологичных производств в глобальной экономике.

Макроэкономические показатели свидетельствуют, что не только по сравнению с СССР, но даже по отношению к ситуации, имевшей место на рубеже 1990–2000-х годов ситуация ухудшилась. Так, если в 2000 г. доля сырой нефти и природного газа в общем объеме товарного экспорта составляла 54,5%, то в 2011 г. эта доля возросла до 73,7%, а общая доля экспортируемого сырья составила 85,4% (см. рис. 1, граф. 2 и 3). Напротив, доля экспорта машин и оборудования за этот же период снизилась с 7,5 до 3,6%, а доля инновационной продукции осталась на уровне 13% от общего объема экспорта (см. рис. 1, граф. 1 и 4).

И напротив, импорт высокотехнологичных товаров обеспечивает сегодня подавляющую часть потребностей российской экономики, не оставляя места продукции российских предприятий даже на внутреннем рынке. Так, в пиковом для докризисного периода 2008 г. импорт машин, оборудования и транспортных средств составил 100,5% (!) от выпуска машиностроительной продукции российскими предприятиями и в 3,5 раза превзошел валовую добавленную стоимость, созданную в российском машиностроении (см. рис. 1, граф. 6). Одновременно с этим доля России в мировом объеме экспорта высокотехнологичной продукции составил в среднем не более 0,2–0,4%. Мак-

симальное значение этого показателя было достигнуто в 2004 г. (0,45%), минимальное – в 2007-м (0,18%) [Российский инновационный индекс, 2011]. Происходит колоссальное усиление технологической зависимости, которая является фактически односторонней.



**Рис. 1.** Отдельные характеристики внешнеэкономического обмена РФ: зависимости 2–6 – со странами дальнего зарубежья; 1 – со всеми странами

*Источник:* Рассчитано по данным Росстата и статистических сборников «Индикаторы инновационной деятельности». М.: НИУ ВШЭ, 2007–2012.

## Эффект инновационной деятельности на мезоуровне

Макроэкономические показатели могут занижать действительный вклад развивающихся секторов экономики в рост общественного благосостояния, который тем не менее может быть заметен на промежуточных уровнях экономики. С этой точки зрения в первую очередь интересен анализ показателей региональных экономик и территориально-отраслевых групп предприятий.

Регионы могут существенно различаться по влиянию, которое способны оказать на их развитие инновационные производства. Один из ключевых источников этих различий – неодинаковый уровень «конкурентоспособно-

сти институтов»: производственной культуры, характера распоряжения властью, степени свободы и доверия экономических агентов, инновационной инфраструктуры в целом (подробнее о категории «конкурентоспособность институтов» см.: [Ясин, Яковлев, 2004]). Кроме того, инновации «местного» происхождения в наибольшей степени ориентированы на потребности локальных сообществ и наиболее точно отражают быстроменяющуюся ситуацию на рынках<sup>2</sup>.

На рис. 2 представлены графики, демонстрирующие распределение инновационной активности по регионам РФ. Видно, что российская экономика характеризуется крайне высокой региональной концентрацией инновационного производства, причем данная ситуация является устойчивой во времени.

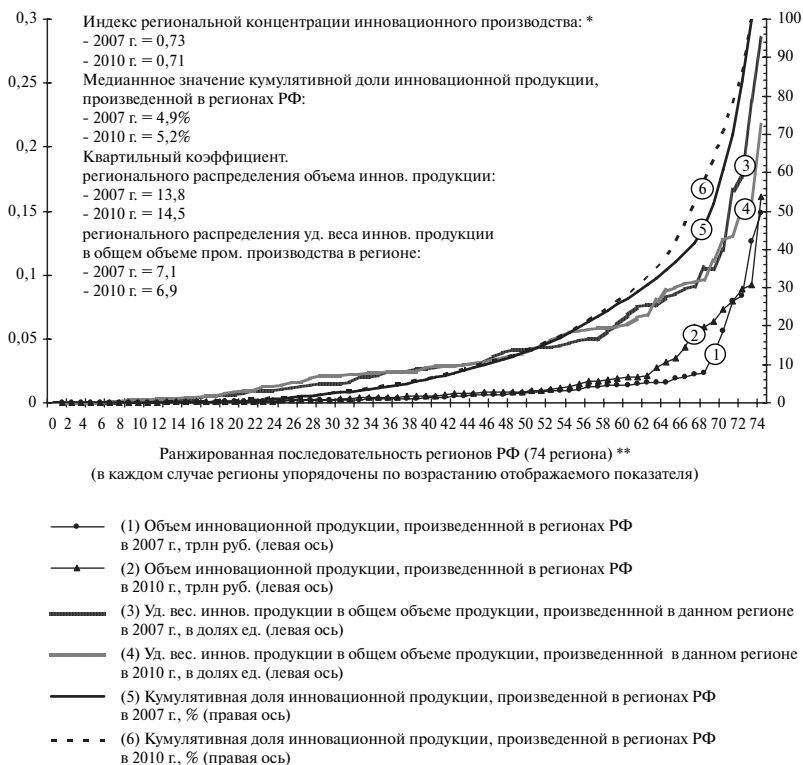
Индекс региональной концентрации инновационного производства в России превышает значение 0,7 (см. рис. 2, граф. 5 и 6), а разрыв между 25% регионов с самым высоким объемом инновационной продукции и 25% регионов с самым низким объемом инновационной продукции составляет 14–15 раз (см. рис. 2, граф. 1 и 2). Половина российских регионов в сумме производят лишь около 5% всей инновационной продукции РФ и, по сути, исключены из инновационной деятельности, а 70% всей инновационной продукции производят 12–15 регионов-лидеров<sup>3</sup>. Группа регионов-лидеров, во-первых, устойчива во времени и, во-вторых, практически не зависит от того, рассматриваем ли мы абсолютные или относительные показатели<sup>4</sup>. Инновационный сектор экономики в регионах-лидерах имеет заметно больший

---

<sup>2</sup> По точному замечанию Г.Б. Клейнера, «инновации, родившиеся в мезоэкономической среде, обладают большей жизнестойкостью, легче вписываются в структуру существующих социально-экономических институтов, демонстрируют <...> большее количество примеров эффективного применения и закрепления» [Клейнер, 2011]. О проблематике роли региональных институтов в стимулировании инновационной деятельности см. также работы: [Zaheer, 1999; Howells, 2006; Antonelli, 2009].

<sup>3</sup> К регионам, устойчиво входящим в число первых, одновременно, как по объему отгруженной инновационной продукции, так и по доле инновационной продукции в общем объеме инновационной продукции за период 2006–2010 гг. относятся, в частности: Волгоградская, Вологодская, Московская, Нижегородская, Самарская, Ульяновская, Ярославская, Свердловская области, Республики Мордовия и Татарстан, Пермский край. В 2006–2010 гг. в этих регионах создавалось около 60% всей инновационной продукции РФ.

<sup>4</sup> Условию одновременного лидерства как по объему, так и по интенсивности инновационной деятельности не удовлетворяют, в частности, г. Москва и С.-Петербург. Входя в десятку самых крупных регионов по объему инновационной продукции, тем не менее Москва и С.-Петербург по доле, которую составляет инновационная продукция в общем объеме продукции, произведенной в этих городах, попадают лишь в середину общего рейтинга.



**Рис. 2.** Региональная концентрация инновационного производства в России

\* Рассчитан по формуле:  $\left| 1 - \frac{1}{N} \sum_{s=1}^N (y_s + y_{s-1}) \right|$ , где  $N$  – количество регионов;

$y_k$  – доля объема инновационной продукции, суммарно производимой в  $k$  регионах.

\*\* Исключены республики Северо-Кавказского ФО, кроме Ставропольского края.

Источники: Рассчитано по данным статистических сборников: Индикаторы инновационной деятельности. М.: ВШЭ, 2007–2012.

вес, чем в прочих регионах. В частности, в Самарской и Ульяновской областях, Республиках Татарстан и Мордовия, а также в ряде других регионов – доля инновационного сектора колеблется от 15 до 30%, тогда как, например, для 20 регионов, находящихся в начале рейтинга по уровню инновационной активности, доля инновационного сектора составляет менее 1%.

Высокая неоднородность регионов по уровню инновационного развития создает почву для гипотезы о том, что в регионах-лидерах инновационная

деятельность отражается не только на показателях отдельных предприятий, но и в определенной степени меняет экономику региона в целом, преобразуя весь хозяйственный механизм, формируя принципиально новые цепочки добавленной стоимости. Однако анализ показывает, что по ключевым показателям статистически значимых различий между группой регионов-лидеров и остальными регионами нет. Лучшие из имеющихся в России инновационно-ориентированных региональных экономик не имеют явных социально-экономических преимуществ в сравнении с региональными экономиками не-инновационного типа.

В табл. 1 приведены совокупные значения отдельных показателей для групп регионов с разным уровнем инновационной активности. Регионы с высокой инновационной активностью в настоящее время имеют довольно скромные социально-экономические и производственные показатели, тогда как в группу регионов с низкой инновационной активностью попадают, наряду с регионами-аутсайдерами, также и регионы, экономика которых базируется на сырьевой ренте, а у таких регионов основные показатели относительно высоки.

**Таблица 1.** Сравнение некоторых производственно-экономических показателей регионов с разным уровнем инновационной активности

Показатель <sup>а</sup>	Регионы-лидеры (N = 15) <sup>б</sup>	Прочие регионы	
		Группа «А» (N = 59) <sup>в</sup>	Группа «Б» (N = 30) <sup>г</sup>
Доля прибыли в выручке от реализации продукции, %	6,8 (9,4)	9,2 (13,8)	13,5 (11,6)
Себестоимость к выручке от реализации продукции, %	81,7 (81,3)	79,4 (77,0)	74,8 (78,2)
Коммерческие и управленческие расходы к выручке от реализации продукции, %	9,0 (7,9)	10,2 (10,2)	9,2 (8,3)
Заказы на поставку продукции в последующие периоды к объему отгруженной продукции за год, %	11,1(11,2)	13,5(13,9)	12,8(12,4)
Заказы на поставку продукции на экспорт в последующие периоды к отгруженной продукции за год, %	3,0 (2,7)	5,6 (4,7)	4,8 (3,4)
Оборачиваемость активов, раз	0,90 (1,0)	0,87 (0,98)	0,76 (0,85)
Фондоотдача, раз	3,5 (3,6)	2,9 (3,0)	2,6 (2,5)
Средний срок оборота готовой продукции, сут., дн.	14,8 (12,6)	15,9 (14,7)	16,0 (15,2)

Показатель <sup>а</sup>	Регионы-лидеры (N = 15) <sup>б</sup>	Прочие регионы	
		Группа «А» (N = 59) <sup>в</sup>	Группа «Б» (N = 30) <sup>г</sup>
Доля нематериальных активов в структуре внеоборотных активов, %	0,44 (0,44)	0,34 (0,37)	0,26 (0,16)
Отношение инвестиций в НМА к инвестициям в машины, оборудование и транспортные средства, %	0,75 (0,72)	1,38 (2,01)	0,33 (0,61)
Доля инвестиций в импортные машины, оборудование и транспортные средства к общему объему инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства, %	24,2 (21,3)	17,6 (16,8)	19,0 (18,4)
Годовой фонд зарплаты на 1-го работника, тыс. руб.	222,4 (146,4)	266,3 (169,8)	249,0 (157,9)

*Примечания:* <sup>а</sup> Первая цифра – значение показателя за 2010 г.; цифра в скобках – за 2007 г. <sup>б</sup> Регионы, входящие в IV четверть одновременно по объему и по удельному весу инновационной продукции за период 2006–2010 гг. <sup>в</sup> Регионы, входящие в I–III четверти одновременно по объему и по удельному весу инновационной продукции за период 2006–2010 гг. <sup>г</sup> Регионы, входящие в I–II четверти одновременно по объему и по удельному весу инновационной продукции за период 2006–2010 гг.

*Источник:* Рассчитано по данным статистических сборников: Индикаторы инновационной деятельности. М.: НИУ ВШЭ, 2009–2012, а также информационно-поисковой системы FIRA-PRO.

Например, в группе регионов-лидеров доля прибыли в выручке от реализации продукции составляет 7–9%, а в группе регионов с долей инновационной продукции в общем объеме производства менее 5% в равной степени представлены регионы с отношением прибыли к выручке как менее 4–5%, так и 20–25%. Та же ситуация, скажем, с объемом контрактов на поставку продукции в последующие периоды по отношению к текущему объему производства. В группе регионов-лидеров этот показатель составляет примерно 11%. В группе регионов с долей инновационной продукции в общем объеме производства ниже 5% присутствуют и регионы, у которых объем контрактов на будущие поставки продукции составляет менее 1% от текущего объема производства, и регионы, у которых данный показатель приближается к 50%. Такая же ситуация имеет место по большинству других показателей.

Этот же результат наблюдается при анализе территориально-отраслевых групп предприятий. В табл. 2 приведены сопоставления по тому же перечню показателей, что и в табл. 1, для трех видов экономической деятельности в регионах с разным уровнем инновационной активности.

## Учет способа производства при оценке эффекта инновационной деятельности

Обратим внимание на показатель, отражающий объем инвестиций предприятий в импортные машины и оборудование. В регионах-лидерах доля этого вида инвестиций составляет в среднем 20–24%, в ключевых отраслях экономики регионов-лидеров – 28–35% (ср. табл. 1 и 2), а в отдельно взятых отраслях превышает 50% (например, в автомобилестроении 56–57%). Это отражает довольно противоречивые по возможным последствиям тенденции в российском высокотехнологичном секторе, связанные с ростом доли импорта в конечной стоимости производимой продукции. Целесообразно задаться вопросом об общественной эффективности такого рода производств (подробнее о концепции общественной эффективности см.: [Виленский, Лившиц, Смоляк, 2008]).

Общественная эффективность производства определяется не только финансовым результатом, но и типом создаваемых благ, а также способом, которым они произведены. Один из приемов, с помощью которого это может быть учтено в расчетах, – использование не рыночных, а общественных (теневых) цен, учитывающих альтернативные издержки производства.

Какова, например, общественная цена высокотехнологичной продукции, создаваемой российскими предприятиями на базе импортных комплектующих? С одной стороны, альтернативная стоимость выбора стратегии «разработать собственными силами» очень высока, поскольку в отечественной экономике неконкурентоспособен (а в отдельных направлениях практически разрушен) сектор разработки. С другой – выбор стратегии «импортировать готовое оборудование и комплектующие» означает отвлечение средств от инвестиций в отечественный сектор исследований и разработок и сужение спектра ключевых компетенций национального бизнеса, что приводит к дальнейшему снижению инновационной составляющей в стоимости конечной продукции, сужению рынка этого типа продукции и падению цен на нее в будущем.

В России не только не преодолевается, но, напротив, укрепляется тип развития, основу которого составляют псевдоинновации, консервирующие заведомо проигрышную технологию производства, прежде всего, за счет ориентации на заимствование и создание упрощенных копий зарубежной продукции. Подтверждением этого служит тот факт, что в настоящее время Россия имеет самую низкую долю расходов на НИОКР в составе затрат на технологические инновации по сравнению и с западноевропейскими, и с наиболее динамично развивающимися восточноевропейскими странами, что является



**Таблица 2.** Сравнение отдельных показателей территориально-отраслевых групп предприятий с разным уровнем инновационной активности

Отрасль и группа регионов	Показатель									
	Доля инновационной продукции в общем объеме продукции, %	Доля прибыли в реализации продукции, %	Собственность к выручке, %	Коммерческие и управленческие расходы к выручке, %	Вдущие заказы на поставку продукции к объему отгруженной продукции за год, %	Вдущие экспортные заказы к объему отгруженной продукции за год, %	Оборачиваемость активов, раз	Фондоотдача, раз	Доля нематериальных активов в структуре внеоборотных активов, %	Доля инвестиций в импортн. маш. оборуд. трансп. средств в общем объеме инвестиций в машинн. оборуд. и трансп. средства, %
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования <sup>а</sup>										
Регионы-лидеры (N = 6)	1,38 (9,1)	3,9 (8,1)	83,4 (82,4)	8,6 (8,1)	20,9 (26,3)	0,8 (3,9)	1,1 (1,3)	5,4 (5,0)	1,0 (0,26)	28,5 (18,2)
Прочие регионы (N = 67)	0,47 (4,2)	7,0 (6,8)	82,2 (83,4)	8,3 (7,3)	24,2 (29,1)	2,9 (2,0)	1,3 (1,3)	13,3 (7,6)	0,99 (0,44)	26,3 (25,5)
Производство транспортных средств и оборудования <sup>б</sup>										
Регионы-лидеры (N = 9)	30,2	5,7	88,3	5,6	16,7	2,2	1,3	8,2	0,20	28,8
Прочие регионы (N = 56)	1,8	3,2	87,4	6,3	100,8	31,9	3,5	6,5	1,56	24,5
Производство легательных аппаратов, включая космические <sup>в</sup>										
Регионы-лидеры (N = 9)	5,2 (4,7)	-7,9 (5,2)	89,4 (82,7)	6,2 (8,3)	67,3 (65,7)	26,3 (26,9)	0,64 (0,72)	3,5 (4,2)	2,0 (1,3)	35,6 (22,0)
Прочие регионы (N = 33)	0,29 (0,02)	-11,8 (6,7)	87,5 (77,7)	7,8 (10,8)	61,5 (68,9)	20,3 (33,1)	0,58 (0,72)	3,9 (4,0)	1,4 (2,3)	21,3 (8,7)

*Примечания:* <sup>а</sup> Первая цифра – значение показателя за 2011 г.; цифра в скобках – за 2007 г. <sup>б</sup> Приведены значения показателей за 2007 г. <sup>в</sup> Первая цифра – значение показателя за 2008 г.; цифра в скобках – за 2007 г.

*Источник:* Рассчитано по данным информационно-поисковой системы FIRA-PRO.

отражением логики, обратной по отношению к логике ведения бизнеса современными ТНК. Значение этого показателя в российской экономике составляет максимум 18–20% против 80–90% во Франции, Швеции, Финляндии, 65–70% в Германии, 40–45% в Венгрии и Чехии [Индикаторы, 2012].

## **От инновационной активности – к инновационной экономике: возможен ли переход?**

Проведенный анализ позволяет так охарактеризовать ситуацию, сложившуюся в настоящий период в инновационном секторе российской экономики.

1. В том состоянии и на том этапе развития, на котором находятся инновационные производства в современной России, они пока не способны создать эффект, который бы отчетливо фиксировался на макро- и мезоуровнях.

2. Российская экономика характеризуется высокой региональной концентрацией инновационного производства. Более 60–70% инновационной продукции создается в 12–15 регионах, при этом половина российских регионов совокупно производит лишь около 5% всей инновационной продукции.

3. На данном этапе мы не можем говорить о сколько-нибудь заметном социально-экономическом преимуществе лучших из имеющихся в России инновационно-ориентированных региональных экономик в сравнении с региональными экономиками не-инновационного типа.

4. Развитие российских регионов с высокой долей инновационного производства сопряжено с ростом вклада зарубежного высокотехнологичного сектора в конечную стоимость создаваемой продукции. Это является маркером псевдоинновационных тенденций, выражающихся в видимом улучшении показателей высокотехнологичной промышленности, но в действительности не создающих предпосылок для роста отечественного научно-производственного потенциала.

\*\*\*

До определенного предела стимулирование инновационного развития в России, безусловно, возможно с помощью налаживания «обмена инновационным опытом» между лидирующими и отстающими регионами. Однако таких мер недостаточно для создания инновационного сектора с принципиально новыми свойствами, выражающимися, прежде всего, в способности менять качество социально-экономических систем макро- и мезоуровней. Решение последней задачи требует выхода за пределы сложившейся логики функционирования отечественного инновационного сектора.

## Литература

*Виленский П.Л., Ливищ В.Н., Смоляк С.А.* Оценка эффективности инвестиционных проектов // Теория и практика. М.: Дело, 2008.

*Гохберг Л.М., Иванова Н.И., Клевжиц Д.В.* и др. Инновационное развитие – основа модернизации экономики России: Национальный доклад. М.: ИМЭМО РАН; ГУ ВШЭ, 2008.

Индикаторы инновационной деятельности. М.: НИУ ВШЭ, 2012.

*Клейнер Г.Б.* (рук. авт. кол.). Мезоэкономика развития. М.: Наука, 2011.

Материалы экспертной группы № 5 «Переход от стимулирования инноваций к росту на их основе» / под рук. Л.М. Гохберг, И.Р. Агамирзян. <<http://2020strategy.ru/g5>>

Проект стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 года «Инновационная Россия – 2020». Раздел I. С. 8. <<http://www.economy.gov.ru/mines/activity/sections/innovations>>

Российский инновационный индекс. М.: НИУ ВШЭ, 2011.

*Ясин Е.Г., Яковлев А.А.* Конкурентоспособность и модернизация российской экономики // Вопросы экономики. 2004. № 7.

*Antonelli C.* The Economics of Innovation: From the Classical Legacies to the Economics of Complexity, Economics of Innovation and New Technology. 2009. Vol. 18. No. 7. P. 611–646.

*Czarnitski D., Spielkamp A.* Business Services in Germany: Bridges for Innovation: ZEW Discussion Paper. ZEW, Mannheim, 2000. No. 00–52.

*Howells J.* Intermediation and the Role of Intermediaries in Innovation // Research Policy. 2006. Vol. 35. No. 5.

*McEvily B., Zaheer A.* Bridging Ties: A Source of Firm Heterogeneity in Competitive Capabilities // Strategic Management Journal. 1999. Vol. 20. P. 1133–1156.

Ч54 XIV Апрельская международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества [Текст] : в 4 кн. / отв. ред. Е. Г. Ясин ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2014. — 200 экз. — ISBN 978-5-7598-1118-3 (в обл.).  
Кн. 3. — 729, [1] с. — ISBN 978-5-7598-1121-3 (кн. 3).

Сборник составлен по итогам XIV Апрельской международной научной конференции по проблемам развития экономики и общества, организованной Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» при участии Всемирного банка и Международного валютного фонда и проходившей 2–5 апреля 2013 г. в Москве.

Рассматриваются следующие темы: региональное развитие, города и агломерации; менеджмент; наука и инновации; социально-культурные процессы; общество и социальная политика; развитие здравоохранения.

Для экономистов, менеджеров, социологов, политологов, работников социальной сферы и системы здравоохранения, а также студентов, аспирантов и преподавателей вузов. Книга может быть полезна всем, кто интересуется проблемами и перспективами реформирования российской экономики.

УДК 330.101.5(063)  
ББК 65.012

*Научное издание*

## **XIV Апрельская международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества**

В четырех книгах

Книга 3

Зав. редакцией *Е.А. Бережнова*

Редакторы *Н.М. Дмуховская, А.В. Заиченко*

Художественный редактор *А.М. Павлов*

Компьютерная верстка и графика: *Ю.Н. Петрина*

Корректоры *А.В. Заиченко, В.И. Каменева*

Подписано в печать 13.03.2014. Формат 60×88 1/16

Печать офсетная. Гарнитура NewtonС.

Усл. печ. л. 44,3. Уч.-изд. л. 43,6. Тираж 200 экз. Изд. № 1723

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»  
101000, Москва, ул. Мясницкая, 20  
Тел./факс: (499) 611-15-52