

## ТЕОРИЯ РАЗВИТИЯ ЭГО ЛЕВИНДЖЕР: СООТВЕТСТВИЕ С ИМПЛИЦИТНОЙ ТЕОРИЕЙ РАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ

*Воеводина Е.Ю., Костенко В.Ю.*

*Международная лаборатория позитивной психологии и мотивации человека,  
Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»,  
Москва*

В данной работе проводится пилотная квази-экспериментальная проверка гипотезы о существовании у респондентов имплицитной теории развития личности, которая соответствует теории развития эго Левинджер. Одной группе респондентов было предложено восстановить оригинальный порядок уровней развития эго, а другой - интуитивно «само-оценить» свой уровень развития эго. Было показано, что с ростом уровня развития эго люди более точно само-оценивают свой уровень. Линейной связи между уровнем развития эго и совпадением между тем, как расставил уровни респондент, и оригинальной теоретической последовательностью обнаружено не было. Однако подтвердилась положение теории Левинджер о том, что люди плохо схватывают уровни, которые старше их собственного. Респонденты с большей вероятностью выбирали верное положение для карточек с E2 по E6 включительно. Результаты дают повод провести исследование с большей выборкой для уточнения полученных положительных предпосылок.

Ключевые слова: теория развития эго, Левинджер, НПВУ, развитие личности

### *Введение*

Теория развития эго Джейн Левинджер (Loevinger, 1976) описывает «эго» как конструкт, отражающий структурное единство организации личности. Развиваясь, люди проходят упорядоченную последовательность из девяти стадий (Леонтьев и др., 2010), приобретая все большую автономию, концептуальную сложность, эмпатию и толерантность к себе и другим. Одним из ключевых утверждений Левинджер является то, что она и ее коллеги при разработке теории ориентировались исключительно на данные, полученные от реальных людей, а не на чьи-либо теории (Loevinger, 1993, с. 60). В таком случае, обладают ли «реальные люди» как источник тех данных аналогичными с теорией Левинджер представлениями о развитии личности? Иначе говоря, есть ли такая имплицитная теория развития личности, которая соответствует теории развития эго Левинджер? Данная работа представляет собой первую эмпирическую попытку ответа на этот вопрос.

### *Исследование*

Нами было проведено пилотное квази-экспериментальное исследование с участием 103 человек в возрасте от 17 до 49 лет ( $M = 24.3$ ,  $SD = 6.34$ ), среди которых 70% (72 человека) женщины, 72% обладают высшим образованием или получают его сейчас, а также для всех родным является русский язык. После заполнения НПВУ (Леонтьев и др., 2010) выборка была случайно разделена на две группы, каждой из которых были даны разные задания, операционализирующие имеющиеся у респондентов имплицитные теории развития личности. Первой группе в случайном порядке демонстрировались семь карточек с примерами настоящих протоколов НПВУ, отражающих уровни с E2 по E8 включительно. Им было необходимо расположить карточки в порядке возрастания некоторой отличительной характеристики, свойственной авторам этих протоколов. Зависимой переменной являлась сумма модулей разниц (суммарная дельта) между ожидаемым для конкретной позиции протоколом и тем, который поставил респондент. Например, в случае ожидаемой последовательности «1, 2, 3, 4, 5» и ответа респондента «1, 3, 4, 5, 2», суммарная дельта будет равна  $|(1-1)|+|(2-3)|+|(3-4)|+|(4-5)|+|(5-2)| = 6$ . Второй группе также в случайном порядке представлялись те же карточки, но задача была в том, чтобы выбрать из карточек одну — ту, чей автор наиболее похож мышлением или мировоззрением на самого респондента. Тут зависимой переменной была разница между само-оцененным уровнем развития эго и уровнем, присвоенным респонденту профессиональным рейте́ром.

### *Результаты*

Распределение уровней развития эго соответствовало теоретическим ожиданиям для городской выборки смешанного возраста (Holt, 1980): E4 — 9 человек (8.7%), E5 — 56 человек (54.4%), E6 — 34 человека (33%), E7 — 4 человека (3.9%). Уровни E2, E3 и E8 представлены не были. На полной выборке анализ непараметрическим критерием Спирмена показал отрицательную корреляцию между уровнем развития эго респондента и разницей между само-оцененным уровнем и оценкой рейте́ра ( $\rho = -0.312$ ,  $p = 0.024$ ). То есть, чем выше уровень развития эго респондентов, тем точнее они само-оценивали свой собственный уровень. Также была отрицательная корреляция между само-оцененным уровнем развития эго и полом ( $\rho = -0.207$ ,  $p = 0.036$ ): женщины были склонны выбирать протоколы с более низкими уровнями развития эго. Статистически значимых корреляций с суммарной дельтой в задании на ранжирование протоколов обнаружено не было. Однако отдельный анализ выборки второго задания (51 человек, 41 женщины (80.4%), E4 —

1 человек, Е5 — 31 человек (60.8%), Е6 — 17 человек (33.3%), Е7 — 2 человека (3.9%)) показал, что большая часть выборки составляла достаточно схожие с оригинальной очередности протоколов. Суммарные дельты в большинстве случаев имели 4 (19.6%), 6 (17.6%) и 8 (21.6%) баллов из 28 возможных. Протокол Е2 чаще всего (35.3%) ставился на соответствующее место, Е3 с равной вероятностью ставился на места Е2 или Е3 (33.3% в обоих случаях), Е4 оказывался на своем месте в 45.1% случаев, Е5 в 35.3%, Е6 в 31.4% случаев. Путаница начинается с Е7, где наиболее частым вариантом стало расположение этого протокола на месте Е8 (31.4% случаев). Е8, в свою очередь, чаще оказывался на позиции Е7 (29.4%). Такой результат теоретически ожидаем, так как подавляющее большинство выборки составили люди на уровнях с Е4 по Е6. Теория развития эго предполагает, что люди с трудом способны распознать концепты уровней, превышающих их собственных.

Хотя на основе пилотных результатов нельзя сделать достоверный вывод о существовании имплицитной теории развития личности, соответствующей теории развития эго Левинджер, в целом получены подтверждающие результаты. Об этом говорит увеличение точности самооценки с ростом уровня развития эго, а также преобладание верной постановки протоколов с Е2 по Е6 включительно в общей очередности. Необходимо расширение выборки и проведение повторного анализа с большей статистической мощностью.

### **Благодарность**

Исследование выполнено при поддержке гранта Российского научного фонда (проект № 20-78-00107)

### **Литература**

Леонтьев, Д.А., Михайлова, Н.А., & Рассказова, Е.И. (2010). Аprobация методики незаконченных предложений вашингтонского университета. Психологическая диагностика, 2, 6–35.

Holt, R. R. (1980). Loevinger's measure of ego development: Reliability and national norms for male and female short forms. *Journal of Personality and Social Psychology*, 39(5), 909–920. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.39.5.909>

Loevinger, J. (1976). *Ego Development: Conceptions and Theories* (1 edition). Jossey-Bass.

Loevinger, J. (1993). Ego Development: Questions of Method and Theory. *Psychological Inquiry*, 4(1), 56–63. [https://doi.org/10.1207/s15327965pli0401\\_12](https://doi.org/10.1207/s15327965pli0401_12)

## **LOEVINGER'S THEORY OF EGO DEVELOPMENT: CORRESPONDENCE WITH IMPLICIT THEORY OF PERSONALITY DEVELOPMENT**

*Voevodina E. Yu., Kostenko V. Yu.*

*International Laboratory of Positive Psychology of Personality and Motivation,  
HSE University, Moscow, Russia*

The general purpose of this study is to make a preliminar attempt to answer the question of whether there is an implicit theory of personality development that corresponds to the Loevinger's theory of ego development. In a quasi-experimental design, we asked one group of participants to place cards representing ego levels in ascending order. The second group was asked to "self-evaluate" their ego levels by choosing the card whose author has the most similar thinking with the respondent. It was shown that as people's ego development level increases, they become more accurate in assessing their own level of ego development. No linear relationship was found between the level of ego development and the coincidence of the respondent's card sequence and the theoretical one. However, the theoretical premise that people unable to grasp the concepts of levels older than their own was confirmed. Respondents were more likely to choose the correct position for cards E2 to E6 inclusive. The results justify a conduction of a study with a larger sample in order to clarify the obtained results.

Keywords: theory of ego development, Loevinger, WUSCT, personality development