Таким образом, действующее антидопинговое законодательство закрепляет презумпцию виновности спортсмена в нарушении антидопинговых правил, которую подозреваемый вправе опровергнуть лишь по определенному основанию – выявлению нарушения антидопинговой лабораторией Международного стандарта для лабораторий при исследовании его пробы, которое могло повлечь наступление ложно-положительного результата исследования.

Говоря об установлении ответственности в отношении тренера за нарушение антидопинговых правил, следует сказать и о том, что на сегодняшний день антидопинговые правила не содержат нормы, позволяющей привлекать тренера к ответственности за склонение спортсмена к употреблению допинговых средств.

В то же время Федеральным законом от 22.11.2016 № 392-ФЗ внесены изменения в Уголовный кодекс России, в частности введены статьи 230.1 и 230.2, которые устанавливают уголовную ответственность за склонение к употреблению допинга спортсменом и за использование в отношении спортсмена запрещенных средств и методов. Особого внимания заслуживает в большей мере именно ст. 230.1 УК РФ, поскольку в качестве субъекта уголовной ответственности она признает именно тренера.

Таким образом, согласно действующим антидопинговым правилам, в отношении любого лица (спортсмена или тренера), привлекаемого к ответственности, действует презумпция виновности, а стандартом доказывания невиновности указанных лиц является «баланс вероятностей».

Ст.3.1 Кодекса ВАДА указывает, что стандартом доказывания наличия нарушения антидопинговых правил будет выявление антидопинговой организацией такого нарушения на приемлемом уровне для осуществляющих слушания экспертов. Этот стандарт доказывания является более веским, чем «баланс вероятностей», но менее доказательным, чем наличие «обоснованных сомнений» . В то же время для спортсмена приоритетным является именно «баланс вероятностей» в доказывании своей невиновности.

Из изложенного следует, что в процедуре рассмотрения дела о нарушении антидопинговых правил преимущественное значение имеет субъективное восприятие ситуации экспертами, которые рассматривают дело. В данной ситуации будет иметь значение уровень общих и профессиональных знаний экспертов, т.е. можно предположить, что одно и то же дело может быть рассмотрено по-разному в зависимости от того, кто является экспертом (арбитром).

В свою очередь спортсмену достаточно доказать, что в силу объективных причин и обстоятельств была вероятность загрязнения его пробы в условиях работы с ней в лаборатории.

Такой подход нельзя назвать совершенным, поскольку стандарты доказывания являются размытыми и четко не определены, в силу чего представляется затруднительной защита прав спортсменов и тренеров по допинговым делам, а сами решения антидопинговых организаций о виновности и наказании спортсменов и тренеров вызывают сомнения в их объективности.

Таким образом, в отношении спортсменов и тренеров в большей части случаев антидопинговым законодательством предусмотрена презумпция виновности. Вместе с тем в случае их увольнения защита их прав усложняется тем, что решение антидопинговой организации о наказании за допинговое нарушение вступает в силу с момента его принятия и может служить основанием для увольнения, даже когда оно обжаловано в апелляционном порядке в Международный спортивный суд в Лозанне.

Следующая проблема заключается в том, что при подаче иска в суд общей юрисдикции о восстановлении на работе как спортсмен, так и тренер фактически лишены возможности защитить свое право на законность увольнения в полном объеме, поскольку сроки рассмотрения апелляции на решение антидопинговой организации, которое послужило причиной увольнения, гораздо длительнее срока обращения в суд за защитой своих прав.

Установленного ст. 392 ТК РФ срока в один месяц для обращения в суд с требованием о восстановлении на работе явно недостаточно, так как сроки пересмотра апелляций в суде CAS исчисляются от трех месяцев. В результате, при обращении в суд с иском о восстановлении на работе ни спортсмен, ни тренер не смогут предоставить доказательств отмены решения об отмене санкции антидопинговой организации о нарушении антидопинговых правил.

Таким образом, существующие практические проблемы защиты прав спортсменов и тренеров по делам о нарушении антидопинговых правил в основном обусловлены нестыковкой российского антидопингового законодательства и международных актов о допинге. Практика показывает, что законы РФ не успевают за изменениями в международном антидопинговом регулировании (Всемирный антидопинговый кодекс, Международные стандарты и т.д.). Это способствует возникновению пробелов в законодательстве Российской Федерации. Кроме того, наблюдается ряд таких пробелов в различных отраслях российского права, так или иначе касающихся регулирования борьбы с допингом в спорте.

Представляется, что на сегодняшний день изучению данного рода проблем уделяется недостаточно внимания, в связи с чем принимаются нормативные акты по допингу откровенно недоработанные. Что касается изменения трудового законодательства в сфере регулирования отношений в допинговой сфере с участием работников, то следует отметить, что принимаемые нормы с каждым разом ужесточают ответственность работников, в отношении которых ведется производство о нарушении антидопинговых правил, при этом не разрабатываются нормы, обеспечивающие таким работникам права на защиту.

Таким образом, необходимо отметить, что трудоправовой аспект нарушения антидопинговых правил в отечественной юридической науке характеризуется как явление, существующее параллельно с понятием правонарушения в иных отраслях права. При этом для юридической ответственности с точки зрения трудового права установлен определенный алгоритм её применения, который является универсальным и должен применяться при привлечении к ответственности любых категорий работников, в том числе спортсменов и тренеров.

Примером такой процедуры являются установленные ст.193 ТК РФ условия привлечения работников к дисциплинарной ответственности. Также следует указать на то, что сам вид дисциплинарного проступка в данном случае не имеет значения. Одинаковы условия привлечения к дисциплинарной ответственности, например, спортсмена за нарушение спортивного режима, водителя за прогул и тренера за нарушение антидопинговых правил. Получение объяснения от таких нарушителей, а также сроки и виды взысканий, порядок снятия взысканий являются одинаковыми.

Вместе с тем, следует подчеркнуть, что привлечение работников к ответственности за нарушение антидопинговых правил имеет свои особенности.

Во-первых, в соответствии с действующим трудовым законодательством такого рода ответственность может быть применена только к определенной категории работников – спортсменам или тренерам, и ни к каким иным работникам не применяется.

Во-вторых, нарушение антидопинговых правил с точки зрения трудоправовой ответственности является специфическим дисциплинарным проступком, который может быть совершён указанными работниками в силу их особого статуса и особой трудовой функции: подготовка к соревнованиям и участие в них (для спортсменов), а также руководство тренировочным процессом (для тренеров).

В-третьих, несмотря на право работодателя применять в отношении спортсменов и тренеров увольнение за нарушение антидопинговых правил, для непосредственного применения данного вида дисциплинарного взыскания необходимо наличие соответствующего решения специализированной организации, не состоящей в трудовых отношениях с данными работниками – антидопинговой организацией.

В-четвертых, процедура защиты трудовых прав работников (спортсменов и тренеров) при увольнении их за нарушение антидопинговых правил, как и в случае с другими работниками, осуществляется федеральными судами (и третейским судом), но в то же время имеет особенности, заключающиеся в том, что:

а) решение антидопинговой организации, послужившее поводом к увольнению, вступает в силу с момента его принятия;

б) обжалование данного решения антидопинговой организации возможно в Международном спортивном арбитраже (CAS) в г. Лозанна (Швейцария) или национальный третейский орган (для спортсменов национального уровня);

в) не добившись отмены через апелляцию в CAS решения антидопинговой организации о наказании, спортсмен и тренер имеют возможность оспаривать лишь процедуру наложения дисциплинарного взыскания;

г) месячный срок для подачи иска в суд о восстановлении на работе при увольнении за допинг является недостаточным, поскольку срок обжалования решений о допинге в CAS составляет более месяца.

Изложенные обстоятельства привлечения работников (спортсменов и тренеров) к трудоправовой ответственности за нарушение антидопинговых правил указывают на необходимость продолжения научных исследований в данной области.