



ISSN 2073-1426

ВЕСТНИК

Костромского государственного университета

ПЕДАГОГИКА
ПСИХОЛОГИЯ
СОЦИОКИНЕТИКА

2
2021



ВЕСТНИК
КОСТРОМСКОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО
УНИВЕРСИТЕТА

СЕРИЯ
ПЕДАГОГИКА.
ПСИХОЛОГИЯ.
СОЦИОКИНЕТИКА

НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Выходит с 2006 года

VESTNIK
OF KOSTROMA
STATE
UNIVERSITY

SERIES
PEDAGOGY.
PSYCHOLOGY.
SOCIOKINETICS

SCIENTIFIC AND METHODOLOGICAL JOURNAL

Appears since 2006

2021

№ 2

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН В ПЕРЕЧЕНЬ
РЕЦЕНЗИРУЕМЫХ НАУЧНЫХ ИЗДАНИЙ (ПЕРЕЧЕНЬ ВАК),
В КОТОРЫХ ДОЛЖНЫ БЫТЬ ОПУБЛИКОВАНЫ ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ
ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК,
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК, ПО СЛЕДУЮЩИМ ОТРАСЛЯМ:

13.00.00 – ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ,

19.00.00 – ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН В РОССИЙСКИЙ ИНДЕКС НАУЧНОГО ЦИТИРОВАНИЯ (РИНЦ) С 2007 ГОДА

16+

ISSN 2073-1426

**РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ ЖУРНАЛА
«ВЕСТНИК КОСТРОМСКОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА.
СЕРИЯ: ПЕДАГОГИКА. ПСИХОЛОГИЯ.
СОЦИОКИНЕТИКА»**

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

КИРПИЧНИК АНАТОЛИЙ ГРИГОРЬЕВИЧ
кандидат психологических наук, профессор, г. Кострома

САМОХВАЛОВА АННА ГЕННАДЬЕВНА
доктор психологических наук,
кандидат педагогических наук, доцент, г. Кострома

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА
КРЮКОВА ТАТЬЯНА ЛЕОНИДОВНА
доктор психологических наук, профессор, г. Кострома

**ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА
И ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ**
АНДРЕЕВА ВАЛЕРИЯ ГЕННАДЬЕВНА
доктор филологических наук, г. Кострома

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ
БАЙБОРОДОВА ЛЮДМИЛА ВАСИЛЬЕВНА
доктор педагогических наук, профессор,
Заслуженный работник высшей школы РФ, г. Ярославль

ЗАХАРОВА ЖАННА АНАТОЛЬЕВНА
доктор педагогических наук, профессор, г. Кострома

ЗНАКОВ ВИКТОР ВЛАДИМИРОВИЧ
доктор психологических наук, профессор, г. Москва

КУПРИЯНОВ БОРИС ВИКТОРОВИЧ
доктор педагогических наук, профессор, г. Москва

МАХНАЧ АЛЕКСАНДР ВАЛЕНТИНОВИЧ
доктор психологических наук, г. Москва

НАРТОВА-БОЧАВЕР СОФЬЯ КИМОВНА
доктор психологических наук, профессор, г. Москва

ПОДДЬЯКОВ АЛЕКСАНДР НИКОЛАЕВИЧ
доктор психологических наук, профессор, г. Москва

ПОЛЯКОВ СЕРГЕЙ ДАНИЛОВИЧ
доктор педагогических наук, профессор, г. Ульяновск

РОММ ТАТЬЯНА АЛЕКСАНДРОВНА
доктор педагогических наук, профессор, г. Новосибирск

САПОРОВСКАЯ МАРИЯ ВЯЧЕСЛАВОВНА
доктор психологических наук, доцент, г. Кострома

ХАЗОВА СВЕТЛАНА АБДУРАХМАНОВНА
доктор психологических наук, доцент, г. Кострома

ХАРЛАМЕНКОВА НАТАЛЬЯ ЕВГЕНЬЕВНА
доктор психологических наук, профессор, г. Москва

**ЗАРУБЕЖНЫЕ ЧЛЕНЫ
РЕДАКЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ**
КВЯТКОВСКА АННА

доктор психологических наук, Институт психологии
польской Академии наук, г. Варшава, Польша

КУМБРУК КРИСТЕЛЬ
доктор психологии, профессор
Высшей школы г. Оснабрюк, Германия

САВИЦКИ КШИШТОФ
доктор педагогических наук,
факультет педагогики и психологии
Университета в Белостоке, Польша

ШТРАССЕР ГЕРТ
кандидат философских наук, профессор
Высшей школы г. Дармштадт, Германия

**THE EDITORIAL BOARD OF THE JOURNAL
«VESTNIK
OF KOSTROMA STATE UNIVERSITY.
SERIES: PEDAGOGY. PSYCHOLOGY.
SOCIOKINETICS»**

EDITOR IN CHIEF

ANATOLIY GRIGOR'YEVICH KIRPICHNIK
Candidate of psychology, Professor (Kostroma)

ANNA GENNAD'YEVNA SAMOKHVALOVA
Doctor of Psychology,
Candidate of Pedagogy, Associate Professor (Kostroma)

DEPUTY EDITORS IN CHIEF
TAT'YANA LEONIDOVNA KRYUKOVA
Doctor of Psychology, Professor (Kostroma)

**DEPUTY EDITORS IN CHIEF
AND EXECUTIVE SECRETARY**
VALERIYA GENNAD'YEVNA ANDREYEVA
Doctor of Philology (Kostroma)

EDITORIAL BOARD STAFF
LYUDMILA VASIL'YEVNA BAYBORODOVA
Doctor of pedagogic sciences, Professor
Russian higher school honoured worker (Yaroslavl)

JANNA ANATOLIEVNA ZAKHAROVA
Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Kostroma)

VIKTOR VLADIMIROVICH ZNAKOV
Doctor of Psychology, Professor (Moscow)

BORIS VIKTOROVICH KUPREYANOV
Doctor of Pedagogy, Professor (Moscow)

ALEXANDER VALENTINOVICH MAKHNACH
Doctor of Psychology (Moscow)

SOF'YA KIMOVNA NARTOVA-BOCHAVER
Doctor of psychological sciences, Professor (Moscow)

ALEKSANDR NIKOLAЕVICH PODD'YAKOV
Doctor of psychological sciences, Professor (Moscow)

SERGEY DANILOVICH POLYAKOV
Doctor of pedagogic sciences, Professor (Ulyanovsk)

TAT'YANA ALEKSANDROVNA ROMM
Doctor of Pedagogy, Professor (Novosibirsk)

MARIYA VYACHESLAVOVNA SAPOROVSKAYA
Doctor of Psychology, Associate Professor (Kostroma)

SVETLANA ABDURAKHMANOVNA KHAZOVA
Doctor of Psychology, Associate Professor (Kostroma)

NATAL'YA YEVGEN'YEVNA KHARLAMENKOVA
Doctor of psychological sciences, Professor (Moscow)

**THE EDITORIAL BOARD
FOREIGN MEMBERS**
ANNA KWIATKOWSKA

Doctor of Psychology, Psychology Institute
of Academy of Sciences of Poland, City of Warsaw, Poland

CHRISTEL KUMBRUCK
Doctor of Psychology, Professor of Higher School,
City of Osnabrück, Germany

KRZYSZTOF SAWICKI
Doctor of Pedagogy,
Faculty of Pedagogy and Psychology,
University of Białystok, Poland

GERT STRASSER
Candidate of Philosophy, Professor
of Higher School, City of Darmstadt, Germany

СОДЕРЖАНИЕ

- 5 Светлой памяти главного редактора журнала «Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика» кандидата психологических наук, профессора Анатолия Григорьевича Кирпичника

ПСИХОЛОГИЯ

- 7 **Опекина Т.П., Шипова Н.С.**
Теоретический анализ понятий самореализации, самоактуализации и самоэффективности
- 16 **Истомина С.В.**
Формирование конструктивных стратегий поведения младших школьников в конфликте со сверстниками
- 24 **Ходаковская О.В., Голянич В.М., Бондарук А.Ф.**
Психологическое здоровье: ценности и самоидентификация школьников подросткового возраста
- 32 **Самохвалова А.Г., Тихомирова Е.В., Вишневская О.Н., Шипова Н.С.**
Субъективное благополучие студентов, поступивших в вуз на разные направления подготовки
- 39 **Красникова О.В., Катунцова В.В., Божкова Е.Д.**
Анализ проблемы сохранения и развития психологического здоровья педагога в российских учебных организациях
- 47 **Духанина Л.Н., Дейнека О.С., Максименко А.А., Лушников Д.А., Шаповалова И.С.**
Интернет-просветительство в сфере медицины и отношение россиян к своему здоровью и вакцинации
- 57 **Кортон С.В., Патраков Э.В., Разикова Н.И., Терлыга Н.Г., Шульгин Д.Б.**
Многовекторная модель понимания рисков инноваций: синтез психологии, экономики и технологий
- 66 **Патраков Э.В.**
Цифровая трансформация субъекта труда: социальные взаимодействия, концепции, перспективы исследования

ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

- 74 **Вишневская О.Н., Воронцова А.В., Воронцов Д.Б., Самохвалова А.Г., Тихомирова Е.В.**
Удовлетворенность студентов организацией дистанционного обучения в вузе в период самоизоляции
- 83 **Черных Н.А., Матвеева Л.И.**
Психологические проблемы дистанционного обучения студентов-заочников в вузе
- 88 **Клева В.Н., Чернявская В.С.**
Самоотношение лиц с разным отношением к физическому «Я» на примере студентов разного пола
- 97 **Коновалова О.В., Шерешкова Е.А.**
Взаимосвязь жизнеспособности и уровня субъектности у будущих педагогов
- 104 **Анфининов И.Л., Веричева О.Н.**
Педагогическое содействие самореализации студентов направления подготовки «Социальная работа» в образовательном пространстве вуза
- 109 **Новикова Н.А.**
Формирование лингвокультурологической компетенции студентов в условиях российско-китайского приграничья (на примере Забайкальского края)

СПЕЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ И ПЕДАГОГИКА

- 118 **Кашапов М.М., Волченкова А.А.**
Модель психического подростков в контексте инклюзивного образования
- 128 **Шипова Н.С.**
Личностные особенности и внутренняя картина дефекта у взрослых инвалидов

CONTENTS

- 5 Anatoliy Grigor'yevich Kirpichnik, the editor-in-chief of the journal «Vestnik of Kostroma State University. Series: Pedagogy. Psychology. Sociokinetics», Candidate of Psychological Sciences, Professor, of blessed memory

PSYCHOLOGY

- 7 **T.P. Opekina, N.S. Shipova**
Self-realisation, self-actualisation and self-efficacy concepts theoretical analysis
- 16 **S.V. Istomina**
Formation of constructive strategies of behaviour of primary school pupils in conflict with their peers
- 24 **O.V. Khodakovskaia, V.M. Golyanich, A.F. Bondaruk**
Psychological health: values and self-identification of adolescent schoolchildren
- 32 **A.G. Samohvalova, E.V. Tikhomirova, O.N. Vishnevskaya, N.S. Shipova**
Subjective well-being of students enrolled in different fields of study
- 39 **O.V. Krasnikova, V.V. Katunova, E.D. Bozhkova**
Analysis of the problem of preservation and development of psychological health of a pedagogue in Russian educational organisations
- 47 **L.N. Dukhanina, O.S. Deyneka, A.A. Maksimenko, D.A. Lushnikov, I.S. Shapovalova**
Internet education in the sphere of medicine and the attitude of Russians to their health and vaccination
- 57 **S.V. Kortov, E.V. Patrakov, N.I. Razikova, N.G. Terlyga, D.B. Shulgin**
A multi-vector model for understanding the risks of innovation: synthesis of psychology, economics and technology
- 66 **E.V. Patrakov**
Digital transformation of the subject of labour: social interactions, concepts, research perspectives

PROFESSIONAL EDUCATION

- 75 **O.N. Vishnevskaya, A.V. Voroncova, D.B. Voroncov, A.G. Samohvalova, E.V. Tikhomirova**
Satisfaction of students with the organisation of distance learning at the university during the period of self-isolation
- 83 **N.A. Chernykh, L.I. Matveeva**
Psychological problems of distance learning part-time students at university
- 88 **V.N. Kleva, V.S. Chernyavskaya**
Self-relation of persons with different attitudes to the physical "I" in terms of students of different sexes
- 97 **O.V. Konovalova, Ye.A. Shereshkova**
The relationship between vitality and the level of subjectivity in future pedagogues
- 104 **I.L. Anfinogenov, O.N. Vericheva**
Pedagogic assistance to self-realisation of students of the direction of training "Social Work" in the educational space of the university
- 109 **N.A. Novikova**
The formation of linguocultural competence of students in terms of the Russian-Chinese border (in terms of Transbaikalia)

SPECIAL PSYCHOLOGY AND PEDAGOGY

- 118 **M.M. Kashapov, A.A. Volchenkova**
Theory of mind of adolescents in the context of inclusive education
- 128 **N.S. Shipova**
Personal characteristics and internal picture of the defect in disabled adults

135 Золотова И.А.

Исследование особенностей психологического компонента гестационной доминанты как индикатора формирования дисфункциональных отношений в системе «мать – дитя» у женщин различных возрастных категорий

ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ОБУЧЕНИЯ**143 Бабенко А.С., Марголина Н.Л., Матыцина Т.Н.**

Влияние дистанционной формы обучения на уровень подготовки участников единого государственного экзамена по математике профильного уровня

149 Марголина Н.Л., Налимова И.В.

Математическая грамотность как важный компонент подготовки будущего учителя

154 Кучина Ю.С., Кучин Н.В., Когут М.Н.

Значение физкультурно-оздоровительной деятельности в физическом воспитании студентов с ослабленным здоровьем

160 Кучина Ю.С.

Методика и организация оздоровительной работы со студентами с ослабленным здоровьем

168 Орехова Е.Н.

Межкультурная коммуникация как основа эффективного обучения иностранным языкам

175 Королева Н.Е.

Выбор оценочных средств при обучении иностранному языку для профессиональной деятельности

ПОРТРЕТЫ**180 Секованов В.С.**

Валерий Александрович Гусев

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ**189 Адеева Т.Н., Хазова С.А.,**

Румянцев Ю.В., Сомкина М.А.

Жизненные траектории личности в современном мире: социальный и индивидуальный контекст

192 Веричева О.Н., Румянцев Ю.В.,

Мамонтова Н.И., Смирнова А.А.

Стратегии социальной мобильности молодежи с ограниченными возможностями и инвалидностью в сферах образования, здравоохранения, культуры, занятости и трудоустройства

196 Сутягина Т.В., Карпова Е.М., Смирнова С.А.

Создание пространства... Инклюзивные сообщества и индивидуальная (не)видимость

200 ТРЕБОВАНИЯ**К ОФОРМЛЕНИЮ СТАТЕЙ****135 I.A. Zolotova**

The study of the features of the psychological component of gestational dominance as an indicator of the formation of dysfunctional relationships in the "mother-child" system in women of different age categories

TEACHING THEORY AND METHODOLOGY**143 A.S. Babenko, N.L. Margolina, T.N. Matytsina**

The influence of distance learning on the level of preparation of participants of the profile-level Mathematics unified exam of the Russian state

149 N.L. Margolina, I.V. Nalimova

Mathematical literacy as an important component of preparing a future teacher

154 Yu.S. Kuchina, N.V. Kuchin, M.N. Kogut

The value of physical culture and health-improving activity in the physical training of students with weakened health

160 Yu.S. Kuchina

Methodology and organisation of health-improving work with students with impaired health

168 E.N. Orekhova

Intercultural communication as the basis for effective teaching of foreign languages

175 N.Y. Koroleva

Choosing assessment techniques in teaching English for specific purposes

PORTRAITS**180 V.S. Sekovanov**

Valeriy Aleksandrovich Gusev

SCIENTIFIC LIFE**189 T.N. Adeeva, S.A. Khazova,**

Yu.V. Rumyantsev, M.A. Somkina

Life trajectories of personality in the modern world: social and individual context

192 O.N. Vericheva, Yu.V. Rumyantsev,

N.I. Mamontova, A.A. Smirnova

Strategies for social mobility of young handicapped and disabled people in education, health care, culture, employment and recruitment

196 T.V. Sutyagina, E.M. Karpova, S.A. Smirnova

Creating spaces... Inclusive communities and individual (in)visibility

260 REQUIREMENTS**TO REGISTRATION OF ARTICLES**

Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2021. Т. 27, № 2. С. 47–56. ISSN 2073-1426

Vestnik of Kostroma State University, 2021, vol. 27, № 2, pp. 47–56. ISSN 2073-1426

Научная статья

УДК 61:004.738.5

<https://doi.org/10.34216/2073-1426-2021-27-2-47-56>

ИНТЕРНЕТ-ПРОСВЕТИТЕЛЬСТВО В СФЕРЕ МЕДИЦИНЫ И ОТНОШЕНИЕ РОССИЯН К СВОЕМУ ЗДОРОВЬЮ И ВАКЦИНАЦИИ

Духанина Любовь Николаевна, доктор педагогических наук, Российское общество «Знание», Москва, Россия, Duhanina@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6389-3497>

Дейнека Ольга Сергеевна, доктор психологических наук, Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия, osdeyneka@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8224-2190>

Максименко Александр Александрович, доктор социологических наук, кандидат психологических наук, Высшая школа экономики, Москва, Россия, Maximenko.AI@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-0891-4950>

Лушников Дмитрий Александрович, доктор социологических наук, Северо-Кавказский федеральный университет, Ставрополь, Россия, keremet2000@mail.ru

Шаповалова Инна Сергеевна, доктор социологических наук, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород, Россия, shapovalova@bsu.edu.ru

Аннотация. В статье рассматриваются востребованные населением современной России формы медицинского просветительства в социальных сетях. Предпринятая авторами попытка анализа сетевого медицинского дискурса дополнена опросами, которые выявили важные для россиян темы о здоровье. Рассматриваются результаты двух социологических исследований (2018–2019 гг.), посвященных феномену медицинского просветительства. В первом исследовании в ходе репрезентативного опроса на двух выборках (гетерогенной по возрасту и молодежной) была выявлена потребность респондентов в знаниях о здоровье и медицине. По теме вакцинации приведен анализ неструктурированных данных социальных медиа. Второе исследование показало, что более половины респондентов предпочитают самолечение, однако почти 2/3 проходят диспансеризацию 1 раз в 3 года. Позитивно влияют на установки самосохранительного поведения традиции и уклад семьи родителей, а также привычки в собственной семье. Выполненные исследования подтверждают предположение о том, что социальная сетевая медиасреда может быть площадкой для превентивной государственной просветительской политики в сфере здоровьесберегающих практик и самосохранительного поведения населения России.

Ключевые слова: медицинское просветительство, медицинский дискурс, здоровьесберегающие практики, факторы самосохранительного поведения, население России, отношение к вакцинации, доверие официальной медицине

Для цитирования: Духанина Л.Н., Дейнека О.С., Максименко А.А., Лушников Д.А., Шаповалова И.С. Интернет-просветительство в сфере медицины и отношение россиян к своему здоровью и вакцинации // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2021. Т. 27, № 2. С. 47–56. <https://doi.org/10.34216/2073-1426-2021-27-2-47-56>

Research Article

INTERNET EDUCATION IN THE SPHERE OF MEDICINE AND THE ATTITUDE OF RUSSIANS TO THEIR HEALTH AND VACCINATION

Lyubov N. Dukhanina, Doctor of Pedagogy, Russian Society “Knowledge”, Moscow, Russia, Duhanina@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6389-3497>

Olga S. Deyneka, Doctor of Psychology, St. Petersburg State University, St. Petersburg, Russia, osdeyneka@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8224-2190>

Alexander A. Maksimenko, Doctor of Sociology, candidate of psychological sciences, Higher School of Economics, Moscow, Russia, Maximenko.AI@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-0891-4950>

Dmitry A. Lushnikov, Doctor of Sociology, North Caucasus Federal University, Stavropol, Russia, keremet2000@mail.ru

Inna S. Shapovalova, Doctor of Sociology, Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia, shapovalova@bsu.edu.ru

Abstract. The article reviews the forms of medical enlightenment in social networks that are in demand by the population of modern Russia. The authors' attempt to analyse the online medical discourse was supplemented by surveys that revealed important topics about health for Russians. The results of 2 sociological studies (2018-2019) on the phenomenon of medical

education are considered. In the first study, in the course of a representative survey on two samples (heterogeneous by age and youth), the respondents' need for knowledge about health and medicine was revealed. On the subject of vaccination, an analysis of unstructured social media data is provided. The second study showed that more than half of the respondents prefer self-medication, but almost 2/3 undergo medical examination once every 3 years. Traditions and the way of life in parents' family, as well as habits in one's own family, have a positive effect on the attitudes of self-preserving behaviour. The studies performed confirm the assumption that the social network media environment can be a platform for preventive state educational policy in the field of health-saving practices and self-preservation behaviour of the population of Russia.

Keywords: medical enlightenment, medical discourse, health-preserving practices, factors of self-preserving behaviour, population of Russia, attitude to vaccination, trust in official medicine

For citation: Dukhanina L.N., Deyneka O.S., Maksimenko A.A., Lushnikov D.A., Shapovalova I.S. Internet education in the sphere of medicine and the attitude of Russians to their health and vaccination. Vestnik of Kostroma State University. Series: Pedagogy. Psychology. Sociokinetics, 2021, vol. 27, № 2, pp. 47–56 (In Russ.). <https://doi.org/10.34216/2073-1426-2021-27-2-47-56>

Введение

Эпидемическая ситуация, вызванная COVID-19, не только мобилизует население и институты государства на борьбу с угрозами и преодоление текущих трудностей, но и привлекает внимание ученых и общественности к нерешенным или перманентным проблемам здравоохранения и, прежде всего, проблемам профилактики и превенций заболеваний [Березовская; Дейнека].

Медицинское просветительство, культура здорового образа жизни, стимулирование своевременного обращения к врачам, вакцинация – это важные элементы превентивной политики в системе здравоохранения, проблемы, которые требуют постоянного внимания исследователей.

Обращаясь, в частности, к проблеме плановых вакцинаций, следует отметить, что 24 страны с середины апреля 2020 г. перенесли планы по иммунизации населения до стабилизации эпидемиологической ситуации, вызванной COVID-19. Спустя два месяца 68 стран приостановили обязательную плановую вакцинацию детей, поскольку все силы систем здравоохранения были брошены на борьбу с коронавирусом. Вследствие этого в некоторых развивающихся странах резко возросла заболеваемость корью, холерой и желтой лихорадкой, вернулся детский полиомиелит. В циркуляре Роспотребнадзора РФ отмечена целесообразность приостановки плановой вакцинации взрослого населения в рамках национального календаря с решением о ее продолжении регионами самостоятельно в соответствии с рекомендациями ВОЗ (Руководство по плановой иммунизации во время пандемии COVID-19 в Европейском регионе). При этом эксперты [Мишина] предупреждают о нежелательном прерывании плановой вакцинации и возможности скачка управляемых инфекций в связи с тем, что представители регионального здравоохранения могут избегать брать ответственность за вакцинацию на себя.

Отношение населения к превенциям заболеваний, профилактическая культура формируется, в частно-

сти, посредством Интернета. Согласно данным международного исследования, опубликованного компанией Вира, 96 % имеющих доступ к сети Интернет россиян пользуются ею для поиска информации о заболеваниях и их симптомах, 87 % запрашивают информацию о лекарствах, 56 % ищут информацию с целью самодиагностики и 55 % изучают опыт других пациентов с тем же заболеванием [McDaid]. При этом только 25 % пользователей проверяют источник этой информации.

Следует отметить, что как новые, так и традиционные форматы медицинского просветительства, направленные на минимизацию рисков нарушений здоровья и формирование самосохранительных практик поведения сограждан, остаются вне фокуса внимания ученых. В связи с этим становится актуальным поиск наиболее востребованных тем и форматов медицинского просветительства, а также разработка рекомендаций посредством изучения медицинского дискурса в социальных медиа.

Как показало социологическое исследование, проведенное Российским обществом «Знание» в 2018 г. [Духанина], наиболее востребованными форматами просветительства и обучения являются: просмотр документальных фильмов и телепередач по ТВ (49,5 % опрошенных); чтение статей, размещенных в сети Интернет, в электронных научно-популярных журналах (42,3 %); просмотр образовательных роликов и вебинаров в сети Интернет (42,8 %); посещение тематических лекций (19,9 %); участие в мастер-классах (16,9 %); подписка на тематические группы в социальных сетях, блоги, видеоканалы (16,3 %); прослушивание подкастов и аудиокниг (13,5 %); объединение в клубы и кружки по интересам (12,7 %); участие в тренингах (11,9 %); участие в интеллектуальных играх и научных поединках (9,9 %); участие в онлайн-марафонах (8,7 %). Таким образом, весьма востребованным просветительским пространством становится новый формат просветительства, формируемый и развивающийся в сети Интернет, а «живое» коллективное обучение постепенно сдает свои позиции.

Исследования новых форматов онлайн-сообществ [Смирнова; Hogan; Smith], связанных с темой здоровья, пока малочисленны [Graffigna; Kata; Smailhodzic]. Они содержат обсуждение особенностей протекания конкретной болезни и состояния здоровья; рекомендации узких специалистов, медицинских услуг и лекарств, дискуссии по вопросам государственной политики в области здравоохранения и здорового образа жизни. Классифицируя коммуникации в онлайн-сообществах, О.Ю. Кольцова с соавторами [Кольцова] разделяет их на эмоциональные и инструментальные, коллективные и личные, запрос/вопрос и высказывание/ответ.

Обсуждение темы здоровья в сети имеет свои особенности. Под медицинским дискурсом в научной литературе эксперты понимают коммуникацию в диалог «врач – пациент», в фокусе которой находится здоровье [Карымшакова]; организацию системы речевого взаимодействия в рамках института медицины и принципы, по которым строится профессиональное общение врача с пациентом, имеющее цель «излечение пациента от недуга»; результат интеграции объективного медицинского знания и коммуникативных стратегий с целью оказания желаемого воздействия на пациента [Ушакова]; производный тип дискурса, являющийся «взаимодействием: научного и наивного дискурса» [Алексеева].

Определяя специфику медицинского дискурса, Л.С. Шуравина связывает его с сакральным характером профессии; медицинской этикой; наличием собственной понятийной системы и ритуальных знаков (белый халат, инструменты и тому подобное), а также специальных обозначений определенных видов коммуникативного взаимодействия (медицинские консилиумы и прочее) [Шуравина].

Л.С. Бейлисон выделяет следующие составляющие медицинского дискурса: 1) цель – оказание профессиональной медицинской помощи, донесение до пациента клинической картины болезни, способов ее лечения; 2) коммуниканты: врач – пациент; 3) хронотоп – медицинский осмотр, обход в стационаре, вызов врача на дом и проч.; 4) ценности: здоровье – болезнь, терапия; 5) стратегии (диагностика, лечение, содействие, рекомендации и проч.); 6) жанры (жалоба пациента, лечение, рекомендации, диагностирующая беседа, консилиум, амбулаторный прием) [Бейлисон].

На основании анализа характера речевого взаимодействия между врачом и пациентом Е.А. Пономаренко обозначил следующие жанры сетевого медицинского дискурса: жанр жалобы, постановки диагноза, рекомендации, благодарности, отказа от лечения, утешения [Пономаренко]. С.В. Майборода предлагает следующую классификацию тактик речевого воздействия [Майборода]: имиджевые тактики (самопре-

зентация коммуникантов); тактики эмоционального настроя; оценочные тактики (комплимент, оценка, дискредитация, порицание); суггестивные тактики (утешение, ободрение); императивные тактики.

Таким образом, медицинский сетевой дискурс представляет собой многомерное коммуникативное образование [Ахнина; Гончаренко], отличительными признаками которого являются цель, типичные участники (эксперты, в том числе врачи, пациенты, их родственники, обычные наблюдатели), а также социокультурный контекст общения.

Возрастает научный интерес к наиболее актуальным для населения (в частности, молодежи) темам медицинского просветительства [Максименко, Данилов] и темам здоровьесберегающих практик россиян [Максименко, Пичугина]. Кроме того, интернет-просветительство можно рассматривать как предпосылку и некий прообраз телемедицины, которая оказалась востребованной в период пандемии, вызванной COVID-19.

Целью двух проведенных нами исследований стало выявление приоритетности тем медицинского просветительства для населения, включая вакцинацию, а также отношение россиян к своему здоровью с учетом установок на самосохранительное поведение.

Первое исследование было проведено в августе 2018 г. Костромским региональным отделением Российского общества социологов совместно с Российским обществом «Знание» и представляло собой уличный репрезентативный опрос (face-2-face) с целью выявления приоритетных тем медицинского просветительства. Для этого на основе тематического анализа медицинского дискурса в социальных сетях была создана методика ранжирования наиболее часто упоминаемых и вызывающих интерес медицинских тем. Всего было опрошено 412 жителей Костромы с выравниванием выборки по полу, возрасту и району проживания.

Дополнительно в сентябре 2018 г. был проведен онлайн-опрос молодежи (129 респондентов 17–35 лет) с помощью онлайн-анкеты, помещенной на сервисе webanketa.com в социальной сети «ВКонтакте».

Результаты опросов приведены в таблице 1 в виде ранговых мест медицинских тем в порядке убывания интереса к ним.

Как видно из таблицы 1, темы онкозаболеваний и влияния гаджетов на здоровье людей волнуют всех участников исследования. Тема прививочных кампаний оказалась важнее для молодых костромичей. Также у представителей молодого поколения выше интерес к биологическим добавкам, и молодежь меньше обеспокоена темой генно-модифицированной продукции.

Интерес молодежи к прививочным кампаниям можно объяснить большей вовлеченностью в них

Таблица 1

Актуальные темы запросов на медицинское просветительство

Темы	Выборки	
	Смешанная выборка (N = 412)	Молодежь (N = 129)
	Ранг	Ранг
Будет ли рак разных форм и стадий излечим в ближайшем будущем?	1	1
Влияние гаджетов на здоровье взрослых и детей (в том числе wi-fi и мобильных телефонов)	2	3
ГМО продукты: что можно, а что нельзя	3	6
Прививочные кампании: мифы и реальность	4	2
Как прожить до 150 лет	5	5
БАДы и гомеопатия: есть ли от них польза?	6	4
Электронные сигареты и вейпы: наносят ли они больший вред здоровью, чем обычные сигареты?	7	7

* *Примечание:* результаты расстановки мест от 1 до 7, где 1 – самая важная тема, а 7 – наименее важная тема.



Рис. 1. Динамика упоминаний вакцинации в социальных медиа (данные BrandAnalytics)

в связи с требованиями прививочных карт по месту работы, а также с выполнением родительских ролей.

Обращаясь к теме прививочных кампаний и вакцинаций, специалисты компании BrandAnalytics (цит. по: [Черный]) выяснили, что в период с 1 апреля 2018 г. по 31 марта 2019 г. сторонников вакцинации в российских социальных медиа было больше (59 %), чем противников (41 %). Сторонники прививочных кампаний чаще пишут авторские тексты (посты). Аргументация в них подчеркивает доверие официальной медицине («так надо / так правильно поступать»; «прививки – защита от болезней / протекания болезней в тяжелой форме»; «современные вакцины хорошо переносятся (не вызывают осложнений, которыми пугают)»; «по статистике среди привитых людей смертность от болезней ниже, чем среди не привитых»; «привитые люди реже болеют / их иммунитет в целом крепче»; «вакцинация – защита от возникновения эпидемий»; «детям нужно делать прививки, иначе их не примут в детский сад»).

«Антипрививочники» реже пишут авторские тексты (посты), предпочитая ссылаться на широко распространенные в сети статьи и/или видео об опасности прививок, которые сводятся к различным «теориям заговора» об уничтожении россиян. Их доводы сводятся к следующим: «вакцины могут вызывать по-

бочные эффекты»; «вакцины содержат опасные вещества (ртуть и т. п.)»; «вакцины не эффективны / не спасают»; «неоправданно высокий риск смерти / инвалидности от прививки»; «вакцинация снижает иммунитет»; «некоторые вакцины не прошли испытания на безопасность и эффективность»; «зарубежные вакцины нацелены на уничтожение россиян».

Активность обсуждения вакцинации в русскоязычных социальных медиа уверенно росла в течение всего периода мониторинга. В результате в марте 2019 г. месячный объем обсуждений вакцинации практически удвоился по отношению к апрелю предыдущего года. Всего же за рассматриваемый период в русскоязычных социальных медиа зафиксировано 5,3 млн сообщений с упоминанием темы вакцинации (рис. 1).

Самой обсуждаемой в социальных сетях болезнью до пандемии оказалась корь, поскольку родителей очень беспокоило ее быстрое распространение. Количество сообщений с упоминанием кори втрое превышало количество упоминаний следующего по «популярности» на тот момент заболевания – коклюша.

Оценивая гендерный состав онлайн-аудитории, необходимо отметить, что среди женщин больше сторонников вакцинации, которые высказываются чаще и более агрессивно, чем мужчины. У темы вакцина-

ции – «женское лицо»: 70 % сообщений по проблеме прививок написали женщины. Это ожидаемо, так как именно мамы больше вовлечены в заботу о ребенке. При этом среди мужчин больше противников вакцинации, чем среди женщин – 48 % против 43 %.

Таким образом, проанализировав актуальность тем медицинского просветительства, специфику медицинского дискурса как инструмента коммуникации в социальных сетях и тему вакцинации в социальных медиа, следует уделить внимание доминирующим установкам граждан по отношению к своему здоровью.

Второе исследование было посвящено изучению установок самосохранительного поведения россиян. Для этого в феврале – марте 2019 г. был проведен массовый опрос среди населения Центрального региона России. В опросе приняли участие 1 067 человек, выборка – квотная по полу, возрасту, месту и территории проживания. Доверительная вероятность исследования – 95 %, ошибка выборки (доверительный интервал) – 3 %.

Интерес к существующим болезням тесно связан, в частности, и с самосохранительным поведением населения в случае наступления рисков утраты здоровья. Так, большинство опрошенных граждан (табл. 2) ориентированы на самолечение и обратятся к врачу только при отсутствии улучшений (44,4 %). Четверть респондентов будут обращаться в муниципальную городскую больницу, для оказания помощи по полису медицинского страхования (25,7 %). Почти 10 % предпочтут платные услуги, а 13,5 % выберут самолечение без вмешательства «внешних сил». Таким образом, более половины опрошенных (44,4 % + 13,5 %) предпочитают самолечение.

Несмотря на нежелание обращаться к врачам, почти 2/3 опрошенных проходят (табл. 3) диспансеризацию раз в три года (65,3 %). При этом в течение текущего года прошли профилактический осмотр 27,7 %, а около 10 % никогда не проходили такой процедуры.

Мотивом для прохождения диспансеризации у большинства стало желание убедиться (табл. 4)

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос «Что Вы делаете, когда заболите?»

№	Варианты ответов	N	%
1.	Обращаюсь в муниципальную городскую поликлинику, больницу	271	25,7
2.	Обращаюсь в платную (негосударственную) поликлинику, больницу	101	9,6
3.	Обращаюсь к народным целителям, нетрадиционной медицине	7	0,7
4.	Лечусь сам	142	13,5
5.	Начинаю лечиться сам(а), а если улучшений нет – обращаюсь к врачу	468	44,4
6.	Ничего не делаю, все пускаю «на самотек»	64	6,1
Итого ответивших		1053	100,0

Таблица 3

Распределение ответов на вопрос «Когда вы последний раз проходили диспансеризацию?»

№	Варианты ответов	N	%
1.	В этом году	293	27,7
2.	В течение последних трех лет	398	37,6
3.	4–5 лет назад и более	78	7,4
4.	Никогда не проходил или проходил очень давно	102	9,6
5.	Затрудняюсь ответить	188	17,8
Итого ответивших:		1059	100,0

Таблица 4

Распределение ответов на вопрос «Что побудило Вас к прохождению диспансеризации?»

№	Варианты ответов	N	%
1.	Плохое самочувствие	225	22,6
2.	Пропаганда в СМИ	0	0,0
3.	Захотелось удостовериться, что у меня все в порядке	354	35,6
4.	Заставили на работе	314	31,6
5.	Заставили близкие	102	10,3
Итого ответивших		995	100,0

Таблица 5

Распределение ответов на вопрос «В каких случаях Вы обращаетесь за медицинской помощью?»

№	Варианты ответов	N	%
1.	При малейшем недомогании	81	7,7
2.	Когда плохо себя чувствую в течение нескольких дней	284	27,0
3.	Когда самочувствие настолько плохое, что откладывать визит уже нельзя	493	46,9
4.	Когда нужен больничный лист	72	6,9
5.	Стараюсь вообще не обращаться, предпочитаю лечиться самостоятельно	121	11,5
Итого ответивших		1051	100,0

Таблица 6

Распределение ответов на вопрос «Доверяете ли Вы современной медицине?»

№	Варианты ответов	N	%
1.	Да, в полной мере	446	42,1
2.	Доверяю только платным специалистам	217	20,5
3.	Доверяю только зарубежным специалистам	43	4,1
4.	Нет, доверяю только нетрадиционной медицине	67	6,3
5.	Нет, предпочитаю самолечение	286	27,0
Итого ответивших		1059	100,0

Таблица 7

Распределение ответов на вопрос «Что из перечисленного и в какой мере повлияло на Ваше поведение и отношение к своему здоровью?»

№	Варианты ответов	1	2	3	4
1.	Менталитет и исторически сложившийся образ жизни моей нации	588(55,5%)	344(32,5%)	63(5,9%)	64(6,0%)
2.	Государственная политика в области здравоохранения	442(41,7%)	424(40,0%)	72(6,8%)	121(11,4%)
3.	Законы моей религии	686(64,8%)	229(21,6%)	128(12,1%)	16(1,5%)
4.	Уровень развития и ресурсы моего региона	558(52,7%)	298(28,1%)	153(14,4%)	50(4,7%)
5.	Инфраструктура моего города	580(55,1%)	260(24,7%)	141(13,4%)	71(6,7%)
6.	Традиции и уклад семьи моих родителей	115(10,9%)	288(27,2%)	579(54,7%)	77(7,3%)
7.	Традиции и уклад моей собственной семьи	210(19,8%)	359(33,9%)	420(39,7%)	70(6,6%)
8.	Моя работа (место обучения)	221(20,9%)	523(49,4%)	222(21,0%)	93(8,8%)
9.	Мое окружение, друзья, знакомые	280(26,4%)	336(31,7%)	366(34,6%)	77(7,3%)
10.	Конкретные, уважаемые мной личности	407(38,4%)	361(34,1%)	239(22,6%)	52(4,9%)
11.	Только я сам, мой выбор, мои решения	96(9,1%)	295(27,9%)	576(54,4%)	92(8,7%)

Примечание: 1 – абсолютно не повлияло, 2 – повлияло в средней степени, 3 – имело большое положительное влияние, 4 – имело большое отрицательное влияние.

в отсутствии проблем (35,6 %). Почти треть была вынуждена пройти диспансеризацию как обязательное условие продолжить работу (31,6 %) и 10,3 % заставили близкие. Таким образом, более 40 % прошли осмотр только с принуждением. При этом 22,6 % подвигло на это плохое самочувствие.

Самосохранительные модели поведения россиян были дополнены информацией о ситуации обращения за медицинской помощью (табл. 5). Так, большинство (46,9 %) обращаются в крайнем случае, 27,0 % – когда болеют уже несколько дней. Только 7,7 % стараются обратиться к врачу при малейшем недомогании, 6,0 % – при необходимости офици-

ального документа. Такое распределение указывает на низкий уровень доверия официальной медицине. В большинстве своем это же является причиной запущенных форм, перешедших бесконтрольно в острую или хроническую стадию.

Логичным продолжением серии вопросов о медицинском обслуживании стал вопрос о доверии современной официальной медицине (табл. 6). Получены неоднозначные ответы на этот вопрос. Большинство высказывают свое доверие медицине (42,1 %), хотя предпочитают не обращаться к врачам, судя по предыдущему вопросу, выбирают самолечение (27,0 %) и доверяют платному сектору (20,5 %).

Таблица 8

Распределение ответов на вопрос «Что мешает Вам вести более здоровый образ жизни?»

№	Варианты ответов	Мешает	Не мешает
1.	Отсутствие свободного времени	501(47,0%)	566(53,0%)
2.	Возраст	316(29,8%)	744(70,2%)
3.	Отсутствие материальных возможностей	417(39,7%)	634(60,3%)
4.	Плохие жилищные условия	224(21,0%)	843(79,0%)
5.	Занятость семьей и детьми	319(30,3%)	734(69,7%)
6.	Загруженность работой / учебой	614(57,5%)	453(42,5%)
7.	Отсутствие необходимой информации по вопросам ЗОЖ	148(13,9%)	919(86,1%)
8.	Нежелание / неготовность менять свой привычный образ жизни	528(49,5%)	539(50,5%)
9.	Общая обстановка в стране	173(16,2%)	894(83,8%)
10.	Общая обстановка в городе / районе, где я живу	252(23,6%)	815(76,4%)
11.	Отсутствие связей / состоятельных друзей и родственников	175(16,4%)	892(83,6%)
12.	Отсутствие необходимого образования / умений и навыков	197(18,7%)	854(81,3%)
13.	Отсутствие единомышленников	302(28,7%)	749(71,3%)
14.	Отсутствие поддержки со стороны окружающих	299(28,4%)	752(71,6%)
15.	Собственная лень, неорганизованность	591(56,2%)	460(43,8%)
16.	Я не верю, что могу своими силами что-то изменить	354(33,7%)	697(66,3%)

Исследовались также факторы влияния на формирование здоровьесберегающих установок. Определяя ранги положительного воздействия, следует отметить следующие факторы (табл. 7): традиции и уклад семьи родителей (54,7 %) и собственной семьи (39,7 %); собственные решения и выбор (54,4 %), ближний круг (34,6 %). Таким образом, позитивное влияние обусловлено факторами первичной социализации и близкой коммуникации, собственными потенциями и ресурсами личности.

Отрицательное влияние этих факторов мало представлено в выборах и редко превышало 10 % – так, наибольшее отрицательное влияние отмечено у внешнего фактора государственной политики в области здравоохранения. Таким образом, мы имеем дело с ситуацией, когда все формы работы по формированию здоровьесберегающих установок должны быть адресованы непосредственно человеку и будущему (или молодому) родителю.

Наиболее весомыми причинами, которые мешают вести более здоровый образ жизни (табл. 8), оказались загруженность работой и учебой (57,5 %), собственная лень и неорганизованность (56,5 %), нежелание менять свой образ жизни (49,5 %), отсутствие свободного времени (47,0 %), (36,2 %). Таким образом, из четырех приоритетов два, по сути, связаны с временным ресурсом, а два – с личностным ресурсом, при этом не имеющим под собой объективного основания.

Выводы и рекомендации

Весьма востребованным просветительским пространством становится новый формат просветительства, формируемый и развивающийся в сети Интернет.

Темы онкозаболеваний и влияния гаджетов на здоровье людей волнуют представителей разных поколений, при этом молодые меньше обеспокоены темой генно-модифицированной продукции. Тема прививочных кампаний оказалась важнее для молодых респондентов.

Интерес к существующим болезням тесно связан, в частности, и с охранительным поведением населения в случае наступления рисков утраты здоровья. Большинство опрошенных граждан занимаются самолечением и станут обращаться к врачу только при отсутствии улучшений. Четверть респондентов будут обращаться в муниципальную городскую больницу, для оказания помощи по полису медицинского страхования, остальные предпочтут платные услуги или выберут самолечение.

Почти 2/3 опрошенных проходят диспансеризацию раз в три года. Мотивом для прохождения диспансеризации у большинства респондентов стало желание убедиться в отсутствии проблем со здоровьем. Почти треть была вынуждена пройти диспансеризацию как обязательное условие продолжить работу или по требованию близких. Большинство опрошенных высказали свое доверие медицине.

Самосохранительные установки в первую очередь обусловлены факторами первичной социализации и близкой коммуникации, а также собственными потенциями и ресурсами личности.

В заключение следует наметить перспективы просветительства с учетом того, что социальные сети и медиа становятся основным каналом коммуникации с различными целевыми аудиториями в формировании и распространении неспециализированных

медицинских знаний и одними из основных площадок формирования медицинского дискурса.

Медицинское просветительство в социальных сетях позволяет закладывать позитивную динамику здоровьесберегающих практик и самосохранительного поведения населения России на десятилетия вперед, поскольку воздействует и на молодежь, и на людей среднего возраста. В этой связи государственная просветительская позиция должна строиться на принципах объективности, научности, системности, объясняя людям отличия фейковой информации от доказательной медицины, работая на запросы различных половозрастных групп.

Здоровый образ жизни должен быть модным у разных возрастных групп и распространяться не только традиционно в виде пропаганды ЗОЖ, но и в виде конструктивных спортивных и оздоровительных субкультур и сообществ.

В эпоху постправды и переизбытка информации актуализируется проблема управленческих и медийных практик современного медицинского просветительства, которую необходимо разрешать с учетом национальных интересов России и традиционных базовых ценностей россиян. Сетевые конфликты «прививочников» и «антипрививочников» ставят в повестку дня серьезный вопрос о влиянии на формирование медицинских знаний в социальных сетях и борьбе с распространением псевдо- и антимедицинских знаний.

В ходе реализации превентивной государственной просветительской политики в сфере здоровьесберегающих практик и самосохранительного поведения населения России стоит сконцентрироваться на таком канале коммуникации, как социальные сети и социальные медиа.

Список литературы

Алексеева Л.М., Мишланова С.Л. Медицинский дискурс: теоретические основы и принципы анализа. Пермь: Изд-во Пермского ун-та, 2002. 200 с.

Ахнина К.В. Сетевой медицинский дискурс: языковые и коммуникативно-прагматические характеристики: дис. ... канд. филол. наук. М., 2016. 211 с.

Бейлинсон Л.С. Профессиональный дискурс: признаки, функции, нормы. Волгоград: Перемена, 2009. 278 с.

Березовская Р.А. Отношение к здоровью // Здоровая личность / под ред. Г.С. Никифорова. СПб.: Речь, 2013. С. 214–244.

Гончаренко Н.В. Суггестивность медицинского дискурса // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2008. № 2. С. 12–16.

Дейнека О.С., Николаев А.Е. Экономико-психологический анализ проблемных зон отечественного здравоохранения // Экономическая психология: современные проблемы и перспективы развития: ма-

териалы 15-й междунар. науч.-практ. конф. (Санкт-Петербург, 24–27 ноября 2015 г.). СПб.: НВШ СПб, 2015. С. 55–66.

Духанина Л.Н., Максименко А.А. Будущее просветительства в свете глобальных вызовов. М.: Российское общество «Знание», 2019. 208 с.

Карымиакова Т.Г. Лингвистические технологии речевого воздействия в медицинском дискурсе: дис. ... канд. филол. наук. Улан-Удэ, 2015. 201 с.

Кольцова О.Ю., Мейлахс П.А., Рыков Ю.Г. Структура и функции онлайн-сообществ: сетевая картография ВИЧ-релевантных групп в социальной сети «ВКонтакте» // Социологические исследования. 2016. № 8. С. 30–42.

Майборода С.В. Особенности коммуникативной стратегии воздействия на адресата в рамках устного медицинского дискурса // Молодой ученый. 2016. № 1. С. 880–883.

Максименко А.А., Данилов В.Н. Просветительство в современной России: проблемы и вызовы. Кострома: Костромская общественная просветительно-образовательная организация «Знание», 2017. 143 с.

Максименко А.А., Пичугина Е.Г. Контрмаркетинг табакокурения. Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2012. 358 с.

Мишина В. Минздрав рекомендовал регионам приостановить вакцинацию детей и взрослых: Эксперты напоминают, что помимо коронавируса есть и другие инфекции // Коммерсант. 28 апреля 2020 года. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4325741> (дата обращения: 12.05.2019).

Пономаренко Е.А. Корреляция речевых жанров в медицинском дискурсе (на материале произведений русских писателей-врачей) // Молодой ученый. 2014. № 1 (60). С. 689–694.

Смирнова О.С., Петров А.И., Бабийчук Г.А. Основные методы анализа, используемые при исследовании социальных сетей // Современные информационные технологии и ИТ-образование. 2016. Т. 12. № 3–1. С. 151–158.

Ушакова Ю.Ю. Англоязычный медицинский дискурс и его коммуникативная специфика // Современное общество в контексте гуманитарного знания. Ученые записки ХГУ «НУА». Харьков, 2015. Т. 21. С. 511–518.

Черный В. Отношение к вакцинации в России – исследование обсуждений в социальных медиа. URL: <https://br-analytics.ru/blog/vaccination> (дата обращения: 12.05.2019).

Шурафина Л.С. Медицинский дискурс как тип институционального дискурса // Вестник Челябинского гос. ун-та. 2013. № 37 (328). С. 65–67.

Graffigna G., Riva G. Social media monitoring and understanding: an integrated mixed methods approach for the analysis of social media. International Journal of

Web-based Communities, 2015, vol. 11, № 1, pp. 57–72. DOI: 10.1504/IJWBC.2015.067083.

Hogan B. Analyzing social networks via the Internet. The sage handbook of online research methods. Sage, Thousand Oaks, CA, 2008, pp. 141–160.

Kata A. Anti-vaccine activists, Web 2.0, and the post-modern paradigm – An overview of tactics and tropes used online by the anti-vaccination movement. Vaccine, 2012, vol. 30, № 25, pp. 3778–3789.

McDaid D. & A-La Park. Online Health: UNTANGLING THE WEB. *Bupa Health Pulse*, 2010, 4 January 2011. URL: www.bupa.com/healthpulse (дата обращения: 16.06.2019).

Smailhodzic E., Boonstra A., Langley D. Social media Enabled Interactions in Healthcare: Towards a Typology. ECIS 2015 Completed Research Papers, 2015, pp. 1–16.

Smith M.A. Invisible crowds in cyberspace: mapping the social structure of the Usenet. Communities in cyberspace. N. Y., Routledge, 1999, pp. 107–133.

References

Alekseeva L.M., Mishlanova S.L. *Meditsinskii diskurs: teoreticheskie osnovy i printsipy analiza* [Medical discourse: theoretical foundations and principles of analysis]. Perm', Izd-vo Permskogo un-ta Publ., 2002, 200 p. (In Russ.)

Akhmina K.V. *Setevoi meditsinskii diskurs: iazykovye i kommunikativno-pragmaticheskie kharakteristiki: dis. ... kand. filol. nauk* [Network medical discourse: linguistic and communicative-pragmatic characteristics: PhD thesis]. Moscow, 2016, 211 p. (In Russ.)

Beilinson L.S. *Professional'nyi diskurs: priznaki, funktsii, normy* [Professional discourse: signs, functions, norms]. Volgograd, Peremena Publ., 2009, 278 p. (In Russ.)

Berezovskaia R.A. *Otnoshenie k zdorov'iu* [Attitude to health]. *Zdorovaia lichnost'* [Healthy personality], pod red. G.S. Nikiforova. SPb, Rech' Publ., 2013, pp. 214–244. (In Russ.)

Goncharenko N.V. *Suggestivnost' meditsinskogo diskursa* [Suggestiveness of medical discourse]. *Izvestiia Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta* [Bulletin of the Volgograd State Pedagogical University], 2008, № 2, pp. 12–16. (In Russ.)

Deineka O.S., Nikolaev A.E. *Ekonomiko-psikhologicheskii analiz problemnykh zon otechestvennogo zdravookhraneniia* [Economic and psychological analysis of problem areas of domestic health care]. *Ekonomicheskaiia psikhologiya: sovremennye problemy i perspektivy razvitiia: materialy 15-i mezhd. nauchn.-prakt. konf.* [Economic psychology: modern problems and development prospects: materials of the 15th Int. scientific-practical conf.]. SPb, NVSh-SPb Publ., 2015, pp. 55–66. (In Russ.)

Dukhanina L.N., Maksimenko A.A. *Budushchee prosvetitel'stva v svete global'nykh vyzovov* [The future of enlight-

enment in the light of global challenges]. Moscow, Rossiiskoe obshchestvo «Znanie» Publ., 2019, 208 p. (In Russ.)

Karymshakova T.G. *Lingvisticheskie tekhnologii rechevogo vozdeistviia v meditsinskom diskurse: diss. ... kand. filol. nauk* [Linguistic technologies of speech influence in medical discourse: PhD thesis]. Ulan-Ude, 2015, 201 p. (In Russ.)

Kol'tsova O.Iu., Meilakhs P.A., Rykov Iu.G. *Struktura i funktsii onlain soobshchestv: setevaiia kartografiia VICH-relevantnykh grupp v sotsial'noi seti «VKONTAKTE»* [The structure and functions of online communities: network mapping of HIV-relevant groups in the VKONTAKTE social network]. *Sotsiologicheskie issledovaniia* [Sociological research], 2016, № 8, pp. 30–42. (In Russ.)

Maiboroda S.V. *Osobennosti kommunikativnoi strategii vozdeistviia na adresata v ramkakh ustnogo meditsinskogo diskursa* [Features of the communicative strategy of influencing the addressee within the framework of oral medical discourse]. *Molodoi uchenyi* [Young scientist], 2016, № 1, pp. 880–883. (In Russ.)

Maksimenko A.A., Danilov V.N. *Prosvetitel'stvo v sovremennoi Rossii: problemy i vyzovy* [Enlightenment in modern Russia: problems and challenges]. Kostroma, Kostromskaia obshchestvennaia prosvetitel'sko-obuchaiushchaia organizatsiia «Znanie» Publ., 2017, 143 p. (In Russ.)

Maksimenko A.A., Pichugina E.G. *Kontrmarketing tabakokureniia* [Counter-marketing of tobacco smoking]. Kostroma, KGU im. N.A. Nekrasova Publ., 2012, 358 p. (In Russ.)

Mishina V. *Minzdrav rekomendoval regionam priostanovit' vaksinatсииu detei i vzroslykh: Eksperty napominaiut, chto pomimo koronavirusa est' i drugie infektsii* [The Ministry of Health recommended that the regions suspend the vaccination of children and adults: Experts remind that in addition to coronavirus there are other infections]. *Kommersant* [Kommersant], 28 Aprilia 2020 goda. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4325741> (access date: 12.05.2019). (In Russ.)

Ponomarenko E.A. *Korrelatsiia rechevykh zhanrov v meditsinskom diskurse (na materiale proizvedenii russkikh pisatelei-vrachei)* [Correlation of speech genres in medical discourse (based on the works of Russian writers-doctors)]. *Molodoi uchenyi* [Young scientist], 2014, № 1 (60), pp. 689–694. (In Russ.)

Smirnova O.S., Petrov A.I., Babiichuk G.A. *Osnovnye metody analiza, ispol'zuemye pri issledovanii sotsial'nykh setei* [Basic methods of analysis used in the study of social networks]. *Sovremennye informatsionnye tekhnologii i IT-obrazovanie* [Modern information technologies and IT-education], 2016, vol. 12, № 3 (1), pp. 151–158. (In Russ.)

Ushakova Iu.Iu. *Angloiazychnyi meditsinskii diskurs i ego kommunikativnaia spetsifika* [English-language medical discourse and its communicative specificity]. *Sovre-*

mennoe obshchestvo v kontekste gumanitarnogo znaniia. Uchenye zapiski KhGU «NUA» [Modern society in the context of humanitarian knowledge. Scientific notes of KSU “PUA”]. Khar'kov, 2015, vol. 21, pp. 511–518. (In Russ.)

Chernyi V. *Otnoshenie k vaktsinatsii v Rossii – issledovanie obsuzhdenii v sotsial'nykh media* [Attitudes towards vaccination in Russia – research of discussions in social media]. URL: <https://br-analytics.ru/blog/vaccination> (access date: 12.05.2019). (In Russ.)

Shuravina L.S. *Meditsinskii diskurs kak tip institutional'nogo diskursa* [Medical discourse as a type of

institutional discourse]. *Vestnik Cheliabinskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Chelyabinsk state university], 2013, № 37 (328), pp. 65–67. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 14.02.2021; одобрена после рецензирования 23.03.2021; принята к публикации 14.05.2021.

The article was submitted 14.02.2021; approved after reviewing 23.03.2021; accepted for publication 14.05.2021.