

национальный исследовательский университет ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ

ОЦЕНКА РАБОТЫ ШКОЛ В ПОСТСОВЕТСКИХ СТРАНАХ

Составители и научные редакторы В.А. Болотов, Р.В. Горбовский, Е.А. Ленская



ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ДОМ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ ЭКОНОМИКИ

Репензенты:

Решетникова Оксана Александровна, директор ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений», кандидат педагогических наук;

Багдасарян Арсен Геворкович, заместитель директора Центра оценки и тестирования Министерства образования, науки, культуры и спорта Республики Армения, доктор физико-математических наук, профессор

> Составители и научные редакторы: В.А. Болотов, Р.В. Горбовский, Е.А. Ленская

Оценка работы школ в постсоветских странах [Электронный ре-О-93 сурс] / сост. и науч. ред. В. А. Болотов, Р. В. Горбовский, Е. А. Ленская; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — Электрон. текст. дан. (686,0 Кб). — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2020. — 166 с. — ISBN 978-5-7598-2238-7.

Монография посвящена оценке школ в семи постсоветских странах: Азербайджане, Армении, Казахстане, Кыргызстане, Молдове, России и Таджикистане. Главы по каждой из стран написаны в рамках единого методологического подхода.

Рассматриваются вопросы о том, кто имеет право оценивать школы и как эта процедура в общем виде выглядит, как используются ее результаты, существует ли процедура самооценки и рейтингования школ. Представлены также критика существующей системы и планы ее развития. Особое внимание уделено анализу общих черт и отличительных характеристик в опыте представленных стран.

Авторы выражают надежду, что эта работа будет полезна исследователям и практикам из разных стран мира. Они готовы объединять свои усилия со всеми заинтересованными исследователями для проведения совместных работ по анализу сути изменений в системах образования постсоветских стран, их причин и последствий.

УДК 373.1 ББК 74.24

Режим доступа: https://publications.hse.ru/books/430141473

Опубликовано Издательским домом Высшей школы экономики <http://id.hse.ru>

doi:10.17323/978-5-7598-2238-7

ISBN 978-5-7598-2238-7 (e-book)

© Составление. Болотов В.А., Горбовский Р.В., Ленская Е.А., 2020

СОДЕРЖАНИЕ

Благодарности	6
Предисловие	7
Введение	9
Опыт Азербайджанской Республики	12
Список сокращений	12
Введение	12
Общие сведения об оценке школ	14
Использование результатов оценки	
Самооценка школ	
Общественная оценка работы школ	
Рейтинги школ	
Развитие системы оценки школ	
Критика	
Планы	
Источники	25
Опыт Республики Армения	27
Список сокращений	27
Введение	27
Общие сведения об оценке школ	28
Самооценка школ	31
Влияние системы оценки школ на их развитие	32
Общественная оценка работы школ	
Рейтинги школ	
Развитие системы оценки школ	
Критика	
Планы	
Источники	36
Опыт Республики Казахстан	37
Список сокращений	
Введение	
Оценка школ и использование ее результатов	
Самооценка школ	

Оценка работы школ в постсоветских странах

Влияние системы оценки на развитие школ	43
Рейтинги школ	
Изменения в процедурах проведения оценки	
Критика систем оценки школ	
Основные направления совершенствования	
систем оценки школ	48
Источники	
Опыт Кыргызской Республики	51
Список сокращений	51
Введение	51
Аккредитация школ	52
Работа с результатами	56
Источники	60
Опыт Республики Молдова	62
Список сокращений	62
Введение. Качество обучения — суть	
образовательной политики страны	62
Роль ANACEC в обеспечении качества	
в общем образовании	63
Внутренняя оценка общеобразовательных учреждений	66
Внешняя оценка общеобразовательных учреждений	68
Сферы классификации стандартов качества	
Стандарты, показатели и критерии оценки	72
Опыт Российской Федерации	75
Список сокращений	75
Введение	
Аккредитация общеобразовательных организаций	
Общественная и независимая оценка	
качества образования	79
Общие сведения о независимой оценке школ	
Использование результатов независимой оценки	88
Самооценка школ	
Влияние системы оценки школ на их развитие	
Рейтинги школ	95
Развитие системы оценки школ	97
Критика	99
Планы	100
Источники	101

Содержание

Опыт Республики Таджикистан	105
Список сокращений	
Введение	
Общие сведения об оценке школ	
Использование результатов оценки	
Самооценка школ	
Влияние системы оценки школ на их развитие	
Общественная оценка работы школ	114
Рейтинги школ	
Развитие системы оценки школ	118
Критика	118
Планы	118
Источники	119
Сравнительный анализ особенностей оценки школ	120
Введение	120
Какие организации уполномочены оценивать	
работу общеобразовательных школ	121
Оценка школ в общих чертах	122
Самооценка школ	127
Влияют ли результаты внешней оценки	
на развитие школ?	128
Общественная оценка работы школ	129
Рейтинги школ	
Критика и планы развития	130
Заключение.	132
Приложение 1. Сопоставительная таблица общих черт	
и отличительных характеристик оценки школ	
в Азербайджане, Армении, Казахстане, Кыргызстане,	
Молдове, России и Таджикистане	135
Приложение 2. Расширенный перечень вопросов,	
использованных в рамках единого методологического подхода	
к описанию национального опыта при подготовке сборника	160
Артопский коллактив	163

БЛАГОДАРНОСТИ

Авторский коллектив выражает благодарность Центру общего и дополнительного образования имени А.А. Пинского Института образования Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» за организационную поддержку и финансирование выхода в печать нашей работы, лично его директору, Сергею Геннадьевичу Косарецкому, и аналитику, Ивану Юрьевичу Иванову, за веру в наш труд и помощь, оказанную в ходе подготовки сборника.

Мы также признательны сотрудникам Издательского дома Высшей школы экономики, Елене Анатольевне Бережновой и Анастасии Андреевне Архиповой, за их профессионализм, вовлеченность и терпение в подготовке этого труда к выпуску в свет, а также сотрудникам факультета менеджмента в образовании МВСШЭН Андрею Владимировичу Самойлову и Константину Николаевичу Завертяеву, организовавшим мастерскую на конференции «Тенденции развития образования», которая была посвящена проблематике этого сборника.

ПРЕДИСЛОВИЕ

В наше время школьное образование стало — или как минимум декларируется — приоритетом большинства стран, их правительств, бизнеса и общества. И результаты работы школьных систем — конечно, не следствие случайных событий или естественного развития мира. Напротив, они отражают целенаправленные усилия государственных систем и регуляторов образования. Можно отметить огромные успехи как результат таких усилий, направленных на преодоление неграмотности и неравенства, которые еще в прошлом веке были повсеместными и даже преобладающими «нормами».

Не так давно, в сентябре 2000 г., 189 стран взяли на себя обязательства обеспечить реализацию права каждого на развитие и освободить человечество от нужды¹. Так появились восемь целей развития тысячелетия, которые в 2015 г. трансформировались в 17 целей в области устойчивого развития², — в обоих случаях школа оказалась в центре внимания.

Вклад системы образования в целом состоит из многих «ручейков» — вкладов тысяч отдельных организаций. Для нас как исследователей образования важно понять, в какой мере можно оценить вклад каждого из таких ручейков, соединяющихся в стремительную реку.

В основе представляемой коллективной монографии лежит попытка системного описания процессов и процедур оценки работы школ на постсоветском пространстве.

Профессиональный читатель сможет познакомиться с наиболее важными аспектами оценки — кто осуществляет, каков порядок проведения, как используются результаты, существует ли процедура самооценки и рейтингования школ, а также с критикой сложившейся практики и планами дальнейшего развития. Много внимания авторы уделили именно систематизации и анализу общих черт и отличительных свойств в опыте представленных стран.

Монография продолжает изучение того пути, который прошли национальные системы образования стран бывшего Советского

¹ <http://mdgs.un.org/unsd/mdg/Home.aspx>.

 $^{^2 \ {\}it https://www.un.org/sustainable development/ru/sustainable-development-goals/>}.$

Союза. Ей предшествовали две коллективные монографии: первая посвящена в целом вопросам развития национальных и региональных систем оценки качества образования³, вторая — экзаменам как инструменту решения государственных задач⁴. Эта серия работ ложится в общую важную для Института образования Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» повестку исследования постсоветского образовательного пространства, актуальность которого со временем лишь увеличивается⁵.

С момента распада Советского Союза прошло почти 30 лет, государства проделали долгий и трудный путь становления национальных систем, и подобные монографии не только являются значимым вкладом в развитие межстрановых исследований и доказательного подхода в образовательной политике, но и позволяют выстраивать научные коммуникацию и сотрудничество, столь необходимые и ценные как сейчас, так и в будущем.

Я искренне надеюсь, что книга «Оценка работы школ в постсоветских странах» будет интересной и полезной для широкой аудитории исследователей и практиков, которые стремятся рассматривать образование как сложную и открытую систему, фундаментальную не только для целей в области устойчивого развития, но в целом для движения вперед всего человечества.

Фрумин Исак Давидович,

научный руководитель Института образования Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», доктор педагогических наук, заслуженный профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

³ *Болотов В.А., Вальдман И.А., Горбовский Р.В., Захир Ю.С., Мерцалова Т.А.* Ключевые вопросы развития национальных и региональных систем оценки качества образования (экспертный обзор). М.: Изд. дом ВШЭ, 2016.

⁴ Поступление в вузы в постсоветских странах: экзамены как инструмент решения государственных задач / сост. и науч. ред. В.А. Болотов, Р.В. Горбовский. М.: Изд. дом ВШЭ, 2020.

⁵ 25 Years of Transformations of Higher Education Systems in Post-Soviet Countries Reform and Continuity / J. Huisman, A. Smolentseva, I. Froumin (eds). Palgrave, 2018.

ВВЕДЕНИЕ

Ленская Елена Анатольевна,

директор Центра изучения образовательной политики Московской высшей школы социальных и экономических наук, кандидат педагогических наук

Этот сборник подготовлен совместно представителями Московской высшей школы социальных и экономических наук (Шанинки) и Института образования Высшей школы экономики по мотивам работы круглого стола конференции «Тенденции развития образования» 2019 г. Конференция была посвящена проблемам оценки эффективности работы образовательных организаший, и на заседание круглого стола были приглашены выпускники и партнеры Шанинки из стран СНГ: Армении, Азербайджана, Казахстана, Киргизии и Таджикистана, которых мы попросили рассказать о том, как сейчас, через 30 лет после обретения независимости, их страны оценивают работу школ. Нас интересовало, кто уполномочен производить оценку, какими критериями принято руководствоваться, как часто производят оценку и как граждане страны могут узнать о ее результатах, практикуется ли самооценка школ и независимая оценка в дополнение к государственной и, наконец, существуют ли в каждой из стран рейтинги школ, кто и как их составляет. Была составлена небольшая анкета (см. приложение 2), на которую мы попросили ответить всех потенциальных участников круглого стола, а потом всех респондентов мы пригласили принять участие в очной дискуссии.

Поскольку результаты обсуждения показались нам интересными, мы решили их дополнить и расширить. Представители каждой из стран подготовили статьи о системах оценки школ в своих странах, причем иногда авторами были участники круглого стола, а иногда их коллеги. На этой стадии к нам присоединился представитель Республики Молдова, не принимавший участия в работе конференции.

Предложив авторам данного сборника список тех же вопросов, на которые отвечали участники круглого стола, мы не стремились к тому, чтобы все статьи были написаны по единому плану. Авторы могли самостоятельно выбрать приоритеты, важные для развития образования в их стране, и многие так и поступили. Статьи, вошедшие в этот сборник, касаются разных аспектов оценки эффективности работы школ. Так, в статье Серджиу Ореховского из Молдовы большое внимание уделено методологии оценки общеобразовательных учреждений, в статье Юлии Захир (Россия) главное внимание уделено независимой оценке работы школ и конкретным кейсам, иллюстрирующим работу данной системы, а в статье Сауле Хамзиной из Кыргызстана — проблемам аккредитации образовательных учреждений.

Некоторые оценки, данные в ходе подготовки к работе круглого стола, на втором этапе исследования удалось уточнить. На первый взгляд могло показаться, что в работе систем разных стран больше общего, чем различного, однако впоследствии оказалось, что это не совсем так: в некоторых странах оценка предназначена для вынесения жестких квалификаций, ее роль ближе к карательной, в других же странах санкции по результатам оценки вообще не применяются, и она предназначена исключительно для помощи развитию учебного заведения. Были и более конкретные уточнения. Так, например, вначале большинство авторов утверждало, что в их стране система рейтингования школ отсутствует. При более подробном анализе выяснилось, что, например, в Кыргызстане подходы к рейтингованию были разработаны, однако они пока не реализованы, а в Таджикистане рейтинг существует, но носит закрытый характер и его результаты не публикуются. На первом этапе удалось выяснить, что самооценка школ присутствует во всех странах, кроме Азербайджана, но впоследствии авторы уточнили, что многие азербайджанские школы проводят самооценку по собственной инициативе. Функции самооценки оказались очень разными — от обслуживания государственной инспекции (Таджикистан) до отчетности родителям и обществу (Армения, Россия).

Всю полученную от участников первого и второго этапа информацию мы представили в виде таблицы — это позволило мак-

симально полно отразить ситуацию в каждой из стран (см. приложение 1).

Стоит, наверное, упомянуть, что сам термин «эффективность работы школ» (school effectiveness) имеет в некоторых странах Запада негативную окраску. Под ним понимается подход, при котором оценка работы школы предполагает вменение со стороны проверяющих органов некоторых универсальных стратегий по исправлению ситуации: эти стратегии считаются хорошо себя зарекомендовавшими, но, как правило, игнорируют контекст, в котором работает школа¹. В противовес этому подходу часто говорят о самосовершенствовании работы школ (school improvement) — анализ ситуации самой школой и выработка мер, которые могли бы улучшить ее работу, т.е. фактически речь идет о развивающей самооценке. Возможно, читателю будет интересно проследить динамику движения от первой стратегии ко второй в некоторых из стран, представленных в данном сборнике.

¹ Chapman Ch., Muijs D., Reynolds D. Educational effectiveness and improvement research and practice: The emergence of the discipline. https://www.researchgate.net/publication/299426955_Jan, 2016>.

ОПЫТ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Микаилова Ульвия Тофик кызы,

старший преподаватель Университета АДА (ADA University), кандидат биологических наук

Список сокращений

ГУОБ	Главное управление образованием г. Баку
ГЭЦ	Государственный экзаменационный центр
MO	Министерство образования

МО Министерство образования МОБ Местные отделы образования

ПС Педагогический совет

УРА Учительско-родительская ассоциация

Введение

Общее образование в Азербайджане регулируется Законом об общем образовании (2019). Согласно закону, общеобразовательное учреждение «в своей деятельности несет ответственность перед гражданами, обществом и государством» [Закон АР об общем образовании, ст. 12.4]. Примерный устав общеобразовательной школы далее уточняет, что она «несет ответственность за исполнение задач, вытекающих из государственных решений, связанных с развитием общего образования» [Примерный устав общеобразовательной школы..., ст. 5.4.2], а также «несет прямую и непосредственную ответственность за ...повышение качества преподавания и получение успешных результатов в обучении и воспитании» [Там же, ст. 5.4.4].

Одной из основных же функций государства в области образования является «осуществление государственного контроля за

качеством общего образования» (ст. 4.0.19) [Закон AP об общем образовании, ст. 4.0.19]. Одна из форм такого контроля — оценивание деятельности общеобразовательных школ.

Другим важным документом, определяющим текущее и будущее развитие образования в Азербайджане начиная с 2013 г., является Государственная стратегия по развитию образования, утвержденная в 2013 г. [Государственная стратегия АР по развитию образования...]. Так, документ содержит конкретные задачи, связанные с обеспечением качества образования («3.3. создание новой системы по обеспечению качества образования»), непосредственно относящиеся к оцениванию, как то:

- 3.5. основываясь на международном опыте, подготовить новые механизмы оценивания для всех ступеней образования:
- 3.5.1. подготовить механизмы оценивания образовательных учреждений, а также механизмов мониторинга качества (внутреннего и внешнего);
- 3.5.2. усовершенствовать систему мониторинга и оценки достижений учащихся с учетом всех уровней образования.

В ознакомительных целях в табл. 1 приведены основные сведения о сети общеобразовательных школ в динамике с 1990/91 по 2017/18 учебные годы.

Представляемая глава содержит в себе попытку описания процесса оценивания общеобразовательных школ в Азербайджане, предпринятого на основе (i) обзора законодательных и нормативно-правовых документов, регулирующих общее образование в стране, находящихся в открытом доступе; (ii) обзора документов, размещенных на интернет-страницах МО и ГЭЦ 1 ; (iii) интервью с четырьмя директорами общеобразовательных школ г. Баку, а также (iv) ответов студентки магистратуры по управлению образованием, проходившей интернатуру в МО страны.

 $^{^{1}}$ Для описания опыта Азербайджана по оцениванию школ были использованы только документы, находящиеся в открытом доступе.

 Таблица 1.
 Государственные и негосударственные очные общеобразовательные школы

В городской и сельской местностях	1990/1991	2000/2001	2010/2011	2017/2018
Очные общеобразовательные школы	4 268	4 548	4 532	4 438
включая				
лицеи	2	33	76	108
гимназии	2	7	13	15
Ученики	1 349 489	1 653 703	1 324 564	1 520 186
Ученики в лицеях	641	13 208	43 789	52 423
Ученики в гимназиях	894	3 826	9 570	12 669
Девочки-ученицы	663 224	801 068	613 060	700 643
Учителя	122 616	161 280	172 405	155 786
Очные общеобразовательные	916	1 125	1 195	1 195
школы в городской местности				
Ученики	665 508	840 581	728 179	918 535
Учителя	53 343	82 783	88 251	79 949
Очные общеобразовательные	3 352	3 423	3 337	3 243
школы в сельской местности				
Ученики	683 981	813 122	596 385	601 651
Учителя	69 273	78 497	84 154	75 837

Источник: Данные Государственного комитета по статистике Азербайджанской Республики, 2018.

Общие сведения об оценке школ

В Азербайджане Министерство образования и местные отделы образования (городские и районные) формально уполномочены оценивать работу общеобразовательных школ. Согласно своему уставу, МО

8.4. осуществляет контроль за организацией образования, в соответствии с соответствующими государственными стандартами;

- 8.5. обеспечивает оценивание... в области образования;
- 8.6. проводит мониторинг выполнения государственной политики... в области образования;
- 8.11. осуществляет контроль за имплементацией общего образования;
- 8.13. осуществляет государственный контроль качества образования в образовательных учреждениях [Устав МО...].

За исключением 20 школ, которые находятся под прямым управлением МО и оцениваются только МО, все остальные школы находятся в управлении МОБ и оцениваются этими отделами. Так, например, в структуре ГУОБ имеется отдел контроля за качеством образования 2 , который, согласно уставу этой организации,

- 7.3. ...несет ответственность за уровень образования в г. Баку и осуществляет контроль за качеством образования, исполнением законодательства в области образования, следования государственным стандартам образования;
- 8.3. в рамках своих полномочий участвует в обеспечении государственного контроля за качеством образования в подчиненных образовательных учреждениях [Устав ГУОБ].

Помимо этих организаций, в Азербайджане действует ГЭЦ, который проводит все экзамены в Азербайджане [Устав ГЭЦ...]. Неформально оценивание общеобразовательных школ также осуществляется этим центром посредством проведения выпускных и мониторинговых экзаменов:

2.1.6. с целью организации итогового оценивания (аттестации) проводятся мониторинговые экзамены среди учащихся 5—11-х классов общеобразовательных учреждений.

Цель проведения оценивания

Согласно закону об образовании, МО уполномочено проводить аккредитацию образовательных учреждений, которая «осуществляется с целью проверки соответствия их деятельности государственным образовательным стандартам, ...и другим нормативным

 $^{^2}$ Этот отдел был создан в 2018 г., и функции мониторинга качества образования перешли к нему от отдела общего образования.

актам и создает основу для принятия решений о продолжении их деятельности, управления этой деятельностью, финансирования и развития» (ст. 16.5) [Закон AP об общем образовании].

Частота проведения оценки

Оценка школ МО проводится один раз в год, по результатам итоговых выпускных экзаменов неполной средней школы (9-е классы).

МОБ проводят несколько оцениваний в год. Так, например, диагностическое оценивание проводится в начале каждого учебного года (в октябре) для выявления среди учеников тех, кто относится к группе «риска» (неуспевающие). Тестовые задания готовятся МОБ и высылаются вечером, накануне мониторингового оценивания, директорам школ, которые уже сами организовывают тестирование среди учеников. После обработки полученных данных они присылаются директорам.

Помимо этого проводятся еще два мониторинговых оценивания в течение учебного года. В 5—8-х классах проводятся большие суммативные экзамены по трем предметам (родной язык, математика, иностранный язык), а в 4, 9 и 11-х классах (выпускные классы по ступеням образования) — по всем предметам.

МОБ проводит ежегодно также выборочные мониторинговые оценивания. Так, например, как сообщил один из директоров школ, в его школе были проведены оценивания академической успеваемости учеников 2, 4, 6 и 8-х классов. Достижения этих же учеников будут повторно оцениваться через несколько лет (обычно пять лет), с тем чтобы проследить индивидуальный прогресс каждого ученика, а также степень успешности учителей³. Помимо этого, результаты этих учеников сравниваются с их будущими результатами ГЭЦ. Эти данные служат для анализа и выявления динамики изменения академической успеваемости индивидуальных учеников в индивидуальной школе. По результатам этих оцениваний складывается текущая оценка школы.

 $^{^3}$ При представлении результатов мониторинговых оцениваний также подаются данные о педагогах учеников.

МО также регулярно проводит различные мониторинги, например, мониторинг уровня чтения в 4-х классах. Обычно берется срез 10% от общего количества школ в городе или районе: например, из 307 школ в Баку его проводят в 30. МО посылает результаты официальных мониторингов директорам школ-участниц, чтобы на основе этого школы проводили свой анализ полученных результатов.

По некоторым предметам школьного курса ГЭЦ проводит тестовые экзамены в определенных школах и классах, как сельских, так и городских. Так, например, в 2013 г. среди учащихся 5-х, в 2014 г. — 5-х и 6-х, в 2015 г. — 6-х и 7-х классов была проведена оценка по родному языку и математике. Это делается с целью проверки инструментария, новых вариантов тестов, для определения трудности тестов и т.д. И это дает понимание, как учащиеся в целом будут отвечать на тесты во время экзаменов. ГЦЭ не информирует директоров школ-участниц о результатах.

Критерии, положенные в основу оценки

Основным критерием оценки являются академические результаты учеников по трем выпускным экзаменам в 9-х классах (родной язык, математика, иностранный язык). Однако помимо этого есть еще дополнительные критерии, которые влияют на общую оценку школы:

- 1) успешное (учитываются только призовые места) участие учеников 9—11-х классов в национальных и международных предметных конкурсах и олимпиадах;
- 2) успешное участие учеников 6—7-х классов в национальных предметных олимпиадах, различных конкурсах, творческих соревнованиях («Ученые будущего», конкурсы по литературе, творческие выставки и т.д.);
- 3) успешное участие (1, 2 и 3-е места) в национальных спортивных соревнованиях по четырем видам спорта в соответствии с меморандумом, подписанным между МО и Министерством молодежи и спорта (велосипедный спорт, баскетбол, легкая атлетика и волейбол):
- 4) успешное участие в конкурсе школьных грантов и имплементация проектов;

5) количество выпускников школы, принятых в вузы⁴.

С приходом новых кадров в 2013 г. МО начало проводить различные собственные олимпиады, конкурсы, а также интенсивнее участвовать в международных. В 2019 г. МО добилось принятия поправок в Закон об общем образовании, согласно которым победители олимпиад и конкурсов будут приниматься в вузы без экзаменов (ст. 13.27 и 13.28). Согласно свидетельствам опрошенных директоров, эти олимпиады сейчас пользуются большой популярностью, и дети стали заинтересованы в участии в них:

Одно время у них была полная апатия к этим олимпиадам: «Зачем я буду тратить время на подготовку к олимпиадам, лучше пойду к репетитору». А сейчас есть заинтересованность. Дети говорят: «Если я получу первое место в республике или получу одно из первых трех мест на международной олимпиаде, то я имею право поступления без экзаменов в вузы». И поэтому сейчас есть очень большая заинтересованность в олимпиадах, и слава Богу.

Из интервью с директором школы

Дополнительным фактором, который учитывается при оценивании школы, является устойчивый прогресс в улучшении ее результатов в течение нескольких лет. Помимо этого, навыки учеников в социальных проектах и других мероприятиях, организуемых в школе, а также местном сообществе, также могут влиять на общую оценку школы. Считается, что школы должны быть не только успешными академически, но и социально активными. Точная формула, по которой эти критерии учитываются при составлении рейтинга школы, директорам не сообщается.

В начале учебного года рейтинги школ высылаются МО директорам школ по электронной почте. Рейтинг МО включает как лицеи и гимназии, так и обычные общеобразовательные школы, в то время как ГУОБ высылает директорам два вида рейтингов — как рейтинг, включающий только общеобразовательные школы, так и рейтинг, который включает также и лицеи, и гимназии.

⁴ В отношении этого критерия обнаружились некоторые разногласия между интервьюируемыми директорами школ. Некоторые считали, что этот критерий будет учитываться начиная со следующего года, в то время как другие считали, что учитывается лишь количество заявок учеников на поступление в вузы.

ГЭЦ оценивает академическую успеваемость учеников также на этапе вступительных экзаменов в вузы. Результаты этого оценивания отсылаются директорам школ по электронной почте.

При оценке школ условия, в которых работают школы, не учитываются. Все школы оцениваются по одинаковым критериям.

Использование результатов оценки

Результаты оценки МО остаются внутренней информацией, которая закрыта для широкой общественности. МО информирует директоров школ о результатах мониторингов и оценивания, направляя их на адрес электронной почты директора. Директора обсуждают результаты оценивания на педагогическом совете. Директора школ также несут ответственность за информирование родителей о результатах мониторинговых оцениваний, проводимых как МО и МОБ, так и ГЭЦ.

На протяжении учебного года МОБ в качестве помощи школам организовывают тестирование школьников, анализируют результаты, оценивают сильные и слабые стороны школьников и делятся этой информацией с директорами школ, чтобы они принимали соответствующие меры на уровне школы. Так, диагностические оценивания в начале каждого учебного года проводятся в помощь школе в выявлении учеников группы «риска». По результатам диагностических оцениваний, проводимых МОБ, директора готовят списки учеников, попадающих в группу риска неуспеваемости. С этими учениками организовываются дополнительные занятия. Прогресс учеников анализируется на постоянной основе.

МОБ дважды в год (в сентябре и декабре) проводят обсуждения результатов оценивания. В Баку, например, отдельно по каждому району организовываются такие обсуждения, как отдельно с директорами, так и с учителями, а также школьными психологами. Директора информируются о результатах оценивания, выясняются причины результатов.

В отличие от МО, ГЭЦ обнародует результаты всех проводимых экзаменов. Так, ГЭЦ создал в открытом доступе специальный сайт «Моя школа» (www.mekteb.edu.az), где каждая школа может проследить свои показатели (оценки выпускников на

вступительных экзаменах в вузы) начиная с 1992 г., когда начали проводиться централизованные вступительные экзамены. Внизу приводится текст, размещенный на главной странице этого сайта:

Эта страница полностью посвящена вашей школе. Здесь вы можете получить исчерпывающую информацию о результатах ваших выпускников на вступительных экзаменах, начиная с 1992 года. После ознакомления с этой информацией вы сможете сравнить их с результатами других школ, чтобы узнать, насколько высокими являются ваши результаты, по каким предметам результаты выше у девочек, а по каким — у мальчиков.

Ниже приводится один из типичных графиков, представленных по результатам учащихся случайно выбранной школы на вступительных экзаменах (рис. 1).

ГЭЦ ежегодно публикует также аналитические отчеты о результатах выпускных экзаменов неполного общего образования (9-й класс) и полного общего образования (11-й класс) по всем школам страны. Также, ГЭЦ время от времени публикует аналитические отчеты, посвященные результатам мониторингов.

Согласно его уставу, ГУОБ

7.1. осуществляет организационно-педагогические мероприятия, обеспечивающие нормальную деятельность системы образо-

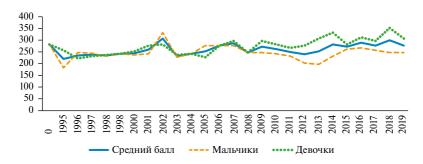


Рис. 1. Динамика изменений среднего балла выпускников школы X, полученного на вступительных экзаменах

Источник: ГЭЦ.

вания г. Баку, создающие условия для ее развития, служащие постоянному усовершенствованию показателей качества;

7.4. осуществляет необходимые меры и предлагает соответствующие предложения для исполнения обязательного общего образования в образовательных учреждениях, находящихся в его подчинении [Устав ГУОБ].

В отношении школ, показывающих слабые результаты, применяются административные санкции, если выясняется, что ситуация вне контроля директора и самой школы. Опрошенные директора перечислили следующие:

- 1) директорам школ, демонстрирующих неудовлетворительные результаты, делается предупреждение и поручается исправить ситуацию;
- 2) если результаты удовлетворительные, но не хорошие, директору дается год на исправление ситуации;
- 3) если школа демонстрирует невысокие результаты на выпускных и вступительных экзаменах в течение нескольких лет, контракт с директором не продлевается.

Поощрение наиболее успешных школ

По итогам выпускных экзаменов 9-х классов МО поощряет лучшие школы. Директорам школ, учащиеся которых демонстрируют наиболее высокие академические показатели, вручают в торжественной обстановке на общем собрании грамоты и денежные призы. Помимо этого, МОБ также поощряют успешные школы. Например, ГУОБ проводит ежегодную конференцию, на которой директора и завучи таких школ награждаются премией в размере 2000 азербайджанских манат (примерно 1000 евро). В последние два года премии перечисляются на банковские карты директоров.

Использование опыта успешных школ

По мнению опрошенных директоров школ, использование опыта успешных школ осуществляется в следующем формате: 1) на ежегодных конференциях, проводимых МОБ, директора успешных школ выступают и делятся причинами своего успеха;

2) организовываются семинары на базе успешных школ; 3) газета «Азербайджан мюэллими» публикует статьи о передовых школах и учителях.

Самооценка школ

Самооценка школы не является формальным требованием, однако, учитывая, что академическая успеваемость учащихся является главным показателем успешности школы, школы организовывают свои неформальные внутришкольные оценивания по нескольким направлениям:

- 1) каждая школа в 9-м классе в год выпускных экзаменов проводит свои промежуточные тестирования для анализа академической успеваемости и более точного прогнозирования результатов выпускных экзаменов. Результаты этих тестирований объявляются только учителям школы, которые, в свою очередь, организовывают встречи с родителями учащихся для обсуждения результатов и решают, как можно их улучшить. Такие промежуточные тестирования не являются требованием закона, а проводятся по инициативе руководства школы;
- 2) некоторые школы проводят так называемые директорские (независимые) проверки, которые также являются суммативными экзаменами, но проводятся по инициативе некоторых директоров школ:
- 3) еще один вид неформального внутришкольного оценивания присутствие педагогов на уроках коллег с целью наблюдения и последующего обсуждения.

Результаты как формального, так и неформального внутришкольного оценивания на общую оценку школы не влияют.

По мнению опрошенных директоров, без оценки нет развития. Помимо этого, оценка мотивирует стать лучше. Так, по словам одного из опрошенных директоров школ, его цель — попасть в первую сотню лучших школ. «Это престижно».

⁵ Официальный печатный орган МО.

Общественная оценка работы школ

Формально общественная оценка деятельности школы не проводится и, как следствие, не может влиять на общую оценку школы. Однако, по мнению опрошенных директоров, существует сильная неформальная оценка школы со стороны общественности.

Помимо этого, как выразился один из директоров школ, общественной оценкой школы еще и является «146» — номер горячей линии МО. Все входящие звонки регистрируются и анализируются. Если жалобы связаны с такими негативными проявлениями, как насилие в отношении учеников, факты коррупции и т.д., они влияют на общую оценку школы.

Рейтинги школ

Вероятно, впервые в истории страны понятие рейтинга общеобразовательных учреждений было упомянуто в Государственной стратегии по развитию образования [Государственная стратегия АР по развитию образования...] в качестве одной из задач: «3.3.4. создание рейтинговой системы образовательных учреждений». Результаты оценки школ служат основой для составления рейтингов. МО делает это, составляя общий рейтинг как района в целом, так и отдельных школ на основании среднего балла выпускных экзаменов в 9-х классах, среднего балла успеваемости по всем предметам, а также среднего балла выпускных экзаменов в 11-х классах.

ГЭЦ также дают свои «рейтинги». Согласно «Правилам итоговой оценки (аттестации) учащихся на общеобразовательной ступени образования», на выпускных экзаменах в 9-х классах учащиеся сдают два экзамена — по родному языку и математике, а в 11-х классах — три экзамена: по родному языку, математике и иностранному языку [Правила проведения итогового оценивания..., 2016]⁶. По результатам этих выпускных экзаменов ГЦЭ публикует

⁶ Если язык обучения в школе не азербайджанский, то выпускники сдают также дополнительный экзамен по азербайджанскому языку.

в своих ежегодных аналитических отчетах «рейтинги» школ, где место той или иной школы в списке определяется средним экзаменационным баллом выпускников, показанным на выпускных или вступительных экзаменах.

Развитие системы оценки школ

До 2018 г. все школы оценивались МО по 5-балльной системе⁷. С декабря 2018 г. по решению Коллегии МО оценивание школ стало проводиться по 100%-й системе⁸. По мнению ряда опрошенных директоров, это было сделано с тем, чтобы привести шкалу оценивания МО в соответствие со шкалой оценивания ГЭЦ.

Одним из самых значительных изменений, произошедших в оценивании академических показателей в последние годы, является включение в тестовые задания вопросов открытого типа, а также написание эссе по заданным темам. Для оценивания ответов учащихся на открытые вопросы и эссе был создан новый механизм. С 2019 г. эти нововведения были официально утверждены после пилотирования.

Критика

Опрошенные директора озвучили следующие критические замечания в отношении существующего подхода к оцениванию школ:

- 1) отсутствует учет контекста: подходы к оцениванию академических показателей учащихся лицеев/гимназий и обычных школ не отличаются, несмотря на то что обычные школы принимают всех детей, а лицеи и гимназии отбирают наиболее успешных;
- 2) необходимо обеспечить социальную справедливость: при существующей оценке школ страдают слабо успевающие дети и их родители, так как, согласно мнению одного из опрошенных директоров, «...все-таки наша цель этих детей обучать и воспи-

 $^{^{7}}$ 9—10 правильных ответов из 10 тестовых заданий различной трудности приравниваются к 5 баллам, 6—8 правильных ответов — к 4; 3—5 правильных ответов — к 3; 2—3 правильных ответа — к 2.

 $^{^{8}}$ 0-30% = 2 баллам, 31-60% = 3, 61-80 = 4 и 81-100% = 5 баллам.

тывать, а не критерии оценки. Оценка — это результат, но он не должен влиять на судьбу ребенка...»;

- 3) привязка критериев оценки исключительно к академическим показателям учащихся;
 - 4) основное внимание уделяется только трем предметам;
- 5) недостаточно эффективные подходы к изучению передового опыта успешных школ и необходимость других форм изучения и популяризации передового опыта, а также более действенных мер, возможно, построения горизонтальных связей и партнерства между школами.

Планы

Ожидаемым изменением является учет результатов вступительных экзаменов в вузы при составлении рейтинга школ.

Директора отмечали, что при МО и МОБ действовали советы директоров, которые собирались ежемесячно, и все решения, касающиеся школ, принимались коллегиально. В настоящее время эти советы не действуют, но планируется восстановление их деятельности.

Источники

- 1. Государственная стратегия AP по развитию образования. Распоряжение Президента Азербайджанской Республики от 24.10.2013. https://edu.gov.az/az/page/73/7492.
- 2. Закон AP об общем образовании. http://www.e-qanun.az/frame work/42543>.
- 3. Правила проведения итогового оценивания (аттестации) выпускников на общеобразовательной ступени. Распоряжение Правительства Азербайджанской Республики от 12.12.2016 № 498. http://www.e-qanun.az/framework/34466>.
- 4. Примерный устав общеобразовательной школы. Распоряжение Правительства Азербайджанской Республики от 13.01.2011 № 5. https://edu.gov.az/az/pdf/303/3178.

- 5. Устав МО. Распоряжение Президента Азербайджанской Республики от 01.03.2005 № 203. https://edu.gov.az/upload/file/esasname/2013/tn-esesname.pdf.
- 6. Устав ГУОБ. http://baku.edu.gov.az/az/page/11.
- 7. Устав ГЭЦ. Распоряжение Президента Азербайджанской Республики от 11.04.2016. https://president.az/articles/19243.

ОПЫТ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ

Есаян Алексан Григорьевич,

начальник отдела тестологии Центра оценки и тестирования Министерства образования, науки, культуры и спорта Республики Армения

Список сокращений

ЕЭ Единый экзамен

ИОО Инспекционный орган образования Республики

Армения

МОНКС Министерство образования, науки, культуры

и спорта Республики Армения

ЦОТ Центр оценки и тестирования Министерства

образования, науки, культуры и спорта Республики

Армения

Введение

Система образования Армении претерпела существенные изменения начиная с середины 2000-х годов. Кардинально поменялась школьная система. Среднее образование перешло на двенадцатилетнюю систему обучения с тремя ступенями: начальная школа — 1—4-й классы, средняя школа — 5—9-й классы, старшая школа — 10—12-й классы. Появились основные школы (обучение с 1-го по 9-й классы), старшие школы (обучение с 10-го по 12-й классы). В старших школах введено профильное обучение. Средние общеобразовательные школы с обучением с 1-го по 12-й классы действуют в основном в сельской местности.

По окончании пройденной ступени проводятся экзамены, подводящие итог обучению на данном цикле: в 4-м классе — оцен-

ка знаний, в 9-м классе — выпускные экзамены для выдачи диплома о получении основного общего образования, в 12-м классе — государственные выпускные экзамены для выдачи аттестата о получении среднего (полного) общего образования. Если для поступления в вуз выпускнику нужно сдать экзамен по определенному предмету, то он сдает единый экзамен, результат которого включает и выпускную экзаменационную оценку по данному предмету.

Еще одним важным элементом реформ стало внедрение в учебных заведениях коллегиального органа управления — управляющего совета, в функции которого входят, помимо прочего, выборы директора и осуществление постоянного надзора за финансово-хозяйственной и учебно-воспитательной деятельностью учреждения. В состав управляющего совета входят представители министерства, муниципальных органов управления, учителей и родителей учащихся данного учреждения.

Также были начаты и продолжаются масштабные работы по реформированию системы оценки качества образования: была разработана и внедрена система ЕЭ, стали проводиться национальные исследования, различные процедуры внешней и внутренней оценки результатов общеобразовательной деятельности учебных заведений, Армения стала принимать участие в международном исследовании TIMSS.

Общие сведения об оценке школ

Внешнюю оценку работы школ в РА полномочны проводить несколько государственных органов.

Министерство образования, науки, культуры и спорта Республики Армения в качестве одной из первоочередных задач занимается оценкой качества и эффективности деятельности системы образования. МОНКС проводит мониторинги осуществления школами государственного стандарта общего образования, а также документальные исследования и аудит финансово-экономической деятельности школ.

По результатам этих проверок производится корректировка образовательной и финансово-хозяйственной деятельности учеб-

ных заведений, принимаются решения о применении санкций в отношении «провинившихся» школ (в основном это предупреждения, выговоры директорам и т.п.).

Региональные управления образования, культуры и спорта при местных региональных органах исполнительной власти (в областях — при областных администрациях, в г. Ереване — при мэрии) осуществляют надзор за выполнением образовательными учреждениями законодательства РА об образовании и нормативных актов МОНКС и контроль образовательной и финансово-экономической деятельности учебных заведений, а также обеспечивают обсуждения отчетов о деятельности этих организаций и результатов проведенных проверок.

По результатам проверок также могут выноситься решения санкционного типа.

Инспекционный орган образования Республики Армения осуществляет надзорные и установленные законом иные функции. ИОО осуществляет надзор за организацией учебного процесса с учетом содержания обучения, внедрением учебных планов и программ, соблюдением годовых учебных планов, расписаний, выполнением нормативных требований к качеству образования. Итоги проверок предоставляются учебным заведениям и МОНКС. В юрисдикцию ИОО входит также применение мер ответственности и санкций за нарушения требований законодательства РА в сфере образования.

Центр оценки и тестирования Министерства образования, науки, культуры и спорта Республики Армения осуществляет оценку знаний, способностей и умений учащихся общеобразовательных учреждений. Для этого, помимо подготовки контрольно-измерительных материалов, организации и проведения оценки знаний в 4-м классе, выпускных экзаменов в 9-м и 12-м классах и ЕЭ для поступления в вузы, ЦОТ организует и проводит внешнее оценивание по различным предметам, национальные мониторинговые исследования, а также международное сравнительное исследование TIMSS.

Внешнее оценивание проводится по различным школьным предметам в разных классах, в последние годы основной упор был сделан на ее проведение в старшей школе. Целью внешнего оцени-

вания является выявление уровня освоения программы, текущих и остаточных знаний учащихся по данному предмету. Результаты учитываются наравне со школьными отметками для итоговой оценки ученика.

Национальные мониторинговые исследования проводятся по нескольким направлениям: HAAS — арменоведческие предметы, BAAS — предметы естествознания, OLAS — иностранные языки. Цель проведения этих исследований — выявление качества обучения и тенденций развития данных направлений системы образования посредством оценивания знаний, навыков и умений учащихся, а также анализа факторов, влияющих на эффективность обучения.

Проводится выборка для получения репрезентативных результатов, показывающих результат и общее состояние системы, а принявшие участие школы получают возможность понять, в каком состоянии находится качество обучения в их заведении, в том числе и в сравнении с другими школами в их регионе и по стране в целом (см. табл. 1).

Результаты этих внешних оценок, национальных и международных исследований предоставляются МОНКС, региональным управлениям образования, учебным заведениям. Результаты данных исследований помогают школам в корректировке учебного процесса для повышения уровня достижений, а также дают возможность им и занимающимся образованием государственным структурам получать достоверные данные о реальном состоянии системы образования для принятия верных управленческих решений.

Как видно по вышепредставленному, внешняя оценка и проверка учебных заведений со стороны различных уполномоченных организаций проводится по различным критериям и носит многосторонний характер: это и проверка финансово-хозайственной деятельности, и проверка соответствия организуемого заведениями учебного процесса госстандартам образования, и выявление результатов обучения.

Таблица 1. Количество участвующих в Национальном исследовании по арменоведческим предметам (HAAS) в 8-х классах общеобразовательных учебных заведений, число учеников и средние баллы по регионам (2018 г.)

		Участвовали		Средняя оценка	
Административные единицы	Количество ОУЗ	число	в процентах (от участвующих)	Армянский язык и литература	История Армении
PA	106	3124	100	5,57	5,6
В том числе					
Ереван	27	913	29,0	5,56	5,50
Арагацотн	8	164	5,1	4,99	5,31
Арарат	6	233	7,4	5,18	5,84
Армавир	8	203	6,5	5,14	5,48
Гегаркуник	11	257	8,2	5,43	5,80
Лори	10	259	8,2	5,69	5,69
Котайк	7	224	7,2	5,86	5,90
Ширак	9	228	8,2	5,77	5,81
Сюник	7	274	8,4	5,75	5,59
Вайоц Дзор	5	155	5,0	5,70	5,17
Тавуш	8	214	6,8	6,06	5,48

Источник: Данные ЦОТ.

Самооценка школ

В Армении с 2015 г. внедрена система внутренней оценки деятельности общеобразовательных учебных заведений. Это обязательная процедура для школ. Ее цель — улучшение качества предоставляемых учебным заведением образовательных услуг и увеличение эффективности организации учебного процесса, работы учителей и администрации заведения посредством осущест-

вления процесса периодического мониторинга и анализа своей деятельности.

Школа проводит самооценку по многочисленным критериям, в результате которой представляет годовой отчет, где указываются общие сведения о школе, об условиях охраны здоровья и обеспечения безопасной жизнедеятельности учащихся и учителей, анализируются эффективность учебной деятельности школы, вопросы обеспечения социального равенства, участия учащихся и общины (родителей, местных органов управления, общественных организаций и т.д.) в управлении и деятельности школы, анализируются также достижения и недочеты, сильные и слабые стороны школы, проблемы и пути их решения.

Несмотря на то что процедура внутренней оценки школ введена относительно недавно и находится в стадии становления и развития, следует отметить, что она в определенной степени решает поставленные перед ней задачи: собирается актуальная информация о школе и ее состоянии, учебных результатах, производится анализ деятельности школы, выявляются проблемы, намечаются пути их решения. В сам процесс оценки вовлекается большее число заинтересованных лиц — учителя, учащиеся, родители. Важно и то, что отчеты по внутренней оценке обязательны к публикации, в основном они размещаются на разных образовательных интернет-ресурсах и интернет-страницах школ. Результаты самооценки используются во время внешних проверок, представляются на обсуждение управляющему совету.

Влияние системы оценки школ на их развитие

Внедренная и развивающаяся система оценки школ Армении дает свои результаты.

Возросла ответственность и подотчетность учебных заведений за качество предоставляемых ими образовательных услуг, за результаты обучения. Внедрение и совершенствование многочисленных инструментов внешней оценки по различным направлениям деятельности школ подталкивает их к постоянному совершенствованию собственных механизмов анализа своей деятельности, что является хорошей предпосылкой для улучшения учебного процес-

са. Школы получают больше возможностей и инструментов для получения реальной картины сложившейся ситуации, анализа своей деятельности, понимания выявленных внешней оценкой и самооценкой проблем и определения путей их решения и собственного развития.

Государственные структуры, занимающиеся управлением образованием, в свою очередь, получают возможность диагностировать существующие проблемы, принимать управленческие решения на основании достоверных данных и эффективнее воздействовать на развитие системы образования в целом.

Общественная оценка работы школ

Как таковая система общественной оценки работы школ в Армении находится на стадии становления. Но в стране традиционно всегда было и есть особое отношение к образованию, и в контексте этого вопросы образования, деятельности школ, качества обучения всегда находятся в центре внимания общества. Помимо государственных структур, вопросами образования занимаются многие общественные организации.

С внедрением коллегиального органа управления образовательными учреждениями — управляющих советов, в которых законом предусмотрено участие и представителей родителей, и других представителей общественности, возросла как возможность общественности влиять на оценку деятельности школ, так и ее ответственность за результаты этой деятельности.

И даже принимая во внимание, что все эти процессы находятся в стадии становления и развития, они уже привели к большей вовлеченности общественности в вопросы образования и оценки действующей образовательной системы и деятельности учебных заведений.

Рейтинги школ

В Армении в 2014—2016 гг. была предпринята попытка внедрить систему рейтингования общеобразовательных учебных заведений. Этим вопросом активно занимался Национальный центр образо-

вательных технологий при МОНКС. Была разработана система оценки, в которой учитывалось множество критериев деятельности школ, таких как дислокация школы (столица, город, село), условия ее деятельности, уровень профподготовки педагогического коллектива, общеобразовательные результаты (как внутреннего, так и внешнего оценивания) и многое другое. Но на данный момент рейтинги не публикуются.

Развитие системы оценки школ

С развитием системы оценки качества образования в Армении произошли значительные изменения и в понимании, и в организации процессов внешней и внутренней оценки образовательных учреждений. Появилось понимание необходимости внедрения действенных механизмов мониторинга результатов образовательной системы и протекающих в ней процессов, причем механизмов как внешних, так и внутренних. Решается задача повышения эффективности практически во всех аспектах оценки деятельности школ:

- а) повышение подотчетности и усиления внешнего надзора над образовательной и управленческой деятельностью школ;
- б) предоставление больших возможностей самим школам для оценки собственной деятельности, ее анализа, выявления проблем и нахождения путей развития посредством внедрения системы обязательного внутреннего оценивания;
- в) получение реальной картины качества образования и достоверных результатов оценивания посредством внедрения системы внешнего оценивания и национальных исследований, а также участия в международных исследованиях.

Критика

Одной из основных проблем системы оценки учебных заведений и качества образования в целом является несовершенство системы по использованию результатов исследований. Данные используются для информирования госорганов, занимающихся сферой образования, руководителей учебных заведений, учителей,

иногда общественности. Конечно, предоставляемые результаты используются и для принятия управленческих решений, но данный процесс носит скорее локальный, а не системный характер. Руководители учебных заведений иногда критикуют проводимые оценки (проверки) за то, что по их итогам выносятся в основном выводы санкционного характера, что нет действенной системы поощрения успешных школ и использования их опыта для не совсем успешных. Есть необходимость внедрения качественно работающей системы принятия управленческих решений на различных уровнях управления образованием, от МОНКС до образовательных учреждений, используя также результаты внешней и внутренней оценки учебных заведений.

Планы

Государство и образовательное сообщество постоянно работают над совершенствованием внедренных механизмов управления, надзора, внешней и внутренней оценок учебных заведений. Становление эффективной системы оценки образовательных учреждений и результатов их деятельности как основной составляющей системы оценки качества образования является одной из первоочередных задач, стоящих перед образовательной системой. В этом контексте особую важность приобретает получение реальной и достоверной оценки результатов образовательной деятельности школ, причем в результате как внешней оценки, так и внутренней.

Одним из многих шагов в этом направлении стало проведение в 2019 г. централизованного выпускного экзамена основной школы (по окончании 9-го класса) по одному из предметов — армянскому языку. То есть выпускники сдавали этот экзамен не в своих школах, а в специальных экзаменационных центрах, по подобию ЕЭ. В 2020 г. планировалось проведение централизованного выпускного экзамена основной школы еще по одному предмету — математике.

Планируется также участие Армении еще в одном международном сравнительном исследовании — PISA.

Также продолжаются работы по внедрению и совершенствованию инструментов и механизмов внешней и внутренней оценки

школ, целью которых является становление прозрачной, достоверной и направленной на развитие эффективной системы.

Планомерное внедрение и совершенствование системы оценки учебных заведений как составляющей части системы оценки качества образования в целом является одной из первостепенных целей, стоящих перед образовательной системой Армении.

Источники

- 1. *Арутюнян К.В.* Роль самооценки в процессе оценивания общеобразовательных школ Республики Армения // Качество образования в Евразии. 2016. № 4. С. 5—17.
- 2. *Багдасарян А.Г.* Становление национальной системы оценки качества образования в Армении // Качество образования в Евразии. 2016. № 4. С. 33–53.
- 3. *Вальдман И.А*. Самооценка школы: основные понятия // Проблемы современного образования. 2012. № 2. С. 115—124.

ОПЫТ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Абдиев Кали Сеильбекович,

проректор по учебно-методической и воспитательной работе Университета «Туран», кандидат физико-математических наук, доктор педагогических наук

Список сокращений

ВОУД Внешняя оценка учебных достижений

ГА Государственная аттестация

ГОСО Государственный общеобязательный стандарт

образования

ДОКСО Департамент по обеспечению качества в сфере (ранее ДКСО) образования (ранее Департамент по контролю

в сфере образования)

ЕНТ Единое национальное тестирование

КОКСОН Комитет по обеспечению качества в сфере

(ранее ККСОН) образования и науки (ранее Комитет

МОН РК по контролю в сфере образования и науки)

MOH PK

МИО Местные исполнительные органы МОН РК Министерство образования и науки

Республики Казахстан

Введение

Сеть организаций общего среднего образования Казахстана состоит из 7398 школ, из которых 7344 школы находятся в ведении МОН РК, 6 школ являются подведомственными Министерству

здравоохранения, 4 школы — Министерству обороны, 23 школы — Министерству культуры и образования [Статистика системы образования Республики Казахстан..., 2020]. 21 школа имеет статус автономных организаций образования — это «Назарбаев интеллектуальные школы» (далее НИШ), деятельность которых регулируется отдельным законом. Общий контингент всех школ составляет 3 337 783 человека, обучение осуществляется на казахском (3729 школ), русском (1185 школ), узбекском (12 школ), уйгурском (11 школ) языках. В 2038 школах со смешанными языками обучения обучение ведется на двух языках, преимущественно на казахском и русском. Имеются также несколько школ из этого числа с таджикским языком обучения.

Из 7344 подведомственных школ МОН РК 4 имеют республиканский статус, остальные 7340 непосредственно управляются МИО, это 14 областей и 3 города республиканского подчинения — Нур-Султан, Алматы, Шымкент. Вся информация, приведенная далее в настоящем обзоре, касается школ, находящихся в управлении МИО.

Основными мероприятиями, при проведении которых оценивается деятельность школ, включая академические достижения, являются:

- государственная аттестация;
- государственный контроль за соблюдением законодательства и квалификационных требований к образовательной деятельности;
 - национальные экзамены и мониторинги.

Следует отметить, что в 2017 г. был объявлен мораторий на проведение государственной аттестации, сначала на один год, но в итоге он был продлен до 2020 г. По состоянию на октябрь месяц 2020 г. аттестация школ еще не возобновлена, но КОКСОН МОН РК объявил, что она планируется. Названный комитет является уполномоченным органом, проводящим практически все мероприятия по оценке школ. ЕНТ как вступительный экзамен в вузы координируется Департаментом высшего и послевузовского образования МОН РК.

Общественная оценка школ не проводится, за исключением некоторых ее элементов. В предыдущие годы изучался опыт раз-

ных стран по организации общественно-профессиональной оценки деятельности школ, и в будущем планируется ее реализация.

Оценка школ и использование ее результатов

Согласно Закону РК «Об образовании» государственная аттестация (ГА) школ проводится один раз в пять лет [Закон РК «Об образовании», ст. 59, п. 4]. ГА школ до 2012 г. проводилась местными исполнительными органами в области образования. С 2012 г. эта функция была передана во вновь созданные региональные департаменты ККСОН, т.е. государственная аттестация стала независимой комплексной оценкой соответствия деятельности школ требованиям ГОСО.

Согласно Правилам государственной аттестации организаций образования, «государственная аттестация организаций образования проводится с целью осуществления контроля соответствия образовательных услуг, предоставляемых организациями образования, требованиям государственного общеобязательного стандарта образования» [Правила государственной аттестации..., гл. 1, п. 2]. Основными направлениями и объектами изучения при проведении государственной аттестации школ являются: 1) общая характеристика; 2) кадровый состав, в том числе соблюдение квалификационных требований, предъявляемых к руководителям, педагогическим работникам организации образования и приравненным к ним лицам; 3) контингент обучающихся; 4) учебнометодическая работа и педагогическая нагрузка; 5) учебно-воспитательная работа; 6) учебно-материальные активы; 7) учебные лаборатории; 8) информационные ресурсы и библиотечный фонд; 9) оценка знаний обучающихся. Оценка знаний осуществляется путем проведения комплексного тестирования, в котором участвуют учащиеся 4, 9 и 11-х классов школ.

Одним из методов сбора информации при проведении аттестации является анкетирование педагогов и родителей обучающихся, а также беселы с ними.

Результаты проведенного контроля обобщаются в виде заключения аттестационной комиссии, о содержании которого информируется педагогический совет школы. На основании заключения

комиссии руководитель регионального ДКСО оформляет приказ. До 2016 г. решение «не аттестовать» влекло за собой привлечение к административной ответственности школы с приостановлением действия лицензии. В последующем такая ответственность была отменена. При выявлении нарушения требований законодательства выносится письменное предписание об устранении нарушения, с обязательным разъяснением порядка его устранения. Информация о результатах ГА размещается на официальном сайте органа, проводившего контроль.

Контроль за соблюдением законодательства об образовании и квалификационных требований, предъявляемых к образовательной деятельности, так же, как и аттестация, является основным видом государственного контроля. Государственный контроль осуществляется в форме проверок и профилактического контроля в соответствии с Предпринимательским кодексом [Закон РК «Об образовании», ст. 59, п. 3, п. 8]. В качестве инструментов для проведения такого вида контроля утверждены критерии степени риска и проверочные листы [Об утверждении критериев оценки степени риска...]. Профилактический контроль с посещением школ проводится на основании полугодовых списков, формируемых МОН РК в разрезе областей. Основанием для включения в такой список являются итоги оценки степени риска, проводимой на основе информации из разных источников (результаты мониторинга отчетности и сведений, представляемых школами, в том числе посредством автоматизированных информационных систем; результаты предыдущего профилактического контроля с посещением; наличие и количество подтвержденных жалоб и обращений; результаты анализа сведений, представляемых уполномоченными органами и организациями). По итогам контроля в случае обнаружения нарушений могут быть приняты такие меры, как предписание об устранении нарушения, привлечение к административной ответственности — наложение штрафа, передача дела в суд. Акт о результатах проверки вручается школам в день ее окончания. Региональные ДОКСО публикуют на своих сайтах общие итоги проведения контрольных мероприятий, на практике также принято слушание об итогах таких мероприятий на совещаниях органов управления образованием.

В список субъективных критериев для оценки степени риска включены, кроме прочего, и критерии, касающиеся академических достижений. Например, критерий «наличие обучающихся выпускных классов (4, 9, 11), набравших менее 50% правильных ответов от общего количества вопросов по предметам ВОУД» по степени нарушения отнесен к числу «грубых». В проверочный лист включены требования по организации процесса оценивания: наличие в классных журналах текущих оценок либо текущего оценивания в баллах, четвертных и годовых оценок у обучающихся 1—11-х классов (за исключением 1-й четверти в 1-м классе); наличие протоколов итоговой аттестации и итоговых оценок за курс обучения на уровне основного среднего образования обучающихся 9-х классов и общего среднего образования обучающихся 11-х классов и др.

Основные показатели по всем направлениям деятельности организаций образования (в том числе школ) включены в число индикаторов образовательного мониторинга, ежегодно проводимого МОН РК «в целях информационной поддержки разработки и реализации образовательной политики, обеспечения органов управления образованием актуальной, полной, достоверной и регулярно обновляемой информацией о положении системы образования РК, формирования информационной базы, необходимой для анализа и прогноза развития образования» [Правила проведения образовательного мониторинга]. Мониторинг имеет трехуровневую иерархическую структуру, и на третьем уровне он проводится на уровне школ. Один из тематических блоков мониторинга называется «Оценка и контроль качества образования» и охватывает более десяти индикаторов, касающихся результатов итоговой аттестации обучающихся начальной, основной и общей средней школы, ВОУД, ЕНТ и международных сопоставительных исследований. Подведение итогов образовательного мониторинга осуществляется ежегодно в виде национального сборника «Статистика системы образования РК» и в виде «Национального доклада о состоянии и развитии системы образования PK». К анализу результатов образовательного мониторинга привлекаются представители родительской общественности.

Образовательный мониторинг МОН РК не является мероприятием, напрямую оценивающим школы, он «предполагает органи-

зацию постоянного отслеживания и накопления данных на основе официальной статистической информации и административных данных, документов и материалов, полученных в ходе аттестации, аккредитации и лицензирования организаций образования...» [Правила проведения образовательного мониторинга, п. 5]. В ежегодном «Национальном докладе о состоянии и развитии системы образования РК» есть раздел о рейтинге образовательных систем регионов. Кроме того, в разделе о качестве и эффективности (как параметрах развития уровней образования) анализируются итоги всех экзаменов и мониторингов национального и международного уровня [Атанаева, Амангазы и др.]. В этом разделе формулируются выводы о качестве предоставления образовательных услуг и рекомендации органам управления образованием. Следует также отметить, что «непредоставление либо предоставление недостоверной и неполной информации в рамках образовательного мониторинга по формам административных данных» является одним из критериев оценки степени риска [Об утверждении критериев оценки степени риска..., прилож. 1] со степенью нарушения «значительное». Наличие таких нарушений может привести к попаданию школы в список для профилактического контроля с посещением.

Самооценка школ

В ст. 59, п. 4—1 Закона «Об образовании» с 2018 г. предусмотрено, что «организации образования ежегодно проводят самооценку образовательной деятельности и представляют материалы самооценки в государственные органы управления образованием». Однако эта норма на практике не выполняется. До объявления моратория самооценка обязательно проводилась в школах, подлежащих аттестации. Ее проведение регулировалось «Программой и методическими рекомендациями по организации и проведению государственной аттестации и самооценки организаций образования, реализующих учебные программы начального, основного среднего и общего среднего образования». Школы проводили самооценку в основном по тем же показателям, по которым проводилась ГА. Согласно Правилам государственной аттестации организаций образования [Правила государственной аттестации организаций образ

разования, п. 5], осуществление анализа материалов самооценки уполномоченным органом является одним из этапов ГА.

Влияние системы оценки на развитие школ

Специальных исследований влияния систем оценки на развитие школ в Казахстане, по данным автора, не проводилось.

ГА школ является исследованием, при проведении которого собирается очень большой объем информации. В основном эта информация используется для осуществления функции контроля. Адекватность ГА для оценки качества работы школ исследована в работе С.А. Ирсалиева и А.Т. Копеевой [2017].

Исследователи по результатам анкетирования и интервью с руководителями школ отмечают, что «необходимость ГА признается всеми руководителями школ, так как она, несомненно, стимулирует процесс рефлексии и качественные изменения в школах. 100% руководителей отметили, что по итогам ГА был составлен план работы школы по устранению выявленных нарушений, несмотря на критику качества рекомендаций некоторыми руководителями. Руководители высоко оценивают возможность получить комплексную внешнюю оценку деятельности школы, возможность обмена опытом с коллегами из других школ и регионов, стимулирование школы к более детальной проработке внутренних процессов. "Школа не может просто работать и работать, нужен внешний контроль. Он помогает увидеть какие-то недостатки, т.е. новые цели поставить, разработать стратегию, через какие задачи этой цели добиться. Школа — это такой организм, который должен постоянно развиваться. Однозначно положительная роль есть, это подстегивает, мобилизует" (директор). На эффективном устранении замечаний по итогам ГА сказывается отсутствие постаттестационной поддержки со стороны МИО, ДКСО или членов аттестационной комиссии и единые требования ко всем школам, вне зависимости от ее социально-экономического контекста» [Там же].

ЕНТ в 2004—2016 гг. как итоговая аттестация выпускников общей средней школы и одновременно как вступительный экзамен в вузы был оценочной процедурой с «очень высокой ставкой».

Создавалось ощущение, что по результатам ЕНТ оценивается все. Однако нельзя сказать, что его результаты сильно влияли на развитие школ. В основном результаты использовались для примитивного сравнения школ по одному лишь показателю — среднему баллу школы, районов и даже областей. Эти баллы до 2011 г. даже учитывались в рейтингах руководителей областей. Случались факты увольнения директоров школ и даже руководителей органов управления образованием в связи с низкими результатами, показанными на ЕНТ. По сравнению с этим влияние участия школ Казахстана в сравнительных международных исследованиях имело другой эффект, который заключался в том, что специалисты и учителя школ увидели разнообразное содержание инструментов оценивания. Это, в свою очередь, повлияло на изменение инструментов национальных мониторингов и экзаменов: появились задания логического характера, на оценку функциональной грамотности, новые формы заданий. Однако это нельзя назвать прямым влиянием на развитие школ, скорее, это влияние было в том, что начало меняться все содержание среднего образования. В настоящее время МОН РК реализует большой проект по модернизации содержания среднего образования.

Рейтинги школ

В Казахстане общенациональный рейтинг школ никогда не проводился. Имеются лишь некоторые элементы использования разных показателей для составления примитивных списков.

Национальный центр тестирования до 2016 г. в своих ежегодно издаваемых книгах, составляемых по результатам национального тестирования, публиковал список «100 лучших школ по результатам ЕНТ», также публиковались списки 100 худших школ.

В регионах Казахстана проводится конкурс «Лучшая организация среднего образования», правила его проведения утверждены МОН РК. Есть некоторое восприятие этого конкурса как рейтинга лучших школ областей. Школы оцениваются по 11 критериям: внедрение ИКТ, материально-техническое обеспечение, результаты внутренней и внешней оценки качества образования, кадровое обеспечение образовательного процесса и др. Победителям

вручаются гранты региональных администраций, которые могут использоваться школами для улучшения своей материально-технической базы. Учитывая, что участие в конкурсе добровольное, вряд ли его можно считать рейтингом даже лучших школ областей.

Журнал «Forbes Kazakhstan» (forbes.kz) ежегодно проводит ренкинг частных школ Нур-Султана и Алматы, в этом году он опубликован в седьмой раз. В основу ренкинга берется оценка приблизительного дохода, который рассматриваемые образовательные учреждения могут получить в текущем учебном году. Всего в указанных городах 83 частные школы, журнал публикует список топ-20.

Можно отметить фрагментарно проводимые рейтинги школ, которые вызывают интерес небольшого круга специалистов, так как они составляются по узкому кругу показателей:

- рейтинг математических школ Казахстана, журнал «Vласть» (vlast.kz) совместно с Kaspi bank (kaspi.kz);
- рейтинг топ-50 школ Казахстана, по итогам Республиканской олимпиады по естественно-математическому направлению (математика, физика, химия, биология, информатика, география) 1 ;
- рейтинг школ по использованию цифровых образовательных ресурсов, Информационно-аналитический центр МОН РК.

Этот список можно продолжать, но ни один из таких рейтингов не стал постоянным хотя бы по нескольким основным показателям.

Можно констатировать, что в Казахстане национальный и региональные рейтинги школ не вошли в практику не из-за отсутствия спроса со стороны общественности — главная причина все же в отсутствии научно обоснованной методики составления рейтингов.

Изменения в процедурах проведения оценки

Ключевыми моментами изменений в процедурах проведения оценки школ можно назвать следующие.

 $^{^{\}rm l}$ https://www.facebook.com/akzhol.boranbay/posts/3104236982935004? rdc=1&_rdr>.

Функция проведения процедуры ГА, а также координация организации и проведения ЕНТ и ВОУД были в 2012 г. переданы в специально образованные региональные департаменты с вертикальным подчинением ККСОН МОН РК. Это было сделано с целью создания вертикальной независимой системы контроля и оценки организаций образования. В том же году в рамках ГА началось оценивание знаний учащихся 4, 9 и 11-х классов методом комплексного тестирования. С 2017 г. был объявлен мораторий на проведение ГА до 2020 г.

Государственный контроль над соблюдением законодательства и квалификационных требований к образовательной деятельности с 2017 г. стал проводиться в соответствии с Предпринимательским кодексом. Причиной этого стало признание образовательной деятельности предпринимательством и осуществление постепенного перехода к профилактическому контролю с использованием метода оценки рисков.

ЕНТ в 2004—2016 гг. проводилось как итоговая аттестация выпускников общей средней школы, совмещенная с вступительными экзаменами в вузы. С 2017 г. проводится только как вступительный экзамен в вузы, в том числе на обучение по государственным грантам. Причиной такого изменения стало то, что на ЕНТ было возложено слишком много функций, оно стало мероприятием со слишком высокими ставками. Это вызывало много нареканий со стороны педагогической и родительской общественности. С 2019 г. введено еще одно изменение — ЕНТ можно сдавать четыре раза в течение одного года, дополнительные возможности даны для зачисления на платные отделения вузов.

В 2005—2011 гг. академические достижения учащихся 4-х и 9-х классов школ оценивались в рамках Промежуточного государственного контроля (ПГК). С 2012 г. этот вид контроля был изменен на мониторинг ВОУД в тех же классах. Это было связано с решением перейти от контрольной функции оценки к мониторинговому исследованию, от практически сплошного контроля к выборочному обследованию.

Критика систем оценки школ

Направления критики процедуры ГА со стороны руководителей школ и педагогов приведены в работе С.А. Ирсалиева и А.Т. Копеевой [2017]. В частности, отмечается, что «на подготовку к ГА затрачивается необоснованно много времени — как минимум 3 месяца, часто достигая полугода»; «все руководители признают ориентированность школ на прохождение ГА и отмечают повышенный стресс в коллективе в этот период»; «ГА выступает как профессиональный демотиватор, так как большой весовой коэффициент результатов срезов знаний в итоговом заключении приводит к абсолютной ориентированности школ на подготовку к тестированию». Кроме того, авторы этого исследования в своих выводах отмечают следующее: высокие ставки ГА; существующая модель не обеспечивает прозрачности процесса; механизм ГА не вызывает доверия со стороны ключевых стейхолдеров и не вовлекает их; отсутствие качественной обратной связи о работе школ со стороны курирующего ведомства и общественности.

Процедура ЕНТ 2004—2016 гг. вызывала критику со стороны педагогической общественности за то, что по его результатам оценивалось все: учителя, школы, органы управления образованием. Специалисты же критиковали содержание заданий за ориентированность на оценку фактологических знаний, за использование в течение долгого времени только одной формы заданий. Родители подвергали критике процесс организации тестирования за создание излишнего напряжения. Много фактов по вышесказанным направлениям критики можно найти в публикациях СМИ, приведенных в книге «ЕНТ 2004—2016: история в документах и публикациях СМИ» [2017]. Новая форма ЕНТ, внедренная с 2017 г., также критикуется специалистами, например, за низкий порог допуска к высшему образованию: достаточно для этого набрать 50 баллов из 140 возможных.

Процедура ВОУД критикуется со стороны педагогов и руководителей школ, но здесь есть одна психологическая особенность. Дело в том, что критика звучит примерно так: «зачем школе участвовать в этом мониторинге, если нет никаких последствий не-

участия или получения низких баллов при участии». Педагоги и руководители школ «привыкли» к жесткой разборке по итогам таких оценочных процедур, как ГА и ЕНТ, и отсутствие такого же подхода по результатам, показанным в ВОУД, приводит к неправильному восприятию целей и задач мониторинга. Это, очевидно, связано с тем, что анализ результатов проводится недостаточно полно, учащиеся, школа и родители не получают грамотно оформленных результатов и выводов анализа результатов участников мониторинга.

Основные направления совершенствования систем оценки школ

Уже в 2016 г. были утверждены Критерии оценки организаций образования, предполагалось, что итоги ГА будут выводиться согласно формуле, суммирующей оценки по шести направлениям деятельности школ. Однако в связи с объявлением моратория на проведение ГА школ внедрение такого подхода также было отложено. Сейчас КОКСОН объявил о возобновлении процедуры ГА, однако какие будут изменения, еще не объявлено. Эксперты отмечают следующие пути оптимизации существующей модели ГА: повышение квалификационных требований к сотрудникам ДКСО и членам аттестационных комиссий, введение функции постаттестационной методической поддержки, пересмотр и доработка Критериев оценки [Ирсалиев, Копеева, 2017].

В процедуре государственного контроля за соблюдением законодательства и квалификационных требований к образовательной деятельности предполагается внесение изменений в проверочные листы с учетом стандартов аккредитации. Надо отметить, что переход к профессионально-общественной аккредитации является общей тенденцией для всей системы образования Казахстана. Например, в вузах ГА отменена с 2017 г., аккредитация проводится независимыми агентствами. Все НИШ аккредитованы в Council of International schools (Совет Международных школ).

В Государственной программе развития образования и науки на 2020—2025 гг. предусмотрено, что «...будут пересмотрены задания и формат проведения итоговой аттестации, содержание ЕНТ

с включением вопросов, направленных на замер функциональной грамотности и компетенций по аналогии с инструментами международных сопоставительных исследований PIRLS, PISA, ICILS, а также тестов SAT и др. Будет введен срез овладения навыками обучающихся на основе репрезентативной выборки на каждой ступени уровня среднего образования (начального, основного среднего и общего среднего). Приоритетами оценивания функциональной грамотности станут математическая, естественнонаучная, читательская и компьютерная грамотности». [Государственная программа развития образования и науки Республики Казахстан на 2020—2025].

В процедуре ВОУД ожидается переход на компьютерный формат и увеличение выборки школ для ежегодного участия в мониторинге с 10 до 30%. Также предполагается, что ежегодно по результатам ВОУД будут готовиться рекомендации для МИО и школ.

Источники

- 1. Атанаева М., Амангазы М., Ногайбаева Г., Ахметжанова А., Шакенова М., Карбаева Г., Джумабаева Ж., Даулиев М., Абдрашев Д., Кусиденова А. Национальный доклад о состоянии и развитии системы образования Республики Казахстан (по итогам 2018 г.). Нур-Султан: Министерство образования и науки; АО «Информационно-аналитический центр», 2019.
- 2. Государственная программа развития образования и науки Республики Казахстан на 2020—2025. http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1900000988.
- 3. ЕНТ 2004—2016: история в документах и публикациях СМИ: сб. ст. / сост. К.С. Абдиев, Т.О. Балыкбаев, И.У. Сагындыков. Астана: Национальный центр тестирования, 2017.
- 4. Закон PK «Об образовании». https://online.zakon.kz/Document/?doc id= 30118747&show di=1#pos=4;-104>.
- 5. Ирсалиев С.А., Копеева А.Т. Адекватность государственной аттестации для оценки качества работы школ в Республике Казах-

стан // Вестник КазНУ. (Педагогические науки). 2017. Т. 53. № 4. С. 68—79.

- 6. Об утверждении критериев оценки степени риска и проверочных листов по проверкам за системой образования. http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1500012777.
- 7. Правила государственной аттестации организаций образования. http://adilet.zan.kz/rus/docs/P070001270.
- 8. Правила проведения образовательного мониторинга. http://adilet.zan.kz/rus/docs/V14H0009940>.
- 9. Статистика системы образования Республики Казахстан: нац. сб. Нур-Султан: Информационно-аналитический центр МОН РК, 2020.

ОПЫТ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Акулова Бактыгуль Темирбековна,

ведущий специалист управления лицензирования и аккредитации Министерства образования и науки Кыргызской Республики, кандидат физико-математических наук, доцент

Хамзина Сауле Аскаровна,

заместитель директора проекта USAID «Окуу керемет!»

Список сокращений

АБР	Азиатский	банк	развития

МОН КР Министерство образования и науки Кыргызской

Республики

ОО Образовательная организация

ОРТ Общереспубликанское тестирование

ПП КР Постановление Правительства Кыргызской

Республики

Введение

Оценка деятельности школ в Кыргызстане до недавнего времени осуществлялась неформально, по различным критериям, в числе которых лидировали результаты Общереспубликанского тестирования (далее OPT) и результаты участия в предметных олимпиадах. До сих пор эти критерии используются при оценке

¹ Общереспубликанское тестирование (OPT) — единый тест для поступающих в вузы, проводится с 2002 г. независимой организацией в виде стандартизированного теста способностей.

работы школ и директоров, хотя ОРТ — это тест способностей и измеряет не уровень подготовленности выпускника по школьной программе, а его способности и умения, которые потребуются при обучении в вузе. Кроме того, при использовании результатов теста как основного или единственного показателя упускаются из виду другие факторы, влияющие на результаты школы (социально-экономический статус семей учеников, уровень финансирования школы, инфраструктура и т.д.). Установка же на олимпиадные достижения отдельных учеников, возводимые в ранг высшего достижения школы, досталась в наследство от советской системы и изживает себя очень медленно. Периодически стихийно возникали инициативы расширения списка критериев для рейтингования школ, например, в отдельных городах, но это были разовые проекты. На данный момент существует пока единственная форма оценки образовательных организаций (школ) в стране — аккрелитания.

Аккредитация школ

Оценка деятельности общеобразовательных организаций в Кыргызстане как формализованная процедура аккредитации была введена в 2017 г. в соответствии с Законом Кыргызской Республики «Об образовании» и Постановлением Правительства Кыргызской Республики². В этих документах аккредитация рассматривается как процедура оценки уровня качества образовательной организации в целом или ее отдельных образовательных программ с целью признания соответствия образовательной организации или образовательной программы требованиям и критериям, установленным не ниже требований и критериев, определенных Правительством Кыргызской Республики.

² ПП KP «Об утверждении Порядка проведения аккредитации образовательных организаций, реализующих образовательные программы основного и/или среднего общего образования, начального и среднего профессионального образования, и Минимальных требований, предъявляемых к аккредитуемым образовательным организациям, реализующим программы основного и/или среднего общего образования» от 16.06.2017 № 381.

Основными целями аккредитации являются:

- обеспечение качества образования;
- независимая оценка образовательных организаций и образовательных программ на соответствие утвержденным критериям и процедурам (не ниже требований Государственного образовательного стандарта школьного общего образования КР, предметных образовательных стандартов);
- информирование общества о результатах независимой оценки качества образовательных организаций и образовательных программ, а также о возможности получения качественного образования;
- содействие признанию документов об образовании и квалификаций Кыргызской Республики в мировом образовательном пространстве;
- стимулирование развития образовательных организаций и совершенствование образовательных программ путем непрерывной самооценки и совершенствования;
- подтверждение статуса ОО [Постановление Правительства KP от 16.06.2017 № 381].

Отметим, что построение системы оценки качества образования, частью которой является оценка образовательных организаций, было запланировано в стратегии развития образования до 2020 г. Далее оценка (на разных уровнях) как инструмент управления конкретизируется в Стратегии развития образования — 2030. Для оценки образовательных организаций в этом документе акцентирована необходимость сочетания внутренней и внешней оценки.

Нормативной базой для проведения аккредитации является Закон Кыргызской Республики «Об образовании», устанавливающий, что образовательные организации, кроме дошкольного и дополнительного образования, прошедшие лицензирование и последующую аккредитацию, выдают выпускникам, полностью освоившим основные общеобразовательные и (или) основные профессиональные образовательные программы и выдержавшим итоговую государственную аттестацию, соответствующий документ об образовании и (или) квалификации государственного образца [Закон КР «Об образовании», ст. 25]. То есть только те

образовательные организации, которые прошли аккредитацию, «имеют право выдавать выпускникам документы государственного образца или документы собственного образца по решению самих образовательных организаций» [Закон КР «Об образовании», ст. 40].

Порядок проведения процедуры аккредитации, минимальные требования, а также основания для аккредитации или отказа в аккредитации устанавливаются Правительством Кыргызской Республики [Там же]. Соответственно, в 2017 г. был разработан и принят ряд документов, регламентирующий этот порядок:

- Порядок проведения аккредитации образовательных организаций, реализующих образовательные программы основного и/или среднего общего образования, начального и среднего профессионального образования [Постановление Правительства КР от $16.06.2017 \, \mathbb{N} \, 381$];
- Минимальные требования, предъявляемые к аккредитуемым образовательным организациям, реализующим программы основного и/или среднего общего образования [Там же].

Перечень утвержденных минимальных требований и критериев оценки школ, охватывал семь аспектов деятельности ОО [Там же]:

- 1) эффективность управления и политика обеспечения качества образования;
- 2) разработка, утверждение, мониторинг и периодическая оценка образовательных программ;
 - 3) компетентностное обучение и оценка достижений учащихся;
- 4) прием учащихся, признание результатов образования и выпуск учащихся;
- 5) кадровая политика, педагогический и учебно-вспомогательный состав;
 - 6) материально-техническая база и информационные ресурсы;
- 7) управление информацией и доведению ее до общественности.

Оценка деятельности общеобразовательных организаций в рамках аккредитации проводится аккредитационными агентствами, признанными в установленном порядке или Министерством образования и науки Кыргызской Республики по выбору школы.

Государственные школы, как правило, выбирают МОН КР, так как она проводится в рамках государственного бюджета. За два года аккредитацию прошли 63 частные школы, но в связи с тем, что существующие аккредитационные агентства не смогли обеспечить проведение тестирования учеников, которое должно проводиться как часть аккредитационных процедур, все частные школы также проходили аккредитацию в МОН КР. Всего же по итогам 2017—2019 гг. подали заявление на аккредитацию 1993 государственные школы, из них 94% получили аккредитацию на 5 лет, остальные 6% условно аккредитованы на 1 год.

Основной причиной условной аккредитации школ были низкие показатели результатов тестирования учащихся, проводимых в рамках аккредитации Национальным центром тестирования. Тестирование проводилось по нескольким предметам (математика, язык обучения и предмет по выбору школы). Пороговый средний показатель по трем предметам был установлен на уровне 40%. В первый год проведения аккредитации количество школ, не преодолевших пороговый уровень, было 555 (47% из числа ОО, подавших на аккредитацию в 2017—2018 гг.), все 555 школ через год проходили повторную аккредитацию. По итогам двухлетнего цикла (с учетом повторной аккредитации) 111 школ были аккредитованы условно, из них 110 повторно.

Для этих 110 школ ситуация критична: МОН КР допускает постановку вопроса на районном/городском уровне о соответствии директоров школ своей должности. Однако более актуальным должен быть вопрос о причинах таких показателей по успеваемости учеников, соотнесение их с другими параметрами и планирование помощи этим школам на уровне района или города.

В качестве иллюстрации приведем кейс одной такой школы, где на этапе уже постаккредитационных мероприятий было обнаружено, что в ней обучаются дети из семей внутренних мигрантов, часто, порой даже сезонно, меняется контингент учащихся. В этих условиях школа взяла курс на стабилизацию социально-эмоционального климата, предоставление дополнительных образовательных услуг через кружки и секции для повышения мотивации и вовлеченности учеников, усиление социально-психологических служб школы. Скорее всего, быстрых результатов ждать не прихо-

дится, т.е. за один год результаты тестирования не станут лучше, однако вполне возможно, что по другим критериям будет определенный прогресс. Остается открытым вопрос, каким образом это будет учитываться при проведении последующей аккредитации?

Как уже говорилось выше, в первом цикле аккредитации (2017—2019 гг.), результаты тестирования учеников играли решающую роль при принятии решения, даже если результаты по всем остальным минимальным требованиям/критериям были удовлетворительными. Дисбаланс в весе показателей был очевиден, поэтому позже в «Руководстве по проведению аккредитации» (далее «Руководство») было уточнено, что образовательная организация аккредитуется условно на один год, если выявляется ее несоответствие двум минимальным требованиям, и не аккредитуется, если выявляется более двух несоответствий [Джусупбекова, Сарбагышева и др., 2019]. Однако и этот вопрос нуждается в дальнейшей доработке.

Работа с результатами

Результаты аккредитации образовательных организаций должны публиковаться на официальном веб-сайте уполномоченного органа (МОН КР), каждая ОО должна получить заключение комиссии по аккредитации с выводами и рекомендациями. Практика первого цикла реализации аккредитации (2017-2019 гг.) показывает, что процесс обратной связи ограничился сообщением результатов в виде заключения («аккредитована на 5 лет», «условно аккредитована на 1 год», «не аккредитована») через районные/городские отделы образования. Только часть школ получила подробные заключения внешней оценки и возможность принять участие в семинарах для обсуждения выводов и рекомендаций и планирования последующих шагов (внесение корректив в планы школ). В основной массе школы не получили детальной информации по результатам аккредитации, что в принципе сводит все усилия внешней оценки к вердикту «аккредитован — не аккредитован». Соответственно, анализировать и делать выводы школам пришлось только на основе самооценки, которую они проводили как первый этап аккредитации.

В «Руководстве» указано, что после решения об аккредитации ОО должна разработать план действий по устранению замечаний и реализации рекомендации комиссии и реализовать его. Фактически, в рамках аккредитации впервые перед школами поставлена задача проведения ежегодной самооценки. Указано, что самооценка — «комплексная оценка деятельности ОО, предусматривающая объективное, всестороннее изучение деятельности на соответствие минимальным требованиям и ГОС. Анализу и оценке подлежат результаты деятельности ОО за последние 5 лет. Комплексная оценка должна основываться на результатах ежегодно проводимой самооценки ОО» [Там же, с. 13], и далее: «...ежегодные отчеты по самооценке должны быть представлены и обсуждены со всеми заинтересованными сторонами, внесены коррективы в планы работ на последующий год... ежегодные отчеты по самооценке станут доказательной основой для самооценки ОО за пятилетний период для последующей аккредитации» [Там же, с. 25] (выделено авторами). Это значимый шаг в построении системы управления качеством в школах, в которой самооценка и последующий цикл планирования и корректировочных действий могут в итоге привести к повышению качества образования. В процессе самообследования школами была проведена оценка образовательной деятельности, системы управления организации, содержания и качества подготовки обучающихся, организации учебного процесса, качества кадрового, учебно-методического, библиотечно-информационного обеспечения, материально-технической базы, функционирования внутренней системы оценки качества образования и т.д. При проведении самооценки в рамках аккредитации школы использовали «Руководство», так как других инструкций или методических руководств или практических кейсов не разработано. Поэтому после аккредитации школы идут привычным путем, подменяя самооценку годовым отчетом о выполненной работе. Ряд семинаров, проведенных в рамках проекта АБР в 2017-2019 гг., показал, что школам необходимы методические рекомендации по проведению самообследований, а также обучение школьных команд, ответственных за ее проведение. В качестве выводов из обсуждения процесса и содержания самооценки на этих семинарах было озвучено следующее [Материалы семинаров...]³:

- использование одинаковых критериев оценки в школьной самооценке и внешней оценке дает единое понимание качества образования;
- критерии должны быть понятны школе, нужны конкретные методики и инструменты у школ для проведения оценки;
- самооценка обязательная часть цикла непрерывного улучшения качества образования, стадия исследования и рефлексии для планирования и внесения соответствующих корректив;
- самооценка как часть стратегического планирования и развития школы должна быть связана с целями развития школы;
- объектом самооценки может стать как весь комплекс образовательно-воспитательного процесса, так и отдельные его составляющие;
- результаты самооценки обязательно обсуждаются с учениками, учителями, родителями с целью разработки совместных шагов по улучшению, отчет о результатах самооценки должен быть в открытом доступе.

Также во время этих и других встреч с учителями и администрациями школ были собраны рекомендации по пересмотру критериев аккредитации, а также процедуре проведения (см. табл. 1).

По завершении первого цикла аккредитации создана рабочая группа МОН КР (приказ № 971/1 от 14.08.2019), по результатам работы которой будут внесены соответствующие изменения в постановление Правительства КР «О минимальных требованиях, предъявляемых к аккредитуемым образовательным организациям, реализующим программы основного и/или среднего общего образования» от $16.06.2017 \, \, \mathbb{N} \, 281$. Также рабочая группа внесет рекомендации по следующим направлениям совершенствования процедуры и содержания аккредитации:

³ Материалы семинаров «Планирование и оценка развития школы» (15–16 августа, 21–22 августа, г. Бишкек), при поддержке «Программы развития сектора: укрепление системы образования» Азиатского банка развития.

Таблица 1. Наиболее часто упоминаемые трудности и предложения по процедуре оценки школ

Трудности	Предложения
Большой объем документации, требуемый для заполнения. Содержание портфолио и самооценки дублируется	Разработать электронный формат и программу для ввода и анализа данных (связать с ИСУО), чтобы школы каждый год вводили данные и к аккредитации имели все данные для анализа. Указать предельный объем текста, пересмотреть перечень доказательной базы
Сложные формулировки требований, критериев и методических руководств, не было достаточного обучения администраций школ	Запланировать обучение, в том числе дистанционное, по обновленным требованиям в следующем цикле аккредитации
Не принимаются во внимание условия, в которых работает школа (социально-экономическая среда)	Убрать/пересмотреть критерии, соответствие которым не зависит от самой школы
Тестирование учащихся создает стрессовую ситуацию, выборка классов не может отражать объективную ситуацию по школе	Пересмотреть вес результатов тестирования в оценке, соотносить результаты тестирования с другими критериями, возможно, пересмотреть процедуру выборки и проведения теста
Большое количество требований и критериев, часть из них нерелевантна по отношению к школе	Пересмотреть минимальные требования и критерии на предмет дублирования, релевантности по отношению к школе

Источник: Данные автора.

— переработка минимальных требований к образовательной организации и критериев ее оценки с тем, чтобы они были релевантными по отношению к школам (так как часть из них «пришла» из системы профессионального образования), четкими и понятными как для администраций школ, так и для аккредитационных агентств и экспертов; доработка соответствующей нормативноправовой базы;

- гармонизация веса критериев с тем, чтобы тестирование учеников не было самым важным критерием, а в дальнейшем, при усовершенствовании системы мониторинга и оценки достижений учащихся, отпала необходимость отдельного специального внешнего тестирования;
- совершенствование форматов документов и оптимизация запросов, перевод процесса предоставления данных в электронный формат;
- методическое обеспечение процедур самооценки образовательных организаций;
- обеспечение информацией руководителей образовательных организаций;
- обеспечение процедуры обратной связи, планирования и проведения постаккредитационных мероприятий.

Доработанные процедуры внешней и внутренней оценки будут введены в действие уже со следующего учебного года. В текущем учебном году также запланировано принятие Концепции оценки качества дошкольного и школьного образования в Кыргызской Республике, проект которого сейчас находится на рассмотрении МОН КР. Принятие этого документа позволит встроить процедуры внешней и внутренней оценки образовательной организации в систему оценки качества школьного образования.

Источники

- 1. Джусупбекова Н.С., Сарбагышева Г.Э. и др. Руководство по проведению аккредитации образовательных организаций и программ основного и среднего общего образования. Бишкек: Министерство образования и науки Кыргызской Республики, 2019.
- 2. Закон КР «Об образовании».
- 3. Концепция развития образования в Кыргызской Республике до 2020 г., Стратегия развития образования на 2012—2020 гг. (утв. ППКР от 23.03.2012 № 201).
- 4. Материалы семинаров «Планирование и оценка развития школы» (15–16 августа, 21–22 августа, г. Бишкек), при поддержке

- «Программы развития сектора: укрепление системы образования» Азиатского банка развития.
- 5. Положение об общереспубликанском тестировании абитуриентов (утв. ППКР от 02.06.2006 № 404).
- 6. Постановление Правительства КР от 16.06.2017 № 381 «Об утверждении Порядка проведения аккредитации образовательных организаций, реализующих образовательные программы основного и/или среднего общего образования, начального и среднего профессионального образования, и Минимальных требований, предъявляемых к аккредитуемым образовательным организациям, реализующим программы основного и/или среднего общего образования».
- 7. Постановление Правительства KP от 23.03.2012 № 201 «О стратегических направлениях развития системы образования в Кыргызской Республике».
- 8. Проект Концепции оценки качества дошкольного и школьного образования в Кыргызской Республике (2019).

ОПЫТ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

Серджиу Ореховский,

заведующий отделом оценки лицейского образования, ANACEC

Список сокращений

ANACEC Национальное агентство по обеспечению качества

в образовании и научных исследованиях

МСКО Международная стандартная классификация

образования

Введение. Качество обучения — суть образовательной политики страны

О качестве в системе образования вот уже несколько десятилетий спорят авторы научных исследований, служащие различных сфер управления, представители средств массовой информации. Эта проблема рассматривается на мировом уровне, и, конечно, вопрос обеспечения качества в школах волнует прямых субъектов образования: преподавателей, учащихся, родителей. В Республике Молдова качеству учебно-воспитательного процесса на всех уровнях обучения уделяют не меньшее внимание, поскольку, согласно «Кодексу об образовании» — главному закону в этой области, «образование является национальным приоритетом и основным фактором устойчивого развития основанного на знании общества».

Улучшение качества обучения и воспитания является неотъемлемой частью образовательной политики страны, которая старается развиваться в соответствии с мировыми тенденциями. Среди

 $^{^{1}}$ <http://lex.justice.md/md/355156/> (см. версию на русском языке).

важнейших факторов обеспечения качества — модернизированный учебный план, осовремененный и усовершенствованный куррикулум (эквивалент уже не действующей школьной программы), разработанные в соответствии с международными требованиями стандарты качества, четкие функционирующие документы образовательной политики, наличие современных учебников и дидактических пособий, современного учебного оборудования и обновленных средств обучения. Наряду с ними одним из главных факторов является оценка учебных общеобразовательных заведений.

Безусловно, понятие «оценка» у многих все еще ассоциируется с разбирательствами, проверкой, ревизиями, контролем. Часто это вызывает тревогу и стресс у сотрудников подлежащих оценке учреждений. Можно указать по меньшей мере три положительных аспекта оценки: оценка ведет к постоянному улучшению качества образовательного процесса, к развитию эффективного управления; оценка обеспечивает конкурентоспособность и создает реальные партнерства; оценка обеспечивает прозрачность обнародованных для всего сообщества видов деятельности. Перспективно мыслящий менеджер неизбежно увидит в этом не угрозу, а необходимость.

Роль ANACEC в обеспечении качества в общем образовании

Но помимо вышеуказанных обстоятельств, оценка школ регламентируется законом. Так, в ст. 18, п. 7 Кодекса об образовании уточняется, что менеджмент качества обеспечивается на государственном уровне Министерством образования, культуры и исследований Республики Молдова и Национальным агентством по обеспечению качества в образовании и научных исследованиях (ANACEC²), а далее, в п. 9, уточняется, что «ANACEC является учреждением, ответственным за оценку общего образования, аккредитацию учреждений и обеспечение качества в общем образовании». Также Агентство разрабатывает методологические

 $^{^{\}rm 2}\,$ Agenția Națională de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare.

документы, регламентирующие оценочные процедуры. Оно гарантирует необходимую методологическую и научную согласованность анализов и оценок, проводимых в нуждающихся в аккредитации организациях, способствует тесному сотрудничеству с другими органами министерства, которые проводят, по мере надобности, миссии по мониторингу.

ANACEC является членом влиятельных европейских структур: Европейской ассоциации по обеспечению качества в высшем образовании — European Association for Quality Assurance in Higher Education (ENQA), Постоянной международной конференции инспекций — The Standing International Conference of Inspectorates (SICI), Центрально-восточноевропейской сети агентств по обеспечению качества в высшем образовании — Central and Eastern European Network of Quality Assurance Agencies in Higher Education (CEENQA). Кроме них, во взаимодействии с ANACEC находятся многие национальные агентства, сотрудничество с которыми способствовало оптимизации некоторых важных документов и происходящих в стране оценочных процессов.

АNACEC — это единственная в Молдове организация, отвечающая за оценку образовательного процесса в целом, в учебных заведениях всех уровней, от дошкольного до академического и непрерывного обучения на протяжении всей жизни. В Агентстве действуют четыре основные структуры: Управление по оценке в общем образовании, Управление по оценке в профессиональнотехническом и непрерывном образовании, Управление по оценке в высшем образовании и Управление по оценке в исследованиях и инновациях. Каждая из структур имеет отдельные Методологии, на основе которых осуществляется оценка. Методологии разработаны в согласовании с международными принципами оценки и адаптированы к местным реалиям.

Миссией Управления по оценке в общем образовании является обеспечение качества общего образования посредством внешней оценки учебных заведений, а также содействия, мониторинга и оценки реализации государственной политики в области общего образования. Некоторые из его конкретных целей специфически схожи с задачами других аналогичных национальных агентств и инспекций:

- обеспечение внедрения национальных стандартов качества в общем образовании;
- разработка методологий, необходимых для выполнения функции обеспечения качества в общем образовании;
- внешняя оценка общеобразовательных учреждений, педагогического и управленческого персонала общего образования;
- предоставление методологического консультирования в рамках процесса внешней оценки;
- обеспечение доступа к представляющей общественный интерес информации о качестве общего образования;
- развитие партнерских отношений в области оценки качества и обеспечения в общем образовании.

Согласно Кодексу об образовании Республики Молдова, к общеобразовательным учреждениям относятся:

- государственные учреждения дошкольного, начального и среднего образования (уровни 0, 1, 2 и 3, согласно МСКО);
- специальные учебные заведения и вспомогательные школы;
- внешкольные учреждения, включая творческие центры, спортивные кружки, танцевальные кружки, технические мастерские и т.д.;
- художественные, музыкальные и спортивные школы;
- частные учебные заведения любого уровня.

В настоящее время все они подлежат внешней оценке, инициированной ANACEC в соответствии с единой Методологией по оценке общеобразовательных учреждений. Для сравнения, в предыдущей редакции Закона об образовании, действовавшем в Молдове в 1995—2014 гг., оценка общеобразовательных школ была прерогативой отраслевых местных органов, называемых районными управлениями народного образования; она производилась вне методологии, по почти ежегодно меняющимся инструкциям. У нынешней оценки на основе методологии весомые преимущества:

- исключается спонтанный, случайный характер контроля;
- список документов, которые должны быть представлены в качестве доказательства обеспечения качества, строго регламентируется;

- запрашиваемые документы не превышают лимит, установленный Номенклатурой видов школьной документации и отчетов в общем образовании;
- необоснованный запрос на наличие документов исключается;
- допускается наличие нормативных актов в электронных файлах.

Внутренняя оценка общеобразовательных учреждений

Все учреждения без исключения, независимо от их организации и формы собственности, подлежат процедуре оценки и в первую очередь внутренней оценки.

Настоящая *Методология по оценке общеобразовательных учреждений* различает два типа оценки: *внутреннюю* и *внешнюю*. *Внутренняя оценка*, или *самооценка*, — это самоанализ, осуществляемый ежегодно отвечающими за обеспечение качества институциональными структурами на основе правовых и нормативных актов в соответствии со стандартами качества. Это взвешивание и расценивание всей совокупности мероприятий, определяющих деятельность учреждения, которое специально назначенная внутришкольная комиссия выполняет в конце учебного года, систематизируя данные об эволюции и результатах образовательного процесса. Данная процедура состоит:

- в систематическом сборе данных об учебно-воспитательном процессе, от проектирования до поступления выпускников в учреждения высшего уровня;
- в изучении мнения субъектов образовательного процесса;
- в отражении результатов и достижений преподавательского состава, управленческого персонала и других участников, вовлеченных в деятельность учебного заведения, с конечной целью составления отчета о самооценке.

Учреждения проводят ежегодно внутреннюю оценку в соответствии с данной методологией. До недавних пор эта ежегодная и в некотором роде обязательная процедура была скорее алеаторной (т.е. хаотичной. — Примеч. ped.). Учебные заведения как поставщики учебно-воспитательных услуг сами себе задавали стандарты,

исходя из спроса и обстоятельств, сами осуществляли эти услуги и сами же их рассматривали, обычно — благоприятно для собственного имиджа. Сегодняшняя оценка отличается в принципе тем, что, анализируя картину в целом, сопоставляя результаты с общепринятыми стандартами, учреждение соотносит плюсы и минусы годовой деятельности и устанавливает себе новые пределы и возможности для достижений.

Роль внутренней оценки школ значительна для конкретного сообщества и для образовательной системы в целом. Это, в первую очередь, выражение со стороны государства доверия образовательным учреждениям и их работникам. Школьные менеджеры самооцениваются для более глубокого осознания сути процессов, происходящих в их образовательной организации. На таком доверии строится воспитательный процесс в ряде европейских стран: в некоторых из них, например, в Финляндии, не существует внешних инспекций. Во-вторых, внутренняя оценка существенно благоприятствует внешней, поскольку оценщики ANACEC руководствуются ее данными (опять же проявляется доверие управленческого органа школе). В-третьих, она конструктивно сказывается на последующей деятельности учебного заведения, на его дальнейшем развитии, поскольку после завершения самооценки руководитель/основатель учреждения предпринимает следующие действия:

- сравнивает нынешний уровень качества предоставленных образовательных услуг с установленным в предыдущей оценке уровнем;
- обрисовывает в общих чертах факторы, которые привели к прогрессу;
 - выделяет низкие показатели эффективности;
 - определяет причины низкого уровня производительности;
- фиксирует аспекты улучшения в Ежегодном управленческом проекте или в Стратегическом (пятилетнем) плане развития учреждения.

Комиссия по внутренней оценке создается ежегодно по приказу директора учебного заведения. Она состоит из руководящих кадров, при необходимости дополняясь дидактическим персоналом с административной ответственностью. Председатель комиссии

по внутренней оценке, которым обычно является директор учреждения или один из его заместителей, распределяет ответственности внутри комиссии. Внутренняя оценка проводится на основе утвержденных министерством стандартов качества и состоит в измерении, котировке и квалификации областей деятельности с целью определения уровня качества предоставляемых учреждением образовательных услуг. Результаты внутренней оценки отражаются в представленном и утвержденном на педсовете отчете о самооценке, опубликованном на веб-странице образовательного учреждения. Любой из представителей преподавательского состава может высказать свою точку зрения по поводу предоставленных в отчете данных.

Внешняя оценка общеобразовательных учреждений

Авторизация на временное функционирование учреждения

Все три формы внешней оценки общеобразовательных учреждений — оценка для авторизации на временное функционирование, оценка для аккредитации и внешняя периодическая оценка — реализуются на основе той же методологии. Авторизация на временное функционирование учреждения требуется в случаях создания нового учебного заведения или его реорганизации. Внешняя оценка с целью авторизации на временное функционирование является обязательным условием для начала деятельности вновь созданного образовательного учреждения. Процедура оценки проводится, как правило, в рамках ANACEC — еще один пример чрезвычайного доверия учебному заведению, но при необходимости представители внешней комиссии могут посетить учреждение. При оценке комиссия рассматривает досье, устанавливает достоверность представленных в досье документов, определяет их соответствие действующему законодательству. Важнейшее действие комиссии — это спецификация сфер улучшения и консультирование учебного заведения насчет оптимизации образовательного процесса. Следует отметить, что у оценки специфика совсем не карательная, у нее исключительно поддерживающий характер.

Внешняя оценка для аккредитации

Внешняя оценка для аккредитации обычно проводится только один раз и применяется к тем учреждениям, которые предлагают услуги необязательного образования (выбор которых учащимися или их родителями не подлежит принуждению). Это учебные заведения, конкурирующие между собой в процессе набора: лицеи, учреждения внешкольного образования, частные учебные заведения любого уровня школьного образования и конкретной организации (ясли, детские сады, школы-сады, начальные школы, центры дополнительного образования, творческие центры, гимназии, лицеи, художественные школы, спортивные кружки и т.д.).

Аккредитованное учреждение имеет право осуществлять учебный процесс, организовывать прием на учебу и окончание обучения, а также оно вправе выдавать дипломы, сертификаты и другие документы, признанные Министерством образования, культуры и исследований. Срок действия сертификата об аккредитации учреждения составляет пять лет. Продление срока действия подтверждается периодической внешней оценкой с выдачей нового сертификата. Неаккредитованное учреждение не имеет права предпринимать набор, организовывать национальные/выпускные экзамены и впредь предоставлять образовательные услуги.

Периодическая внешняя оценка

Периодическая внешняя оценка производится не реже одного раза в пять лет и применяется ко всем без исключения образовательным учреждениям Молдовы: к тем, что относятся к обязательному обучению (согласно закону, государство обязано обеспечить обучение каждому не достигшему совершеннолетия гражданину), и к тем, в которых учебно-воспитательный процесс охватывает желающих обучаться (лицеи, художественные и спортивные школы и проч.). Периодическая внешняя оценка состоит в анализе совокупности моментов, способствующих проектированию, организации и развитию образовательного процесса в учебном заведении с целью:

— установить соответствие осуществляемой в учреждении деятельности законодательной и нормативной основе в области образования на всех уровнях;

- продлить действенность аккредитации, проведенной в ходе предыдущей внешней оценки учреждения;
- установить уровень качества образовательно-воспитательного процесса, присуждая квалификации;
- обеспечить методологическую поддержку для реализации стандартов качества.

Сферы классификации стандартов качества

Периодическая внешняя оценка, как и оценка для аккредитации или самооценка, проводится на основе стандартов качества. Согласованные с международными документами, обеспечивающие право каждого ребенка на качественное образование, эти стандарты определяют «школу, дружественную ребенку». Всего насчитывается 13 стандартов, сгруппированных в 5 сфер проявления воспитательной специфики по отношению к детям:

- 1) здоровье, безопасность, защита;
- 2) демократическое участие;
- 3) социальная интеграция;
- 4) учебно-воспитательная эффективность;
- 5) гендерное образование.

К первой сфере относятся показатели, определяющие способность учреждения обеспечивать безопасность и защиту детей в учебных классах, а также во всех остальных помещениях и по всей его территории. Это предполагает наличие мест для приготовления пищи и обслуживания, соблюдение критериев безопасности, доступности и комфорта для учащихся/детей, наличие санитарно-гигиенических помещений (туалетов, умывальников) с соблюдением критериев доступности и комфорта, наличие и функциональность противопожарных средств и резервных выходов. Помимо этого, принимается во внимание наличие оборудования, приборов, утвари, мебели и т.д. в соответствии с санитарно-гигиеническими параметрами и требованиями безопасности. Учитывается и тот факт, если учебное заведение предлагает услуги поддержки для пропаганды здорового образа жизни. Важно также, чтобы оно систематически развивало в сообществе партнерские

отношения для защиты физической и психической неприкосновенности каждого учащегося/ребенка.

Вторую сферу определяет участие детей/учащихся, а также их родителей/опекунов, представителей общественности в процессе принятия решений по всем аспектам школьной жизни, включая оценку учебного заведения. Очень важно, чтобы учреждение общалось систематически и вовлекало семью и общину во все аспекты, касающиеся жизненно важных школьных постановлений, чтобы готовило детей к жизни в межкультурном обществе, основанном на демократии. Высоко ценится то, что школа содействует уважению культурного, этнического, языкового, религиозного разнообразия и опирается на отзывы партнеров, оценивающих разнообразие ресурсов для выявления и устранения стереотипов и предрассудков. Оценочная комиссия рассматривает мероприятия, проведенные учебным заведением с целью устранения негативных последствий недемократичных проявлений.

Показатели третьей стандартной сферы определяют способность учреждения вовлекать в образовательный процесс всех детей независимо от национальности, пола, происхождения и социального положения, религиозной принадлежности, состояния здоровья, постоянно создавая оптимальные условия для реализации и развития детского/юношеского потенциала.

Четвертая сфера наиболее близка ко всем давно знакомым общеобразовательным параметрам. Это в первую очередь академические достижения, в виде результатов экзаменов, годовых отметок, но и результатов внеклассной деятельности учащихся/детей. В этом контексте школа создает условия для организации и проведения качественного образовательного процесса, педагоги эффективно используют образовательные ресурсы в соответствии с целями, установленными национальным куррикулумом (учебной программой), дети демонстрируют приверженность и вовлеченность в образовательный процесс.

В соответствии с пятой стандартной сферой дети обучаются, общаются и взаимодействуют в соответствии с принципами гендерного равенства. Это означает обеспечение равенства между мальчиками и девочками в учебных и внешкольных мероприятиях путем внедрения программ по предотвращению гендерной дис-

криминации в стратегических (пятилетних) и оперативных (годовых) планах. Это еще означает обеспечение подготовки педагогов и физических условий для продвижения гендерного равенства, а также проведение образовательного процесса с целью формирования недискриминационного поведения в отношении пола, изучение ключевых концепций гендерного образования, устранение гендерных стереотипов и предрассудков.

Стандарты, показатели и критерии оценки

Каждому из 13 стандартов присущи показатели — инструменты, измеряющие характеристики определенного оценочного критерия деятельности учреждения. Всего этих показателей 64, и для каждого сформулированы критерии, которые позволяют выделить:

- 1) полное достижение показателя (1 балл);
- 2) частичное достижение (0,5 балла);
- 3) нулевое, или несущественное, незначительное достижение (0 баллов).

Обязательное условие для положительной оценки — набор минимум 50% баллов по каждому отдельному стандарту.

На основании полученной суммы баллов оценочная комиссия присваивает учреждению одну из квалификаций: *отлично* (86,00-100%); *хорошо* (64,00-85,99%); *удовлетворительно* (50,00-63,99%); *неудовлетворительно* (0-49,99%).

Кроме показателей, относящихся к обеспечению права каждого ребенка на качественное образование, периодическая внешняя оценка учитывает результаты ежегодной оценки дидактических и руководящих кадров, а также вспомогательного педагогического персонала. Методически исследуются результаты ежегодных внутренних оценок, тем самым придавая весомое значение самооценочным усилиям учреждений.

По завершении оценочного процесса учреждение реализует рекомендации относительно уровня достижения стандартов, содержащиеся в отчете о внешней оценке, путем дополнения и корректировки проекта деятельности/плана развития. Учебное заведение, получившее квалификацию «удовлетворительно» в

результате периодической внешней оценки, разрабатывает план улучшения, выполнение которого контролируется отраслевым местным органом и координируется ANACEC/Министерством.

Учреждение, которое получило квалификацию «неудовлетворительно» в результате периодической внешней оценки, находится под мониторингом отраслевого местного органа и подвергается повторной внешней оценке уполномоченными учреждениями в следующем учебном году. Если же в результате двух последовательных внешних оценок учебное заведение получило неудовлетворительную квалификацию, заключенный с директором учреждения индивидуальный трудовой договор прекращает свое действие согласно ст. 52 Кодекса об образовании.

В то же время существует ряд поощрений для педагогов и руководящего персонала учебных заведений, получивших квалификацию «хорошо» и «отлично». Опыт успешных учебных заведений рассматривается в рамках семинаров, круглых столов, тренингов и других форм профессиональной подготовки и повышения квалификации. В итоге школы подчеркивают тенденцию к становлению образовательного идеала: «...формирование инициативной и способной к саморазвитию личности, которая обладает не только системой знаний и необходимых компетенций для востребованности на рынке труда, но и независимостью мнений и действий, открытостью межкультурному диалогу в контексте освоенных национальных и мировых ценностей»³.

Существующая в составе ANACEC профильная комиссия изучает, систематизирует информацию из отчетов о внешней оценке, подготовленную экспертами-оценщиками, обобщает сильные и слабые стороны внешней оценки в целом. Также она формулирует и предоставляет министерству предложения по политике и обеспечению качества общего образования. Профильная комиссия составляет сводки результатов и имеющихся данных и, таким образом, является «связующим звеном» с исследовательским сообществом. Это позволяет эффективно распространять среди всех педагогов и школьных руководителей ин-

³ Кодекс об образовании, ст. 6.

струменты оценки и управления, разработанные для них, чтобы самооценка реализовалась с максимальной эффективностью. Такой подход облегчает осуществление мероприятий по профессиональному обучению сотрудников школ и содействию в развитии системы образования в тесном сотрудничестве с ответственными органами.

ОПЫТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Захир Юлия Симановна,

заместитель главного редактора АО «Издательство "Просвещение"»

Пиотух Елена Ивановна,

начальник отдела информационно-аналитической работы ГКУ НСО «Новосибирский институт мониторинга и развития образования»

Список сокращений

ЕСОКО Единая система оценки качества образования

ИИ Искусственный интеллект

МИ Международные исследования качества

образования

НИКО Национальные исследования качества

образования

НО Независимая оценка

НОКПО Независимая оценка качества подготовки

обучающихся

НОКУ Независимая оценка качества условий

осуществления образовательной деятельности

организациями, осуществляющими образовательную деятельность

ОО Общественная оценка ОК Общественный контроль

Рособрнадзор Федеральная служба по надзору в сфере

образования и науки

ФЗ Федеральный закон

Введение

Оценка школ в Российской Федерации представляет собой совокупность государственных, независимых и общественных процедур оценки и контроля.

В настоящем обзоре сделан акцент на аккредитацию, независимую и общественную оценку. Но эти немаловажные составляющие дополняет Единая система оценки качества образования (далее — ECOKO), основные характеристики которой приведены ниже.

Формирование ЕСОКО в настоящее время в Российской Федерации в целом завершено. Эта система дает возможность получить полное представление о качестве образования в стране, анализировать и учитывать влияние различных факторов на результаты работы школ.

Задача ЕСОКО — мониторинг уровня сформированности знаний, способов действий и функциональной грамотности учащихся на разных ступенях обучения в школе на основе единых измерителей. Это в том числе позволяет школам вести самодиагностику, выявлять и работать с имеющимися проблемами.

ЕСОКО является многоуровневой системой, которая включает ряд процедур [Болотов и др., 2016], различающихся по целям, задачам, предмету оценивания, периодичности проведения и важности «ставок» для ученика, учителя, школы и системы образования в целом.

Первая важная процедура этой системы — единый государственный экзамен (ЕГЭ), который является обязательным для всех выпускников школ с 2009 г.

Вторая важная процедура — государственная итоговая аттестация 9-х классов (ГИА-9), ключевой формой которой является основной государственный экзамен (ОГЭ). По результатам ГИА-9 школьник может продолжить обучение в старшей школе и в учреждениях среднего профессионального образования.

Промежуточные срезы знаний обучающихся проводятся по разным предметам и в разных классах при помощи национальных исследований качества образования (НИКО) и всероссийских проверочных работ (ВПР).

Кроме того, Россия принимает участие в международных исследованиях оценки качества образования. Эти исследования позволяют понять, насколько конкурентоспособной является российская школа сегодня, выявить и сравнить изменения, происходящие в системе образования разных стран, проанализировать факторы, позволившие странам-лидерам добиться успеха.

Оценку знаний учащихся школ дополняют исследования профессиональных компетенций учителей.

Аккредитация общеобразовательных организаций

Понятие «аккредитация» было введено в российское законодательство в 1992 г. За прошедшие неполные три десятилетия модель аккредитации трансформировалась и на сегодняшний день является государственной контрольно-надзорной процедурой для школ, осуществляемой Рособрнадзором и органами исполнительной власти субъектов $P\Phi$, которым переданы соответствующие полномочия $P\Phi$ в сфере образования.

Рособрнадзор осуществляет государственную аккредитацию образовательной деятельности:

- организаций, реализующих образовательные программы высшего образования;
- федеральных государственных профессиональных образовательных организаций, реализующих образовательные программы среднего профессионального образования в сферах обороны, производства продукции по оборонному заказу, внутренних дел, деятельности войск национальной гвардии Российской Федерации, безопасности, ядерной энергетики, транспорта и связи, наукоемкого производства по специальностям, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации;
- российских образовательных организаций, расположенных за пределами территории Российской Федерации;
- образовательных организаций, созданных в соответствии с международными договорами Российской Федерации, а также осуществляющих образовательную деятельность дипломатических представительств и консульских учреждений Российской

Федерации, представительств Российской Федерации при международных (межгосударственных, межправительственных) организациях, иностранных образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по месту нахождения филиала на территории Российской Федерации;

— иностранных образовательных организаций, реализующих образовательные программы, соответствующие требованиям установленных в Российской Федерации федеральных государственных образовательных стандартов, и осуществляющих образовательную деятельность за пределами территории Российской Федерации.

Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие переданные полномочия Российской Федерации в сфере образования, проводят государственную аккредитацию образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность на территории субъекта Российской Федерации.

Предметом государственной аккредитации является образовательная деятельность образовательных организаций, организаций, осуществляющих обучение, а также индивидуальных предпринимателей. Цель государственной аккредитации — подтверждение соответствия федеральным государственным образовательным стандартам образовательной деятельности по основным образовательным программам и подготовки обучающихся в образовательных организациях, организациях, осуществляющих обучение, а также индивидуальными предпринимателями, за исключением индивидуальных предпринимателей, осуществляющих образовательную деятельность непосредственно.

Государственная аккредитация проводится на основании утвержденного перечня документов, которые предоставляются организацией, осуществляющей образовательную деятельность, в аккредитационный орган субъекта $P\Phi$. Для проведения аккредитации создается специальный распорядительный акт аккредитационного органа.

Государственная аккредитация проводится по результатам аккредитационной экспертизы, которая проводится с выездом экспертной группы непосредственно в организацию, осуществляю-

щую образовательную деятельность. В особых случаях возможен вариант проведения аккредитационной экспертизы без выезда, если, например, образовательная деятельность осуществляется загранучреждением. В проведении аккредитационной экспертизы участвуют эксперты, имеющие необходимую квалификацию в области заявленных к государственной аккредитации образовательных программ (далее — эксперты), и/или экспертные организации, соответствующие установленным требованиям (далее — экспертные организации).

Для организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным общеобразовательным программам, срок действия свидетельства о государственной аккредитации составляет 12 лет.

Государственная аккредитация может быть приостановлена или организация может быть лишена аккредитации в случаях, перечисленных в законодательных актах.

Общественная и независимая оценка качества образования

1. В современной России начало активного развития общественной и независимой оценки в практике управления образованием относится к 2007 г., к началу реализации комплексного проекта модернизации образования. Одна из его задач была сформулирована как «обеспечение государственно-общественного характера управления образованием» [Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-Ф3]. Институциональное оформление это направление получило спустя несколько лет принятием законов: Федерального закона от 29.12.2012 № 273-Ф3 «Об образовании в Российской Федерации» (далее — 273-Ф3) [Косарецкий, Мерцалова, Седельников, 2014] и Федерального закона от 21.07.2014 № 212-Ф3 «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» (далее — 212-Ф3) [Рейтинги в образовании..., 2014].

В соответствии со ст. 95 273-ФЗ НО направлена на получение сведений об образовательной деятельности, о качестве подготовки обучающихся и реализации образовательных программ и включает:

- 1) независимую оценку качества условий осуществления образовательной деятельности организациями, осуществляющими образовательную деятельность (ст. 95.2 273-Ф3).
- 2) независимую оценку качества подготовки обучающихся (ст. 95.1 273-Ф3);

В части независимой оценки качества условий образовательной деятельности независимая оценка является регламентированной процедурой, в то время как общественная оценка в соответствии со ст. 4 212-ФЗ не является отдельной процедурой, а лишь одной из целей общественного контроля. И это фундаментальное различие между независимой и общественной оценкой в российской системе образования. Однако, в целях данной монографии, под общественной оценкой мы будем понимать именно общественный контроль.

При этом в общеупотребительном сегодня смысле (в отличие от законодательного) общественная оценка не различается с независимой оценкой и фактически приравнивается к ней. Одна из версий такого положения дел может быть сформулирована следующим образом: перед нормативно-правовым закреплением понятия «общественный контроль» общественная оценка (экспертиза) в образовании являлась процедурой, входящей в аккредитацию образовательных организаций.

Более подробно различия между независимой и общественной оценкой приведены в табл. 1.

Таблица 1. Основные различия между независимой оценкой и общественной оценкой (общественным контролем) в образовании, РФ

Признак	Независимая оценка	Общественная оценка (общественный контроль)
Кто проводит	Общественный совет при уполномоченном органе	Ведомственные общественные советы; экспертные группы/ сообщества; общественные организации и объединения;

Продолжение табл. 1

		I
Признак	Независимая оценка	Общественная оценка (общественный контроль)
		любой заинтересованный гражданин
проведения	Предоставление участникам отношений в сфере образования информации об уровне организации работы по реализации образовательных программ на основе общедоступной информации	Определение эффективности и результативности и результативности деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия
Частота проведения	Не чаще чем 1 раз в год и не реже чем 1 раз в 3 года	Не регламентируется
Критерии оценки	Открытость и доступность информации об организации; комфортность условий предоставления услуг; доступность услуг для инвалидов; доброжелательность и вежливость работников организации; удовлетворенность условиями оказания услуг	В зависимости от целей и объекта общественной оценки критерии могут быть разные, но не противоречащие законодательству РФ
Учет особенностей школ	Критерии оценки единые для всех организаций социальной сферы. Могут учитываться при анализе результатов оценки	Каждая оценочная процедура может охватывать различные группы образовательных организаций. Группы могут формироваться по принципу полного

Окончание табл. 1

Признак	Независимая оценка	Общественная оценка (общественный контроль)
		либо выборочного охвата всех организаций определенного типа в зависимости от поставленных целей
Особенности распространения информации о результатах	Результаты должны быть в открытом доступе и обязательно размещаются на официальном государственном сайте www.bus.gov.ru; на официальном сайте уполномоченного органа в сфере образования и сайте самой организации	Результаты доводятся до органов власти для принятия управленческих решений. В любом случае, публичность и открытость — это приоритеты общественной оценки

Источник: Таблица составлена авторами.

Общие сведения о независимой оценке школ

Рассмотрим отдельно варианты независимой оценки.

Независимая оценка качества условий осуществления образовательной деятельности организациями, осуществляющими образовательную деятельность.

- *НОКУ проводит организация-оператор*, которая определяется уполномоченным органом в сфере образования. Уполномоченный орган в сфере образования определяет организацию-оператора для проведения НОКУ;
- *НОКУ проводится в целях* предоставления участникам отношений в сфере образования информации об уровне организации работы по реализации образовательных программ на основе общедоступной информации. Источниками информации являются официальные сайты школ, информационные стенды в помещениях школ, результаты анкетирования получателей образовательных услуг (не менее 40%), экспертная оценка доступности услуг для инвалидов;

- *частота проведения НОКУ*: не чаще чем один раз в год и не реже чем один раз в три года;
- 2. Критерии оценки определены нормативно-правовыми актами, методическими рекомендациями федерального уровня: 1) открытость и доступность информации об организации; 2) комфортность условий предоставления услуг; 3) доступность услуг для инвалидов; 4) доброжелательность и вежливость работников организации; 5) удовлетворенность условиями оказания услуг [Приказ Минпросвещения России от 13.03.2019 № 114; Приказ Минтруда России от 31.05.2018 № 344-н]. Новшеством НОКУ 2019 г. стала унификация методики выявления и обобщения мнения граждан о качестве условий оказания услуг в социальной сфере на основе методики, утвержденной Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации [Приказ Минтруда России от 30.10.2018 № 675-н];
- условия, в которых работают школы, не учитываются при проведении НОКУ, критерии едины для всей социальной сферы (медицинские, образовательные, культурные, социальные учреждения);
- информация по итогам НОКУ должна быть размещена в открытом доступе. При этом в обязательном порядке такая информация размещается на официальном государственном сайте www. bus.gov.ru; на официальном сайте уполномоченного органа в сфере образования и официальном сайте школы. Кроме того, результаты проведения НОКУ рассматриваются на заседании выборных органов — Общественных советов по проведению независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности организациями, осуществляющими образовательную деятельность при органах исполнительной власти субъектов РФ. Такие общественные советы должны быть сформированы на уровне федерального органа исполнительной власти, регионального органа исполнительной власти и могут быть сформированы на уровне органа местного самоуправления муниципального района или городского округа, проведение НОКУ — их единственная задача. Среди полномочий: определение перечня организаций, в которых будет проводиться НОКУ, формирование предложений для разработки технического задания для организации-операто-

ра; представление в уполномоченные органы результатов НОКУ, а также предложения об улучшении качества деятельности образовательных организаций.

Кейс 1. Новосибирская область

Уполномоченным органом по проведению НОКУ в Новосибирской области является региональное Министерство образования и науки, при котором создан Общественный совет соответствующими полномочиями. При этом в поле НОКУ попадают все образовательные организации, вне зависимости от ведомственного подчинения (кроме федеральных), например, музыкальные (региональное министерство культуры) и спортивные школы (департамент спорта). Членами Общественного совета по проведению НОКУ (9 человек) являются члены областной Общественной палаты, руководители и члены региональных общественных организаций, а на заседания приглашаются представители учредителей образовательных организаций, например, Западно-Сибирской железной дороги.

Организация-оператор НОКУ — ГКУ «Новосибирский институт мониторинга и развития образования»². Последняя НОКУ проводилась весной 2018 г. для 681 организации: 664 организации дошкольного образования, 16 организаций среднего профессионального образования, 1 организация дополнительного образования. В августе-сентябре 2019 г. в процедурах НОКУ участвуют все школы и детские сады (1614 учреждений, в том числе частные и федеральные). Для проведения НОКУ в таких масштабах создана автоматизированная информационная система, доступ для просмотра к накапливающейся в ней информации имеет каждая образовательная организация. Анкетирование получателей образовательных услуг (критерий «удовлетворенность условиями оказания услуг») по результатам конкурсных процедур в 2019 г. осуществлял Исследовательский центр «НОВИ» (город Орел).

¹ <http://os54.ru>.

² <http://nimro.ru>.

Кейс 2. Ставропольский край

Уполномоченным органом по проведению НОКУ в Ставропольском крае является краевое министерство образования, при котором создан Общественный совет³ с соответствующими полномочиями. Членами Общественного совета (6 человек) являются представители краевой Торгово-промышленной палаты, краевых общественных организаций).

В Ставропольском крае функционируют и подлежат проведению НОКУ 157 государственных образовательных организаций и иных организаций. Организация-оператор НОКУ — АНО «Северо-Кавказский центр профессионально-общественной аккредитации» В 2018 г. независимая оценка качества была проведена в отношении 78 организаций разной ведомственной принадлежности. В 2019 г. в процедурах НОКУ участвуют 59 образовательных организаций — школы, учреждения среднего профессионального образования, имеющие разную ведомственную подчиненность. Государственный контракт на проведение заключен с ООО «ВИТАДИНИ» (г. Улан-Удэ), как с организацией-оператором.

В муниципальных образованиях Ставропольского края функционируют и подлежат независимой оценке качества 1647 муниципальных образовательных организаций. Из них охвачены независимой оценкой качества в 2018 г. 201 организация (12%). В 2019 г. планируется охватить независимой оценкой качества 820 муниципальных образовательных организаций (49%).

Независимая оценка качества подготовки обучающихся может быть инициирована любым участником отношений в сфере образования (обучающиеся, их родители или законные представители, сама образовательная организация):

— *к проведению НОКПО* может быть привлечена любая организация: муниципальные или региональные центры оценки ка-

 $^{^3}$ http://stavminobr.ru/activities/nezavisimaya-oczenka-kachestva/obshhest vennyij-sovet-pri-ministerstve-obrazovaniya-i-molodezhnoj-politiki-stavropolsk ogo-kraya.html>.

⁴ <https://accredpoa.ru/accreditators/index/view/id/41>.

чества образования, региональные организации дополнительного профессионального образования, некоммерческие организации, имеющие опыт в проведении процедур НОКПО, деятельность которых имеет социальную направленность;

- НОКПО проводится в целях повышения эффективности управления образованием и качества подготовки обучающихся; корректировки подходов к подготовке и повышению квалификации педагогических и руководящих работников; популяризации подтвердивших свою результативность моделей организации образовательного процесса; развития разнообразия образовательных программ при сохранении единого образовательного пространства;
 - частота проведения НОКПО не установлена;
- критерии оценки определяются организацией-оператором. Кроме того, организация-оператор разрабатывает методики и инструментарий проведения, программное обеспечение для сбора и/или анализа указанных данных и проч.;
- *учет условий, в которых работают школы*, осуществляется по решению организации-оператора. Он становится обязательным, если содержится в техническом задании для организации-оператора;
- информация обо всех этапах проведения и результатах *НОКПО* должна быть размещена школой в открытом доступе.

Отдельным видом НОКПО являются международные сопоставительные исследования в сфере образования в соответствии с критериями и требованиями российских, иностранных и международных организаций, в которых $P\Phi$ принимает участие с середины 90-х годов XX в.

Кейс 1. Приморский район Санкт-Петербурга

НОКПО в Приморском районе Санкт-Петербурга может быть проведена как в школе, так и в муниципальном информационнометодическом центре. Автоматизированная система измерений, включающая модель, методику педагогических измерений, инструментарий, систему апробации инструментария для НОКПО создана ИМЦ и Санкт-Петербургским национальным исследова-

тельским университетом информационных технологий, механики и оптики. Кодификаторы работ по общеобразовательным предметам, для оценки предметных знаний и метапредметных навыков разработаны с учетом учебно-методических комплектов, используемых в школах района, и размещены в открытом доступе⁵. По результатам прохождения НОКПО участники получают сертификаты.

Кейс 2. Новосибирская область

НОКПО складывалась в течение последних 15 лет и является составной частью региональной системы оценки качества образования. Создан и ежегодно актуализируется банк заданий для формирования диагностических работ. Последние пять лет Новосибирским институтом мониторинга и развития образования (НИМРО) осуществляется переход от оценки предметных достижений обучающихся к оценке метапредметных результатов [Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2017 год]. Разработчиками были выделены группы метапредметных результатов, формирование которых идет в начальной и основной школе и может быть реализовано на различных учебных предметах. В частности, были выбраны предметы «Математика» (3, 6, 8-е классы), «Русский язык» (3, 6, 8-е классы), «История» (8-е классы), «Физика» (8-е классы). Для разработки заданий были определены три блока: познавательные универсальные учебные действия (УУД), регулятивные УУД, читательская грамотность (работа с текстом). В настоящее время в такой оценке участвуют и обычные классы, и специализированные (инженерные) классы. Содержание работ корректируется в зависимости от участников процедуры.

С 2013 г. для школ участие в НОКПО является добровольным, поэтому они заинтересованы в объективности результата. В области определяется единый день НОКПО, школам предоставляется доступ к электронным версиям диагностических работ, которые должны быть растиражированы в достаточном количестве. Ре-

⁵ <http://primimc.ru/page/itmo/snoko>.

 $^{^6 &}lt; http://nimro.ru/uploads/elfinder/oko/metapredmet_rezultat_2018.pdf >.$

зультаты независимой оценки скачиваются в установленный день с сайта НИМРО. Эти результаты по решению школы могут быть представлены при прохождении аккредитации⁷.

Использование результатов независимой оценки

Итак, законодательно-нормативная база проведения независимой оценки до сих пор уточняется, а механизмы и содержание процедур независимой оценки совершенствуются. Необходимо отметить, что независимая оценка вошла в практику образования достаточно аккуратно. Безусловно, имеются отдельные элементы «сопротивления»: отсутствие данных независимой оценки на сайтах школ, попытки «подлакировать» результаты. Но такие попытки сразу становятся очевидными. И это, пожалуй, единственный повод делать определенные выводы о школе, ее руководителях и педагогическом коллективе. В остальных случаях результаты НО — повод обсуждать системные сбои и принимать меры не в отношении конкретных школ, а искать решения общих проблем школьной системы образования. Примером таких решений могут быть меры по поддержке групп «неуспешных» школ, планы мероприятий школ с учетом предложений общественных советов. Например, решения Общественного совета Алькеевского муниципального района Республики Татарстан⁸; Общественного совета по проведению НОКУ при министерстве образования Оренбургской области 9 .

Еще раз подчеркнем, ст. 95 273-ФЗ закрепляет, что результаты НО не имеют никаких правовых последствий, т.е. «...не влекут за собой приостановление или аннулирование лицензии на образовательную деятельность, приостановление государственной аккредитации или лишение государственной аккредитации или лишение государственной аккредитации или лишение в значительной степени, на репутацию и конкурентоспособность школы, особенно когда речь идет о школах в больших городах.

⁷ <http://nimro.ru/uploads/expert/product/files/sbornik_monitoring_2018.pdf>.

 $^{^8}$ <http://alkeevskiy.tatarstan.ru/rus/riro.htm>.

⁹ http://www.minobr.orb.ru/ocenkaobr/ocenka-kach-obr.php.

Самооценка школ

В Российской Федерации в качестве процедуры самооценки для школ законодательно (ст. 28 273-Ф3) и нормативно закреплено самообследование [Приказ Минобрнауки России от 14.06.2013 № 462; Приказ Минобрнауки России от 14.12.2017 № 1218]. Самообследование проводится один раз в год и является важной составляющей работы руководителя школы. За нарушение сроков проведения или необъективность проведения Кодексом об административных правонарушениях в отношении директора школы предусмотрены штрафные санкции (ч. 2 ст. 5.57).

На основании самообследования формируется отчет, который размещается на сайте школы до 1 сентября текущего года (ст. 29 273-ФЗ) за предыдущий календарный год и состоит из двух обязательных частей:

- 1) аналитической, в которой отражается специфика школы, системы управления, педагогической практики, материально-технической обеспеченности конкретной школы, данные об успеваемости учащихся;
- 2) статистической, составленной в виде сводной таблицы показателей самообследования по всем направлениям деятельности ОУ.

Учредитель школы вправе разработать нормативный акт о проведении самообследования в образовательных организациях. Пример такого акта — постановление администрации г. Шадринска (Курганская область) от 17.03.2014 № 733 «Об утверждении Примерного положения о самообследовании общеобразовательной организации» 10, а также приказы Министерства образования и науки Новосибирской области 11.

Отчет по результатам самообследования, как и всякий открытый официальный документ, является источником информации для любых экспертиз и оценок, в частности, для проведения НОКУ и государственной аккредитации школ.

 $^{^{10}}$ https://www.shadrinsk-city.ru/wp-content/uploads/2014/03/20140320-153249.pdf.

¹¹ <http://www.nimro.ru/profevolution/pe_learn_together/samoobsledo vanie-obrazovatelnykh-organizacijj-.html>.

Кейс 1. Новосибирская область

В Новосибирской области функционирует электронный сервис для заполнения информации о показателях деятельности образовательных организаций, подлежащих самообследованию. Сервис решает следующие задачи:

- оптимизация работы заинтересованных пользователей с обязательной для ОО информацией, выставляемой в открытом доступе;
 - минимизация бумажных отчетов;
- накопление ОО информации по результатам самообследования;
 - обеспечение информационной открытости ОО.

Показатели для самообследования содержат две части: инвариантную (соответствует показателям, закрепленным нормативно) и вариативную (по решению регионального образовательного ведомства). Например, в 2014 г. было принято решение создания социальных паспортов ОО. Часть информации по ОО подгружается автоматически из региональных баз данных.

Результаты самообследования для образовательной организации формируются автоматически и оформляются в виде отчета, который можно выгрузить в формате Excel.

Использование результатов самообследования:

на школьном уровне

- для предоставления отчета о результатах самообследования образовательной организации учредителю и публикации на сайте;
- для накопления полной структурируемой информации по основным аспектам деятельности образовательной организации в электронном виде для анализа динамики показателей (за три года), подведения итогов работы в рамках учебного года, разработки годового плана ОО на следующий учебный год, корректировки программы развития ОО;

на муниципальном уровне

- для формирования сводного отчета по ОО муниципалитета;
- для использования информации сервиса при подготовке программы развития муниципальной системы образования, подготовке ежегодного аналитического отчета о состоянии и перспек-

тивах развития муниципальной системы общего образования, аттестации директоров на соответствие занимаемой должности;

на региональном уровне

- как информационная основа для проведения аккредитационной экспертизы образовательных организаций; для анализа деятельности школ, участвующих в региональных проектах; для определения школ, функционирующих в сложных социальных условиях;
- для проведения независимой оценки. Например, «Региональный рейтинг родительского доверия» (Региональная общественная организация «Ассоциация независимых экспертов в сфере образования») [Донских, Захир, Микиденко, 2017].

Влияние системы оценки школ на их развитие

Широкий смысл OK в сфере образования определен в проекте «Эффективные практики общественного контроля» в образовании ЕАОКО и Института образования НИУ ВШЭ. ОК — это прежде всего система общественного участия в защите прав, свобод и интересов граждан в части получения ими качественных образовательных услуг. Права, правила и условия участия граждан в общественном контроле зафиксированы в 212- $\Phi3$.

В законодательном смысле OK — это «деятельность субъектов общественного контроля, осуществляемая в целях наблюдения за деятельностью органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций..., а также в целях общественной проверки, анализа и общественной оценки издаваемых ими актов и принимаемых решений». Субъектами OK могут быть как граждане, которые «участвуют в осуществлении общественного контроля в качестве общественных инспекторов и общественных экспертов», так и общественные объединения и иные негосударственные некоммерческие организации (ст. 3 212- Φ 3), профессиональные союзы (ст. 7 212- Φ 3).

Как мы видим, законодательная трактовка ОК уже является реальной практикой общественного участия в решении проблем

образования, поэтому формы общественного контроля, регулируемые законодательно (общественный мониторинг, общественная проверка, общественная экспертиза, общественные обсуждения, ст. 18 212-Ф3), на практике дополняются конкретными формами в «образовательной тематике». Например, общественные проверки в рамках отдельных образовательных организаций, направленные на решение конкретных проблем; профессионально-общественная экспертиза различных аспектов качества условий образовательной деятельности, особенно в отношении качества реализуемых образовательных программ и их ориентации на реальный рынок труда¹².

Кейс 1. Общественный мониторинг выполнения Указа Президента РФ № 599 от 07.05.2012 в части пункта 3 «о формировании многофункциональных центров прикладных квалификаций, осуществляющих обучение подростков рабочим профессиям на базе общего среднего образования»¹³

Держателем практики является Гражданская ассамблея (региональная Общественная палата) Красноярского края. Общественный мониторинг начался в мае 2016 г. и длится по настоящее время.

Субъект контроля — Министерство образования Красноярского края и Главное управление образования администрации г. Красноярска. От них был запрошен ряд сведений, касающихся выполнения Указа Президента, в том числе — сколько детей обучены рабочим профессиям без отрыва от общеобразовательной школы и какие ресурсы на это были потрачены. Изучение полученного ответа позволило выявить неэффективное использование бюджетных средств образовательной организации дополнительного образования, подтвержденное финансовыми данными.

Члены Гражданской ассамблеи посетили образовательные организации, провели беседы с руководством и педагогическим персоналом, выяснили дополнительную информацию о возможно-

¹² <https://bankpraktik.ru>.

¹³ <https://bankpraktik.ru/program/8-a-vy-ukazy-prezidenta-vypolnyaete>.

сти реализации Указов и сформулировали запрос мэру города. Не удовлетворившись формальным ответом из мэрии, представители общественности вынесли результаты на уровень губернатора края. Было дано распоряжение о назначении губернаторского контроля по этой ситуации. В ходе работы были пресечены попытки подменить реальное исправление ситуации отчетами о формально-показательных мероприятиях.

Результатом стал одобренный Общественной палатой и Министерством образования Красноярского края план по исправлению сложившейся ситуации. Работы по нему привели к существенным позитивным изменениям. Губернаторский контроль с согласия министерства и Общественной палаты был снят. Общественный контроль продолжается до полного исправления ситуации, о чем докладывается губернатору Красноярского края в рамках регулярного, проводимого раз в полугодие на площадке Гражданской ассамблеи, общественного обсуждения проблем края. Результаты общественного мониторинга в ходе его реализации были представлены на общественных обсуждениях.

Кейс 2. Общественное обсуждение кризиса в управлении образовательной организации¹⁴

Держателем практики является Управляющий совет ГБОУ Школа самоопределения им. А.Н. Тубельского № 734 г. Москвы, к участию был привлечен Общественный совет при Департаменте образования г. Москвы. Общественное обсуждение проходило в несколько этапов в 2017/18 учебном году.

Предметами обсуждения стали:

- механизмы сохранения уникальных педагогических технологий в системе с иными рейтинговыми показателями и принципами финансирования образовательных программ;
- проработка нестандартных потребностей образовательной программы и частичная их «упаковка» для встраивания в имеющуюся образовательную систему с ее требованиями, с учетом более 60% учащихся из многодетных семей, а также большого количе-

¹⁴ <https://bankpraktik.ru/program/15-rabota-upravlyayushchego-soveta-v-krizisnyi-dlya-shkoly-period>.

ства обучающихся из категории граждан, которым положены льготы при оплате тех или иных услуг.

Результатами общественных слушаний стали:

- 1) требования сообщества к руководству образовательной организации. Сообществом был запущен самостоятельный поиск и отбор кандидатов на должность директора образовательного комплекса. Сообщество формирует запрос к образовательной организации, руководство и городские власти выказывают готовность к диалогу и взаимодействию в рамках решения поставленных задач в образовательном процессе;
- 2) продолжение формирования авторской школы, которая стала инновационной площадкой Министерства образования и науки $P\Phi$ (Министерство просвещения $P\Phi$);
- 3) найдены компромиссные варианты оплаты авторской части образовательной программы школы.

Важным фактором условно положительного результата общественных слушаний стала трансляция заседаний Управляющего совета в социальных сетях и регулярные открытые письма, петиции, резолюции, которые направляются в профильные органы власти. Подчеркнем, что интернет-трансляции пользуются широкой популярностью — их смотрят профильные чиновники и эксперты самых разных уровней и направленности, что позволило привлечь к решению вопросов образовательного комплекса большое количество высококлассных специалистов, а также повысить узнаваемость авторской школы.

*Кейс 3. Общественное обсуждение проблемы транспортной доступности школ в Новосибирской области*¹⁵

Держатель практики — Общественный совет при Министерстве образования и науки Новосибирской области. Заседание Общественного совета проведено 03.04.2019, однако рабочая группа Общественного совета изучала этот вопрос заранее. В результате дискуссии с представителями министерства образования, муниципалитетов области, приглашенным заместителем начальника

^{15 &}lt;http://os54.ru/contacts>.

Западно-Сибирского управления государственного автодорожного надзора приняты конкретные решения, рекомендации органам власти, в том числе министерству транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области. Вопрос не закрыт, назначены даты информирования Общественного совета органами исполнительной власти, дата следующего обсуждения.

Завершая краткое описание механизмов и практик общественной оценки (общественного контроля) в РФ, отметим, что их результаты не используются при проведении официальной оценки (проверки) школ. По крайней мере формально процедурами государственного контроля и государственной аккредитации использование этих результатов не предусмотрено.

Рейтинги школ

В 2014 г. в сборнике материалов «Рейтинги в образовании: от разовых практик к культурным решениям» говорилось, что «ключевыми вопросами независимой оценки качества и рейтингования образовательных организаций являются вопросы их качественного проведения и эффективного использования» [Рейтинги в образовании..., 2014]. Напомним, что в то время наблюдался пик массового рейтингового «бума», рейтинги школ выстраивались всеми, по любому поводу и на спорных основаниях. Наиболее заметный вклад в преодоление ситуации внесли эксперты ВШЭ [Болотов и др., 2016], Комиссия по развитию науки и образования Общественной палаты РФ, проект «Социальный навигатор» МИА «Россия сегодня».

В настоящее время можно говорить о нескольких больших общероссийских рейтингах.

Так, в 2017 г. Московский центр непрерывного математического образования при информационной поддержке «Социального навигатора» МИА «Россия сегодня» и «Учительской газеты» опубликовал пятый ежегодный рейтинг лучших школ России. Среди этих рейтингов «ТОП-25 и ТОП-500 лучших школ России», «ТОП-300 лучших сельских школ России», «ТОП-

200 школ, обеспечивающих развитие талантов», «Школы, обеспечивающие высокий уровень подготовки выпускников в профильных областях». Исследование базируется исключительно на объективных результатах при отсутствии субъективных экспертных оценок. Оно основано на таких критериях, как участие и победы учеников на всероссийских и международных олимпиадах, а также результаты ГИА-9. При составлении рейтинга учитывается также, принимает ли школа детей на конкурсной основе, находясь при этом в привилегированном положении. И те школы, которым удается добиться результата, принимая всех ребят без специального отбора, получают дополнительные баллы. То же самое касается и приема учеников — важно, с первого ли класса он ведется.

При этом неоднократно подчеркивалось, что публикуемые рейтинги заслуживают общественного признания прежде всего как инструмент выявления интересных, успешных практик распространения российского опыта. К примеру, многие педагоги из рейтингового списка по математике и физике приглашены и успешно работают в образовательном центре «Сириус» с ребятами из разных регионов.

Вторым примером общероссийского рейтинга является «Рейтинг школ по конкурентоспособности», проводимый ежегодно российским рейтинговым агентством «Эксперт PA» в 24 регионах $P\Phi^{16}$. Основой рейтинга является показатель «поступление в университет», при этом учитывается рейтинг университета и делается поправка на размер выпуска, чтобы крупные образовательные учреждения не имели неоправданной форы перед небольшими, но эффективными школами. Рейтинг интересен для будущих абитуриентов и их родителей, однако знаком немногим из-за отсутствия должной PR-поддержки.

Результаты рейтингов формально не могут быть использованы при проведении процедур государственного контроля и государственной аккредитации, однако вполне могут быть учтены экспертами при вынесении того или иного решения.

 $^{^{16}}$ <https://rg.ru/2019/04/17/reg-cfo/sostavlen-rejting-100-luchshih-shkolrossii.html>.

Отдельно следует упомянуть региональные и муниципальные рейтинги школ, которые естественным образом выстраиваются в результате проведения НОКУ.

В конце 2018 г. министр просвещения РФ О.Ю. Васильева сделала заявление о планах создания национального рейтинга школ с участием школ СНГ¹⁷. Эта инициатива была поддержана ведущими университетами России, Китая, Индии, Японии и других стран, однако до сих пор не сформулирована как задача в программных и проектных федеральных документах.

Развитие системы оценки школ

Становление гражданского общества и социально-экономические преобразования современного Российского государства сопровождаются в том числе и изменением процессов оценки общеобразовательной школы. В основном эти изменения связаны с усилением институтов общественного участия в управлении образованием.

За последние несколько лет удалось сформировать работающие, правда, временами формально, органы государственнообщественного управления — в школах, муниципалитетах, регионах. Нельзя не сказать о значительном прорыве в повышении открытости школ за счет обязательного размещения информации в сети Интернет. «Это свидетельствует о значительных изменениях управленческой культуры..., о создании базовых условий для общественной оценки качества образования...» [Потемкина, Пуденко, 2015].

Развитие независимой оценки и общественной оценки (общественного контроля) продолжается. В 2017 г. в докладе Общественной палаты РФ «О состоянии гражданского общества Российской Федерации» [Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2017 год] зафиксирована проблема аффилированности организаций в ходе проведения НОКУ. Так, например, на май 2017 г. из 2619 региональных организаций-операторов более 80% были бюджетными организациями. В докладе

¹⁷ <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5bbf3d679a7947fd462798ba>.

также отмечалась слабая вовлеченность в процедуру оценки самих граждан, отсутствие должной ответственности руководителей учреждений за устранение выявленных недостатков. И уже в конце 2017 г. произошли такие значительные законодательные изменения для того, чтобы сделать НОКУ эффективным и действенным механизмом.

Вслед за объявлением новой национальной цели вхождения в десятку лучших образовательных систем мира и включением международных исследований в Единую систему оценки качества образования $P\Phi^{19}$, в российских регионах обсуждают изменения в НОКПО, связанные с учетом в них метапредметных результатов обучающихся и результатов по функциональной грамотности.

В системе образования активнее началось использование Закона об общественном контроле. Уточнение законодателей о субъекте, проводящем НОКУ, позволило общественным советам при региональных образовательных ведомствах высвободить значительную часть времени на работу с реальными проблемами образовательных учреждений, с обращениями обучающихся и их родителей в рамках общественного контроля.

Кроме того, несмотря на рост общественной активности в нашей стране, зафиксированный ВЦИОМ в период с 2014 по 2017 г. [Результаты опроса ВЦИОМ], уровень гражданской активности — вовлеченность в деятельность общественных групп и организаций, вера в свои силы, участие в благотворительности — значительно ниже, чем, к примеру, в США. А это — основа при внедрении независимой оценки и общественного контроля качества образования [Горбовский, 2020]. Ключевым фактором, определяющим такое состояние, по мнению экспертов, является уровень доверия населения к социальным институтам. Нацеленность государства на решение задачи повышения доверия позволит задействовать еще один канал вовлечения граждан в решение проблем социальной сферы.

¹⁸ <http://kremlin.ru/events/president/news/57425>.

 $^{^{19}}$ http://obrnadzor.gov.ru/common/upload/news/infomaterial/ESOCO_rus_Print.pdf.

Критика

Общественная оценка (общественный контроль) в образовании — серьезный инструмент повышения эффективности образования. Однако, по выводам ряда экспертов, пока «наиболее значимым фактором, влияющим на усиление общественного контроля школ, является государственная политика и нормативные акты, закрепляющие право семьи, обучающихся, общества участвовать в деятельности образовательных учреждений и оценивать качество образовательных услуг... Высокий уровень государственной регламентации общественной оценки и относительно низкая гражданская активность сужают пространство оценки, ограничивают ее критериальную базу» [Потемкина, Пуденко, 2015].

В связи с этим отметим, что благодаря использованию открытых данных при проведении НОКУ в образовательном сообществе практически исчезла критика к самой процедуре. Но при обсуждении результатов НОКУ достаточно часто подвергаются сомнению такие критерии, как «доброжелательность и вежливость работников организации» и «удовлетворенность условиями оказания услуг», которые были утверждены нормативно пять лет тому назад и до сих пор не только не пересмотрены, но отсутствует инициатива экспертного обсуждения нового перечня критериев независимой оценки.

В качестве ключевой проблемы отметим отсутствие целостного информационного пространства для публикации результатов проведения независимой оценки и общественной оценки (общественного контроля) в образовании. До сих пор в информационном поле освещаются только «громкие» события в этой области, которые имеют отрицательную окраску, — ситуации открытых конфликтов и проч. Для развития гражданского общества необходимы положительные примеры совместного решения задач представителями государства и общества, в том числе и по результатам проведения независимой оценки или общественной оценки (общественного контроля).

Достойна упоминания и еще одна до сих пор не решенная задача — доступность качественного инструментария для проведе-

ния НОКПО для региональных операторов, муниципальных и школьных систем оценки качества образования.

Планы

Актуальное направление развития независимой оценки связано с необходимостью научиться измерять функциональную грамотность, креативность, эмоциональные компетенции школьников и тем самым влиять на их развитие. На это в настоящее время направлены усилия экспертов и разработчиков оценочных материалов.

Уже просматриваются и перспективные направления развития независимой оценки, связанные с развитием технологии искусственного интеллекта:

- начато обсуждение применения технологий ИИ для обновления процедур государственной итоговой аттестации выпускников школ;
- тестируется возможность его применения под задачу персонификации и индивидуализации образовательных траекторий обучающихся, значимым элементом которой является оценка на основе накопленных данных для корректировки процесса обучения. Так, прототипы таких систем уже разрабатываются и внедряются в системе высшего образования (НИТУ МИСиС 20 , Тюменский государственный университет 21).

Кроме того, самая известная и уже широко применяемая технология ИИ — чат-бот — способна обеспечить действенную обратную связь. Кроме того, диалог чат-бота можно персонализировать в соответствии с особенностями второй стороны «диалога». И эта технология может, к примеру, существенно упростить одну из процедур НОКУ — анкетирование потребителей образовательных услуг.

Мы уверены, что пройдет совсем немного времени, и в поле обсуждения экспертов появятся темы прогнозирования образовательных результатов, профессиональной карьеры школьников,

 $^{^{20} &}lt; https://www.gazeta.ru/tech/2019/08/12/12573577/robot_vuz.shtml>.$

²¹ <https://www.dp.ru/a/2019/07/30/Bezdushnij_uchitel>.

самооценки и самоконтроля образовательных результатов, оценки качества образовательных программ школ.

Источники

- 1. Болотов В.А., Вальдман И.А., Горбовский Р.В., Захир Ю.С., Мерцалова Т.А. Ключевые вопросы развития национальных и региональных систем оценки качества образования (экспертный обзор). М.: Изд. дом ВШЭ, 2016.
- 2. *Величко А.Н., Захир Ю.С., Пимонова Е.Ю.* Первые результаты мониторинга учебных достижений обучающихся по математике в Новосибирской области // Стандарты и мониторинг в образовании. 2015. Т. 4. № 5. С. 18—24.
- 3. *Горбовский Р.В.* Условия реализации независимой оценки качества и общественного контроля в образовании // Тенденции развития образования. Эффективность образовательных институтов: материалы XVI ежегодной Международной научно-практической конференции (Москва, 14—16 февраля 2019 г.). М.: Изд. дом «Дело» РАНХиГС, 2020.
- 4. Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2017 год. М.: Общественная палата Российской Федерации, 2017. https://www.oprf.ru/files/1_2018dok/doklad_OPRF_2017.pdf.
- 5. Донских О.А., Захир Ю.С., Микиденко Н.Л. Образовательные институты: проблемы исследования доверия // Вестник НГУЭУ. 2017. N0 3. С. 283—292.
- 6. *Косарецкий С.Г., Мерцалова Т.А., Седельников А.А.* Общественное участие в управлении качеством образования // Народное образование. 2014. № 1. С. 41—48.
- 7. Постановление Правительства Российской Федерации от 30.12.2006 № 848 «О мерах государственной поддержки субъектов Российской Федерации, внедряющих комплексные проекты модернизации образования».

- 8. Постановление Правительства РФ от 14.04.2018 № 452 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 14 ноября 2014 г. № 1203».
- 9. Постановление Правительства РФ от 14.11.2014 № 1202 «О порядке осуществления координации деятельности по проведению независимой оценки качества оказания услуг организациями в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования и общего методического обеспечения проведения указанной оценки».
- 10. Постановление Правительства РФ от 14.11.2014 № 1203 «Об уполномоченном федеральном органе исполнительной власти, определяющем состав информации о результатах независимой оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, оказания услуг организациями культуры, социального обслуживания, медицинскими организациями и порядок ее размещения на официальном сайте для размещения информации о государственных и муниципальных учреждениях в информационно-телекоммуникационной сети Интернет».
- 11. Постановление Правительства РФ от 31.05.2018 № 638 «Об утверждении Правил сбора и обобщения информации о качестве условий оказания услуг организациями в сфере культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы».
- 12. Потемкина Т.В., Пуденко Т.И. Независимая оценка качества образования: общественная экспертиза в зарубежной и российской практике // Образование и наука. 2015. № 10 (129). https://cyberleninka.ru/article/n/nezavisimaya-otsenka-kachestva-obrazovaniya-obschestvennaya-ekspertiza-v-zarubezhnoy-i-rossiyskoy-praktike (дата обращения 15.09.2019).
- 13. Приказ Минпросвещения России от 13.03.2019 № 114 «Об утверждении показателей, характеризующих общие критерии оценки качества условий осуществления образовательной деятельности организациями, осуществляющими образовательную

деятельность по основным общеобразовательным программам, образовательным программам среднего профессионального образования, основным программам профессионального обучения, дополнительным общеобразовательным программам».

- 14. Приказ Минтруда России от 31.05.2018 № 344-н «Об утверждении единого порядка расчета показателей, характеризующих общие критерии оценки качества условий оказания услуг организациями в сфере культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и федеральными учреждениями медикосоциальной экспертизы».
- 15. Приказ Минтруда России от 30.10.2018 № 675-н «Методика выявления и обобщения мнения граждан о качестве условий оказания услуг в сфере культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и федеральными учреждениями медикосоциальной экспертизы».
- 16. Приказ Минобрнауки России от 14.06.2013 № 462 «Об утверждении порядка проведения самообследования образовательной организации».
- 17. Приказ Минобрнауки России от 14.12.2017 № 1218 «О внесении изменений в Порядок проведения самообследования образовательной организации, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 14 июня 2013 г. № 462».
- 18. Результаты опроса ВЦИОМ. https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=8811.
- 19. Рейтинги в образовании: от разовых практик к культурным решениям: сб. материалов / под ред. В.А. Болотова, С.Г. Косарецкого, Т.А. Мерцаловой, Ю.В. Съедина, Т.В. Тимковой. М.: Изд. дом ВШЭ, 2014.
- 20. Федеральный закон от 05.12.2017 № 392-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования проведения независимой оценки качества условий оказания услуг организациями в сфере культуры,

охраны здоровья, образования, социального обслуживания и федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы».

- 21. Федеральный закон от 21.07.2014 № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации».
- 22. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

ОПЫТ РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН

Джафаров Савзали Файзалиевич,

первый заместитель директора Национального центра тестирования при Президенте Республики Таджикистан, кандидат технических наук

Список сокращений

АОРТ Академия образования Республики

Таджикистан

ГСНСО Государственная служба по надзору в сфере

образования

МОиНРТ Министерство образования и науки

Республики Таджикистан

НИИРО Научно-исследовательский институт

развития образования

НСОКО Национальная система оценки качества

образования

НЦТППРТ Национальный центр тестирования

при Президенте Республики Таджикистан

ОУ ОСО Образовательные учреждения общего

среднего образования

ОУ СПО и ВПО Образовательные учреждения среднего

профессионального образования и высшего

профессионального образования

РУМЦ Республиканский учебно-методический

центр

ЦВЭ Централизованные вступительные экзамены

Введение

Согласно Закону Республики Таджикистан «Об образовании», структура системы образования Республики Таджикистан включает государственные образовательные стандарты, учебные программы, формы и нормы получения образования, органы управления образованием, образовательные учреждения, субъекты процесса обучения и воспитания и другие организации в сфере образования, объединения образовательных учреждений, структурные единицы и иные структуры [Закон Республики Таджикистан «Об образовании»...].

Система образования Республики Таджикистан включает развитую сеть учебных заведений различных типов и видов. В Таджикистане на современном этапе системы образования функционируют многочисленные школы различных типов (массовые общеобразовательные учреждения, школы-академии, колледжи, международные школы, школы нового типа: лицеи, гимназии, лицеи-интернаты), отвечающие потребностям социального заказа общества и новейшей концепции современного образования. Делается попытка решения важнейшей проблемы — создания модели национальной школы. Именно сегодня важно пересмотреть традиционно устоявшиеся методы преподавания, найти оптимальные пути решения проблем: необходимо подходить к процессу обучения в свете современных требований. Происходящие изменения в экономической и общественно-политической жизни страны требуют внедрения инновационных технологий и в сферу образования, повышая тем самым качество обучения. Успешность образовательного процесса определяется по уровню знаний обучающихся образовательного учреждения. Качество образовательных услуг, несомненно, должно отвечать государственному и мировому стандартам. Модернизация образования и реформы, проводимые в сфере образования, требуют активного внедрения в педагогический процесс инновационных технологий обучения, позволяющих существенным образом повысить качество обучения и воспитания. Качество системы образования не может быть выше качества работающих в ней учителей. В связи с этим деятельность образовательных учреждений контролируется соответствующими органами управления образования, проводятся аттестации педагогического коллектива и общеобразовательного учреждения, активизируется деятельность отделов (групп) управления качеством образования.

Оценку качества обучения и воспитания общеобразовательных учреждений необходимо проводить по различным направлениям и критериям. Содержание программы и перечень предъявляемых критериев, по которым оценивается образовательная система, должны отвечать запросам современного общества. Проводимая аттестация педагогического коллектива и образовательного учреждения, а также анализ образовательной деятельности позволяют определить его рейтинг и выявить качество предоставляемых образовательных услуг.

Одним из приоритетных направлений Национальной стратегии развития образования Республики Таджикистан до 2020 г. является создание Национальной системы оценки качества образования (НСОКО) [Национальная стратегия развития образования Республики Таджикистан до 2020 г.].

Основными задачами, которые ставятся перед НСОКО, являются: осуществление институциональной оценки качества образования по всем его уровням; внедрение процедур внутренней и внешней оценки качества образования, учебных достижений обучающихся; разработка системы индикаторов образования; усовершенствование стандартизированных оценочных средств и инструментов, определяющих уровень знаний обучающихся; создание инфраструктуры, осуществляющей оценку качества образования; повышение квалификационных требований к руководящим должностям в организации образования.

Для внешней оценки организации предусматриваются процедуры лицензирования, аттестации, аккредитации, централизованного тестирования и прямых мониторинговых исследований. Внутренняя оценка предусматривается в форме самооценки текущего контроля успеваемости, оценки образовательных достижений обучающихся, осуществляемых в образовательных учрежлениях.

Общие сведения об оценке школ

Организации, имеющие полномочия проводить оценку деятельности образовательных учреждений в Республике Таджикистан, — Министерство образования и науки Республики Таджикистан (МОиНРТ) и его соответствующие структуры районного, городского и областного управления образования, Государственная служба по надзору в сфере образования (ГСНСО), Республиканский учебно-методический центр (РУМЦ). Для проведения более объективного анализа в данном направлении задействованы и Академия образования Республики Таджикистан (АОРТ), Научно-исследовательский институт развития образования (НИИРО), Национальный центр тестирования при Президенте Республики Таджикистан (НЦТППРТ). Анализ деятельности общеобразовательных учреждений проводится для объективного оценивания учебно-воспитательного процесса и определения уровня качества знаний, учащихся и студентов. Особое внимание уделяется степени усвоения академических знаний, педагогическому мастерству, материально-техническому оснащению школы, здоровьесберегающим условиям, социализации личности, готовности и активному участию родителей в управлении, их удовлетворенности деятельностью образовательного учреждения. Высшими органами управления один раз в пять лет проводится оценка деятельности учреждения (аттестация и аккредитация учебного заведения), один раз в конце учебного года проводится переводная и выпускная аттестация, результаты которых анализируются, два раза в год по предметам проводится промежуточное фронтальное тестирование. Данная диагностика проводится согласно запланированному графику работы с целью выявления уровня знаний учащихся по всем предметам, степени усвоения учебной программы, выполнения учебного плана, соответствующего государственному стандарту, и определения рейтинга общеобразовательного учреждения.

При оценке школ учитываются следующие критерии:

— наличие нормативно-правовых документов и государственных отраслевых программ и их выполнение;

- состояние обеспеченности педагогическими кадрами;
- состояние материально-технической обеспеченности учреждения;
 - качество учебного процесса и уровень знаний учащихся;
 - организация и проведение внутришкольного контроля;
 - эффективная деятельность педагогического совета;
- деятельность методических объединений в процессе повышения качества обучения и уровня знаний учащихся;
- анализ деятельности групп управления качеством образования;
- состояние обеспеченности образовательного учреждения учебниками и методическими пособиями;
- состояние воспитательной работы в контексте соответствующих законов и концепций и др.

К сожалению, при проверке не учитываются условия, в которых работают школы. Зачастую не учитываются субъективные условия, в которых работают современные школы, а именно количество обучающихся и классов, превышающих норму, языковой барьер учащихся, нехватка профессиональных педагогических кадров в школах, недостаточная материально-техническая оснащенность образовательного учреждения.

Оценка общеобразовательного учреждения проводится фронтально и зачастую в короткие сроки либо в тестовой форме и сводится исключительно к оцениванию академических знаний учащихся, достижениям (количеству призеров олимпиад различного уровня) и количеству выпускников образовательного учреждения, продолживших обучение в высших учебных заведениях Республики Таджикистан либо за ее пределами.

Траектория распространения информации зависит от проверяющей организации.

Например, если проверка осуществляется МОиНРТ, то результаты проверки обсуждаются на заседании коллегии Министерства, принимаются постановления, которые направляются в соответствующие управления/отделы образования по месту

нахождения общеобразовательного учреждения. В справке о результатах проверки образовательной деятельности общеобразовательного учреждения даны рекомендации и сроки для искоренения выявленных недостатков. В случае необходимости организуется повторная проверка для определения общего состояния деятельности учебного заведения.

Если оценка проводится другими высшими органами управления, то информация обсуждается на коллегии данного управления. По итогам обсуждения составляется соответствующая справка и направляется в образовательное учреждение. Заключение, сделанное на основании оценки, обсуждается на педагогическом совете школы, далее в методических объединениях. Принимаются соответствующие решения, определяются сроки, группа контроля над качеством образования проводит наблюдение и анализ выполненных работ.

Выявленные типовые недостатки могут быть отправлены в РУМЦ, АОРТ, НИИРО для изучения и внесения соответствующих изменений в методическую литературу или соответствующие нормативно-правовые документы.

Информация по итогам оценки (проверки) может быть размещена в отечественных печатных изданиях Министерства образования и науки Республики Таджикистан, таких как газета «Омўзгор» («Учитель») и журналы «Маърифати омўзгор» («Просвещение учителя») и «Маорифи Точикистон» («Образование Таджикистана») и др.

Оценка образовательной деятельности учреждения систематически проводится и самой школой: в таком случае результаты проверки обсуждаются на заседаниях педагогических советов и метолических объединений.

Использование результатов оценки

Если комплексная проверка школы проводится со стороны ГСНСО и результаты не отвечают соответствующим требовани-

ям, предоставляются дополнительные сроки для устранения недостатков; если это касается, например, процедуры проведения аттестации, то в данном случае учреждение условно аттестуется до устранения недостатков. Другие структуры системы образования также предоставляют срок для устранения соответствующих недостатков. В случае несвоевременного исправления выявленных недостатков в отношении общеобразовательного учреждения могут быть предприняты такие виды наказаний, как предупреждение администрации, выговор или освобождение от занимаемой должности ответственных лиц.

В целом информация по итогам оценки (проверки) общеобразовательного учреждения членами группы с полным анализом результатов проведенных работ обязательно направляется руководителю образовательного учреждения для последующего обсуждения на заседании педагогического совета и разработки плана-мероприятия для устранения возникших недостатков. При этом для устранения недостатков устанавливаются определенные сроки, в случае необходимости проводится контрольная проверка. В свою очередь, администрация и педагогический коллектив образовательного учреждения ведут активную работу в данном направлении согласно принятому и утвержденному годовому плану работы.

Открытость и обсуждение проблемных вопросов эффективно воздействует на педагогов, мотивирует их к активной педагогической деятельности, скорейшему искоренению недостатков.

Следует отметить, что по отношению к неуспешным школам предусматриваются определенные виды санкций. Могут повременить с выдачей аккредитации и лицензии для дальнейшего осуществления образовательной деятельности. Иногда применяется дисциплинарное наказание в виде предупреждения или выговор руководителю образовательного учреждения. В некоторых случаях руководителя школы освобождают от занимаемой должности. Реже освобождают и заведующего отделом образования района, в которой находится неуспешная школа, для дальнейшего осуществления образовательной деятельности определяется более перспективный руководитель.

Система образования предусматривает помощь и неуспешным школам. По мере возможности такие школы обеспечиваются не-

обходимыми методическими материалами и литературой, обновляется кадровый состав учебного заведения, опытными учителями на базе образовательных учреждений организуются курсы повышения квалификации.

Успешные школы поощряются почетными грамотами и благодарностями, объявляются лучшие школы района, города, области. Образовательную деятельность и успешную практику таких школ широко освещают в средствах массовой информации. Опыт успешных школ при содействии соответствующих органов управления образованием часто изучается другими образовательными учреждениями. Обмен педагогическим опытом — неотъемлемое направление успешных школ. Зачастую на базе таких образовательных учреждений организуются обучающие семинары, вебинары и научно-практические конференции. При этом проводятся открытые уроки, различные внеклассные мероприятия и др.

Самооценка школ

На основе соответствующего положения, утвержденного МОиНРТ [Программа управления качеством образования...], в каждой общеобразовательной школе Республики Таджикистан функционируют группы по управлению качеством образования. МОиНРТ также утверждена программа управления качеством обучения в учреждениях общего образования Республики Таджикистан.

Основные задачи групп по управлению качеством образования:

- организация мероприятий для проведения проверок и оценки качества образования в образовательном учреждении;
- проведение проверок и анализ качества образования в зависимости от учебных предметов;
- предоставление соответствующих справок руководству учебного заведения и Государственной службе по надзору в сфере образования (посредством филиалов службы или самостоятельно);
- в сотрудничестве с методическим сектором (в том числе с предметными методическими объединениями) составление ин-

струментов проверки знания в форме тестов, вопросников, диктантов и проведения мониторинга качества образования.

Группы по управлению качеством образования могут предоставить соответствующую информацию руководству учебного заведения, управлениям/отделам образования по месту нахождения и ГСНСО.

Эти группы предоставляют соответствующие рекомендации для решения тех задач, которые входят в компетенции групп, а также проводят систематический контроль над качеством образования.

При обнаружении нарушения законности, выявления безответственности со стороны ответственных лиц, учителей и др. группы по управлению качеством образования могут представить руководству меры по применению к ним дисциплинарных взысканий.

Самооценка школы имеет большое значение для директора, учителей и учащихся школы. В результате самооценки школы предпринимаются необходимые меры для повышения качества образования и квалификации учителей. При этом используются такие действенные меры, как взаимное посещение уроков, методическое наставничество, открытые уроки и помощь молодым специалистам.

Самооценка школ играет важную роль в направлении повышения качества знаний. Результаты переводной и выпускной аттестаций учитываются при проведении самостоятельного анализа силами образовательного учреждения. Зачастую обсуждение результатов самооценки ограничивается лишь рамками школы, ее результаты не учитываются при проведении официальной проверки.

Влияние системы оценки школ на их развитие

Конструктивные рекомендации проверяющих организаций способствуют повышению качества учебного процесса и уровня знаний учащихся, улучшению состояния материально-технической базы и обеспеченности кадрами, а также позитивным изменениям по другим направлениям функционирования общеобразовательного учреждения.

Например, выявленные недостатки в процессе проведения среза знаний (опроса) предоставляются учителю-предметнику для принятия необходимых мер по совершенствованию проблемных зон в обучении учащихся.

Можно утверждать, что система оценки школ влияет на их успешное развитие. Примечательно, что при этом улучшается методика преподавания предметов, появляется заинтересованность учащихся к учебе, повышается качество знаний и др. Важно, чтобы данное мероприятие проводилось систематически и подвергалось публичному обсуждению. Критика — действенный рычаг в деятельности общеобразовательных учреждений, мотивирующий педагогический коллектив на повышение уровня самообразования.

Общественная оценка работы школ

Немаловажным фактором успешной деятельности образовательных учреждений является общественная оценка работы школ.

Системной общественной оценки работы школ в Республике Таджикистан не проводится. Однако учитывается мнение представителей общественности (включая родителей) при оценке деятельности школы.

Объективно оценить деятельность школ помогают общественные представители (родители или лица, их заменяющие). Зачастую они посещают уроки, могут осмотреть столовую, библиотеку, состояние санитарных узлов и др., беседуют с учителями-предметниками, активно участвуют в общешкольных собраниях, совместно с педагогами принимают решение возникших проблемных ситуаций в целях совершенствования учебно-воспитательного процесса. Родители путем рекомендаций или жалоб руководству школы могут повлиять на улучшение качества преподавания по отдельным предметам. Кроме того, в Республике Таджикистан в каждой общеобразовательной школе функционирует родительский комитет. Родительский комитет собирает информацию о существующих проблемах в учебно-воспитательном процессе, материально-техническом обеспечении школ и представляет выявленные недостатки администрации школы. Администрация совместно с родительским комитетом принимает необходимые меры по устранению недостатков, что способствует улучшению деятельности школы. Результаты общественной оценки при проведении официальной оценки (проверки) школы практически не учитываются по причине их субъективности и односторонности.

Рейтинги школ

Рейтинги школ, как правило, составляет и публикует МОиНРТ по полученным результатам НЦТППРТ с учетом количества поступивших выпускников в высшие учебные заведения. Достижения — количество призеров международных и республиканских олимпиад, обладатели свидетельств особого образца, состав педагогического коллектива из числа опытных преподавателей — заметно повышают рейтинг образовательных учреждений. Чаще всего результаты оценки служат основой для определения рейтингов школ.

С началом функционирования НЦТППРТ появилась новая возможность оценки работы общеобразовательных учреждений. Причины введения централизованных вступительных экзаменов (ЦВЭ) в Республике Таджикистан следующие:

- 1) отсутствие справедливости и равного доступа к высшему профессиональному образованию, социальное и территориальное неравенство;
- 2) проблема объективной оценки знаний (отсутствие применения стандартизованного инструментария);
- 3) отсутствие надежных механизмов мониторинга качества образования в образовательных учреждениях общего среднего образования (ОУ ОСО), которые могли бы служить в качестве структурного элемента системы качества образования;
- 4) отсутствие обратной связи (фидбэка): ОУ ОСО \leftarrow ОУ СПО и ВПО.

Ежегодно в ЦВЭ участвуют более 80% выпускников общеобразовательных учреждений Республики Таджикистан.

Выпускники сдают экзамены по компоненту A (общий экзамен) и компоненту Б (экзамен по специальности). В рамках каждого компонента оцениваются предметные результаты в соответствии с комплексом требований к соответствующему уровню

образования согласно Государственному стандарту общего образования в Республике Таджикистан. Процедура оценивания знаний проводится в форме бланочного тестирования.

Важным моментом при использовании результатов ЦВЭ является обратная связь (фидбэк) с целью подготовки выпускников и повышения уровня их знаний.

Система ЦВЭ — источник различных данных, на основе результатов анализа которых нужно принимать решения, направленные на повышение качества подготовки к сдаче ЦВЭ.

Например, благодаря ЦВЭ появились аналитические материалы, на базе которых можно формировать интегральные рейтинги образовательных учреждений по основным показателям ЦВЭ.

Центром проведен статистический анализ результатов ЦВЭ по основным показателям: проходные очки, максимально возможное количество очков, максимальное количество очков, качество освоения, среднее очко, информация по каждому образовательному учреждению (от регистрации до распределения), количество абитуриентов, поступивших в средние и высшие профессиональные учебные заведения республики. Отчет, представленный в местные исполнительные органы городов и районов для дальнейшего анализа, позволяет своевременно принимать решения для совершенствования образовательного процесса.

В качестве примера в табл. 1 и 2 приведены средние очки субтеста по таджикскому языку и математике для всех групп специальностей компонента A (общего экзамена).

Таблица 1. Средние очки абитуриентов в ЦВЭ-2019 (субтест по таджикскому языку для всех групп специальностей)

	Средние очки (СО) субтес	ста по таджикскому языку
Город/район	A1_	1-5
	СО	рейтинг
г. Исфара	29,59	1
р. Айни	29,23	2
р. Ишкошим	28,11	3

Окончание табл. 1

	Средние очки (СО) субтес	ста по таджикскому языку
Город/район	A1_	_1-5
	СО	рейтинг
р. Дарвоз	27,88	4
р. Сино	27,68	6
р. Фирдавси	26,53	18
р. И. Сомони	25,93	23
р. Шохмансур	25,23	32
р. Джайхун	20,38	66
р. Шахритус	19,61	67
р. Н. Хусрав	17,60	68

Источник: Национальный центр тестирования при Президенте Республики Таджикистан.

Таблица 2. Средние очки абитуриентов в ЦВЭ-2019 (субтест по математике для всех групп специальностей)

	Средние очки (СО) су	бтеста по математике
Город/район	A2_	_1-5
	СО	рейтинг
г. Худжанд	14,24	2
г. Исфара	13,96	3
р. Д. Расулов	13,96	4
р. Б. Гафуров	13,68	5
р. И. Сомони	13,39	9
р. Сино	13,38	10
р. Фирдавси	13,36	11
р. Шохмансур	12,45	21
р. Джайхун	9,54	66
р. Лахш	9,52	67

Окончание табл. 1

	Средние очки (СО) су	бтеста по математике
Город/район	A2_	1-5
	СО	рейтинг
р. Шахритус	9,41	68
р. Мургаб	8,84	69

Источник: Национальный центр тестирования при Президенте Республики Талжикистан.

Развитие системы оценки школ

На основании принятых нормативно-правовых документов и перехода к новому этапу — централизованной сдаче вступительных экзаменов в высшие учебные заведения — система оценки (проверки) школ в нашей республике заметно совершенствуется. На данном этапе развития системы современного образования Республики Таджикистан приоритетным направлением общеобразовательных учреждений является качественная подготовка учащихся, усвоение ими полного курса школьной учебной программы, подготовка их к обучению в высшей школе. Как отмечалось выше, особую значимость в данном направлении приобретает деятельность групп управления качеством образования, активно функционирующих на внутришкольном, районном и городском уровнях.

Критика

Система оценки (проверки) школ на современном этапе образования требует совершенствования. Необходимо отметить, что сроки проверки, как правило, сжаты и не могут дать полного представления о деятельности образовательного учреждения. На выполнение тестовых заданий выделено мало времени. Важно учитывать, что для определения правильного ответа по точным наукам необходимо написать решение, а это требует дополнитель-

ного времени. При этом оценка деятельности школ проводится фронтально, требуется продумать ряд дополнительных мероприятий, заметно улучшающих качество проведения оценки.

Планы

Резюмируя вышесказанное, отметим, что важно постоянно совершенствовать систему оценки (проверки) деятельности образовательных учреждений. Процесс модернизации сферы среднего образования в Республике Таджикистан требует дальнейшего совершенствования и поиска оптимальных путей решения возникших проблем. С этой целью необходимо активизировать деятельность службы управления качеством образования и пересмотреть содержание курсов повышения профессиональной квалификации учителей, малоэффективных на сегодняшний день. Как правило, они дублируют теоретические курсы вузовских дисциплин по причине отсутствия практических рекомендаций ввиду недостаточного уровня компетенции ведущих преподавателей методических центров.

Источники

- 1. Закон Республики Таджикистан «Об образовании» от 22.07.2013 № 1004
- 2. Национальная стратегия развития образования Республики Таджикистан до 2020 г. (утв. постановлением Правительства Республики Таджикистан от 30.06.2012 № 334).
- 3. Положение о Государственной службе по надзору в сфере образования (постановление Правительства Республики Таджикистан от 03.03.2007).
- 4. Программа управления качеством образования в общеобразовательных учреждениях Республики Таджикистан от 17.02.2015 N 3/5.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ОСОБЕННОСТЕЙ ОЦЕНКИ ШКОЛ¹

Болотов Виктор Александрович,

научный руководитель Центра психометрики и измерений в образовании Института образования Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», доктор педагогических наук, академик Российской академии образования, заслуженный профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Горбовский Ростислав Викторович,

эксперт центра общего и дополнительного образования им. А.А. Пинского, Института образования Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Ленская Елена Анатольевна,

директор Центра изучения образовательной политики Московской высшей школы социальных и экономических наук, кандидат педагогических наук

Введение

В данном разделе предпринята попытка выделить общие черты и отличительные характеристики приведенного выше опыта государств постсоветского пространства. Сопоставительный анализ проведен по тем же ключевым вопросам, которые были заложе-

¹ Описание составлено на основе данных из сопоставительной таблицы общих черт и отличительных характеристик оценки школ в Азербайджане, Армении, Казахстане, Кыргызстане, Молдове, России и Таджикистане. Она представлена в приложении 1.

ны в рамках единого методологического подхода, примененного при описании национальных обзоров. В кратком обобщенном виде далее представлены ответы на вопросы, касающиеся того, кто имеет право оценивать школы и как эта процедура выглядит в общем виде, как используются ее результаты, существует ли процедура самооценки и рейтингования школ, а также критика существующей системы и планы ее развития.

Какие организации уполномочены оценивать работу общеобразовательных школ

Во всех постсоветских странах оценку школ уполномочены проводить в первую очередь национальные государственные ведомства, а также их различные территориальные подразделения.

В Армении, Азербайджане, Казахстане, Кыргызстане, Молдове и Таджикистане таким правом наделены национальные органы исполнительной власти, осуществляющие управление в сфере образования. В России эту функцию осуществляет Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки, а также региональные органы исполнительной власти, которым переданы соответствующие полномочия в сфере образования.

Помимо органов исполнительной власти к оценке зачастую привлекаются также другие ведомства и организации. Так, в Таджикистане в этой процедуре участвует наибольшее их число среди рассмотренных стран: помимо Министерства образования и науки, участвуют его соответствующие структуры районного, городского и областного управления образования, Государственная служба по надзору в сфере образования, Республиканский учебно-методический центр, Академия образования Республики Таджикистан, Научно-исследовательский институт развития образования, Национальный центр тестирования при Президенте Республики Таджикистан.

В Армении, Азербайджане и Молдове в оценке участвуют организации, в ведении которых находятся вопросы качества образования: соответственно Центр оценки и тестирования, Государственный экзаменационный центр, Национальное агентство по обеспечению качества в образовании и научных исследовани-

ях. В России аналогичное ведомство выполняет ключевую роль, а Министерству просвещения, напротив, запрещено проведение любой контрольно-надзорной деятельности за некоторыми исключениями.

В Армении существует Инспекционный орган образования Республики Армения, который осуществляет надзор за организацией учебного процесса с учетом содержания обучения, внедрением учебных планов и программ, соблюдением годовых учебных планов, расписаний, выполнением нормативных требований к качеству образования.

В России значительное развитие получили общественный контроль и независимая оценка школ, существенно расширившие количество субъектов оценки и контроля.

Оценка школ в общих чертах

Что подразумевается под оценкой?

Ответ на этот вопрос сложен, в первую очередь ввиду того, что не только на постсоветском пространстве в целом, но даже в рамках отдельных государств отсутствует единое понимание того, в какой форме должна проводиться оценка и для чего. Скорее, можно говорить о наборе различных инструментов, которые используются для оценки тех или иных аспектов деятельности школ.

Во всех странах под оценкой школ имеется в виду государственная аккредитация (аттестация), как одна из наиболее значимых и комплексных процедур. Ее целью является проверка соответствия деятельности школ государственным стандартам и другим нормативным актам. В Кыргызстане и Молдове также отмечается, что ее результаты служат для информирования общества и стимулирования развития самих образовательных организаций.

На примерах Армении, Казахстана, Молдовы, России и Таджикистана наиболее четко видно, что аккредитация — не единственный инструмент. Есть другие способы оценки, которые тем не менее не объединяются в единую систему, а, скорее, существуют параллельно. Хотя, судя лишь по представленным материалам, создается впечатление, что Молдове удалось значительно продви-

нуться в этом направлении относительно других стран. Опыт коллег нуждается в дополнительном, более детальном изучении.

Различные мониторинги, в том числе международные, и экзаменационные процедуры (переводные и выпускные) находятся среди вторых по распространенности упоминаний процедур оценки школ. Их результаты обычно используют для определения текущего уровня достижений обучающихся как результата усилий школы.

Существует также набор оценок (проверок) школ, которые касаются ведения финансово-хозяйственной деятельности. Такие проверки в качестве одного из видов оценки представлены в опыте Армении.

В Казахстане осуществляется риск-ориентированный подход при проведении контроля за соблюдением законодательства об образовании и квалификационных требований. Список школ для проверки формируется исходя из результатов мониторинга, сведений из автоматизированных систем, наличия подтвержденных жалоб и т.л.

Отдельно стоит упомянуть Молдову, где особенно подчеркивается доверительное отношение проверяющих органов к общеобразовательным организациям и особое место отводится не внешней оценке, а внутренней.

Несмотря на разнообразие процедур и подходов к их реализации, во всех странах отмечается, что все они направлены на проверку соответствия деятельности школы тем или иным нормативным актам, а также на объективную оценку качества образования.

Как часто проводится?

Оценка проводится как минимум один раз в пять лет, но вариаций множество, в первую очередь ввиду отсутствия единого подхода к оценке работы школ. Оценка зачастую состоит из множества отдельных проверок, по результатам которых оценивается тот или иной аспект школьной жизни.

Наиболее единообразны подходы к частоте аккредитации (аттестации) учебных заведений. Обычно она проводится один раз в три-пять лет. В том же Таджикистане она проводится один раз в

пять лет. Аналогично и в Армении, и в Молдове. До недавнего времени так было и в России с Казахстаном: в первой срок действия свидетельства о государственной аккредитации теперь составляет 12 лет, а во втором с 2017 г. действует мораторий на проведение государственной аттестации до 2020 г.

Кроме того, к процедурам оценки школ нередко относят различные мониторинги и экзамены, которые могут проводиться по несколько раз в год. То же относится и к различным оценкам (проверкам) школ в области организации образовательного процесса или ведения хозяйственной деятельности, процедур общественного контроля. Таким образом, общая численность тех или иных оценок (проверок) может быть достаточно большой. Например, в Таджикистане коллеги отмечают, что в среднем каждая школа проверяется четыре раза в год.

Интересная особенность есть в Молдове, где ANACEC в отношении вновь созданного образовательного учреждения проводит внешнюю оценку с целью ее авторизации на временное функционирование. Процедура является обязательным условием для начала деятельности, но носит исключительно поддерживающий характер и ни в коем случае не применяется для карательных целей.

Независимое оценивание в России проводится не чаще чем один раз в год и не реже чем один раз в три года для всех школ страны. Процедура развита только в этой стране.

Какие критерии положены в основу оценки?

Наиболее распространенными критериями являются академические достижения школьников. Так или иначе они фигурируют в процедурах оценки школ во всех странах. В Азербайджане в дополнение рассматривается численность выпускников, принятых в вузы.

В Армении отмечают, что все зависит от процедуры оценки и, помимо академических достижений, критерии обычно связаны с административной и управленческой деятельностью. Это свойственно и другим странам.

Отдельно отметим критерии, связанные с информацией (ее наличием, доступностью и т.д.). Они упоминаются только в Кыр-

гызстане и России. Обеспечение здоровьесбережения и воспитательный процесс отслеживаются лишь в Таджикистане и Молдове. Только в последней есть критерии, связанные с гендерным образованием и факторами, влияющими на благополучие ребенка в школе («школа, дружественная ребенку»).

В России в отношении независимой оценки критерии едины для всей социальной сферы. Это значит, что, например, для оценки работы поликлиники и школы респондентам будут задавать, за мелкими исключениями, одинаковые вопросы. За что такой единый подход и подвергается соответствующей критике.

Учитываются ли условия, в которых работают школы?

Не учитываются ни в одной стране.

Однако в России при оценке школ на региональном уровне учет условий может иметь место. Так, до недавнего времени (до 2017 г.) при проведении независимой оценки качества условий в Ямало-Ненецком автономном округе кластеризация использовалась не только по видам деятельности организаций, но и по типам организаций (например, внутри кластера общеобразовательных организаций выделялись школы-интернаты, городские/сельские школы, большие/малые школы, гимназии/лицеи).

Как распространяется информация по итогам такой оценки?

Самым простым и доступным способом распространения информации является ее размещение на официальном сайте школы в Интернете. Так поступают в Армении, Казахстане, Молдове и России.

В Азербайджане результаты оценки Министерства образования — закрытая информация. Государственный экзаменационный центр же, напротив, обнародует результаты всех проводимых экзаменов (в открытом доступе специальный сайт «Моя школа» www.mekteb.edu.az), где каждая школа может проследить свои показатели (оценки выпускников на вступительных экзаменах в вузы), начиная с 1995 г.

В Казахстане, Кыргызстане и России отмечается, что результаты аккредитации (аттестации) публикуются на сайте уполномо-

ченного органа и направляются в общеобразовательные организации. В Таджикистане информацию могут публиковать в печатных изданиях.

Результаты независимой оценки качества условий образовательной деятельности в России обязательно размещаются на официальном государственном сайте www.bus.gov.ru, на официальном сайте уполномоченного органа в сфере образования и сайте самой организации; а результаты независимой оценки качества подготовки обучающихся — на сайтах соответствующих ведомств.

Как используются результаты оценки?

Результаты проведенных оценок во всех странах используются для корректировки деятельности школ и зачастую представляют собой указания на ошибки и недостатки, требования разработки планов работ по устранению выявленных недостатков. В отдельных случаях предусмотрена административная ответственность для руководства. В особо сложных ситуациях директор может быть оштрафован, а при неисправлении выявленных нарушений освобождается от занимаемой должности. В Таджикистане в особых случаях могут приостановить действие лицензии. Так же было и в Казахстане до 2016 г.

В Азербайджане местные отделы образования дважды в год (в сентябре и декабре) проводят обсуждения результатов оценивания. В Баку, например, отдельно по каждому району организовываются такие обсуждения, по отдельности с директорами, учителями, а также школьными психологами. Директора информируются о результатах оценивания, выясняются причины результатов.

В Молдове подчеркивается важнейшее действие комиссии ANACEC — это спецификация сфер улучшения деятельности и консультирование учебного заведения насчет оптимизации образовательного процесса.

В России результаты независимых оценок в обязательном порядке рассматриваются субъектами оценки, но не влекут за собой никаких правовых последствий. Однако эти результаты, и иногда в значительной степени, влияют на репутацию и конкурентоспособность школы, особенно когда речь идет о школах в больших

городах. Иные виды внешних оценок школы рассматриваются соответствующими органами управления и порой имеют серьезные административные последствия для руководства школ.

Успешные школы Таджикистана поощряются почетными грамотами и благодарностями, объявляются лучшие школы района, города, области. В отношении неуспешных школ предусмотрены как оказание поддержки (по мере возможности их обеспечивают необходимыми методическими материалами и литературой, обновляют кадровый состав учебного заведения, опытные учителя на базе образовательных учреждений организуют курсы повышения квалификации), так и соответствующие меры административного воздействия (предупреждения или выговор руководителю образовательного учреждения, в некоторых случаях руководителя школы освобождают от занимаемой должности, реже освобождают и заведующего отделом образования района, в котором находится неуспешная школа, для дальнейшего осуществления образовательной деятельности определяется более перспективный руководитель).

Самооценка школ

Внутренняя оценка, или самооценка школ существует в Армении, Казахстане, Кыргызстане, Молдове и России, где носит обязательный характер. Обычно ее результаты публикуются в открытом доступе (в Армении это не является обязательным).

В Казахстане по факту самооценка не проводится, однако до введения моратория на аттестацию ее материалы в обязательном порядке изучались уполномоченным органом на первом этапе всей процедуры. Самооценка в Кыргызстане также является первым этапом проведения аккредитации школы, которая может пройти без выезда в общеобразовательную организацию, если сомнений в достоверности данных не возникнет.

В Молдове самооценка выступает в качестве основы для планирования — готовится ежегодный управленческий проект или стратегический (пятилетний) план развития учреждения (либо вносятся корректировки), но в дополнение к этому используется оценщиками ANACEC для проведения аккредитации по аналогии с Кыргызстаном.

В двух странах, где самооценка не является обязательным требованием, — Азербайджан и Таджикистан — все же проводятся схожие процедуры. В первой она реализуется по инициативе отдельных директоров школ, которые оценивают академические успехи обучающихся, во второй — в каждой школе функционируют группы по управлению качеством образования, которые отвечают за проведение внутришкольной оценки и могут предоставить соответствующую информацию руководству учебного заведения и в другие компетентные органы. В обоих случаях результаты самооценки не учитываются при проведении официальной проверки школ.

Влияют ли результаты внешней оценки на развитие школ?

Авторы национальных обзоров почти поровну разошлись в своих ответах.

Однозначно утвердительно он звучит в Азербайджане (оценка мотивирует попасть в число лучших), Молдове (оценка выявляет опыт лучших, на ее основе проводятся тренинги, обсуждения) и Таджикистане (конструктивная критика позитивно влияет на все ключевые аспекты работы школы).

Ответы авторов из четырех других стран сводятся к тому, что убедительных данных позитивного влияния системы оценки в нынешнем виде на работу школ нет. В Армении и России отмечают только наличие косвенного влияния и отдельных локальных примеров улучшения качества образования. В Казахстане приводятся оценки самих директоров школ, которые заявляют, что аттестация стимулирует процессы рефлексии и качественных изменений в школах; национальный и международные мониторинги тоже скорее косвенно, через изменение содержание образования, повлияли на развитие школ. В Кыргызстане ссылаются на отсутствие данных, но отмечают важность проведения оценки по единым критериям, которые как минимум позволяют прийти к схожему пониманию качества образования внутри страны, что является хорошим залогом будущих успехов в совершенствовании оценки на государственном уровне.

Общественная оценка работы школ

Такой вид оценки на системном уровне есть только в Молдове (одну из сфер, подлежащих внешней и внутренней оценке, определяет участие учащихся, а также их родителей/опекунов, представителей общественности в процессе принятия решений по всем аспектам школьной жизни, включая оценку учебного заведения) и России (общественная оценка школ часто выглядит как независимая оценка качества условий образовательной деятельности, а также существует процедура общественного контроля, которая реализуется ситуативно).

В Армении и Казахстане общественная оценка работы школ частично реализуется посредством коллегиальных органов управления школами, которые формируются в том числе из представителей родительской и иной общественности.

Несмотря на отсутствие официальных механизмов общественной оценки, в Азербайджане отдельные руководители школ говорят о сильной неформальной оценке школ со стороны общественности.

Рейтинги школ

В Азербайджане, Казахстане, России и Таджикистане существуют различные рейтинги общеобразовательных организаций. В остальных странах попытки их внедрения либо вовсе не были предприняты (Кыргызстан), либо, как в Армении, после определенных усилий в этом направлении они официально перестали публиковаться.

Обычно, если в стране есть рейтинг школ, то он не один.

Министерство образования Азербайджана, местные отделы образования (для внутреннего пользования) и Государственный экзаменационный центр этой страны публикуют рейтинги школ. В основе всех — академические результаты школьников, продемонстрированные в том числе в рамках экзаменов с «высокими ставками».

В Казахстане нет единого национального рейтинга в полном смысле этого слова, но существует достаточно большое количество

других рейтингов на уровне как страны, так и отдельных городов и областей. Некоторые из них посвящены только определенным группам школ, например, математическим и негосударственным.

Несколько больших рейтингов существует и в России. Так, в 2017 г. Московский центр непрерывного математического образования при информационной поддержке «Социального навигатора» МИА «Россия сегодня» и «Учительской газеты» опубликовал пятый ежегодный рейтинг лучших школ России. Среди этих рейтингов «ТОП-25 и ТОП-500 лучших школ России», «ТОП-300 лучших сельских школ России», «ТОП-200 школ, обеспечивающих развитие талантов», «Школы, обеспечивающие высокий уровень подготовки выпускников в профильных областях».

Вторым примером общероссийского рейтинга является «Рейтинг школ по конкурентоспособности», проводимый ежегодно российским рейтинговым агентством «Эксперт РА» в 24 регионах России. Основой рейтинга является показатель «поступление в университет». Отдельно следует упомянуть региональные и муниципальные рейтинги школ, которые естественным образом выстраиваются в результате проведения независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности.

В Таджикистане рейтинги школ, как правило, составляет и публикует Министерство образования и науки. Заметно повышают рейтинг образовательных учреждений количество призеров международных и республиканских олимпиад, обладателей свидетельств особого образца, состав педагогического коллектива. Благодаря централизованному внешнему экзамену в стране появились аналитические материалы, на базе которых можно формировать интегральные рейтинги образовательных учреждений по основным показателям ЦВЭ.

Критика и планы развития

В первую очередь критике подвергается несовершенство самой системы в целом: слабый учет полученных результатов (Армения), отсутствие справедливости (Азербайджан), большой объем требуемой документации и высокая трудоемкость (Казахстан и Кыргызстан), низкий уровень доверия к результатам (Казахстан),

отсутствие целостного информационного пространства (Россия), сжатые сроки проведения (Таджикистан).

Отсутствие учета контекста, в котором функционируют школы, — вторая болевая точка. Несложно представить, насколько сильно отличаются условия реализации одних и тех же образовательных программ в крупной городской школе и школе в отдаленной и труднодоступной местности.

В третью очередь критикуются сами критерии оценки: либо их некачественные формулировки (Россия и Кыргызстан), либо излишняя ориентация на академические достижения школьников (Азербайджан и Казахстан).

В Казахстане и Кыргызстане также отмечают пагубное воздействие на учащихся и педагогический коллектив различных тестирований, которые создают стрессовые ситуации.

Отдельного внимания заслуживает редкая ситуация, когда в связи со значительной критикой со стороны педагогического и экспертного сообщества, а также родителей в Казахстане перестала существовать процедура ЕНТ в привычном виде. С 2017 г. она отделена от школы и используется исключительно для поступления в вузы.

Планы развития системы оценки школ в первую очередь во всех странах связаны с существующей критикой, за исключением учета контекста, а также с осознанием необходимости выведения данной работы на более высокий системный уровень. Для этого потребуются и разработка нового инструментария, и повышение прозрачности процедур оценки, в том числе за счет внедрения профессионально-общественной аккредитации, и даже использование искусственного интеллекта, о чем говорят авторы из России, считающие, «что пройдет совсем немного времени — и в поле обсуждения экспертов появятся темы прогнозирования образовательных результатов, профессиональной карьеры школьников, самооценки и самоконтроля образовательных результатов, оценки качества образовательных программ школ».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Ленская Елена Анатольевна,

директор Центра изучения образовательной политики Московской высшей школы социальных и экономических наук, кандидат педагогических наук

Я очень благодарна всем, кто принял участие в составлении этого сборника. Так получилось, что работа над ним слегка затянулась, в частности из-за карантина, но это позволило внести свежие сведения в материалы, написанные представителями разных стран. Эти материалы, хотя и не претендуют на полноту, дают все же некоторое представление о том, насколько изменилась система оценки работы школ на постсоветском пространстве. Появились, хотя и не во всех странах, примеры независимой оценки работы школ, внутренняя оценка стала и дополнять, и информировать внешнюю, данные оценки стали доступнее тем, кто в них заинтересован, — не только административным органам, но и родителям, и обществу в целом. И тем не менее я склонна согласиться с мнением авторов раздела, посвященного образованию в Кыргызстане, что «установка ...на олимпиадные достижения отдельных учеников, возводимые в ранг высшего достижения школы, досталась в наследство от советской системы и изживает себя очень медленно». Дополню: и установка на оценку работы школы по высшим достижениям ее выпускников — это тоже наследство советского прошлого, которое пока трудно изжить.

Можно сказать, что и в других странах мира академические результаты учащихся играют решающую роль при оценке работы школы. Это, конечно, так, но под академическими результатами в странах — лидерах мирового образовательного сообщества принято понимать результаты всех, а не только лучших учеников, учитывать, как давно уже рекомендует ОЭСР, не только абсолютные, но и относительные показатели. Важно понимать, насколько школа позволила каждому ученику улучшать свои результаты от класса

к классу и от ступени к ступени. Ведь когда школа сравнивает результаты всех своих учеников, становятся виднее достижения учителей, работающих с самыми сложными учениками, которых мы привычно называем отстающими. Кроме того, во многих странах сегодня существует система отслеживания результатов представителей различных уязвимых групп — детей с ОВЗ, мигрантов, детей из социально неблагополучных семей, — и здесь важно, чтобы их результаты не слишком отличались от средних показателей. И если разрыв велик, значит, принцип равенства образовательных возможностей в чем-то нарушен и эта категория детей нуждается в дополнительной помощи. Такого рода проблемы наши педагоги уже научились замечать — о них упоминается в докладах Молдовы, России и Кыргызстана, их начинают изучать в рамках независимой оценки и самооценки школ, но системного решения пока нигде не найдено. Одна из причин заключается в том, что кластеризация школ, их группировка по подобию условий, в которых они работают, пока еще скорее исключение, чем правило.

Еще три года назад в ответ на вопрос о том, используются ли на постсоветском пространстве рейтинги школ, мы получили уклончивые ответы. Сейчас о наличии рейтингов говорят все. Кто-то видит в этом положительную тенденцию — рейтинги способствуют стремлению школ демонстрировать высокие результаты, кто-то, наоборот, опасается, что гонка за местом в рейтинге приведет к тому, что школы станут уделять меньше внимания неуспешным ученикам. Не могу не вспомнить об относительно недавней инициативе Сингапура (где образовательная система носила явный меритократический характер), который принял решение полностью отказаться от рейтингов и медалей за академические достижения, чтобы гонка за призовыми местами не была источником стресса для учеников и учителей. Это не мешает Сингапуру по-прежнему занимать первые места в международных сопоставительных исследованиях. Может быть, стоит и нам задуматься о том, насколько рейтинги, особенно те, которые составляет начальство, нужны системе, ведь рейтинги — дело недешевое.

Зато, как мы видим из опыта России, здесь простор для независимой оценки — главное, чтобы о ее результатах знали те, кто пользуется услугами системы. И хорошо бы, как в Республике

Молдова, научиться оценивать не только академическую, но и социальную составляющую работы школ, оценивать факторы, влияющие на благополучие детей в школе. Важность такой оценки понимают все, но даже в лучших системах ее критерии до конца не отлажены.

Это значит, что нам всем есть к чему стремиться. И было бы замечательно, если бы лет через десять мы снова повторили подобное исследование, — уверена, нам очень важно побольше знать друг о друге. Ведь хороший опыт стран с похожим наследством легче заимствовать.

Приложение 1

оценки школ в Азербайджане, Армении, Казахстане, Кыргызстане, Молдове, Сопоставительная таблица общих черт и отличительных характеристик России и Таджикистане

Вопросы	Азербайджан	Армения	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан
1. Какие	Формально —	Министерство Комитет по	Комитет по	Аккреди-	Министерство	На федераль-	Министерство
организации	Министерство	образова-	обеспечению	тационные	образования,	ном уровне	образования и
уполномочены	образования,	ния и науки,	качества в сфе- агентства,	агентства,	культуры и	оценку в	науки Респу-
осуществлять	муници-	региональные	ре образования	ре образования признанные в	исследований	отношении	блики Таджи-
оценку?	пальные	управления	и науки (ранее	и науки (ранее установленном Республики	Республики	федеральных	кистан и его
	управления об- образования,	образования,	Комитет по	порядке, или Молдова и	Молдова и	образователь-	соответствую-
	разования, а не- Инспектор-	Инспектор-	контролю в	Министерство	Министерство Национальное ных организа-	ных организа-	щие структуры
	формально —	ский орган	сфере образо-	сфере образо- образования и агентство по		ций проводит районного,	районного,
	Государ-	образования	вания и науки)	вания и науки) науки Кыргыз- обеспечению	обеспечению	Рособрнадзор. городского и	городского и
	ственный	Республики	МОН РК	ской Республи- качества в	качества в	Общеобразова- областного	областного
	экзаменаци-	Армения,		ки по выбору образовании	образовании	тельные школы управления	управления
	онный центр.	Центр оценки		ШКОЛЫ	и научных ис-	в пределах	образования,
	20 школ	и тестирования			следованиях	субъектов про- Государствен-	Государствен-
	находятся					веряются орга- ная служба по	ная служба по
	под прямым					нами контроля	нами контроля надзору в сфере
	управлением					и надзора,	образования,
	Министерства					которые	Республикан-

ских текстов, представленных в данном сборнике. Учитывая ограничения по объему текста, в некоторых случаях автор имел полное право счесть какой-то из элементов описания недостаточно важным для упоминания. Соответственно, несмотря на то что в действительности оценка школ обладает той или иной характеристикой, она Важное примечание! Таблица не носит исчерпывающего характера. Она составлена на основании автормогла быть не отражена в представленной таблице.

Продолжение табл.

Вопросы	Азербайлжан	Армения	Казахстан	Кыргызстан	Моллова	Россия	Талжикистан
	образования и им же оценива- ются					относятся к уровню управ- ления в сфере образования	ский учебно- метоличе- ский центр, Академия образования Республики Таджикистан, Научно-ис- ский институт развития образования, ный центр тестирования при Презилен- те Республики
2. Что подразу- мевается под оценкой школ в пераую очередь?	Аккредитация	Комплекс раз- личных внеш- них оценок: национальные и международ- ные исследо- вания качества образования, экзамены, кочтрольно- надзорная	Государствен- ная аттестация, государствен- ный контроль за соблюде- нием зако- нодательства и квалифи- кационных кационных кобразователь- ной деятель- ной деятель-	Аккредитация	Внутренняя (самооценка) и и независимая внешняя оцен- сценка каче- ка: авторизация ства условий на временное функциониро- обучающихся внешняя оценка для ская внешняя оценка	Аккредитация и независимая опенка качества условий и подготовки обучающихся	Аккредитация, а также переводная и выпускная аттестация обучающихся, промежуточное фронтальное тестирование

	Объективное оценивание учебно-вос-питательного процесса и определение уровня качества знаний
	а) Проверка соответствия деятельности государственным стандартам и другим нормативным актам; собразования ине участникам отношений в сфере образования информации об уровне организации образовательных программ на основе общедоступной информации и по результатам мониторин-повых и экзаменационных и провых и экзаменационных и процедур
	а) Анализ а) Проверка аффектив- соответствия ности работы, деятельности понимания государственных там и другим связей успехов нормативным и неудач и последующего б) представлености нормативным формации об амктам, оценка устепений соответствия в сфере облеятствия образования инсидержка по реализации подцержка по реализации подцержка на основе общедоступной информации и по результатам мониторин- говых и экза- менационных процедур
национальные экзамены и мониторинги	С целью осуществления контроля со- разовательных услуг, предо- тавляемых организациями образованиям образованиям образованиям образованиям инимизация развития образования, мирования образования, минимизация развития образования, минимизации рисков
	Проверка финансово- хозяйственной деятельности и проверка ссответствия организуемого заведениями учебного процесса госстандартам образования, выявление результатов обучения
	Проверка соответствия деятельности государствен- ным стандар- там и другим нормативным актам.
	3. С какой целью Проверка проводят? деятельно государст! ным станд норматив актам.

Продолжение табл.

Волюски	Азопбайначан	Апмониа	Тетология	Кыпкызан	Монтова	Россия	Тепжикистеп
mandina	Trackount dumin	The state of the s		maracardan	ngovinorat	T OCCUPA	
4. Как часто	Оценка школ	Несколько раз	Аттестация	Раз в пять лет	Внутренняя —	В рамках	Высшими орга-
оценивают?	Министер-	в год. Не во	проводится		один раз при	аккредитации	нами управле-
	ством образо-	всех школах	раз в пять лет.		создании или	один раз в	ния один раз в
	вания (МО)		Однако в 2017 г.		реорганизации	12 лет.	пять лет про-
	проводится		был объявлен		школы. Внеш-	В рамках неза-	водится оценка
	один раз в год,		мораторий на		няя оценка для	висимой оцен-	деятельности
	по результа-		ее проведение,		аккредитации	ки качества	учреждения
	там итоговых		который пока		-офи онычо	подготовки	(аттестация и
	выпускных		действует.		водится только	несколько раз	аккредитация
	экзаменов не-		Профилактиче-		один раз и при- в год.	в год.	учебного за-
	полной средней		ский контроль		меняется к тем	В рамках не-	ведения), один
	школы (9-е		осуществляется		учреждениям,	зависимого	раз в конце
	классы). Мест-		на основе ана-		которые пред-	оценивания	учебного года
	ные органы		лиза рисков		лагают услуги	качества усло-	проводится
	образования				необязательно- вий не чаще	вий не чаще	переводная
	(МОБ) прово-				го образования. чем один раз в	чем один раз в	и выпускная
	дят несколько				Периодическая год и не реже	год и не реже	аттестация,
	оцениваний				внешняя оцен- чем один раз в	чем один раз в	результаты
	в год. Так,				ка произво-	три года	которых ана-
	например, диа-				дится не реже		лизируются,
	гностическое				одного раза		два раза в год
	оценивание				в пять лет и		по предметам
	проводится в				применяется		проводится
	начале каждого				ко всем без ис-		промежуточное
	учебного года				ключения об-		фронтальное
	(в октябре)				разовательным		тестирование.
	для выявления				учреждениям		Разными
	среди учеников				Молдовы		структурами
	тех, кто отно-						проводятся в
	сится к группе						каждой школе в
	«риска» (не-						среднем четыре
	успевающие).						проверки в год

	МОБ прово- дятся ежегодно также выбороч- ные мони- торинговые оценивания						
5. Каковы критерии оце- нивания?	Критериями оценивания являются академические результаты учеников и численность выпукников, принятых в вузы	Единых кри- териев нет. Все объектами зависит от про- педуры оценки. котся: 1) общая Официальны- ми органами и админи- стративная, управленческая кационных деятельность предувн- пред	K . 4	Критерии охватьвают семь аспектов деятель- тов деятель- ности школ, связанных с управлением и обеспечением и программами, учебными и материальным обеспеченитем, а также управлением информацией	Стандарты определяногу, дружественную ребенку». Они струппированы в пять сфер: зацоровье, безопасность, защита; демократическое участие; социальная интеграция; учебно-воститательная эффективность; гендерное образование	Процедуры ЕГЭ, ОГЭ являются формой итоговой аттестации. Введенные ВПР Рособрнадзор пока истользует только для выявления школ, демонструющих необъективные везависимой оценки критерии едины для всей социальной сферы и объединены внесколько	Степень усвоения академических знаний, педагогическое мастерство, материальнотехническое оснащение оснащение оснащение условия, злоровые образователь их удовлеть воренность воренность их удовлеть образовательния
			методическая работа и педагогиче- ская нагрузка; 5) учебно-вос-			групп: открытость и доступность информации об организа-	

Продолжение табл.

Вопросы	Азербайджан	Армения	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан
			питательная работа; б) учеб- но-материаль- ные активы; 7) учебные лаборатории; 8) информаци- онные ресурсы и библиотеч- ный фонд; ный фонд; 9) оценка знаний обуча-			ции; комфорт- ность условий предоставления услуг; доступ- ность услуг для инвалидов; доброжела- тельность и вежливость работников организации; удовлетворен- ность услови- ями оказания	
6. Учитывают- ся ли условия, в которых рабо- тают школы?	6. Yuumssaaom- cs au yesosus, s komopsix pabo- maiom uikosis!?	Нет	Нет	Нет	Нет	Частично. При оцен- ке школ на региональном уровне учет условий может иметь место. Так, до недав- него времени (до 2017 г.) при проведении независимой оценки каче- ства условий в ЯНАО класте-	Нет

	Информация по итогам оценки (проверки) может быть размещена в отечественных печатных изданиях изданиях и науки и науки Республики Талжикистан,
пользовалась не только по видам деятельности организаций, но и по типам организаций (например, внутри кластера общеобразовательных организаций выделялись школы-ин-тернаты, городские школы, большие/малы большие/малы большие/	По итогам проверки составляется акт, в случае нарушений — и предписание об устранении выявленных нарушений. Акт и, при наличии, предписание направляются в адрес
	На официаль- ной веб- странице об- разовательного учреждения
	Результаты аккредитации образовательных организаций должны публиковаться на официального органа (МОН КР), каждая ОО должна получить заключечить заключечить заключечить заключечить заключечить заключечить заключечить заключечить заключечить заключечих ваключечих ваключечих ваключечих ваключечих ваключечих ваключечих ваключечих ваключечем образовать в в в в в в в в в в в в в в в в в в в
	информация о Результаты результатах ГА аккрецитации размещается на образователь-официальном проводившего публиковаться контроль но веб-сайте уполномоченного органа (МОН КР), каждая ОО должна получить заключе-чить заключе-чить заключе-
	На сайтах организаций, проводивших оценку
	Результаты оценки МО остаются внутренней информацией, которая закрыталя широкой общественности. В оттими обнародует результаты всех проводимых экзаменов
	7. Как рас- пространяется информация по итогам оценки?

Продолжение табл.

(в открытом доступе специ- альный сайт «Моя школа» www.mekteb. edu.a2), гле каждая школа может про- следить свои показатели (оценки вы- пускников на вступительных экзаменах в вузы), начиная с 1995 г.	TOM TOM TOM TOM TOM TOM TOM TOM	Kullande	Masavian	ние комиссии по аккредита- ции с выводами и рекоменда- циями	TATOLITOPA		Takux kak raseta «Omỹsrop» («Учитель»)
(в открыт доступе с альный с «Моя шк «Моя шк и жилек сацаг), г каждая ш может пр следить с показате! (оценки! пускнике вступите экзамена вузы), на в вузы), на с 1995 г.	том айт айт сола» сола» тебь. аде писола оо- вои ли вы- ов на вы- ов на вы- вы-			ние комиссии по аккредита- ции с выводами и рекоменда- циями			таких как газета «Омузгор» («Учитель»)
доступе с альный ся «Моя шки мижлеки сфи.аz), г каждая ш можст пр следить с посавате (оценки и пускниксе вступитее экзамена вузы), на с 1995 г.	айт айт айт айт айт айт айт айт айт абола» або ал айт ай айт айт айт айт айт айт айт айт			по аккредита- ции с выводами и рекоменда- циями			rasera «Omỹsrop» («Vyntejib»)
альный с «Моя шки www.mekl cdu.az), т каждая ш может пр следить с поснеки и пускникс вступите экзамена вузы), на с 1995 г.	collassionas collassionas are are bo- bo- boundas are are are are are are are are are are			ции с выводами и рекоменда- циями			«Омўзгор» («Учитель»)
«Моя шки www.mekt edu.az), гл сам.тая ш можстая ш может пр следить с посазате (оценки пускникс вступитей экзамена вузы), на с 1995 г.	COJAS» teb. Ge IRODIA NO- BBOM JIM BBI- DB HA JIM JIN RHA JIM JIN RHA JIM JIN RHA JIM JIM JIM JIM JIM JIM JIM JI			и рекоменда- циями			(«Учитель»)
www.mekl edu.az), тд еdu.az), тд каждая ш может пр следить с следить с поснети пускникс пускникс вступитев экзамена вузы), на с 1995 г.	teb. де ли ли ввы- ли			циями			(
еdu.az), гл каждая ш можст пр следить с поснеки 1 пускникс вступите экзамена вузы), на с 1995 г.	це пкола оо- ввои ли вы- ов на ов на хъных ку в						и журнал
каждая ш может пр следить с показате (оценки 1 пускнике вступите вступите экзамена вузы), на с 1995 г.	икола 200- 2ВОИ ЛИ ВЫ- 3В На МЪНЫХ КХ В					независимои	«Маърифати
может пр следить с показате (оценки і пускнике вступте экзамена вузы), на с 1995 г.	00- УВОИ ЛИ ВВЫ- ОВ На УЛЬНЫХ IX В					оценки условий омузгор»	омузгор»
следить с показате (оценки і пускнике вступите экзамена вузам, на с 1995 г.	2ВОИ ЛИ ВВЫ- ОВ На ЛБНЫХ IX В					в открытом	(«Просвещение
показате: (оценки в пускникс вступите: экзамена вузы), на с 1995 г.	ли Вы- эв на льных іх в					доступе и обя-	учителя»)
(оценки г пускнико вступите: экзамена вузы), наг с 1995 г.	Bы- Эв на Льных IX в					зательно раз-	
пускнико вступите: экзамена вузы), на с 1995 г.	3В На ЛЬНЫХ 1Х В					мещаются на	
вступите: экзамена вузы), на с 1995 г.	JIBHBIX IX B					официальном	
экзамена вузы), на с 1995 г.	tx В					государствен-	
вузы), на с 1995 г.	пинад					ном сайте www.	
c 1995 r.	r iriiida					bus.gov.ru; на	
						официальном	
_						сайте упол-	
						номоченного	
						органа в сфере	
						образования	
						и сайте самой	
						организации;	
						а результаты	
						независимой	
						оценки каче-	
						ства подготов-	
						ки обучающих-	
						ся — на сайтах	
						соответствую-	
						щих ведомств	

8. Kak ucnosbsy-	Местные от-	Результаты	До 2016 г.	Каждая об-	Важнейшее	При опреде-	Если комплекс-
ются результа-	делы образова-	инспектор-	решение «не	разовательная	действие	ленных обстоя- ная проверка	ная проверка
ты оценки?	ния дважды в	ских проверок	аттестовать»	организация	комиссии	гельствах акт,	школы прово-
	год (в сентябре	обычно имеют	влекло за собой	должна полу-	ANACEC — это	это безусловно,	-одого со сторо-
	и декабре) про-	администра-	привлечение	чить заключе-	специфи-	обязывает	ны ГСНСО и
	водят обсужде-	тивные послед-	к админи-	ние комиссии	кация сфер	руководство	результаты не
	ния результатов	ния результатов ствия (указание стративной	стративной	по аккредита-	улучшения и	школы и	отвечают соот-
	оценивания.	на ошибки, вы- ответствен-	ответствен-	ции с выводами консультиро-	консультиро-	учредителя	ветствующим
	В Баку, напри-	говоры дирек-	ности школы с	и рекоменда-	вание учебного	принять меры	требованиям,
	мер, отдельно	торам и т.п.).	приостановле-	циями (ак-	заведения	по устранению	предоставля-
	по каждо-	Результаты	нием действия	кредитована	по вопросам	выявленных	ются дополни-
	му району	оценивания	лицензии.	на пять лет,	оптимизации	нарушений,	тельные сроки
	организовы-	достижений	В последующем условно	условно	образователь-	но однозначно	для устранения
	ваются такие	учащихся в	такая от-	аккредитована	ного процесса.	нельзя сказать,	недостатков;
	обсуждения,	основном	ветственность	на один год,	По завершении	что это влияет	если это каса-
	по отдельности	предоставля-	была отменена.	не аккредито-	периодическо-	на развитие	ется, например,
	с директора-	ются школам и	При выявлении	вана).	го оценочного	школ. Если	процедуры
	ми, учителя-	используются	нарушения	Школы долж-	процесса	оформлено	проведения
	ми, а также	ими для кор-	требований	ны планиро-	учреждение	предписа-	аттестации,
	ШКОЛЬНЫМИ	ректировки об-	законодатель-	вать постаккре-	реализует реко-	ние, то могут	то в данном
	психологами.	разовательных	ства выносится	дитационные	мендации, со-	приниматься	случае учреж-
	Директора	процессов. Но	письменное	мероприятия;	держащиеся в	меры админи-	дение условно
	информируют-	эта обратная	предписание	после решения	отчете о внеш-	стративного	аттестуется до
	ся о результатах связь очень	связь очень	об устранении	об аккредита-	ней оценке	воздействия по	устранения
	оценивания,	слабая	нарушения,	ции ОО должна относительно		отношению к	недостатков.
	выясняются		с обязательным	разработать	уровня до-	руководителю	Другие струк-
	причины		разъяснением	план действий	стижения стан-	ШКОЛЫ.	туры системы
	результатов		порядка его	по устранению	дартов, путем	Результаты	образования
			устранения.	замечаний и	дополнения	независимых	также предо-
			По результатам	реализации	и корректи-	оценок в	ставляют срок
			контроля за	рекомендаций	ровки проекта	обязательном	для устранения
			соблюдением	комиссии и be-	деятельности/	порядке рас-	соответствую-
			законодатель-	ализовать его	плана раз-	сматриваются	щих недостат-
			ства в случае		вития. Учебное	субъектами	ков. В случае
			обнаружения		заведение,	оценки, но не	несвоевремен-
			нарушений		получившее	влекут за собой ного исправле-	ного исправле-

Продолжение табл.

Вопросы	Азербайджан	Армения	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан
			могут быть		квалификацию	квалификацию никаких право-	-198 вин
			приняты такие		«удовлетво-	вых послед-	явленных
			меры, как		рительно» в	ствий. Однако	недостатков
			предписание		результате	эти результаты, в отношении	в отношении
			об устранении		периодиче-		общеобразо-
			нарушения,		ской внеш-	чительной сте-	вательного
			привлечение		ней оценки,	пени, влияют	учреждения
			к админи-		разрабатывает	на репутацию	могут быть
			стративной		план улучше-	и конкурен-	предприняты
			ответствен-		ния, выполне-	тоспособ-	такие виды
			ности — нало-		ние которого	ность школы,	наказаний, как
			жение штрафа,		контролируется	контролируется особенно когда предупрежде-	предупрежде-
			передача дела		отраслевым	речь идет о	ние адми-
			в суд		местным	школах в боль-	нистрации,
					органом и ко-	ших городах	выговор или
					ординируется		освобождение
					ANACEC/Mn-		от занимаемой
					нистерством		должности
							ответственных
							лиц. Успеш-
							ные школы
							поощряются
							почетными гра-
							мотами и бла-
							годарностями,
							объявляются
							лучшие школы
							района, города,
							области

ся ли сапкции в опношении в подпих слабые пеуспешных пикол? применяются админи- стративные стративные стративные стративные стративные не контроля директора и самой школы. Директорам школь. Директорам школь. Директорам школь. Директорам школь. Директорам школь. Директорам школ. директорам	неуспешных итогам оценки выносятся в ос- новном выводы санкционного характера	могла быть приостановле- на лицензия.	ВИ	которое полу- ная аккредита- разования чило квалифи- пия может быть предусматри-	ная аккредита-	разования
пиы сх	ые школ по итогам оценки выносятся в ос- новном выводы санкционного и характера	приостановле- на лицензия.		чило квалифи-	HING MOWAT SEITE	-интемумени-
пиньск	итогам оценки Выносятся в ос- новном выводы санкционного и характера	на лицензия.	решения об		LIN MONO DELLE	IIPOGJOMAI Pri
	1 Выносятся в ос- новном выводы санкционного и характера		аккредита-	кацию «неудов- приостанов-	приостанов-	вает помощь
админи- стративные санкции, если выясняется, что сигуация вые контроля директора и самой школы Директорам школ, демон- стрирующих неудовлет- ворительные результатия	новном выводы санкционного и характера	Возможно	ции сроком	летворительно» лена или орга-	лена или орга-	неуспешным
стративные санкции, если выясняется, что сигуация вне контроля директора и самой школы Директорам школ, демон-стрирующих неудовлет-ворительые результатия итмежденты, делается пред	санкционного характера		на один год	в результате	низация может	школам. По
санкции, если вызоняется, что сигуация вне контроля директора и самой школы Директорам школ, демон-стрирующих неудовлет-ворительые результатия	z .				быть лишена	мере возмож-
выясняется, что ситуация вне контроля директора и самой школы Директорам школ, демон- стрирующих неудовлет- ворительные результатия	hr 5	тивной ответ-	разовательной		аккредитации	ности такие
что ситуация вне контроля директора и самой школы Директора и школ, демон-стрирующих неудовлет-ворительные результатия дитемутатия дитему	H 0	ственности	организации по ней оценки,	ней оценки,	в случаях, пере-	школы обес-
вне контроля директора и самой школь Директорам школ, демон- стрирующих неудовлет- ворительные результаты, демается пред			представлению находится под		численных в	печиваются
директора и самой школы Директорам школ, демон-стрирующих неудовиет-ворительные результаты,			уполномочен-	мониторингом	законодатель-	необходимыми
самой школы Директорам школ, демон- стрирующих неудовиет- ворительные результаты,			ного органа	отраслевого	ных актах.	методическими
Директорам школ, демон- стрирующих неудовиет- ворительные результаты,	ы.		рассматривает	местного орга-	Примером	материалами и
школ, демон- стрирующих неудовлет- ворительные результаты, делается пред			вопрос о соот-	на и подверга-	решений по	литературой,
стрирующих неудовлет- ворительные результаты, делается пред			ветствии руко-	ется повторной	итогам незави-	обновляется
неудовлет- ворительные результать, делается пред			водителя об-	внешней	симой провер-	кадровый со-
ворительные результаты, делается пред			разовательной	оценке упол-	ки могут быть	став учебного
результаты, делается пред	4)		организации	номоченными	меры по под-	заведения,
делается пред			занимаемой	учреждениями	держке групп	опытные учите-
ATTIME TANA CHATTA	-H		должности в	в следующем	«неуспешных»	ля на базе об-
упреждение			установленном	эду.	школ, планы	разовательных
и поручается			законодатель-	Если же в	мероприятий	учреждений ор-
исправить			ством порядке	результате двух	школ с учетом	ганизуют курсы
ситуацию.				последователь-	предложений	повышения
Если результа-	-a-			ных внешних	общественных	квалификации
ты удовлетво-				оценок учебное советов	советов	
рительные, но	- Io			заведение		
не хорошие,				получило		
директору				неудовлет-		
дается год на				ворительную		
исправление	•			квалификацию,		
ситуации;				заключенный		
если школа				с директором		
демонстрирует	/ет			учреждения		

Продолжение табл.

Вопросы	Азербайджан	Армения	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан
	невысокие результаты на выпускных и вступительных экзаменах в течение не- скольких лет, контракт с				индивидуаль- ный труло- вой договор прекращает свое действие согласно ст. 52 Кодекса об об- разовании		
	продлевается						
10. Существует Нет. Само-	Нет. Само-	Да. Самооцен-	Да. Однако	Да. Само-		Да. В качестве	Частично.
ли самооценка	оценка школы	ка школ носит	на практике	оценка школы	дения Молдо-	процедуры	В каждой
uncou:	формальным	характер. Но	эта норма не выполняется.	ивляется первым этапом	от их органи- для школ за-	самооценки для школ за-	тельной школе
	требовани-	не все школы	До введения	проведения	зации и формы	конодательно	функциониру-
	ем. Однако,	выставляют	моратория на	аккредитации.	И,	закреплено	ют группы по
	учитывая, что	ее в открытый	аттестацию	В процессе	подлежат без	самообследова- управлению	управлению
	академическая	доступ. Пока	была частью	самообследо-	исключения	ние. Само-	качеством об-
	успеваемость	чаще имеет	процедуры	вания школами процедуре	процедуре	обследование	разования, ко-
	учащихся яв-	характер ста-	аттестации	проводится	внутренней	проводится	торые отвечают
	ляется главным	тистического		оценка об-	оценки. Это	один раз в год	за проведение
	показателем	отчета. При		разовательной	взвешивание	и является	внутришколь-
	успешности	самооценке		деятельно-	и расцени-	важной состав- ной оценки.	ной оценки.
		используются		сти, системы	вание всей	ляющей работы Группы по	Группы по
		опросы учите-		управления	совокупности	руководителя	управлению
		лей, учеников		организации,	мероприятий,	школы. За	качеством
	ют свои нефор-	и родителей		содержания	определяющих	нарушение	образования
	мальные вну-			и качества	деятельность	сроков прове-	могут предо-
	тришкольные			подготовки	учреждения,	дения или не-	ставить соот-
	оценивания по			обучающихся,	которое специ- объективность	объективность	ветствующую
	нескольким на-			организации	ально	проведения	информацию

правлени-	учебного про-	назначенная	Кодексом об	руководству
-одп: шв	цесса, качества внутришколь-		администра-	учебного
межуточные	кадрового,	ная комиссия	тивных право-	заведения, со-
тестирования,	учебно-ме-	выполняет в	нарушениях в	ответствующим
для анализа	тодического,	конце учебного	конце учебного отношении ди- управлениям/	управлениям/
академической	библиотечно-	года, система-	ректора школы отделам обра-	отделам обра-
успеваемости	информа-	тизируя данные	тизируя данные предусмотрены зования по ме-	зования по ме-
и лучшего про-	ционного	об эволюции и	штрафные	сту нахождения
гнозирования	обеспечения,	результатах об- санкции. На	санкции. На	и ГСНО. Само-
результатов	материально-	разовательного основании	основании	оценка школы
выпускных	технической	процесса. Дан-	самообследова- имеет большое	имеет большое
экзаменов;	базы, функци-	ная процедура	ния форми-	значение для
некоторые	онирования	состоит	руется отчет,	директора,
школы про-	внутренней	в системати-	который разме-	учителей и уча-
водят так	системы оцен-	неском сооре	щается на сайте шихся школы.	щихся школы.
называемые	ки качества	данных об	школы. Отчет	В результате
«директорские	образования	учебно-воспи-	по результатам	самооценки
(независимые)	и т.д.	тательном про-	самообследова-	школы пред-
проверки»,		цессе, от про-	ния, как и вся-	принимаются
которые также		ектирования до кий открытый	кий открытый	необходимые
являются		поступления	официальный	меры для повы-
суммативными		выпускников	документ, явля- шения качества	шения качества
экзаменами,		в учрежде-	ется источни-	образования и
но проводятся		ния высшего	ком информа-	квалификации
по инициативе			ции для любых	учителей
некоторых		в изучении	экспертиз и	
директоров		ъек-	оценок, в част-	
ШКОЛ			ности, для про-	
		0	ведения НОКУ	
			и государствен-	
			ной аккредита-	
		результатов и	ции школ	
		достижений		
		преподаватель-		
		ского состава,		

Продолжение табл.

Таджикистан		
Россия Т		На основа- нии само- обследования формируется отчет, который размешается на сайте школы до 1 сентября текущего года (ст. 29 273-Ф3) за предыдущий календарный год. Результаты самообследова- ния использу- ногся в рамках контрольно- надзорной леятельности,
Молдова	управленческо- по персонала и других участников, вовлеченных в деятельность учебного за- ведения, с ко- нечной целью составления отчета о само-	Внутренняя сидения суще- ственно благо- приятствуст формирустся внешней, по- скольку ощен- руководствуют- до I сентября сказывается на предърдущи конструктивно сказывается на последующей смазывается на смотеруктивно смазывается на последующей смазывается на смотеруктивно смазывается на смотеруктивно смазывается на смотеруктивно смазывается на смотеруктивно смазывается на смотеруктивно смазывается на смотеруктивно смотеруктивно смотеруктивно смотеруктивно смотеруктивно смотеруктивно смотеруктивно смотеруктивно смотеруктивно смотеруктивно смотеруктивно смотеруктивно смотеруктивно смотеруктивно смотеруктивно смотерующей смоте
Кыргызстан		ро- и и и и и и и и и и и и и и и и и и и
Казахстан		2
Армения		Результаты Да. Анализ самооценки материалов используются самооценки во время внеш- уполномоченних проверок, ным органом представляющем управляющему совсту
Азербайджан		Her
Вопросы		11. Использу- ются ли данные самооценки в ходе официаль- ной проверки?

а также обще- ственностью при изучении деятельности школ						
по самооцен- завершения а такх ке комиссия самооценки ствен имеет право руководитель при и запросить у учреждения деяте аккредитуемой предпринимает школ	следующие действия: сравнивает нынешний уро- вень качества	предоставлен- ных образова- тельных услуг с установленным	в предыдущей оценке уров- нем; обрисовывает	в общих чертах факторы, кото- рые привели к прогрессу; выделяет низ-	кие показатели эффективно- сти; определяет причины назкого уковыя	производитель- производитель- ности; фиксиру- ет аспекты улучшения в Ежегодном
по самооцен- ке комиссия имеет право запросить у аккредитуемой	ОО ДОПОЛ- нительные материалы для проверки дан- ных отчета по	самооценке				

Продолжение табл.

Вопросы	Азербайджан	Армения	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан
					управленче- ском проекте или в Стра- тегическом (пятилетнем) плане развития		
12. Влияют ли результаты внешней оценки на развитие школ?	По мнению опрошенных директоров, без опенки нет развития, а любая определяет состояние школы. Помимо этого, опенка мотивирует стать лучше. Так, по словам одного из опрошенных директоров пикол, его пикол, его пикол, его	BI	Специальных данных от ний степени влиянии, и визиния не установие выстедова- нто использования выстедова вы установие вы установие вы установие вы установие вы установие вы установия и развития и развития вы установия и развития вы установия вы установия вы установия вы установия вы установия вы установия вы установа вы установия вы установия вы установа в установа вы устан	аком 10 10, 30- 1ако- 1ако- 1иен- ное 5-	Опыт успеш- ных учебных заведений рассматрива- ется в рамках семинара и других форм профессио- нальной подготовки и повышения квалификации. В итоге школы подчеркивают тенденцию к становлению		Можно ут- верждать, что система оценки школ влияет на их успешное развитие. При- мечательно, что при этом улучшается методика преподавания предметов, по- вявляется заин- тересованность учащихся в учебе, повыша- ется качество знаний и др.
	исль — поласть и для приняти в тервую сотню и для приняти лучших школ, управленче- это престижно ких решений пр но данный при цесс носит	цель попасть используются ты ЕПТ и в первую сотню и для принятия международных лучших школ, управленче- исследований это престижно ских решений, скорее повлия- но данный про- ли косвенно, песс носит так как привели	ы Епт и международных исследований скорее повлия-ли косвенно, так как привели		ооразователь- ного идеала: «формирова- ние иници- ативной и способной к		

	кол стемной пядит общественной иси- оценки работы ики работы икол не проволовий дится сель- оден иные нные нные яя
	Общественная оценка школ часто выглядит как независимая оценка качества условий образовательной деятельности. НОК УОД проводят общественные советы, информацию для
саморазвитию оличности, ко- торая обладает не только си- стемой знаний и необходимых компетенций для востребо- ванности на рынке труда, но и независимо- стью мнений и действий, открытостью к межкультурному диалогу в контексте освоенных национальных и мировых ценностей»	Олину из сфер, Общественная подлежащих внешней и часто выглядит внутренней соценке, опреде- мая оценка калиястучастие чества условий учащихся, учащихся, ной деятельродителей/ родителей/ уОД проводят представителей общественные общественные советы, инфорсти в процессе сти в процессе мацию для
	Нет
к серьезным изменениям содержания образования	Нет, за ис- ключением некоторых ее элементов. В предыдущие годы изучался опыт разных стран по орга- стран по орга- ственно-про- фессиональной оценки деятельности
скорее ло- кальный, а не системный характер	Нет. Института Нет., за исобищественной оценки работы некоторых ее школ как та- элементов. кового не суще- В предыдущие ствует. Но есть годы изучался общественные опыт разных организации, стран по оргазанимающиеся вопросами ственно-про- икольного фессиональной образования. оценки С внедрением деятельности
	Нет. Формаль- но обществен- ная ощенка деятельности школы не про- водится и, как сластвик, не может влиять на общую оценку школы. Однако, по мнению опро-
	13. Есть ли система общественной оценки работы икол?

Продолжение табл.

Вопросы	Азербайджан	Армения	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан
	существует органа управ- сильная нефор- ления образо- мальная оценка вательными школы со учреждения- стороны обще- ми — управля- ственности ющих советов, в которых заме ном представителе родителей; и других пред- ставителей об- шественности возросла как возможность обществен- ности влиять на оценку деятельности школ, так и ее ответ- ственности возросла как возможность обществен- ности влиять на оценку деятельности и ее ответ- ственность и ее ответ- ственность за результаты этс	коллегиального школ, и в органа управ- ления образо- вательными реализацу учреждения- ми — управля- коших советов, в которых зако- ном представителей родителей родителей об- представителей об- писственности, возросля как возможность обществен- ности влиять на оценку деятельности ам и ее ответ- ственность за результаты этой деятельности деятельности ам и ее ответ- ственность за результаты этой деятельности деятельности деятельности ам и ее ответ-	школ, и в будушем планируется ее реализация		решений по рают всем аспектам зации школьной жиз- торы. ни, включая Кром оценку учебно- сущее го заведения проце контурая р	оценки соби- рают органи- зации-опера- торы. Кроме того, существует процедура процедура контроля, кото- рая реализуется ситуативно	
14. Уштыва- ется ли мнеше родителей?	Формально не учитывается	Школы проводят опросы родителей (для самооценки). При внешней	Да. Одним из методов сбора информации при	Только в той мере, в какой это учиты- вается в ходе проведения	Да. В ходе внутренней и внешней оценки	Да, при про- ведении НОК УОД	Родители путем рекомендаций или жалоб руководству школы могут

		оценке мнение	аттестации	самообследо-			повлиять на
		представите-	является	вания			улучшение
		лей обще-	анкетирование				качества пре-
		ственности	педагогов и				подавания по
		Не					отдельным
		учитывается	обучающихся,				предметам.
			а также беседы				Кроме того,
			с ними				в каждой
							общеобразова-
							тельной школе
							функционирует
							родительский
							комитет. Со-
							вместно с ним
							администрация
							принимает
							необходи-
							мые меры по
							устранению
							недостатков,
							выявленных
							в ходе других
							оценочных
							процедур
15. Cymecmey-	Да. Двух видов.	В 2014—2016 гг.	Общена-	Нет	Нет данных	В настоящее	Рейтинги
ют ли рейтинги В Государ-	В Государ-	была предпри-	циональный			время можно	школ, как пра-
школ?	ственной	нята попытка	рейтинг школ			говорить о	вило, составля-
	стратегии	внедрить	никогда не			нескольких	
	по развитию	систему	проводился.			больших обще-	МОиНРТ по
	образования	рейтингования	Однако суще-			российских	полученным
	в качестве	общеобразова-	ствует доста-			рейтингах.	результатам
	дач.	_	точно большое			Так, в 2017 г.	НЦТППРТ с
	Результаты	ных заведений	количество			Московский	учетом количе-
	оценки школ	Ţ	иных рейтин-			центр непре-	ства поступив-
	служат основой центром обра-		rob.			рывного	ШИХ

Продолжение табл.

				•			
Вопросы	Азербайджан	Армения	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан
	для составле-	зовательных	Национальный			математическо- выпускников в	выпускников в
	ния рейтингов.	технологий при центр тести-	центр тести-			го образования высшие учеб-	высшие учеб-
	МО делает	МОНКС. Но на рования до	рования до			при инфор-	ные заведения.
	это, составляя	данный момент 2016 г. в своих	2016 г. в своих			мационной	Достижения —
	общий рейтинг	рейтинги не	ежегодно изда-			поддержке	количество
	как района в	публикуются	ваемых книгах,			«Социального	призеров меж-
	целом, так и от-		составляемых			навигатора»	дународных и
	дельных школ		по результатам			МИА «Россия	республикан-
	на основании		национального			сегодня» и	ских олимпиад,
	среднего балла		гестирования,			«Учитель-	обладатели
	выпускных		публико-			ской газеты»	свидетельств
	экзаменов в		вал список			опубликовал	особого образ-
	9-х классах,	•	«100 лучших			пятый ежегод-	ца, состав пе-
	среднего балла		школ по			ный рейтинг	дагогического
	успеваемости		результатам			лучших школ	коллектива из
	по всем пред-		ЕНТ», также			России. Среди	числа опытных
	метам, а также		публиковались			этих рейтингов	преподавате-
	среднего балла		списки 100 худ-			«ТОП-25 и	лей — заметно
	выпускных		ших школ.			ТОП-500 луч-	повышают
	экзаменов в		В регионах			ших школ	рейтинг об-
	11-х классах.		Казахстана			России»,	разовательных
	Местные		проводится			«ТОП-300 луч-	учреждений.
	отделы об-		конкурс «Луч-			ших сельских	Благодаря
	разования и		шая организа-			ИИ»,	централи-
	Министерство		ция среднего			«ТОП-200	зованному
	образования		образования».			школ, обес-	внешнему экза-
	также готовят		Национальный			печивающих	мену (ЦВЭ)
	рейтинги		и региональные			развитие талан- появились	появились
	школ, но не		рейтинги школ			тов», «Школы,	аналитические
	обнародуют		не вошли в			обеспечиваю-	материалы, на
	их. Получить		практику не из-			щие высо-	базе которых
	эти рейтинги		за отсутствия			кий уровень	-имоф онжом
	человеку не из		спроса			подготовки	ровать инте-

ков гральные	ьных рейтинги об-	. разовательных	риме- учреждений	рос- по основным	_	яется ЦВЭ	ШКОЛ	-онто-	сти»,	ый		ИМ	BЫM	M	PA»	нах)сно-	нга		-0119 ч	9 B	TeT».	сле-	януть	ьные	паль-	4нги	орые	ным	3PI-	тся	те	ия
выпускников	в профильных	областях».	Вторым приме-	ром общерос-	сийского рей-	тинга является	«Рейтинг школ	по конкуренто-	способности»,	проводимый	ежегодно	российским	рейтинговым	агентством	«Эксперт РА»	в 24 регионах	России. Осно-	вой рейтинга	является	показатель «по-	ступление в	университет».	Отдельно сле-	дует упомянуть	региональные	и муниципаль-	ные рейтинги	школ, которые	естественным	образом вы-	страиваются	в результате	проведения НОКУ
		В	(e		-0	-и	IN .																										
со стороны	обществен-	ности, главная	причина все же	в отсутствии	научно обосно-	ванной методи-	ки составления	рейтингов																									
				л-	и-	тах		есто	й	иске				MOI	OB.	м на	иши	TIPLA TIPLA	Ville														
системы	трудно.	ГЭЦ также	публикует в	своих ежегод-	ных аналити-	ческих отчетах	«рейтинги»	школ, где место	той или иной	школы в списке	определяет-	ся средним	экзаменаци-	онным баллом	выпускников.	показанным на	BEITIVCKHEIX UTU	BCTVIIITETTEHEIV	aksamenax²	Chamband													

2 Учитывая допустимые объемы главы, приведены рейтинги лучших 30 школ страны.

Продолжение табл.

Вопросы	Азербайлжан	Армения	Казахстан	Кыргызстан	Моллова	Россия	Талжикистан
- Landing							
16. Какие кри-	Результаты	Учитывалось	Результаты	Нет	Нет данных	В первом	Основные по-
моше паи пп	<i>терии при этом</i> Выпускных и	множество	ЕНТ, вне-			случае ис-	казатели ЦВЭ
используются?	IX	критериев,	дрение ИКТ,			ключительно	-
	экзаменов.	таких как дис-	материально-			академические	
	Рейтинг МО	локация школы техническое	техническое			показатели, во	
	также учиты-	(столица,	обеспечение,			втором — по-	
	вает средние	город, село),	результаты			ступление в	
	результаты	условия ее	внутренней и			университеты.	
	успеваемости	деятельности,	внешней оцен-			В региональ-	
	по классам	уровень проф-	ки качества			ных рей-	
		подготовки	образования,			тингах часто	
		педагогическо- кадровое обес-	кадровое обес-			фигурируют	
		го коллектива,	печение обра-			открытость и	
		общеобра-	зовательного			доступность	
		зовательные	процесса и др.			информации	
		результаты				об организаци-	
		(результаты как				ях; комфорт-	
		внутреннего,				ность условий,	
		так и внешнего				в которых	
		оценивания) и				осуществляется	
		многое другое				образователь-	
						ная деятель-	
						ность; добро-	
						желательность,	
						вежливость	
						работников;	
						удовлетворен-	
						ность условия-	
						ми ведения об-	
						разовательной	
						деятельности	
						организаций,	

						а также доступ- ность услуг для инвалидов	
17. Имеет ли	Да. Опрошен-	Одной из ос-	Высокие ставки	Высокие ставки Большой объем Нет данных	Нет данных	При обсужде-	Система оцен-
место критика	ные директора	новных про6-	ГА; чрезмерные документации,	документации,		нии результа-	ки (проверки)
существующей	озвучили	лем системы	трудозатраты;	требуемый для		тов НОКУ до-	школ на совре-
системы оценки		оценки учеб-	существующая	заполнения.		статочно часто	менном этапе
(проверки)	критические	ных заведений	модель не	Содержание		подвергаются	образования
школ?	замечания:	и качества	обеспечивает	и оикофтфоп		сомнению та-	требует совер-
	1) отсутствует	образования в	прозрачности	самооценки		кие критерии,	шенствования.
	учет контекста;	целом является	процесса;	дублируется.		как «добро-	Необходимо
	2) необходимо	несовершен-	механизм ГА	Сложные		желательность	отметить, что
	обеспечить	ство системы	не вызывает	формулировки		и вежливость	сроки про-
	социальную	по использова-	доверия со сто-	требований,		работников	верки, как
	справедли-	нию результа-	роны ключевых	критериев и		организации» и	организации» и правило, сжаты
	BOCTE;	тов исследова-	стейхолдеров	методических		«удовлетворен- и не могут	и не могут
	3) привязка	ний. Данные	и не вовлекает	руководств, не		ность условия-	дать полного
	критериев	используются	их; отсутствие	было достаточ-		ми оказания	представления
	оценки ис-	для инфор-	качественной	ного обучения		услуг», которые о деятельности	о деятельности
	ключительно к	мирования	обратной связи	администраций		были утверж-	образова-
	академическим госорганов,	госорганов,	о работе школ	школ.		дены норма-	тельного
	показателям	занимающих-	со стороны	Не принимают-		тивно пять	учреждения. На
	учащихся;	ся сферой	курирующего	ся во внима-		лет тому назад	выполнение те-
	4) оказание	образования,	ведомства и	ние условия,		и до сих пор	стовых заданий
	основного вни- руководите-	руководите-	обществен-	в которых		не только не	выделено мало
	мания к трем	лей учебных	ности.	работает школа		пересмотрены,	времени, важно
	предметам;	заведений, учи- Процедура	Процедура	(социально-		но отсутствует	учитывать, что
	5) недостаточно телей, иногда	телей, иногда	EHT 2004—	экономическая		инициатива	при определе-
	эффективные		2016 гг. вы-	среда).		экспертного	нии правиль-
	подходы к	сти. Конечно,	зывала критику Тестирование	Тестирование		обсуждения о	ного ответа по
	изучению пере- предоставляе-	предоставляе-	со стороны	учащихся соз-		новом перечне	точным наукам
	дового опыта	мые результаты педагогической	педагогической	дает стрессо-		критериев	необходимо
	успешных	используются	обществен-	вую ситуацию,		независимой	решение,
	школ и необхо-	школ и необхо- и для принятия ности за то, что	ности за то, что	выборка		оценки.	требуется учет
	димость дру-	управленче-	по его резуль-	классов не		Отсутствие	выделения до-

Окончание табл.

Вопросы	Азербайджан	Армения	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан
	их форм	ских решений,	татам оце-	может отражать		целостного	полнительного
	изучения и	но данный про- нивалось	нивалось	объективную		информацион- времени. При	времени. При
	популяриза-	цесс носит ско- все: учителя,	все: учителя,	ситуацию по		ного про-	этом оценка
	пии передо-	рее локальный, школы, органы	школы, органы	школе.		странства для	деятель-
	вого опыта,	а не системный управления	управления	Большое		публикации	ности школ
	а также более	характер. Руко- образованием.	образованием.	количество		результатов	проводится
	действенных	водители учеб-	Специалисты	требований		проведения	фронтально,
	мер, возможно,	мер, возможно, ных заведений	же критикова-	и критериев,		независимой	требуется
	построения го- иногда крити-	иногда крити-	ли содержание	часть из них		оценки и обще- продумать ряд	продумать ряд
	ризонтальных	куют прово-	заданий за	нерелевантна		ственной оцен- дополнитель-	дополнитель-
	связей и парт-	димые оценки	ориентиро-	по отношению		ки (обществен-	ных мероприя-
	нерства между	(проверки)	ванность на	к школе		ного контроля)	тий, заметно
	школами	за то, что по	оценку фак-			в образовании.	улучшающих
		их итогам	тологических			До сих пор в	качество про-
		выносятся в ос- знаний, за ис-	знаний, за ис-			информаци-	ведения оценки
		новном выводы пользование в	пользование в			онном поле	
		санкционного	течение долгого			освещаются	
		характера, что	времени только			только «гром-	
		нет действен-	одной формы			кие» события в	
		ной системы	заданий.			этой области,	
		поощрения	Родители под-			которые имеют	
		успешных	вергали кри-			отрицательную	
		школ и ис-	тике процесс			окраску, — си-	
		пользования	организации			туации откры-	
		их опыта для	тестирования			тых конфлик-	
		не совсем	за создание			тов и проч.	
		успешных	излишнего на-			Труднодо-	
			пряжения			ступность	
						качественного	
						инструмента-	
						рия для про-	

ведения- НОКПО для региональных операторов, муниципаль- ных и школь- ных и школь- ных систем оценки каче- ства образо-	рания

Расширенный перечень вопросов, использованных в рамках единого методологического подхода к описанию национального опыта при подготовке сборника

Ленская Елена Анатольевна,

директор Центра изучения образовательной политики Московской высшей школы социальных и экономических наук, кандидат педагогических наук

Перечень вопросов для подготовки коллективной монографии «Оценка работы школ в постсоветских странах»

- **1.** Какие организации уполномочены оценивать работу общеобразовательных школ в Вашей стране?
 - 2. Что представляет собой оценка школ?

Уточняющие вопросы

- Для чего она проводится?
- Как часто?
- Какие критерии положены в основу оценки?
- Учитываются ли условия, в которых работают школы? Если да, то какие?
- Оцениваются ли исключительно академические достижения или что-то еще? Что именно?
- Как распространяется информация по итогам такой оценки (проверки) остается внутри проверяющего/ оценивающего ведомства, направляется директору школы, сообщается управляющему совету (или иному общественному органу) и родителям, размещается в открытом доступе (где)?

3. Как используются результаты оценки?

Уточняющие вопросы

- Какие выводы или действия производятся на основании этих результатов?
- Применяются ли санкции в отношении неуспешных школ? Если да, то какие?
- Предусмотрена ли помощь для неуспешных школ?
- Поощряются ли наиболее успешные школы?
- Используется ли опыт успешных школ?
- 4. Распространена ли в Вашей стране самооценка школ?

Уточняющие вопросы

- Какую роль она играет (если есть)?
- Используются ли ее результаты при проведении официальной оценки (проверки)?
- Если да, то как?
- **5.** Можно ли сказать, что система оценки школ влияет на их развитие? Если да, то в чем это выражается?
- **6.** Существует ли общественная оценка работы школ и если да, то как она организована?

Уточняющие вопросы

- Как используются/учитываются результаты общественной оценки при проведении официальной оценки (проверки) школы?
- Если такой общественной оценки не существует, учитывается ли мнение представителей общественности (включая родителей) при оценке деятельности школы и в какой форме?
- **7.** Существуют ли в Вашей стране рейтинги школ? Кто их составляет и публикует?

Уточняющие вопросы

- Какие критерии лежат в основе этих рейтингов?
- Используются ли результаты этих рейтингов при проведении оценки (проверки) школы или результаты оценки, наоборот, служат основой для составления рейтингов?

- **8.** Что изменилось в процедуре проведения оценки (проверки) школ с момента ее появления и по сегодняшний день (только ключевые моменты)? Что привело к внесению этих изменений?
- **9.** Существует ли критика существующей системы оценки (проверки) школ, кто ее носитель (педагоги, управленцы и т.д.) и в чем ее суть?
- **10.** Есть ли планы по совершенствованию проводимой оценки (проверки)? Если да, то каковы основные направления этих работ?

АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ

Абдиев Кали Сеильбекович,

проректор по учебно-методической и воспитательной работе Университета «Туран», кандидат физико-математических наук, доктор педагогических наук, e-mail: k_abdiev@mail.ru, Kaзахстан

Акулова Бактыгуль Темирбековна,

ведущий специалист управления лицензирования и аккредитации Министерства образования и науки Кыргызской Республики, кандидат физико-математических наук, доцент, e-mail: aku73@mail.ru, Кыргызстан

Болотов Виктор Александрович,

научный руководитель Центра психометрики и измерений в образовании Института образования Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», доктор педагогических наук, академик Российской академии образования, заслуженный профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», e-mail: vbolotov@hse.ru, Россия

Горбовский Ростислав Викторович,

эксперт центра общего и дополнительного образования им. А.А. Пинского, Института образования Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», e-mail: rgorbovskiy@hse.ru, Россия

Джафаров Савзали Файзалиевич,

первый заместитель директора Национального центра тестирования при Президенте Республики Таджикистан, кандидат технических наук, e-mail: sjafarov@ntc.tj, Таджикистан

Есаян Алексан Григорьевич,

начальник отдела тестологии Центра оценки и тестирования Министерства образования, науки, культуры и спорта Республики Армения, e-mail: atos30@mail.ru, Армения

Захир Юлия Симановна,

заместитель главного редактора АО «Издательство "Просвещение"», e-mail: yzakhir@gmail.com, Россия

Ленская Елена Анатольевна,

директор Центра изучения образовательной политики Московской высшей школы социальных и экономических наук, кандидат педагогических наук, e-mail: lenskaya@universitas.ru, Россия

Микаилова Ульвия Тофик кызы,

старший преподаватель Университета АДА (ADA University), кандидат биологических наук, e-mail: umikailova@ada.edu.az, Азербайджан

Ореховский Серджиу,

заведующий отделом оценки лицейского образования, ANACEC, e-mail: s.orehovschi@gmail.com, Молдова

Пиотух Елена Ивановна,

начальник отдела информационно-аналитической работы ГКУ HCO «Новосибирский институт мониторинга и развития образования», e-mail: epiotuh@gmail.com, Россия

Хамзина Сауле Аскаровна,

заместитель директора проекта USAID «Окуу керемет!», e-mail: saule-janiya@yandex.ru, Кыргызстан

School Assessment in the Post-Soviet Countries [Electronic resource] / Compilers and Scientific editors Victor Bolotov, Rostislav Gorbovsky, Yelena Lenskaya; National Research University Higher School of Economics. — Electronic text data (686,0 Kb). — Moscow: HSE Publishing House, 2020. — 166 pp. — ISBN 978-5-7598-2238-7.

The monograph is devoted to school assessment in seven post-Soviet countries: Azerbaijan, Armenia, Kazakhstan, Kyrgyzstan, Moldova, Russia and Tajikistan. The chapters are written within the framework of a unified methodological approach.

The text addresses the following issues: who is entitled to assess schools, the general outline of the assessment procedure, how its results are used, whether there is a self-evaluation and ranking procedure for schools. It also contains criticism of the existing system and plans for its development. In the book, the emphasis is put on the analysis of common and distinctive features in the experience of the countries examined.

The authors hope that this work will be useful to researchers and practitioners from all over the world. They are ready to join their forces with all interested researchers in order to further analyze significant changes that occured in the education systems of the post-Soviet countries, as well as their causes and consequences.

Электронное научное издание

Оценка работы школ в постсоветских странах

Составители и научные редакторы В.А. Болотов, Р.В. Горбовский, Е.А. Ленская

Зав. книжной редакцией *Е.А. Бережнова* Редактор *А.А. Архипова* Компьютерная верстка: *Л.В. Маликина* Корректор *Е.Е. Андреева* Художник *В.П. Коршунов*

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» 101000, Москва, ул. Мясницкая, 20, тел.: (495) 772-95-90 доб. 15285

Гарнитура Newton. 686,0 Кб. Уч.-изд. л. 6,4. Изд. № 2466