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**К вопросу о некоторых теоретических аспектах антидопинговых**

**правил в международном и национальном регулировании**

**Актуальность темы**

За последние четыре года вопрос применения спортсменами допинга для России стоит довольно остро. Мировой скандал, в который была втянута наша страна, повлек отстранение ряда как известных отечественных спортсменов от участия в крупнейших соревнованиях, так и спортивных федераций, а на Олимпиаде в Корее российская национальная сборная была лишена права выступать под государственным флагом и исполнять гимн Российской Федерации. До настоящего времени не восстановлена аккредитация российской антидопинговой лаборатории и не восстановлено членство в Международной легкоатлетической ассоциации Всероссийской федерации легкой атлетики. Однако ряд громких процессов, выигранных российскими спортсменами в Международном спортивном суде (CAS) в Лозанне позволяют сделать вывод о том, что предъявляемые обвинения в отношении россиян не являются безупречными. Так, например, в феврале 2018 года россиянка Мария Орлова была оправдана Международным спортивным арбитражем в Лозанне, несмотря на дисквалификацию со стороны Международного олимпийского комитета (МОК)[[1]](#footnote-1). Саночница Татьяна Иванова также добилась через CAS отмены дисквалификации за нарушение антидопинговых правил[[2]](#footnote-2). В обоих случаях арбитражем признано отсутствие достаточных доказательств применения допинга спортсменками. В подобных делах с участием российских атлетов вызывают сомнения не только доказательства, используемые Всемирной антидопинговой организацией (ВАДА), но в некоторых случаях и правильность конструкции самих правовых норм, закрепленных во Всемирном антидопинговом кодексе (Кодекс ВАДА). Например, вызывает недоумение придание арбитражем большей доказательственной силы показаниям допинг-инспекторов и шаперонов, которые участвовали в процедуре допинг-контроля, тогда как на момент рассмотрения апелляции непосредственно в CAS указанные лица были уволены из Российского антидопингового агентства (РУСАДА) в виду несоответствия профессионального уровня требованиям ВАДА. В этой связи следует привести дело российского тренера Ф., дисквалифицированной на четыре года за попытку подмены спортсмена во время сдачи пробы[[3]](#footnote-3). При этом указанный спор рассматривался по первой инстанции в Спортивном арбитраже при Торгово-промышленной палате России и решение было принято в пользу тренера. Однако позже CAS в порядке апелляции принял решение о виновности тренера и его наказании. Приведенные выше примеры подчеркивают актуальность вопроса исследования.

Таким образом, рассмотрение теоретического аспекта норм антидопинговых правил и выявление несовершенства их конструкций, а также пробелов в указанных правилах и является одной из целей настоящей работы.

**Понятие допинга**

Прежде чем начать исследование антидопинговых правил, составов допинговых нарушений, видов юридической ответственности за использование или назначение запрещенных в спорте субстанций необходимо определиться с самим понятием допинга. Определение данного явления в спорте представляется весьма важным, поскольку, как показывает практика спортивного арбитража во многом квалификация деяний спортсменов и тренеров зависит от данной определенности. Кроме того, представляется, что любое явление, влияющее на юридическую квалификацию действий субъекта, должно быть определено с точки зрения теории права. В этой связи следует отметить, что исследованию и определению допинга посвящено немало научных трудов, но, в основном, неюридического характера. Допинг исследовали с точки зрения спортивной медицины и фармакологии, химии и биологии, философии, педагогики и других научных областей. И в зависимости от того, специалисты какого профиля занимались исследованием данного явления, определения допинга отражали специфику данной исследовательской науки. Так, белорусский специалист Эрбар Герберт, рассматривает организационно-методические основы борьбы с допингом, отмечает, что «борьба (с допингом – авт.) пока не дала желаемых результатов» и, кроме того, ученый подчеркивает, что атлеты не сокращают применение запрещенных препаратов. При этом им отмечается, что «медицинские аспекты обусловлены тем, что использование допингов приводит к негативным, а в ряде случаев трагическим следствиям для здоровья спортсменов: зарегистрирован ряд случаев получения инвалидности и даже смертельных исходов в результате их применения»[[4]](#footnote-4).

Как верно отмечает С.В. Алексеев, попытки дать определения допинга предпринимались с самого начала правового регулирования Олимпийского движения, при этом проблема допинга – остается одной из центральных в таком движении [[5]](#footnote-5). К тому же данное определение изменялось по истечении лет под воздействием внешних факторов.

Международный Олимпийский Комитет (МОК) в 1972 давал следующее понятие допинга: "**Допингом** является прием или использование чужеродных для организма веществ в любой форме или физиологических веществ в ненормальных количествах и вводимых ненормальными методами здоровым людям с исключительной целью обеспечить искусственное и нечестное увеличение достижений в соревнованиях. К допингам должны быть отнесены различные психологические воздействия, направленные на повышение спортивных результатов"[[6]](#footnote-6). Надо отметить, что впервые термин «допинг» был использован для обозначения стимуляторов, которые использовались пловцами в 1865 году на соревнованиях по плаванию в Амстердаме[[7]](#footnote-7). Словарь медицинских терминов в настоящий момент указывает, что допинг – вещество, временно усиливающее физическую и психическую деятельность организма и запрещенное для применения спортсменами во время соревнований [[8]](#footnote-8).

Уже упомянутый С.В. Алексеев также справедливо указал, что «допинг в спорте – это запрещенные фармакологические препараты, методы и процедуры, используемые с целью стимуляции физической и психической работоспособности и достижения благодаря этому высокого спортивного результата»[[9]](#footnote-9). Далее подчеркивая значимость проблемы допинга в спорте ученый указывает, что «одна из центральных в современном спортивном движении – проблема допинга»[[10]](#footnote-10).

В свою очередь, А.В. Холопов и В.В. Сумина не без оснований указывают, что «допинги - это лекарственные препараты, которые применяются спортсменами для искусственного, принудительного повышения работоспособности в период учебно-тренировочного процесса и соревновательной деятельности. В зависимости от вида спорта они могут обладать совершенно различными и даже противоположными фармакологическими действиями: от психостимулирующего до транквилизирующего, от мочегонного до кардиотропного влияния. Также они дают определения допинга, замечая, что по данному вопросу «до сих пор нет единого мнения», при этом определяют допинг как «биологически активное вещество, способы и методы искусственного повышения спортивной работоспособности, которые оказывают побочные эффекты на организм и для которых имеются специальные методы обнаружения»[[11]](#footnote-11).

Наиболее полным определением допинга С.Е. Битюкова и М.А. Родин считают определение, данное Международным конгрессом по спортивной медицине в Страсбурге (1965 г), где сказано, что «допинг – это введение в организм человека любым путем вещества, чуждого этому организму, какой-либо физиологической субстанции в ненормальном количестве или какого-либо вещества неестественным путем для того, чтобы искусственно и нечестно повысить результат спортсмена во время выступления на соревнованиях»[[12]](#footnote-12). Однако и с таким подходом сложно согласиться, поскольку в данном определении не отражены запрещенные методы, которые не являются веществами, и, с другой стороны, не каждое вещество, введенное в организм спортсмена, является для него «чуждым». Например, «кровяной допинг», когда спортсмену вводится его же кровь сложно отнести к чужеродным.

 Таким образом, можно заключить, что данное определение не является полным. Примечательно, что ст. 26 ФЗ-329 «О физической культуре и спорте» определяет допинг как нарушение антидопингового правила, в том числе использование или попытка использования субстанции и (или) метода, включенных в перечни субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте (далее также - запрещенная субстанция и (или) запрещенный метод). С таким определением допинга соглашается, например, Глебова Ю.В., указывая что «согласно ч. 1 ст. 26 Федерального закона от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ (в ред. от 23 июля 2013 г.) «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» допингом в спорте признается нарушение антидопингового правила, в том числе использование или попытка использования субстанции и (или) метода, включенных в перечни субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте»[[13]](#footnote-13).

Уголовный кодекс России в ст. 230.1 устанавливает ответственность за склонение спортсмена к использованию субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте, т.е., можно сделать вывод, что Уголовный кодекс определяет допинг как «субстанции и (или) методы, запрещенные для использования в спорте»[[14]](#footnote-14). Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации в ст.6.18 определяет допинг, как «запрещенную субстанцию и (или) запрещенный метод, используемые независимо от согласия спортсмена…»[[15]](#footnote-15).

Представляется, что с указанными определениями допинга можно согласиться лишь в части того, что все они определяют допинг как запрещенную к использованию в спорте субстанцию и (или метод). Однако ни одно из приведенных определений допинга, по мнению автора, не отражает в полной мере данного явления. Во-первых, потому что ни одно из них не указывает на возможность его применения в отношении животных, участвующих в соревнованиях, а, во-вторых, ни одно из приведенных определений не содержит указания на противоправное действие (бездействие) субъекта, когда не имело места использование субстанций, а присутствовало лишь само действие (бездействие). Так, например, нарушение, предусмотренное ст.2.3 Всемирного антидопингового кодекса влечет наказание за уклонение, отказ или неявку на процедуру сдачи проб спортсменом. В данном случае имеет место лишь действие (бездействие) без какой либо привязки к запрещенной субстанции. Также ст. 16 Кодекса ВАДА содержит нормы, определяющие порядок обнаружения допинга у животных, участвующих в соревнованиях[[16]](#footnote-16) и, следовательно, определением должен охватываться и этот момент.

Определение допинга содержится и в специальных актах антидопинговых организаций, регламентирующих процедуру борьбы с допингом. Так, Всемирный антидопинговый кодекс (редакция 2015 г) - далее Кодекс ВАДА - в ст. ст. 1, 2 и Общероссийские антидопинговые правила (редакция 2016 г, далее ОАП) в ст. 2.1 определяют допинг как совершение одного или нескольких нарушений антидопинговых правил, приводимых в ст. 2.1-2.10 настоящего кодекса, то есть допинг определяется законом еще и как действие – «совершение одного или нескольких нарушений». Согласно указанным статьям к нарушениям антидопинговых правил относятся:

1) Наличие запрещенной субстанции, или ее метаболитов, или маркеров в пробе, взятой у спортсмена;

2) Использование или попытка использования спортсменом запрещенной субстанции или запрещенного метода;

3) Уклонение, отказ или неявка на процедуру сдачи проб, уклонение от сдачи пробы, или без уважительной причины отказ, или неявка на процедуру сдачи пробы после уведомления в соответствии с действующими антидопинговыми правилами;

4) Нарушение порядка предоставления информации о местонахождении;

5) Фальсификация или попытка фальсификации в любой составляющей допинг-контроля;

6) Обладание запрещенной субстанцией или запрещенным методом;

7) Распространение или попытка распространения любой запрещенной субстанции или запрещенного метода;

8) Назначение или попытка назначения любому спортсмену в соревновательном периоде запрещенной субстанции или запрещенного метода, или назначение или попытка назначения любому спортсмену во внесоревновательном периоде запрещенной субстанции или запрещенного метода, запрещенных во внесоревновательный период;

9) Соучастие, помощь, поощрение, способствование, подстрекательство, вступление в сговор, сокрытие или любой другой вид намеренного соучастия, включая нарушение или попытку нарушения антидопинговых правил..;

10) Запрещенное сотрудничество;

Общероссийские антидопинговые правила в части определения допинга практически копируют Всемирный антидопинговый кодекс.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что в действующих международных и национальных антидопинговых правилах нет единого всеобъемлющего определения допинга в спорте.

В этой связи представляется, что допинг необходимо рассматривать в широком и узком смыслах. В узком смысле допинг – это вещество, употребляемое спортсменом или введенное животному, принимающему участие в соревнованиях соответствующих видов спорта и обладающее специфическими фармакологическими свойствами, способными повысить психофизические показатели организма и улучшить спортивный результат на соревновании.

В широком смысле следует определить допинг исходя из требований норм Всемирного антидопингового кодекса, где в ст.2 допингом считается не только вещество, но и методы, а также маскировка запрещенного препарата другими не допинговыми средствами.

 В качестве примера можно привести уже упомянутый «кровяной допинг», который заключается в том, что спортсмен в период отдыха между соревнованиями и в период отличного самочувствия сдает свою кровь, которая замораживается, а затем, когда в процессе интенсивных физических нагрузок у него падает уровень гемоглобина крови (что влечет к упадку сил), ему обратно переливают его же ранее взятую кровь, где уровень гемоглобина нормальный. Указанный метод влечет улучшение физического состояния спортсмена и является запрещенным антидопинговыми правилами, поскольку дает спортсмену преимущество перед другими атлетами и влияет на улучшение его спортивного результата, при том, что никакого инородного запрещенного вещества в организме спортсмена нет. Как верно по этому поводу указывает К. Альцинович «допинг кровью заключается в том, что спортсмену вводится его собственная кровь, полученная за несколько недель до соревнования, кровь донора или кровезаменяющий препарат. Естественно, введение дополнительного объема красных кровяных телец в организм способствует улучшению его выносливости»[[17]](#footnote-17).

Подводя итог по определению допинга последний можно сделать вывод, что **допинг** может быть определен как природное или синтетическое вещество или метод, выявляемое специализированным учреждением и запрещенное Всемирной антидопинговой организацией к использованию в спорте под угрозой наказания, употребляемое спортсменом или используемое в отношении животного с целью влияния на спортивный результат, а также любое деяние (действие, бездействие) отнесенное Всемирным антидопинговым кодексом к нарушению антидопинговых правил.

Кроме того, из выше изложенного можно сделать вывод о том, что действующие в мире и России антидопинговые правила фактически объединяют термины «допинг» и «нарушение антидопинговых правил». Справедливость такого подхода представляется спорной, поскольку с точки зрения общей теории права неверным является смешение понятий, определяющих какой-либо предмет и действие (бездействие). Разделение данных определений представляется целесообразным для верной юридической квалификации.

**Содержание термина «антидопинговые правила»**

Что же касается самого понятия «антидопинговые правила», то необходимо сказать о том, что, несмотря на то, что нормативно-правовые акты национального или международного уровня, регулирующие отношения в сфере борьбы с допингом в спорте используют указанное понятие, но ни один из актов не дает определения антидопинговых правил как таковых.

В России действуют Общероссийские антидопинговые правила, утвержденные приказом Министерства спорта России от 18.06.2015 года (с изменениями 08.08.2015 года). Однако основным документом, устанавливающим ответственность за употребление допинга в России, остается Всемирный антидопинговый кодекс. Кроме того отдельные правила поведения спортсмена могут устанавливаться и Международными стандартами (например, Международный стандарт по тестированию и расследованиям, 2015 г), где статья 3.1 указанного стандарта устанавливает минимальный объем сдаваемой мочи спортсмена не менее 90 мл, достаточный для проведения тестирования (то есть из этого правила вытекает обязанность спортсмена сдать именно такое количество биоматериала), а так же Международный стандарт «Запрещенный список»[[18]](#footnote-18), где перечислены все запрещенные в спорте субстанции и методы.

Как представляется, приведенный пример показывает, что понятие «антидопинговые правила», которое используется в действующих нормативно-правовых актах Российской Федерации (ТК РФ, УК РФ и пр.), нарушение которых влечет для работника (спортсмена, тренера) наступление юридической ответственности является более емким, нежели упомянутые одноименные Общероссийские антидопинговые правила.

Из указанного следует, что под определением «антидопинговые правила» понимается не единый документ, как таковой, а совокупность международных и национальных актов, устанавливающих определенные правила поведения для противодействия допингу. По своей сути понятие «антидопинговые правила» является собирательным, и Общероссийские антидопинговые правила являются его частью.

Такая точка зрения находит свое подтверждение в п. 24 Постановления № 52 Пленума Верховного Суда России от 24.11.2015 года , где указано, что антидопинговые правила содержатся, в частности, в Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте, принятой Генеральной конференцией ЮНЕСКО на 33-й сессии в Париже 19 октября 2005 года и ратифицированной Федеральным законом от 27 декабря 2006 года N 240-ФЗ "О ратификации Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте" (далее - Международная конвенция о борьбе с допингом в спорте), во Всемирном антидопинговом кодексе, принятом Всемирным антидопинговым агентством 5 марта 2003 года в Копенгагене и включенном в добавление 1 к названной конвенции, а также в Общероссийских антидопинговых правилах, утвержденных приказом Министерства спорта Российской Федерации от 18 июня 2015 года N 638, и в Порядке проведения допинг-контроля, утвержденном приказом Министерства спорта, туризма и молодежной политики Российской Федерации от 13 мая 2009 года N 293 .

Поправку в приведенном пункте необходимо сделать лишь в части того, что на сегодняшний день действуют новые Всемирный антидопинговый кодекс ВАДА (вступил в силу с 01.01.2015 г) и, соответственно, приняты новые Общероссийские антидопинговые правила – далее ОАП-( утверждены приказом Минспорта РФ № 638 от 18.06.2015 г). Международные стандарты отдельно не указываются в данном постановлении Верховного Суда России, поскольку они являются неотъемлемой частью Всемирного антидопингового кодекса.

Стороной обвинения спортсмена, тренера или иного лица в нарушении антидопинговых правил выступает антидопинговая организация. При этом это не только национальное антидопинговое агентство, как например, РУСАДА в России, УСАДА в США или ВАДА. Перечень антидопинговых организаций довольно широк. Статья 2 Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте (Париж, 2005 г) устанавливает, что термин "Антидопинговая организация" означает юридическое лицо, ответственное за установление правил, касающихся разработки, осуществления или обеспечения соблюдения любого элемента процесса допинг-контроля. К таковым относятся, например, Международный олимпийский комитет, Международный паралимпийский комитет, другие организации, которые проводят крупные мероприятия и осуществляют на них тестирование, Всемирное антидопинговое агентство, международные федерации и национальные антидопинговые организации[[19]](#footnote-19). Из изложенного можно сделать вывод, что антидопинговая организация – это не в буквальном смысле национальное или международное антидопинговое агентство, которое имеет своей целью выявление случаев нарушения антидопинговых правил, проведение расследований, анализ проб спортсменов и наказание виновных, но и другие спортивные неправительственные организации, которые в пределах своей компетенции принимают акты (регламенты, правила), содержащие в себе нормы о борьбе с допингом.

**Стандарты доказывания в антидопинговых правилах**

В рассмотрении теоретических аспектов антидопингового законодательства важным является и вопрос о доказательствах допинга, поскольку ответственность за нарушение антидопинговых правил наступает лишь в том случае, если факт применения запрещенного вещества устанавливается определенными стандартами доказывания.

Ст. 3.1. Всемирного антидопингового кодекса устанавливает бремя доказывания, определяя, что «на антидопинговой организации лежит бремя доказывания того, нарушение антидопинговых правил имело место». Далее определяются стандарты доказывания, в частности, устанавливается, что достаточным для предъявления обвинения в допинге «будет выявление на приемлемом уровне для осуществления процедуры слушания экспертов...» факта нарушения[[20]](#footnote-20). Этот стандарт доказывания будет более веским, чем лишь баланс вероятностей, но меньшим по доказанности, чем отсутствие обоснованных сомнений. При этом, когда бремя доказывания переходит к спортсмену, то в данном случае более веским будет именно баланс вероятностей. Таким образом, можно сделать вывод о том, что Кодекс ВАДА и Общероссийские антидопинговые правила устанавливают три стандарта доказывания по делам о нарушении антидопинговых правил: а) приемлемый уровень экспертов; б) баланс вероятностей; в) обоснованные сомнения. И при этом учитывается серьезность обвинений. Представляется, что, если привести аналогию первому из указанных стандартов в российском процессуальном законодательстве, то это могут быть принципы, закрепленные в ст. 67 ГПК РФ (оценка доказательств судом по внутреннему убеждению) и ст.88 УПК РФ. Баланс вероятностей предполагает, что событие, положенное в основу обвинения спортсмена могло быть, но с определенной долей вероятности. В свою очередь обоснованные сомнения можно сравнить с принципом в российском уголовном праве о том, что любое неустранимое сомнение должно толковаться в пользу обвиняемого (ст. 14 УПК РФ).

Следует отметить, что антидопинговые правила определяют «методы установления фактов и презумпций» и определяет такие презумпции. Так, ст. 3.2 Кодекса ВАДА устанавливает, что факты могут устанавливаться «любыми надежными способами, включая признание». Однако понятия «надежного способа» не раскрывается, что дает основание предполагать возможность оценки такого способа на усмотрение экспертов, проводящих слушание по делу. Так же ст.3.2.1. Кодекса ВАДА устанавливает презумпцию, согласно которой все «аналитические методы и пороговые значения, утвержденные ВАДА по итогам консультаций с членами соответствующего научного сообщества и независимой экспертизы, являются научно обоснованными. В этой связи следует привести пример с мельдонием в деле Марии Шараповой и ряда других российских спортсменов. Для того, чтобы определить допустимый порог нахождения данного препарата в организме спортсмена понадобилось проведение ряда экспертиз и консультаций и на сегодняшний день существует правило о том, что, если во взятой с 1 января по 1 марта 2016 года допинг-пробе обнаружено менее 1 мкг/мл вещества, то ответственности за допинг нет [[21]](#footnote-21).

Говоря о презумпциях следует особо обратить внимание на содержание норм ст. 2.1.1 и ст. 2.1.2 Всемирного антидопингового кодекса, в которых отмечается, что, во-первых, «персональной обязанностью каждого спортсмена является недопущение попадания запрещенной субстанции в свой организм. Спортсмены несут ответственность за любую запрещенную субстанцию…, обнаруженную в его пробе», и, во-вторых, «достаточным доказательством нарушения антидопинговых правил … является … наличие запрещенной субстанции … в пробе А спортсмена …». Из смысла приведенных норм следует, что для привлечения спортсмена к ответственности и признания его виновным в нарушении антидопинговых правил антидопинговой организации достаточно лишь доказать, что проба А спортсмена является «положительной». При этом, как показывает практика Международного спортивного арбитража указание спортсмена на то, что препарат ему попал случайно или по назначению врача команды значения не имеют. Спортсмена в любом случае наказывают. Справедливый вывод по этому поводу сделал С.А. Юрлов, подчеркнув, что «некоторые международные спортивные организации принимают решения на основании неподтвержденных фактов, нарушая основополагающие права человека (презумпция невиновности, справедливость, недопустимость двойного наказания за одно и то же нарушение)»[[22]](#footnote-22). Показательным в данном случае будет процесс в лозанском арбитраже над российским керленгистом Александром Крушельницким. Спортсмен с момента обнаружения у него запрещенного препарата мельдония говорил о том, что ему его подсыпали в воду, сам он не принимал никаких запрещенных веществ и это подтверждает взятая накануне выезда на Олимпиаду в Корею проба. Однако позже на втором тестировании им уже была сдана положительная проба. С точки зрения логики принимать допинг в период стартов, тем более россиянину, представляется абсурдным, поскольку, во-первых, всем известно, что к отечественным спортсменам было повышенное внимание со стороны ВАДА, а, во-вторых, по своим свойствам мельдоний не является тем препаратом, который существенно восстанавливает организм. Однако суд не принял указанные доводы и основываясь на фактическом наличии препарата в пробе А дисквалифицировал атлета на четыре года[[23]](#footnote-23).

Таким образом, можно утверждать, что антидопинговые правила устанавливают презумпцию виновности спортсмена при рассмотрении фактов нарушения правил о запрещении допинга, а принятые методы доказывания в антидопинговом законодательстве - не что иное, как источники доказательств в общепринятом правовом смысле. К таким источникам относятся результаты анализа проб спортсмена, признание вины, показания свидетелей, письменные и вещественные доказательства, заключения экспертов, решения суда или дисциплинарного органа и т.д.

Отдельно необходимо коснуться права арбитров, проводящих слушание по делу о нарушении антидопинговых правил сделать неблагоприятный вывод в отношении спортсмена или иного обвиняемого лица на основании отказа данных лиц явиться на слушания лично либо в виду их отказа дать пояснения по телефону и прочим средствам связи (ст. 3.2.5 Кодекса ВАДА). Такой подход представляется спорным, поскольку, как видится, неявка в заседание обвиняемой в допинге стороны не должна служить доказательством его вины. Тем более, что данная норма вступает в прямое противоречие с нормой Кодекса ВАДА, закрепленной в ст. 8.3, где указано, что «Спортсмен или иное лицо могут либо прямо отказаться от слушаний, либо такое заключение может быть сделано при отсутствии со стороны указанных лиц возражений на обвинение» [[24]](#footnote-24). Очевидно, что вопрос участия или неучастия в заседании есть право обвиняемого в применении допинга лица и не может служить безусловным доказательством его вины на слушаниях по делу.

Говоря о праве спортсмена на участие в заседании необходимо отметить, что Кодекс ВАДА содержит нормы, определяющие и иные права обвиняемого в нарушении антидопинговых правил. Так, ст. 7.3 указывает на следующие права спортсмена или иного лица:

 А) быть уведомленным о неблагоприятном результате анализа и нарушенном антидопинговом правиле;

Б) немедленно запросить проведение анализа пробы Б;

В) быть уведомленным о предстоящей дате, времени и месте проведения анализа его пробы Б и присутствовать (в том числе с представителем) на вскрытии указанной Б;

Г) запросить предоставления копий документов по исследованию его проб;

Д) быть уведомленным в случае, если результат анализа проб отрицательный.

Е) право на апелляцию;

Нужно сказать, что перечень прав обвиняемых лиц, установленных Кодексом ВАДА в действующей редакции значительно сократился по сравнению в предыдущей редакцией (2009 г). Так, например, в действующей редакции кодекса не отмечено право на переводчика и адвоката (представителя), что представляется неправильным. Такое сокращение прав на фоне увеличения сроков дисквалификации с двух лет до четырех за нарушение антидопинговых правил впервые является прямым нарушением права на защиту.

Как уже было отмечено из определения допинга следует, что допингом являются, в том числе и запрещенные вещества, включенные в Запрещенный список ВАДА. Статья 4 Кодекса ВАДА указывает, что Запрещенный список это не что иное, как Международный стандарт, который обязателен к исполнению всеми странами-участниками Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте. Данный список содержит перечень субстанций, разбитых на классы и запрещенные методы, а также химические формулы таких субстанций и обновляется он не реже одного раза в год. Важным и достаточно спорным является порядок включения веществ в Запрещенный список. Так, для внесения субстанций в число запрещенных необходимо, чтобы данные вещества отвечали одновременно двум из трех критериев (ст. 4.3.1 Кодекса):

1. Медицинские данные и фармакологический эффект и опыт свидетельствуют о том, что данная субстанция или метод способны улучшать спортивный результат;
2. Медицинские и другие данные свидетельствуют о возможном вреде для здоровья спортсмена;
3. Использование субстанций противоречит «духу спорта».

Однако в кодексе также указано, что вещество должно быть включено в число запрещенных, если оно способно маскировать использование других запрещенных субстанций. Таким образом, необходимо говорить о четырех, а не трех критериях. В данной связи необходимо отметить, что понятие «дух спорта» дается в разделе «Фундаментальное обоснование необходимости Всемирного антидопингового кодекса», где, в частности указано, что под духом спорта следует понимать «стремление к достижению человеком превосходства благодаря совершенствованию природных талантов каждого человека», т.е. без использования каких-либо химических и фармакологических методов и веществ. В России также существуют нормы об отнесении веществ к запрещенным. Такой список определен Приказом Министерства спорта РФ от 6 декабря 2017 г. № 1052 “Об утверждении перечней субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте” и он аналогичен списку ВАДА.

 Рассматривая теоретические аспекты антидопинговых правил нельзя не отметить наличие норм, выделяющих определенные временные периоды в деятельности спортсмена. Всемирный антидопинговый кодекс и ряд международных стандартов (Запрещенный список, Стандарт по тестированию и расследованиям) выделяют соревновательный и внесоревновательный периоды. Понимание различий в данных понятиях представляется весьма важным с точки зрения юридической квалификации действий спортсменов, обвиняемых в применении допинга, поскольку Запрещенный список субстанций связывает с такими периодами и запрет на использования конкретного вещества. Одним словом, есть допинговые препараты, которые запрещено употреблять лишь в соревновательный период, и разрешено во внесоревновательный период. Так, например, указанным выше приказом Минспорта России установлено, что стимуляторы – кокаин, амфетамин - запрещены именно в соревновательный период. Следовательно, если спортсмен уличен в применении кокаина во внесоревновательный период, то ответственности за нарушение антидопинговых правил не наступает. Под соревновательным периодом в этой связи понимается «период, начинающийся за двенадцать часов до соревнования, в котором спортсмен заявлен на участие и до конца соревнования, и отбора проб, относящихся к этому соревнованию» (ч.1 Международного стандарта по тестированию и расследованиям – МСТР). Следовательно, остальной период времени является внесоревновательным.

При допинг-контроле тестированию подлежат спортсмены независимо от вида спорта – командного или индивидуального. При этом важным будет являться определение понятий индивидуальных видов спорта и командных. В индивидуальных видах каждый спортсмен несет индивидуальную ответственность в случае применения им допинга и на других спортсменов это никак не влияет. В то же время в командных видах спорта существуют некоторые особенности в части влияния негативного результата пробы одного спортсмена на деятельность всей команды. Необходимо сказать, что согласно МСТР под командными видами спорта понимаются виды спорта, в которых правилами игры предусмотрена замена игроков в ходе соревнования. Также указывается, что в случае, если более двух спортсменов команды будут уличены в нарушении антидопинговых правил, то вся команда снимается с соревнований, а спортивный результат аннулируется. При этом дисквалификация за нарушение антидопинговых правил будет применена лишь к спортсменам, нарушившим антидопинговое законодательство.

 Основным нарушением антидопинговых правил со стороны спортсмена является обнаружение в его пробе А запрещенных субстанций. Данное нарушение предусмотрено ст.2.1. Кодекса ВАДА, при этом согласно ст.6.2 Кодекса в качества биологического материала, отбираемого у спортсмена, являются кровь и моча, а также генные и геномные профили. При этом необходимо также отметить, что в ведении антидопинговой лаборатории находятся две пробы спортсмена – А и Б. В случае, если вскрытая проба Б подтверждает негативный результат пробы А, то спортсмен признается виновным и подвергается наказанию по итогам рассмотрения дела. Если же проба Б оказалась «чистой», а проба А при этом «грязная», то все обвинения снимаются. Из изложенного следует, что проба Б предназначена исключительно для подтверждения или опровержения результата исследования пробы А и не предназначена для выявления в них иных запрещенных веществ, которые не содержатся в пробе А.

**«Легальный допинг» в спорте**

 Важным правовым институтом в антидопинговых правилах является институт Терапевтического использования (ТИ). Возможность получения Разрешения на терапевтическое использование запрещенных веществ предусмотрена ст.4.4. Кодекса ВАДА и Общероссийских антидопинговых правил. Суть данного института в том, что в определенных случаях спортсмен может обратиться с просьбой о выдаче ему разрешения на использование запрещенных веществ, когда его жизни и здоровью угрожает опасность и применять данные допинговые препараты в качестве лекарственных. Например, многие скандинавские лыжники имеют диагноз бронхиальная астма и запрашивают ТИ на использование ингаляторов с запрещенным бронхорасширяющим веществом. Перед стартом такой спортсмен вдыхает допинг для предотвращения одышки во время забега и бежит дистанцию. С точки зрения спортивной медицины этот атлет уже имеет преимущество перед другими за счет запрещенного препарата, но он не будет считаться допингером, так как имеет ТИ. Выдаче такого разрешения должен предшествовать глубокий анализ ситуации в целом и уровень опасности в каждом конкретном случае. Ст. 4.4.2 Кодекса ВАДА предписывает, что спортсмены международного уровня (выступающие на международных соревнованиях) обращаются за получением такого разрешения в Международную спортивную федерацию по виду спорта, а спортсмен национального уровня (выступает на национальных соревнованиях) получает такое разрешение через Национальное антидопинговое агентство. На практике данным институтом часто злоупотребляют, что подрывает авторитет спортивных соревнований. Для предотвращения злоупотреблений в данной сфере необходимо более тщательно подходить к выдаче разрешений на применение терапевтического исключения среди спортсменов. В подтверждение факта злоупотребления можно привести слова известного велогонщика Криса Фрума (3-х кратный победитель «Тур де Франс», который дважды за свою карьеру запрашивал терапевтическое исключение. Он сказал следующее, что «я серьезно отношусь к своему месту в спорте и знаю, что должен не только соблюдать правила, но и подавать хороший моральный и этический пример. Очевидно, что системой TUE (ТИ, прим. авт.) можно злоупотреблять, поэтому UCI и ВАДА должны заняться этой проблемой немедленно»[[25]](#footnote-25).

Что касается российских антидопинговых правил, то следует отметить, что Россия Федеральным законом от 27.12.2006 № 240-ФЗ «О ратификации Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте» ратифицировала данную конвенцию и, следовательно, распространила международные нормы антидопинговых правил на внутригосударственные спортивные отношения[[26]](#footnote-26). Ввиду такой ратификации нормы Всемирного антидопингового кодекса действуют на территории России, причем, согласно ст. 23.2.2 практически все разделы Кодекса применяются на территории стран в неизменном виде. Также необходимо отметить, что согласно п.4 ст. 15 Конституции России международные договоры РФ являются частью ее правовой системы и обладают большей юридической силой по отношению к российским законам. Именно по данной причине в России действуют все без исключения антидопинговые акты международного характера.

**Заключение**

Таким образом, природа допинга имеет давнюю историю. Несмотря на то, что в самом начале использования лекарственные и иные стимулирующие средства изобретались человеком в целях целебных, позже данные вещества и методы стали использоваться в спорте для получения преимущества перед соперником при достижении спортивного результата.

По мере использования допинга в спорте стали наблюдаться и негативные последствия такого применения (летальные исходы спортсменов, ухудшение здоровья). В результате международное сообщество пришло к выводу о необходимости запрещения допинга в спорте посредством установления правовых рамок его применения и запретов, в связи с чем, возникла потребность в исследовании некоторых теоретических аспектов антидопинговых правил (понятие допинга в правовом смысле, структура антидопинговых правил, терапевтическое использование допинга, стандарты доказывания по делам о допинге). Предлагаемое нами определение понятия допинга включает в себя все стороны его проявления от употребления запрещенных субстанций до расследования случаев нарушения антидопинговых правил и наказания виновных. Также необходимо сделать вывод о том, что на сегодняшний день не существует антидопинговых правил как единого интернационального документа, а под антидопинговыми правилами понимается совокупность всех нормативно-правовых актов международного и национального уровней, включающих в себя нормы о борьбе с допингом. Кроме того, в исследовании нашло подтверждение того, что в действующей редакции Всемирный антидопинговый кодекс не обеспечивает в полной мере прав на защиту спортсменов, поскольку закрепляет презумпцию виновности спортсмена или иного лица при производстве по делам о нарушении антидопинговых правил, что необходимо исправлять при последующих изменениях антидопинговых правил.
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