

Илья Борисович Филиппов,

стажер-исследователь лаборатории качественных и количественных методов анализа политических режимов Центра фундаментальных исследований НИУ ВШЭ (Россия), e-mail: ibfilippov@gmail.com

Егор Анатольевич Юрескул,

кандидат политических наук, преподаватель департамента политической науки факультета социальных наук НИУ ВШЭ (Россия), e-mail: eyureskul@hse.ru

**ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ ПОЗИЦИЯ ПРАВЯЩЕЙ
КОАЛИЦИИ КАК ФАКТОР СОВРЕМЕННОЙ
МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ СТРАН
ОЭСР¹**

Партийные правительства играют важнейшую роль в формировании макроэкономической политики стран Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР): они напрямую управляют фискальной политикой и контактируют с Центральным банком, ответственным за монетарную политику. Идеологическая позиция — важная характеристика коалиции, сформировавшей правительство. Данная работа рассматривает влияние идеологической позиции правящей коалиции на макроэкономическую политику стран ОЭСР. В настоящей работе с помощью статистических методов исследуется взаимосвязь между «правизной» правящей коалиции и такими характеристиками бюджетной политики, как баланс бюджета, государственные затраты и налоговые сборы. В рамках работы показано, что влияние идеологии обусловлено рядом социальных и экономических факторов, поэтому влияние идеологии может быть разнонаправленным в различных условиях.

***Ключевые слова:** фискальная политика, партийные правительства, демократии, идеология, политическая экономика.*

Pyia Borisovich Filippov,

Trainee Researcher, Laboratory of Qualitative and Quantitative Methods for the Analysis of Political Regimes, Center for Fundamental Research, Higher School of Economics (Russia), e-mail: ibfilippov@gmail.com

¹ Исследование выполнено в рамках программы фундаментальных исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» по теме «Экономическая эффективность и эволюция политических режимов: теоретическая модель взаимосвязи, кросс-страновой и динамический анализ», реализуемой лабораторией качественных и количественных методов анализа политических режимов (ТЗ–37).

Egor Anatolyevich Yureskul,

Kandidat of Political Science, Lecturer, Political Science Program, Social Sciences Department, Higher School of Economics (Russia), e-mail: eyureskul@hse.ru

THE IDEOLOGICAL POSITION OF THE RULING COALITION AS A FACTOR OF MODERN MACROECONOMIC POLICY IN THE OECD COUNTRIES

Partisan governments play an important role in the elaboration of macroeconomic policies of the Organization for Economic Co-operation and Development (OECD) countries: they manage fiscal policy and coordinate with a Central Bank that conducts monetary policy. Ideology is a crucial parameter of the ruling coalition. This study focuses on the influence of the ideology of the ruling coalition on macroeconomic policies of the OECD countries. Using statistical methods, the analysis examines the relationship between the “rightism” of the ruling coalition and such characteristics of budgetary policy as budget balancing, state expenditures and tax collection. The findings show that the influence of ideology is determined by a set of social and economic factors, so the nature of the influence that ideology wields may work in different directions depending on the conditions.

Key words: *fiscal policy, partisan government, democracies, ideology, political economy.*

Партийные правительства играют важнейшую роль в формировании макроэкономической политики стран ОЭСР: они напрямую управляют фискальной политикой и контактируют с Центральным банком, ответственным за монетарную политику. Разумно ожидать, что идеология коалиции, формировавшей правительство, влияет на проводимую им политику. Эта проблема периодически попадает в фокус внимания исследователей, но на текущий момент однозначного ответа о характере такого влияния нет. Партийные правительства формируются в результате выборов — парламентских или президентских, поэтому сдвиги электорального ландшафта некоторых стран ОЭСР, выявленные последними электоральными кампаниями, могут в дальнейшем привести к изменению идеологического профиля правительств стран ОЭСР и таким образом повлиять на макроэкономическую политику.

Изучение влияния партий на макроэкономические показатели началось в 1970-х гг., к концу которых выделились два основных подхода к рассмотрению действий партий: «оппортунистический» и «партийный». «Оппортунистический» подход базировался на

предпосылках, сформулированных еще Э. Даунсом, и рассматривал партии как рациональных эгоистичных игроков, единственной целью которых является удержание власти. Первой работой, представившей формальную модель, описывавшую влияние таких партий на экономическую политику, была статья В. Нордхауса². Согласно этой модели, правительство (составленное из членов правящей партии) принимает решение об уровне инфляции. Перед выборами правящей партии выгодно ускорение темпов экономического роста, так как на них ориентируется избиратель при голосовании. Ускорение темпов экономического роста связано с увеличением инфляции, причем пик значений инфляции достигается не одновременно с пиковыми значениями экономического роста, а после них. Данный подход предсказывает всплеск экономической активности в предвыборный период и увеличение инфляции в послевыборный период³. Следует отметить, что последующие эмпирические тесты не представили устойчивых свидетельств в пользу роста экономической активности в предвыборный период⁴, но обнаружили послевыборный рост инфляции в странах ОЭСР⁵. На ранних этапах этот подход полностью игнорировал идеологию как фактор макроэкономической политики.

«Партийный» подход основывался на том, что партии имеют собственные самодовлеющие предпочтения в экономической политике и после прихода к власти проводят политику, основанную на этих предпочтениях. Первую работу в рамках данного подхода представил Д. Гиббс⁶. Он предположил, что левые партии (социал-демократы и лейбористы) наиболее чувствительны к повышению безработицы, но готовы пойти на повышение инфляции. Консерваторы и прорыночные либералы — правые болезненно реагируют на повышение инфляции, но спокойно относятся к росту уровня безработицы. В рамках своей статьи Д. Гиббс провел эмпирический анализ западных капиталистических демократий и обнаружил, что чем дольше у власти находилась социал-демократическая или лейбористская партия, тем ниже был средний уровень безработицы и

² *Nordhaus W.D.* The Political Business Cycle // *The Review of Economic Studies*. 1975. Vol. 42. No. 2. P. 169–190.

³ *Drazen A.* The Political Business Cycle after 25 Years // *NBER Macroeconomics Annual 2000*. Vol. 15 / Eds. B.S. Bernanke, and K. Rogoff. Cambridge: MIT Press, 2001. P. 75–138.

⁴ *Alesina A., Roubini N., Cohen G.D.* Political Cycles and the Macroeconomy. Cambridge: MIT Press, 1997.

⁵ *Alesina A., Cohen G.D., Roubini N.* Macroeconomic Policy and Elections in OECD Democracies // *Economics & Politics*. 1992. Vol. 4. No. 1. P. 1–30.

⁶ *Hibbs D.A.* Political Parties and Macroeconomic Policy // *American Political Science Review*. 1977. Vol. 71. No. 4. P. 1467–1487.

выше среднего уровня инфляции. В дальнейшем подход Д. Гиббса развил А. Алесина, включивший в модель элемент рациональных ожиданий и обративший внимание на то, что эффект от повышения или понижения инфляции наблюдается только в начале правления, так как после этого повышенная или пониженная из-за партийных предпочтений инфляция перестает быть неожиданной (*unexpected*), т.е. на нее начинают влиять экономические акторы⁷. Эмпирическая проверка данного класса моделей показала неоднозначные результаты — что во второй половине XX в. эффект экономических предпочтений правящей партии на экономическую политику присутствует, но его механизмы до конца понятны⁸. В дальнейшем Алесина и соавторы нашли связь идеологии правящей партии только с изменением инфляции, а не с ее уровнем, что плохо соотносится с предсказаниями формальной модели, и обнаружили предсказанную моделью связь с уровнем безработицы и экономического роста⁹.

Оба подхода изначально базируются на модели кривой Филлипса¹⁰, предполагая положительную связь между неожиданной инфляцией и экономическим ростом (и, соответственно, отрицательную связь между безработицей и неожиданной инфляцией). После коллапса кейнсианской парадигмы, случившегося в результате кризиса 1970–80-х гг., и возникновения стагфляции — комбинации высокого уровня безработицы и высокой инфляции — модель кривой Филлипса перестает рассматриваться как точное формальное описание взаимосвязи между безработицей и инфляцией. Как следствие, экономическая политика перестает рассматриваться как выбор между ростом инфляции и безработицы.

Общим для первых работ обоих подходов был акцент на монетарную политику: предполагалось, что, победив на выборах, партии управляют уровнем инфляции. Тем не менее это мало подтверждается как в теории, так и эмпирическими данными¹¹. Практически параллельно с изучением влияния идеологии правящей партии на монетарную политику начались исследования, посвященные оценке влияния партийной политики на государственный сектор экономики, в первую очередь на фискальную политику. Существует множество измерений фискальной политики, от объема государства в экономике вообще до социальных трансфертов. Как было показано

⁷ *Alesina A. Macroeconomic Policy in a Two-party System as a Repeated Game // The Quarterly Journal of Economics. 1987. Vol. 102. No. 3. P. 651–678.*

⁸ *Drazen A. Op. cit. P. 93–95.*

⁹ *Alesina A., Roubini N., Cohen G.D. Op. cit.*

¹⁰ *Drazen A. Op. cit. P. 75–138.*

¹¹ *Ibid. P. 95–96.*

в метаисследовании Л. Имбо, Ф. Питро и М. Ламари¹², вероятность найти статистически значимую связь с идеологией правящей партии зависит от показателя фискальной политики, выбранного в качестве зависимой переменной исследователем.

Одно из первых исследований было проведено Д. Кэмероном. Он обнаружил взаимосвязь между правлением социал-демократических и лейбористских партий и увеличением доли государственных доходов в ВВП в 18 странах ОЭСР в период с 1960 по 1975 г.¹³ Исследование примечательно тем, что оценивает размер госсектора по доходам государства, в то время как в большинстве работ, посвященных размеру госсектора, исследователи рассматривают влияние идеологии на государственные расходы¹⁴. Анализ государственных расходов по странам ОЭСР за периоды с 1960 по 1973 г. и с 1973 по 1980 г. провел Д. Сванк. Он обнаружил, что влияние идеологии правящей партии в рассматриваемых периодах различается: в первом периоде наибольшие государственные затраты наблюдались при левых правительствах, а начиная с 1973 г. наиболее активно наращивали государственные расходы центристы¹⁵. Также можно отметить исследование А. Блейса, Д. Блейка и С. Дионы, обнаруживших на данных по 15 либеральным демократиям с 1960 по 1987 г. небольшое положительное влияние «левизны» правительства на государственные расходы (влияние это проявлялось только в правительствах большинства и при достаточно стабильном составе парламента на протяжении нескольких выборов, что говорит о том, что изменения в фискальной политике происходят не быстро)¹⁶.

Активно исследуется влияние идеологии правительства на дефицит бюджета и государственный долг. На данных за вторую половину XX в. исследователям чаще всего не удавалось найти статистически значимую связь. В этой связи можно упомянуть раннее исследование 7 европейских стран А. Коварта¹⁷; работу Дж. Робертсона, С. Хама,

¹² *Imbeau L.M., Pétry F., Lamari M.* Left-right Party Ideology and Government Policies: A Meta-analysis // *European Journal of Political Research*. 2001. Vol. 40. No. 1. P. 1–29.

¹³ *Cameron D.R.* The Expansion of the Public Economy: A Comparative Analysis // *American Political Science Review*. 1978. Vol. 72. No. 4. P. 1243–1261.

¹⁴ *Imbeau L.M., Pétry F., Lamari M.* Op. cit. P. 18.

¹⁵ *Swank D.H.* The Political Economy of Government Domestic Expenditure in the Affluent Democracies, 1960–80 // *American Journal of Political Science*. 1988. Vol. 32. No. 4. P. 1120–1150.

¹⁶ *Blais A., Blake D., Dion S.* Do Parties Make a Difference? Parties and the Size of Government in Liberal Democracies // *American Journal of Political Science*. 1993. Vol. 37. No. 1. P. 40–62.

¹⁷ *Cowart A.T.* The Economic Policies of European Governments, Part II: Fiscal Policy // *British Journal of Political Science*. 1978. Vol. 8. No. 4. P. 425–439.

М. Кавлета и Д. Мовери, изучавших страны ОЭСР¹⁸; а также статью Дж. де Хаан и Дж. Штурма, посвященную странам — членам Европейского содружества в 1980-х гг.¹⁹ Все эти исследования не обнаружили значимого влияния идеологии правящей партии на бюджетный дефицит и темпы роста государственного долга. Отличный результат получил Т. Кусака, который на материалах по 14 странам ОЭСР с 1961 по 1991 г. выявил не столько количественное, сколько стратегическое влияние: партии не просто склонны механически увеличивать или снижать дефицит бюджета, но делают это в соответствии с разделяемыми принципами экономической политики, поэтому связь между идеологией и макроэкономической политикой зависит от макроэкономических условий. Предполагается, что левые партии склонны вести противочиклическую политику: наращивать дефицит в ситуации замедления экономики и сокращать его в периоды экономического бума. Правые — наоборот, более склонны вести проциклическую политику: сокращать дефицит в условиях рецессии и наращивать в периоды подъема. Автор пришел к выводу, что за последние годы влияние идеологии постепенно снижалось, но оно сохранится в дальнейшем²⁰. Бóльшая склонность левых партий к противочиклической политике также отмечалась в исследовании Н. Потрафке²¹.

Влияние идеологии чаще всего обнаруживалось при изучении ее связи с бюджетной политикой и компонентами государственного бюджета. Положительное влияние «левизны» на объем социальных расходов было показано А. Хиксом и Д. Сванком²², Т. Брэнунгером²³. Примечательна работа Х. Херватца и Б. Тайлена²⁴, в которой авторы сочетают «партийный» подход с «оппортунистическим», включая в модель и оценки идеологии, и предвыборное желание партий «купить» избирателей, и обнаруживают предсказанное положительное

¹⁸ *Hahn S.D., Kamlet M.S., Mowery D.C.* Influences on Deficit Spending in Industrialized Democracies // *Journal of Public Policy*. 1995. Vol. 15. No. 2. P. 183–197.

¹⁹ *De Haan J., Sturm J.E.* Political and Economic Determinants of OECD Budget Deficits and Government Expenditures: A Reinvestigation // *European Journal of Political Economy*. 1997. Vol. 13. No. 4. P. 739–750.

²⁰ *Cusack T.R.* Partisan Politics and Fiscal Policy // *Comparative Political Studies*. 1999. Vol. 32. No. 4. P. 464–486.

²¹ *Potrafke N.* Political Cycles and Economic Performance in OECD Countries: Empirical Evidence from 1951–2006 // *Public Choice*. 2012. Vol. 150. No. 1–2. P. 155–179.

²² *Hicks A.M., Swank D.H.* Politics, Institutions, and Welfare Spending in Industrialized Democracies, 1960–82 // *American Political Science Review*. 1992. Vol. 86. No. 3. P. 658–674.

²³ *Bräuninger T.* A Partisan Model of Government Expenditure // *Public Choice*. 2005. Vol. 125. No. 3–4. P. 409–429.

²⁴ *Herwartz H., Theilen B.* Ideology and Redistribution through Public Spending // *European Journal of Political Economy*. 2017. Vol. 46. P. 74–90.

влияние левизны на перераспределительные статьи бюджета в странах ОЭСР с 1980 по 2015 г. Также следует отметить исследование Н. Потрафке, в ходе которого автор показывает неоднородность влияния идеологии на публичный сектор: в 1980-х гг. оно обнаруживалось, а в 1990-х перестало фиксироваться²⁵.

Наиболее комплексное исследование влияния идеологии на экономическую политику представлено в книге Т. Сакамото, посвященной экономической политике в индустриальных демократиях. Ученый уделяет внимание всем аспектам макроэкономической политики и, что важно, рассматривает их взаимодействие, отвергая установку «партийного» подхода, предполагающего наличие не зависящих от контекста партийных предпочтений. При комплексном рассмотрении выявилось взаимодействие между фискальной и монетарной политикой: согласно результатам регрессионных моделей, левые партии вели в целом более рестриктивную фискальную политику, сопровождавшуюся более экспансивной монетарной политикой со стороны центральных банков, ровно обратное происходило с правительствами правых партий, поддерживающих более экспансивную фискальную политику при более рестриктивной монетарной²⁶.

Количественные исследования влияния идеологии на макроэкономическую политику основываются на одномерном разделении по идеологическим представлениям от правых до левых. Часть исследований использует фиктивную переменную, присваивающую бинарную оценку «правизны» или «левизны» партии: правые — альт-райт, консерваторы, прорыночные либералы и христианские демократы, а левые — социал-либералы, социал-демократы, лейбористы, социалисты, анархисты и коммунисты. Более современные исследования используют непрерывную количественную оценку, представленную одной из баз данных по идеологиям партий — The Manifesto Project Database²⁷, анализирующей предвыборные программы, или Parliaments and Governments Database (ParGov), опирающейся на экспертные оценки²⁸. Хотя признается, что двумерная шкала «левый — правый» в полной мере не отражает все идеоло-

²⁵ Potrafke N. Did Globalization Restrict Partisan Politics? An Empirical Evaluation of Social Expenditures in a Panel of OECD Countries // Public Choice. 2009. Vol. 140. No. 1–2. P. 105–124.

²⁶ Sakamoto T. Economic Policy and Performance in Industrial Democracies: Party Governments, Central Banks and the Fiscal-Monetary Policy Mix. New York: Routledge, 2008.

²⁷ Volkens A. et al. The Manifesto Data Collection. Manifesto Project (MRG/CMP/MARPOR). Version 2016b. Berlin: Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung, 2016. URL: <https://manifesto-project.wzb.eu/datasets/MPDS2016b>

²⁸ Döring H., Manow P. Parliaments and Governments Database (ParGov): Information on Parties, Elections and Cabinets in Modern Democracies. Development version. 2016. URL: http://www.parlgov.org/data/table/view_cabinet/

гическое пространство, она до сих пор используется и для описания большинства экономических и социально-культурных различий в предпочтениях партий²⁹, и для самоидентификации политиков и избирателей³⁰.

На данный момент имеющиеся знания о влиянии идеологии правящей коалиции на макроэкономическую политику нельзя назвать полными. Зачастую они получены на основании анализа данных по XX в. и с использованием некорректных статистических моделей. Так, для большей части показателей фискальной и монетарной политики лучшим предиктором является значение показателя в предыдущий период, хотя включение лагированной зависимой переменной порождает проблему смещенности результатов, избавиться от которой удалось лишь в 1990-х гг. Разработка статистически эффективного решения проблемы, работающего на небольших выборках, ведется до сих пор³¹. Результаты различных исследований не подтверждаются или противоречат друг другу. С появлением новых статистических моделей случаев необнаружения влияния становится все меньше, однако из-за использования панельных данных с большим количеством временных периодов вывод о наличии и характере влияния идеологии «здесь и сейчас» зачастую сделать нельзя. Данная работа впервые ограничивает свое внимание XXI в. при рассмотрении идеологии правящей коалиции как фактора комплексной макроэкономической политики.

Два подхода, используемых в первоначальных исследованиях, на данный момент уже не разделены: корпус литературы по политическим бизнес-циклам учитывает влияние идеологии, а статьи, посвященные влиянию идеологии, учитывают оппортунистские соображения партийных правительств. В данной работе наличие политических бизнес-циклов будет игнорироваться по причине высокой политической неопределенности: в течение рассматриваемого периода правительства далеко не всегда могли предусмотреть наступление предвыборного периода, так как зачастую их полномочия заканчивались досрочно. В этой ситуации подбор правильной переменной для учета бизнес-цикла крайне затруднен. Помимо этого, остается теоретически неясным, работает ли логика политических бизнес-циклов для правительств, сформированных широкой коалицией.

²⁹ *Bakker R. et al.* Measuring Party Positions in Europe: The Chapel Hill Expert Survey Trend File, 1999–2010 // *Party Politics*. 2015. Vol. 21. No. 1. P. 143–152.

³⁰ *Dalton R.J., Farrell D.M., McAllister I.* Political Parties and Democratic Linkage: How Parties Organize Democracy. Oxford: Oxford University Press, 2011.

³¹ *Everaert G., Pozzi L.* Bootstrap-based Bias Correction for Dynamic Panels // *Journal of Economic Dynamics and Control*. 2007. Vol. 31. No. 4. P. 1160–1184.

В эмпирической части исследования будут рассмотрены регрессии, моделирующие влияние идеологии правящей коалиции на различные показатели фискальной политики. Зависимой переменной в различных моделях являются основные показатели фискальной политики, независимыми — оценка идеологии правящей коалиции, контрольные переменные описывают демографическую и экономическую конъюнктуру, а переменные взаимодействия между идеологией и экономическими показателями используются для выявления эффекта идеологии, оказываемого на реакцию правительств в различных ситуациях.

Фискальная политика имеет два основных аспекта — расходный и доходный. В данном исследовании доходная часть фискальной политики представлена долей налоговых поступлений от ВВП, что дает приблизительную оценку фискальной нагрузки на бизнес и граждан. Расходы, относящиеся к фискальной политике, в данном исследовании представлены расходами правительства, выраженными в процентах от ВВП. Разница расходов и доходов бюджета составляет баланс бюджета (профицит или дефицит). Баланс бюджета сам по себе не имеет про- или противочиклического эффекта, но тем не менее в настоящее время, вследствие резкого увеличения государственных задолженностей развитых стран, является отдельным важным показателем макроэкономической политики, поэтому он также должен быть рассмотрен в данном исследовании. Баланс бюджета выражен в процентах от ВВП. Оценки всех трех обозначенных выше показателей берутся по версии ОЭСР (DataOECD)³².

Операционализация понятия идеологии правящей партии/коалиции является нетривиальной задачей, но тем не менее в существующих исследованиях выработался консенсус относительно ее решения. Прежде всего, широко используются количественные непрерывные оценки идеологии правящей партии, отражающие положение партии на шкале от крайне левой до крайне правой. Наше исследование основано на данных проекта ParlGov³³, поскольку оно нацелено на изучение влияния идеологии партии как относительно стабильной характеристики, не подверженной сильным колебаниям, вызванным изменением повестки перед выборами. Оценка идеологии каждой партии варьируется в промежутке от 0 до 10, где 0 — крайне левая партия, 10 — крайне правая. Оценка идеологической позиции правящей коалиции получена посредством суммирования взвешен-

³² Tax Revenue // OECD. URL: <https://data.oecd.org/tax/tax-revenue.htm>; General Government // OECD. URL: <https://data.oecd.org/gga/general-government-deficit.htm>

³³ Döring H., Manow P. Op. cit.

ных оценок идеологии партий, входящих в коалицию (вес оценкам приписывается соответственно доле мест партий в сумме всех мест в парламенте, занимаемых партиями — членами правящей коалиции), что, по сути, является оценкой центра масс коалиции по версии Ф.Т. Алескерова³⁴. В качестве основной в анализе будет использована фиктивная переменная, принимающая значение 1, когда центр масс больше или равен 5, и значение 0, когда центр масс меньше 5. Непрерывная оценка содержит в себе больше информации, но фиктивная переменная лучше поддается интерпретации при анализе.

Контрольные переменные, используемые во всех представленных моделях:

- баланс платежей (разница импорта и экспорта в % от ВВП);
- фиктивная переменная на экспансивную монетарную политику (принимает значение 1, когда реальная ставка процента, т.е. номинальная ставка процента минус инфляция — меньше, чем рост ВВП в процентах);
- чистые платежи по государственному долгу (в % от ВВП);
- безработица (в процентах от трудоспособного населения);
- фиктивная переменная на членство в зоне евро (т.е. на отсутствие национальной монетарной политики);
- инфляция (CPI);
- экономический рост (в % от ВВП);
- фиктивная переменная на мировой финансовый кризис и последующий период (принимает значение 1 после 2007 г.).

В изучаемую выборку вошли все страны ОЭСР (за исключением Турции) в период с 2000 по 2013 г.

В общем виде рассматриваемые модели выглядят следующим образом:

$$\begin{aligned}
 D_{it} = & \beta_1 BoP_{it-1} + \beta_2 G_{it-1} + \beta_3 DP_{it-1} + \beta_4 CPI_{it-1} + \beta_5 U_{it-1} + \beta_6 ECB_{it-1} + \beta_7 ME_{it} + \\
 & + \beta_8 I_{it-1} + \beta_9 DP_{it-1} * I_{it-1} + \beta_{10} Crisis_t + \beta_{11} ECB_{it-1} * ME_{it} * G_{it-1} * I_{it-1} * Crisis_t + \\
 & + \beta_{12} ECB_{it-1} * ME_{it} * U_{it-1} * I_{it-1} * Crisis_t + \sum \beta Interactions[ECB, ME, G, I, Crisis]_{it-1} + \\
 & + \sum \beta Interactions[ECB, ME, U, I, Crisis] + \phi_{it}^{IRL2010} + \phi_{it}^{IRL2015} + \phi_{it}^{SYN2010} + \gamma_{it} + \varepsilon_{it}
 \end{aligned} \tag{1.1}$$

где D_{it-1} — рассматриваемый показатель фискальной политики в предыдущем году, BoP_{it-1} — баланс платежей в предыдущем году, G_{it-1} — экономический рост за предыдущий год, WP_{it-1} — доля работающего населения в предыдущем году, DP_{it-1} — чистые платежи по государственному долгу в предыдущем году, U_{it-1} — уровень без-

³⁴ Алескеров Ф.Т. и др. Поляризованность электоральных предпочтений в России (Опыт выборов в Государственную Думу РФ в 1993–2003 гг.) // Полития. 2004. № 2. С. 5–26.

работицы, CPI_{it-1} — инфляция за предыдущий год, ECB_{it-1} — членство в еврозоне, ME_{it-1} — фиктивная переменная на экспансивную монетарную политику в текущем году, I_{it-1} — идеология правящей коалиции в предыдущем году, γ_i — эффект страны, $Crisis_t$ — фиктивная переменная на период после 2007 г., *Interactions* — набор переменных взаимодействия, состоящих из всех возможных комбинаций переменных в скобках, φ — фиктивные переменные на влиятельные наблюдения.

Технически модели представляют собой модифицированную модель Бека и Катца³⁵, использующую в качестве основы устойчивую к автокорреляции модель Прайса-Винстона. Выбор сделан исходя из удобства интерпретации и наибольшей теоретической разработанности свойств этого метода.

Поскольку модели включают в себя множественные эффекты взаимодействия, рассмотрение «сырых» коэффициентов бессмысленно. Регрессионные таблицы вынесены в приложение. Ниже в тексте будут рассматриваться сводные таблицы, описывающие влияние идеологии правящей коалиции на фискальную политику в условиях различных контекстов.

В табл. 1 представлены основные результаты моделирования влияния идеологии на дефицит бюджета. «+» означает положительное влияние «правизны» правящей коалиции на баланс бюджета, «-» — отрицательное, 0 — незначимость влияния. «+/0» означает, что в некоторых случаях влияние положительно, а в некоторых — незначимо. Аналогично «-/0» означает, что влияние может быть как значимо отрицательным, так и незначимым. Характер влияния и его наличие сильно зависят от условий, в которых принимает решение правящая коалиция. Наиболее стабильными тенденциями оказались:

- отрицательное (и сильное) влияние «правизны» правительства на баланс бюджета в условиях рестриктивной политики, проводимой национальным центральным банком (т.е. вне еврозоны), средней/высокой безработицы, комбинированной со средними темпами роста или его отсутствием. При этом после 2007 г. в государствах, не входящих в еврозону, в условиях рестриктивной монетарной политики эффект «правизны» становится отрицательным и значимым почти во всех случаях, кроме сочетания низкой безработицы с отсутствием экономического роста;
- отсутствие влияния идеологии в ситуации быстрого роста в странах еврозоны;
- практическое отсутствие влияния идеологии в ответ на экспансивную монетарную политику в условиях высокой безработицы.

³⁵ Beck N., Katz J. N. What to Do (and not to Do) with Time-series Cross-section Data // American Political Science Review. 1995. Vol. 89. No. 3. P. 634–647.

Влияние идеологии правящей коалиции на баланс бюджета

Год	Зона	Рост ВВП	Рестриктивная монетарная политика			Экспансивная монетарная политика		
			Низкая безработица ³⁶	Средняя безработица ³⁷	Высокая безработица ³⁸	Низкая безработица	Средняя безработица	Высокая безработица
До 2008	Не еврозона	Рецессия/стагнация ³⁹	–	–	–	+	0	0
		Средний рост ВВП ⁴⁰	+/0	–	–	+	+	0
		Быстрый рост ВВП ⁴¹	+	+/0	+/0	0	0	0
	Еврозона	Рецессия/стагнация	0	0	0	–	–	–
		Средний рост ВВП	0	–	–/0	0	–/0	0
		Быстрый рост ВВП	0	0	0	0	0	0
После 2007	Не еврозона	Рецессия/стагнация	+/0	–	–	0	0	0
		Средний рост ВВП	–	–	–	0	+	0
		Быстрый рост ВВП	–	–	–	+/0	+	0
	Еврозона	Рецессия/стагнация	–	–	0/–	0	0	0
		Средний рост ВВП	–	–	0	0	0	0
		Быстрый рост ВВП	–/0	0	0	0	0	0

Характер влияния идеологии правящей коалиции на государственные затраты сильно зависит от временного периода и социально-экономических условий. Сложно выделить устойчивые тенденции, кроме положительного влияния «правизны» правительства в условиях рестриктивной монетарной политики, проводимой центробанками за пределами еврозоны, и отсутствия влияния идеологии в еврозоне в условиях быстрого роста.

Самые заметные изменения в характере влияния «правизны» произошли в еврозоне, где до 2008 г. практически не наблюдалось влияния идеологии (только в условиях рецессии и умеренной

³⁶ Здесь и далее — уровень безработицы менее 6 %.

³⁷ Здесь и далее — уровень безработицы от 6 до 9 %.

³⁸ Здесь и далее — уровень безработицы более 9 %.

³⁹ Здесь и далее — темпы экономического роста меньше 0 включительно.

⁴⁰ Здесь и далее — темпы экономического роста от 1 до 4 %.

⁴¹ Здесь и далее — темпы экономического роста от 5 %.

безработицы), а после 2007 г. — во всех случаях при среднем, низком и отрицательном экономическом росте.

Таблица 2

Влияние идеологии правящей коалиции на государственные затраты

Год	Зона	Рост ВВП	Рестриктивная монетарная политика			Экспансивная монетарная политика		
			Низкая безработица	Средняя безработица	Высокая безработица	Низкая безработица	Средняя безработица	Высокая безработица
До 2008	Не евро-зона	Рецессия/стагнация	+	+	+	-	-	-
		Средний рост ВВП	+	+	+	-	-	-
		Быстрый рост ВВП	-	-	-/0/+*	-/0	-/0	-/0
	Еврозона	Рецессия/стагнация	0	-	0	+/0	+	0
		Средний рост ВВП	0	0	0	0	0	0
		Быстрый рост ВВП	0	0	0	0	0	0/-
После 2007	Не евро-зона	Рецессия/стагнация	+/0	+	+	+	0	-
		Средний рост ВВП	+	+	+	+	0	-
		Быстрый рост ВВП	+/0	+	+/0	0/+	0	-/0
	Еврозона	Рецессия/стагнация	+/0	+	+	-	-	-
		Средний рост ВВП	+	+	+	-	-	-
		Быстрый рост ВВП	0	0	0	-/0	-	-/0

* *Примечание:* при 11 % безработицы рост от 5 до 6 % имеет положительный эффект, 7–8 % — незначимый, 9 % — отрицательный.

После 2007 г. в еврозоне правые партии в большей степени, чем левые, склонны сокращать государственное потребление в ответ на экспансивную политику ЕЦБ. В то же время в ответ на рестриктивную монетарную политику они более склонны наращивать государственные затраты, если уровень экономического роста не слишком высок (примечательно, что в странах вне еврозоны аналогичные паттерны поведения наблюдались до 2008 г.). В странах, не входящих в еврозону, правые коалиции также увеличивают государственное потребление в ответ на рестриктивную монетарную политику, но могут делать это и при экспансивной политике в условиях рецессии или стагнации.

Объем налоговых доходов государства зависит от идеологии в ограниченном количестве случаев, и условия, в которых проявляется зависимость, не являются стабильными: до 2008 г. связь между идеологией правящей коалиции и налоговыми доходами наблюдалась в странах еврозоны (при средней и высокой безработице, комбинированной с рецессией или средними темпами роста ВВП), начиная с 2008 г. — за пределами еврозоны (в ситуации средней или высокой безработицы, а также при низкой безработице, комбинированной с высокими темпами роста).

Таблица 3

Влияние идеологии правящей коалиции на налоговые сборы

Год	Зона	Рост ВВП	Рестриктивная монетарная политика			Экспансивная монетарная политика		
			Низкая безработица	Средняя безработица	Высокая безработица	Низкая безработица	Средняя безработица	Высокая безработица
До 2008	Не еврозона	Рецессия/стагнация	0	0	0	0	0	0
		Средний рост ВВП	+0	0	0	0	0	0
		Быстрый рост ВВП	0	0	0	0	0	0
	Еврозона	Рецессия/стагнация	-/0	-	-	0	-	-
		Средний рост ВВП	0	-	-/0	0	-	-
		Быстрый рост ВВП	0	0	0	0	0	0
После 2007	Не еврозона	Рецессия/стагнация	+0	-	-	0	0	0
		Средний рост ВВП	0	-	-	0	0	0
		Быстрый рост ВВП	-	-	-	+0	0	0
	Еврозона	Рецессия/стагнация	-/0	0	0	0	0	0
		Средний рост ВВП	0	0	0	0	0	0
		Быстрый рост ВВП	0	0	0	+0	+0	+0

Следует отметить, что практически в любом случае, если связь есть, то она отрицательная — правые коалиции относительно левых более склонны увеличивать объем налоговых сборов только в случае сочетания высоких темпов роста с экспансивной монетарной политикой. Фиксируемое иногда положительное влияние «правизны» случается только при отдельных специфических комбинациях безработицы с темпами роста.

Заключение

В ходе исследования рассмотрены основные теоретические подходы к объяснению влияния идеологии правящей коалиции на монетарную политику. Были выявлены два магистральных подхода, проанализированы их противоречия, сходства, их эмпирическая обоснованность и обращено внимание на преодоление противоречий между этими подходами в современных исследованиях. Рассмотрение ключевых работ по теме влияния идеологии правительства и правящей партии на макроэкономическую политику, главным образом на ее фискальную составляющую, показало, что вопрос о характере этого влияния остается открытым: в научном сообществе нет единогласия ни по вопросу наличия, ни по вопросу характера связи между идеологией правительства и проводимой политикой. В теоретических работах уже указывались трудности в нахождении связи между идеологией и макроэкономической политикой и отмечались факторы, ограничивающие возможности партийных правительств по влиянию на макроэкономическую политику. Проведенный анализ существующих подходов к статистическому моделированию влияния идеологии правящей коалиции на макроэкономическую политику позволил выбрать метод исследования — модифицированную модель Бека и Катца, позволяющую учесть автокорреляцию первого порядка. Для анализа влияния идеологии на монетарную политику выбрана динамически скорректированная LSDV модель, принятая в ключевых современных исследованиях по теме.

Эмпирический анализ показал, что значимое влияние идеологии выявляется только на фискальную политику и ее компоненты. Влияние на монетарную политику незначимо. Также было установлено, что за пределами еврозоны правые коалиции до мирового финансового кризиса были склонны к более стабилизационной политике, корректирующей последствия монетарной политики, в то время как после кризиса — к более мобилизационной политике, стимулирующей рост. Внутри еврозоны до 2008 г. фиксировалась более мобилизационная политика со стороны правых коалиций, а после 2007 г. — более стабилизационная. При этом мобилизационная политика внутри еврозоны осуществляется более сдержанно, чем в странах за ее пределами.

Для правых партий принципиальным является использование налоговой политики только в экспансивных целях: случаи, когда правые коалиции более склонны повышать налоговые доходы, единичны и не влияют на общую картину.

Таким образом, исходная гипотеза исследования подтвердилась: влияние идеологии присутствует, но находится в зависимости от социально-экономического контекста.

ЛИТЕРАТУРА

- Алескеров Ф.Т. и др.* Поляризованность электоральных предпочтений в России (Опыт выборов в Государственную Думу РФ в 1993–2003 гг.) // *Полития*. 2004. № 2. С. 5–26.
- Alesina A.* Macroeconomic Policy in a Two-party System as a Repeated Game // *The Quarterly Journal of Economics*. 1987. Vol. 102. No. 3. P. 651–678.
- Alesina A., Cohen G.D., Roubini N.* Macroeconomic Policy and Elections in OECD Democracies // *Economics & Politics*. 1992. Vol. 4. No. 1. P. 1–30.
- Alesina A., Roubini N., Cohen G.D.* *Political Cycles and the Macroeconomy*. Cambridge: MIT Press, 1997.
- Bakker R. et al.* Measuring Party Positions in Europe: The Chapel Hill Expert Survey Trend File, 1999–2010 // *Party Politics*. 2015. Vol. 21. No. 1. P. 143–152.
- Beck N., Katz J. N.* What to Do (and not to Do) with Time-series Cross-section Data // *American Political Science Review*. 1995. Vol. 89. No. 3. P. 634–647.
- Blais A., Blake D., Dion S.* Do Parties Make a Difference? Parties and the Size of Government in Liberal Democracies // *American Journal of Political Science*. 1993. Vol. 37. No. 1. P. 40–62.
- Bräuningner T.* A Partisan Model of Government Expenditure // *Public Choice*. 2005. Vol. 125. No. 3–4. P. 409–429.
- Cameron D.R.* The Expansion of the Public Economy: A Comparative Analysis // *American Political Science Review*. 1978. Vol. 72. No. 4. P. 1243–1261.
- Cowart A.T.* The Economic Policies of European Governments, Part II: Fiscal Policy // *British Journal of Political Science*. 1978. Vol. 8. No. 4. P. 425–439.
- Cusack T.R.* Partisan Politics and Fiscal Policy // *Comparative Political Studies*. 1999. Vol. 32. No. 4. P. 464–486.
- Dalton R.J., Farrell D.M., McAllister I.* *Political Parties and Democratic Linkage: How Parties Organize Democracy*. Oxford: Oxford University Press, 2011.
- De Haan J., Sturm J.E.* Political and Economic Determinants of OECD Budget Deficits and Government Expenditures: A Reinvestigation // *European Journal of Political Economy*. 1997. Vol. 13. No. 4. P. 739–750.
- Döring H., Manow P.* *Parliaments and Governments Database (ParlGov): Information on Parties, Elections and Cabinets in Modern Democracies*. Development version. 2016. URL: http://www.parlgov.org/data/table/view_cabinet/
- Drazen A.* The Political Business Cycle after 25 Years // *NBER Macroeconomics Annual 2000*. Vol. 15 / Eds. B.S. Bernanke, and K. Rogoff. Cambridge: MIT Press, 2001. P. 75–138.
- Everaert G., Pozzi L.* Bootstrap-based Bias Correction for Dynamic Panels // *Journal of Economic Dynamics and Control*. 2007. Vol. 31. No. 4. P. 1160–1184.
- Hahn S.D., Kamlet M.S., Mowery D.C.* Influences on Deficit Spending in Industrialized Democracies // *Journal of Public Policy*. 1995. Vol. 15. No. 2. P. 183–197.
- Herwartz H., Theilen B.* Ideology and Redistribution through Public Spending // *European Journal of Political Economy*. 2017. Vol. 46. P. 74–90.
- Hibbs D.A.* Political Parties and Macroeconomic Policy // *American Political Science Review*. 1977. Vol. 71. No. 4. P. 1467–1487.
- Hicks A.M., Swank D.H.* Politics, Institutions, and Welfare Spending in Industrialized Democracies, 1960–82 // *American Political Science Review*. 1992. Vol. 86. No. 3. P. 658–674.

Imbeau L.M., Pétry F., Lamari M. Left-right Party Ideology and Government Policies: A Meta-analysis // *European Journal of Political Research*. 2001. Vol. 40. No. 1. P. 1–29.

Nordhaus W.D. The Political Business Cycle // *The Review of Economic Studies*. 1975. Vol. 42. No. 2. P. 169–190.

Potrafke N. Did Globalization Restrict Partisan Politics? An Empirical Evaluation of Social Expenditures in a Panel of OECD Countries // *Public Choice*. 2009. Vol. 140. No. 1–2. P. 105–124.

Potrafke N. Political Cycles and Economic Performance in OECD Countries: Empirical Evidence from 1951–2006 // *Public Choice*. 2012. Vol. 150. No. 1–2. P. 155–179.

Sakamoto T. Economic Policy and Performance in Industrial Democracies: Party Governments, Central Banks and the Fiscal-Monetary Policy Mix. New York: Routledge, 2008.

Swank D.H. The Political Economy of Government Domestic Expenditure in the Affluent Democracies, 1960–80 // *American Journal of Political Science*. 1988. Vol. 32. No. 4. P. 1120–1150.

Volkens A. et al. The Manifesto Data Collection. Manifesto Project (MRG/CMP/MARPOR). Version 2016b. Berlin: Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung, 2016. URL: <https://manifesto-project.wzb.eu/datasets/MPDS2016b>

REFERENCES

Aleskerov, F. T. et al. “Poliarizovannost’ elektoral’nykh predpochtenii v Rossii (Opyt vyborov v Gosudarstvennuui Dumu RF v 1993–2003 godakh),” *Politiia*, No. 2, 2004, pp. 5–26.

Alesina, A. “Macroeconomic Policy in a Two-party System as a Repeated Game,” *The Quarterly Journal of Economics*, Vol. 102, No. 3, 1987, pp. 651–678.

Alesina, A., Cohen, G. D., and Roubini, N. “Macroeconomic Policy and Elections in OECD Democracies,” *Economics & Politics*, Vol. 4, No. 1, 1992, pp. 1–30.

Alesina, A., Roubini, N., and Cohen, G. D. *Political Cycles and the Macroeconomy*. Cambridge: MIT Press, 1997.

Bakker, R. et al. “Measuring Party Positions in Europe: The Chapel Hill Expert Survey Trend File, 1999–2010,” *Party Politics*, Vol. 21, No. 1, 2015, pp. 143–152.

Beck, N., and Katz, J. N. “What to Do (and not to Do) with Time-series Cross-section Data,” *American Political Science Review*, Vol. 89, No. 3, 1995, pp. 634–647.

Blais, A., Blake, D., and Dion, S. “Do Parties Make a Difference? Parties and the Size of Government in Liberal Democracies,” *American Journal of Political Science*, Vol. 37, No. 1, 1993, pp. 40–62.

Bräuninger, T. “A Partisan Model of Government Expenditure,” *Public Choice*, Vol. 125, No. 3–4, 2005, pp. 409–429.

Cameron, D. R. “The Expansion of the Public Economy: A Comparative Analysis,” *American Political Science Review*, Vol. 72, No. 4, 1978, pp. 1243–1261.

Cowart, A. T. “The Economic Policies of European Governments, Part II: Fiscal Policy,” *British Journal of Political Science*, Vol. 8, No. 4, 1978, pp. 425–439.

Cusack, T. R. “Partisan Politics and Fiscal Policy,” *Comparative Political Studies*, Vol. 32, No. 4, 1999, pp. 464–486.

- Dalton, R. J., Farrell, D. M., and McAllister, I. *Political Parties and Democratic Linkage: How Parties Organize Democracy*. Oxford: Oxford University Press, 2011.
- De Haan, J., and Sturm, J. E. "Political and Economic Determinants of OECD Budget Deficits and Government Expenditures: A Reinvestigation," *European Journal of Political Economy*, Vol. 13, No. 4, 1997, pp. 739–750.
- Döring, H., and Manow, P. *Parliaments and Governments Database (ParlGov): Information on Parties, Elections and Cabinets in Modern Democracies*. Development version. 2016. URL: http://www.parlgov.org/data/table/view_cabinet/
- Drazen, A. "The Political Business Cycle after 25 Years," *NBER Macroeconomics Annual 2000*, Vol. 15, eds. B. S. Bernanke, and K. Rogoff. Cambridge: MIT Press, 2001, pp. 75–138.
- Everaert, G., and Pozzi, L. "Bootstrap-based Bias Correction for Dynamic Panels," *Journal of Economic Dynamics and Control*, Vol. 31, No. 4, 2007, pp. 1160–1184.
- Hahm, S. D., Kamlet, M. S., and Mowery, D. C. "Influences on Deficit Spending in Industrialized Democracies," *Journal of Public Policy*, Vol. 15, No. 2, 1995, pp. 183–197.
- Herwartz, H., and Theilen, B. "Ideology and Redistribution through Public Spending," *European Journal of Political Economy*, Vol. 46, 2017, pp. 74–90.
- Hibbs, D. A. "Political Parties and Macroeconomic Policy," *American Political Science Review*, Vol. 71, No. 4, 1977, pp. 1467–1487.
- Hicks, A. M., and Swank, D. H. "Politics, Institutions, and Welfare Spending in Industrialized Democracies, 1960–82," *American Political Science Review*, Vol. 86, No. 3, 1992, pp. 658–674.
- Imbeau, L. M., Pétry, F., and Lamari, M. "Left-right Party Ideology and Government Policies: A Meta-analysis," *European Journal of Political Research*, Vol. 40, No. 1, 2001, pp. 1–29.
- Nordhaus, W. D. "The Political Business Cycle," *The Review of Economic Studies*, Vol. 42, No. 2, 1975, pp. 169–190.
- Potrafke, N. "Did Globalization Restrict Partisan Politics? An Empirical Evaluation of Social Expenditures in a Panel of OECD Countries," *Public Choice*, Vol. 140, No. 1–2, 2009, pp. 105–124.
- Potrafke, N. "Political Cycles and Economic Performance in OECD Countries: Empirical Evidence from 1951–2006," *Public Choice*, Vol. 150, No. 1–2, 2012, pp. 155–179.
- Sakamoto, T. *Economic Policy and Performance in Industrial Democracies: Party Governments, Central Banks and the Fiscal-Monetary Policy Mix*. New York: Routledge, 2008.
- Swank, D. H. "The Political Economy of Government Domestic Expenditure in the Affluent Democracies, 1960–80," *American Journal of Political Science*, Vol. 32, No. 4, 1988, pp. 1120–1150.
- Volkens, A. et al. *The Manifesto Data Collection. Manifesto Project (MRG/CMP/MARPOR)*. Version 2016b. Berlin: Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung, 2016. URL: <https://manifesto-project.wzb.eu/datasets/MPDS2016b>

Результат оценки модели с различными зависимыми переменными

Переменные и эффекты взаимодействия	Баланс бюджета	Государственные затраты	Налоговые доходы
Влияние платежей по госдолгу на эффект «правизны»	0,767*** (0,000)	-0,326** (0,002)	0,224** (0,007)
Взаимодействие безработицы и «правизны»	-1,115*** (0,001)	1,832*** (0,000)	0,0783 (0,738)
Влияние еврозоны на эффект «правизны»	-0,254 (0,949)	-0,487 (0,906)	-2,000 (0,297)
Влияние еврозоны на взаимодействие безработицы и «правизны»	0,889 (0,126)	-1,959*** (0,000)	0,153 (0,511)
Влияние экспансивной монетарной политики на эффект «правизны»	1,949 (0,067)	-3,033** (0,003)	0,0228 (0,973)
Влияние экспансивной монетарной политики на взаимодействие безработицы и «правизны»	0,890** (0,008)	-1,753*** (0,000)	0,176 (0,297)
Влияние экспансивной монетарной политики на эффект безработицы на влияние «правизны»	-4,886 (0,223)	6,879 (0,244)	0,957 (0,723)
Влияние еврозоны на взаимодействие безработицы и «правизны»	-0,692 (0,216)	1,674* (0,010)	-0,118 (0,675)
Изменения влияния «правизны» в посткризисный период	3,912 (0,075)	0,113 (0,937)	2,481 (0,132)
Влияние кризиса на взаимодействие безработицы и «правизны»	0,116 (0,802)	-1,588*** (0,000)	-0,362 (0,190)
Посткризисное изменение эффекта еврозоны на влияние «правизны»	-8,274 (0,074)	1,582 (0,739)	-2,265 (0,364)
Посткризисное изменение эффекта еврозоны на взаимодействие безработицы и «правизны»	0,341 (0,610)	1,779** (0,005)	0,633* (0,044)

Переменные и эффекты взаимодействия	Баланс бюджета	Государственные затраты	Налоговые доходы
Посткризисное изменение эффекта монетарной политики на влияние «правизны»	-7,009* (0,015)	5,316** (0,006)	-2,334 (0,218)
Посткризисное изменение эффекта экспансивной монетарной политики на взаимодействие безработицы и «правизны»	0,278 (0,593)	1,146* (0,017)	0,402 (0,196)
Посткризисное изменение эффекта экспансивной монетарной политики на влияние еврозоны на эффект «правизны»	15,48** (0,001)	-12,19 (0,053)	2,713 (0,384)
Посткризисное изменение эффекта безработицы на влияние еврозоны на эффект «правизны»	-0,891 (0,209)	-1,089 (0,142)	-0,622 (0,095)
«Правизна» правящей коалиции	-0,469 (0,575)	0,664 (0,485)	0 (1,000)
Влияние роста ВВП на эффект «правизны»	1,708*** (0,000)	-2,767*** (0,000)	0,371 (0,172)
Влияние еврозоны на эффект «правизны»	0,248 (0,656)	-0,136 (0,696)	0,166 (0,614)
Усиление влияния роста на эффект «правизны» в странах еврозоны	-1,970* (0,019)	3,437* (0,016)	0,177 (0,692)
Усиление влияния роста на эффект «правизны» в условиях экспансивной монетарной политики	-1,738** (0,001)	3,033*** (0,000)	-0,352 (0,211)
Усиление влияния роста на эффекты «правизны» в странах еврозоны в условиях экспансивной монетарной политики	2,551** (0,005)	-4,168** (0,006)	-0,0512 (0,901)
Посткризисное изменение влияния роста на эффект «правизны»	-3,091*** (0,000)	2,764*** (0,000)	-1,003** (0,001)
Усиление посткризисного изменения влияния роста на эффект «правизны» в странах еврозоны	3,622*** (0,000)	-3,503* (0,016)	0,581 (0,242)

Переменные и эффекты взаимодействия	Баланс бюджета	Государственные затраты	Налоговые доходы
Усиление посткризисного изменения влияния роста на эффект «правизны» в условиях экспансивной монетарной политики	3,331*** (0,000)	-3,076*** (0,000)	1,062** (0,001)
Усиление посткризисного изменения влияния роста на эффект «правизны» в странах еврозоны в условиях экспансивной монетарной политики	-4,433*** (0,000)	4,278** (0,005)	-0,668 (0,161)
Фиксированные эффекты	Да	Да	Да
Контрольные переменные	Да	Да	Да
Константа	1,940 (0,054)	52,33*** (0,000)	45,82*** (0,000)
N	361	320	362
R2	0,8830	0,9927	0,9943

Примечание: * — $p < 0,05$; ** — $p < 0,01$; *** — $p < 0,001$; в скобках указаны значения p-value.