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**К НЕКОТОРЫМ ПРОБЛЕМАМ ПРИМЕНЕНИЯ СТ. 187 УК РФ**

Согласно статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в 2018 году по ст. 187 УК РФ «Неправомерный оборот средств платежей» было осуждено 56 лиц[[1]](#footnote-1). О показателях на региональном уровне судить сложно, поскольку в открытом доступе их обнаружить не удалось.

Ввиду изменений от 2015 года состав деяния, запрещенного указанной нормой, был расширен в части предмета посягательства и перечня действий, образующих его объективную сторону. Данные нововведения не получили однозначной оценки в уголовно-правовой науке, однако, анализ соответствующих работ позволяет заключить о преобладающем критическом подходе научной общественности к указанным новеллам. При этом, как правило, обращается внимание на недостаточную определенность предмета рассматриваемого деяния.

В ранее действовавшей редакции норма ст. 187 УК РФ в качестве предмета преступления называла поддельные кредитные либо расчетные карты, а также иные документы, не являющиеся ценными бумагами. После внесенных изменений предмет данного преступления включает поддельные платежные карты, распоряжения о переводе денежных средств, документы или средства оплаты (за исключением случаев, предусмотренных ст. 186 УК РФ), а также электронные средства, электронные носители информации, технические устройства, компьютерные программы, предназначенные для неправомерного осуществления приема, выдачи, перевода денежных средств.

В силу бланкетного характера нормы правоприменитель в целях квалификации деяния по ст. 187 УК РФ должен обращаться к положениям иных правовых документов. Например, в качестве предмета преступления обозначены поддельные документы и поддельные средства оплаты. В Положении «О правилах осуществления перевода денежных средств» от 19 июня 2012 г. № 383-П[[2]](#footnote-2) платежные поручения, инкассовые поручения, платежные требования, платежные ордера, банковские ордера названы расчетными (платежными) документами. Представляется, что разграничение распоряжения о переводе денежных средств и документа как предметов рассматриваемого преступления может вызвать некоторые сложности на практике.

С документами и средствами оплаты связаны и иные сложности. Так, большинство ученых соглашается с тем, что, невзирая на некоторые неясности с распространением характеристики «поддельный» на иные составляющие предмета анализируемого деяния, логично предположить, что законодателем имеется в виду именно их поддельный характер. Не совсем ясным представляется другое – что конкретно должно пониматься под документами и средствами оплаты. В частности, высказано мнение, согласно которому к поддельным документам относятся те документы, которые не являются распоряжениями о переводе денежных средств, но на их основании можно принять либо выдать денежные средства[[3]](#footnote-3). Однако существует и иная позиция, согласно которой к указанному предмету необходимо относить поддельные распоряжения о переводе денежных средств: платёжное поручение, инкассовое поручение, платёжный ордер и т.д.[[4]](#footnote-4). Как видим, однозначное понимание указанных терминов отсутствует, несмотря на то, что в указанном выше Положении «О правилах осуществления перевода денежных средств» законодатель обозначил свою позицию.

Учеными также обращается внимание на некорректность формулировки «за исключением случаев, предусмотренных статьей 186 УК РФ», поскольку данная норма подобных случаев не предусматривает. Возможно, речь идет о том, что указанные поддельные документы и средства оплаты не должны быть билетами Центрального Банка России, металлическими монетами, а также ценными бумагами.

Далее, понимание электронных средств как предмета рассматриваемого преступления также вызывает вопросы. Положениями Федерального закона РФ от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе»[[5]](#footnote-5) формулируется определение электронных средств платежа. Так., согласно п. 18 ст. 3 указанного нормативного акта, под электронными средствами платежа следует понимать средство и (или) способ, позволяющие клиенту оператора по переводу денежных средств составлять, удостоверять и передавать распоряжения в целях осуществления перевода денежных средств в рамках применяемых форм безналичных расчетов с использованием информационно-коммуникационных технологий, электронных носителей информации, в том числе платежных карт, а также иных технических устройств.

Однако, на практике могут возникнуть вопросы относительно конкретных устройств, так или иначе связанных с осуществлением электронных платежей. В частности, речь идет о таких видах оборудования, как скиммер, шиммер, поддельные накладки на циферблат банкомата, поддельные банкоматы. Сомнения в обоснованности отнесения указанных средств к предмету преступления ст. 187 УК РФ обусловлены их непосредственным предназначением, которое не связано с неправомерным приемом, выдачей либо переводом денежных средств. Однако, как отмечается, «… конечная цель использования данного оборудования связана именно с такими целями, достигаемыми путем неправомерного получения информации о платёжных картах (поддельный банкомат также может быть предназначен для похищения банковских карт) для проведения в дальнейшем неправомерных операций с находящимися на указанных платёжных картах денежными средствами»[[6]](#footnote-6).

Аналогичные возражения вызывает указание в качестве предмета преступления компьютерных программ – в данном случае при квалификации необходимо обращать внимание на предмет деяния, описанного ст. 272 УК РФ «Неправомерный доступ к компьютерной информации», поскольку сама по себе вредоносная компьютерная программа (так называемый «вирус») может обеспечивать лишь доступ к определенным данным – например, данным для доступа к банковскому счету, либо похищать сведения о банковских картах и т.д.).

Неопределенность предмета преступления ст. 187 УК РФ вызывает сложности в отграничении указанного деяния от преступления, запрещенного ст. 159.3 УК РФ «Мошенничество с использованием электронных средств платежа», поскольку и в том, и в другом случае предмет совпадает. Кроме того, обман как способ совершения мошенничества не исключает использования заведомо поддельных электронных средств платежа, что совпадает с характеристикой предмета ст. 187 УК РФ.

Анализ материалов судебной практики позволяет сделать вывод о том, что использование законодателем характеристики «поддельный» в отношении предметов преступления, запрещенного ст. 187 УК РФ, не соответствует ее пониманию правоприменителем. В частности, по делу Ф. о наличии состава преступления ч. 1 ст. 187 УК РФ свидетельствовали следующие действия: будучи зарегистрированным в качестве учредителя юридического лица за вознаграждение от Н. и фактически не намереваясь выполнять соответствующие функции в последующем, Ф. обратился в кредитное учреждение с целью открытия банковского счета, после чего флэш-карту с данными для доступа к указанному счету передал Н. за вознаграждение[[7]](#footnote-7). Вместе с тем, признак поддельности в данном случае отсутствует, поскольку банковский счет был открыт совершенно реально, и флэш-карта содержала достоверные сведения относительно этого счета. Имеет место ситуация, когда констатация поддельности средств платежей вытекает из незаконного (фиктивного) характера отношений, лежащих в основе использования указанных средств. Представляется, что законодателю необходимо обратить внимание на этот момент.

Напомним, что в фокусе внимания законодателя, согласно Пояснительной записке к законопроекту, внесшему изменения в ст. 187 УК РФ[[8]](#footnote-8), находится проблема усиления ответственности за хищения денежных средств с использованием высоких технологий в банковской сфере, общее оздоровление обстановки на рынке дистанционных услуг, существенное снижение рисков при использовании электронных платежных средств и электронной коммерции. С учетом изложенного, полагаем, что норма не способна успешно решать указанные задачи, поскольку, несмотря на возможность определения каждого из составляющих предмет деяния ст. 187 УК РФ путем обращения к иным нормативным документам, представляется, что проблемы квалификации данных деяний обусловлены именно отсутствием разъяснений законодателя относительно их уголовно-значимых особенностей. Данная проблема может быть решена либо путем вынесения соответствующих положений в примечания к ст. 187 УК РФ, либо посредством толкования высшей судебной инстанцией.
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