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Аннотация: специфика исторической конъюнктуры так или иначе отражается на нормах закона, в том числе – уголовного, в связи с чем ретроспективный криминолого-правовой анализ его положений позволяет полнее раскрыть природу отдельных институтов уголовного права, трансформирующихся под влиянием текущей ситуации. Отсюда особый интерес представляют институты специального субъекта преступления и дифференциации уголовной ответственности, имевшие место на каждом историческом этапе развития отечественного уголовного права. Дифференциация уголовной ответственности по законодательству советского периода предполагает учет статусно-ролевых характеристик субъекта преступления, выступающих его специальными признаками. Анализ положений уголовных законов Советской России позволяет заключить, что, как правило, перечень преступлений со специальным субъектом был представлен должностными (служебными), хозяйственными и воинскими преступлениями. Подход законодателя к определению мер ответственности за соответствующие деяния свидетельствует о признании им повышенной общественной опасности указанных деяний и их деятелей, поскольку в большинстве случаев санкции соответствующих статей предусматривают наказания, связанные с изоляцией от общества.

Abstract: the specificity of the historical conjuncture is reflected in one way or another on the norms of the law, including the criminal law, in connection with which the retrospective criminal legal analysis of its provisions allows to reveal more fully the nature of individual institutions of criminal law, transforming under the influence of the current situation. Hence, of particular interest are the institutions of a special subject of crime and differentiation of criminal responsibility, which took place at each historical stage of the development of domestic criminal law. Differentiation of criminal liability under the legislation of the Soviet period involves taking into account the status and role characteristics of the subject of the crime, acting as its special features. The analysis of provisions of criminal laws of the Soviet Russia allows to conclude that, as a rule, the list of crimes with the special subject was presented by official (office), economic and military crimes. The approach of the legislator to the definition of measures of responsibility for the relevant acts shows that he recognizes the increased public danger of these acts and their figures, since in most cases the sanctions of the relevant articles provide for penalties related to isolation from society.
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Неизменно высокий исследовательский интерес к институту дифференциации уголовной ответственности сопряжен с непреходящими дискуссиями относительно его природы. Анализ высказанных по этому поводу авторских позиций позволяет говорить о том, что исследователи единодушны, во-первых, признавая субъектом дифференциации законодателя, а во-вторых, связывая саму возможность определения различных мер уголовной ответственности с общественной опасностью преступного деяния и личности преступника, а также некоторых обстоятельств, сопутствующих его совершению[[1]](#footnote-1).

На современном этапе одним из критериев дифференциации уголовной ответственности, исходя из Особенной части Уголовного кодекса РФ 1996 года, является наличие у субъекта преступления уголовно значимых специальных признаков, влияющих на степень общественной опасности деяния в целом. За исключением ст. 106, устанавливающей привилегированные меры ответственности за инфантицид, законодатель признает повышенную степень общественной опасности преступлений со специальным субъектом. Обращение к указанным признакам показывает, что в подавляющем большинстве случаев они представлены статусно-ролевыми характеристиками субъекта, которым придается уголовно-правовое значение.

Возможности дифференцированного подхода к установлению мер ответственности за преступления были известны отечественному законодателю, уже начиная с периода Древней Руси[[2]](#footnote-2). Отсутствие сформированного учения об уголовной ответственности и ее дифференциации не мешали нормативному воплощению идеи о наказании, соразмерном общественной опасности деяния и деятеля. Важно, что на оценку степени общественной опасности существенным образом влияли особенности конъюнктуры. Специфика политической и социально-экономической ситуации так или иначе отражались на содержании ключевых уголовно-правовых категорий и норм, их закреплявших. В этой связи особый интерес представляет подход советского законодателя к дифференциации уголовной ответственности, поскольку именно в период Советской России подвергнутое сомнению наследие «прежней» России, включая его правовую часть, приобрело иной вид, основанный на социалистических воззрениях, амбициях и ожиданиях советского руководства.

Ни жесткость санкций за государственные преступления, ни необъятные возможности политического сыска объективно не были способны унять стихийное народное движение: с одной стороны, в силу кумулятивного характера противоречий государственный кризис был неизбежен и предсказуем; с другой – отсутствие вмешательства, катализировавшего наступление кризиса, отодвинуло бы его на какой-то период. Но именно последнему суждено было сыграть историческую роль детонатора и через революцию привести российскую государственность к новым форме и содержанию.

Что подданный, что товарищ мог быть управляем только с помощью принуждения. Отсюда началом законотворчества новой власти стало издание декретов, придававших государственному насилию легитимный характер. Так, Инструкцией Наркомюста РСФСР от 19 декабря 1917 г. «О революционном трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаниях и о порядке ведения его заседаний», а также Декретом от 24 ноября 1917 г. № 1 «О суде» учреждались революционные трибуналы, рассматривавшие дела о контрреволюционных преступлениях и правомочные приговаривать к расстрелу как высшей мере наказания. Иные деяния были подсудны общим судам.

Нормативное регулирование общественных отношений осуществлялось отдельными правовыми актами при отказе от царского законодательства.

Кодификационная деятельность привела к появлению первого кодекса Советского государства – УК РСФСР 1922 г. Перечень наказаний, содержащийся в этом законе, позволил исследователям прийти к выводу о том, что ставка руководства страны сделана «не на устрашение, а на справедливость и гуманизм, веру в человека»[[3]](#footnote-3). При этом ст. 8 объявляла целями наказаний частную и общую превенцию, приспособление нарушителя к условиям общежития путем исправительно-трудового воздействия.

Преступления со специальным субъектом, по УК РСФСР 1922 г., были представлены в основном должностными (служебными), хозяйственными и воинскими преступлениями. В качестве наказаний предусматривались такие виды, как смертная казнь, срочное лишение свободы, принудительные работы, увольнение от должности, конфискация имущества.

В 1926 г. был принят новый УК РСФСР, вслед за ним – кодексы союзных республик. В указанном Законе круг преступлений со специальным субъектом расширился за счет группы деяний, связанных с нарушением правил, охраняющих народное здоровье, общественную безопасность и порядок. Не изменились цели наказания, тогда как сам термин «наказание» уступил место понятию «меры социальной защиты», что объясняется стремлением новой власти максимально отодвинуться от достижений правовой мысли капиталистических государств[[4]](#footnote-4). На практике же, как отмечает Т. В. Непомнящая, это «привело к грубым нарушениям законности»[[5]](#footnote-5). Значительно увеличилось количество санкций, предусматривавших в качестве мер социальной защиты штраф и принудительные работы, тогда как количество санкций со смертной казнью сократилось. В целом, ученые отмечают смягчение мер наказания и снижение санкций уголовного закона по сравнению с УК РСФСР 1922 г.[[6]](#footnote-6).

Широкое использование судебной и внесудебной репрессии в 1930-е гг. было вызвано политическими и социально-экономическими задачами индустриализации, последующего укрепления основ власти, пресечения попыток внешнего вмешательства в государственные дела и проведения единой государственной политики на всей территории страны. Дистанция между законом и социальной реальностью приняла вид утраты уголовным наказанием связи с «основными ценностями, стоящими в центре общечеловеческой морали… государство утратило ограничители в использовании уголовной репрессии, ибо все то хорошо, что обеспечивает достижение поставленной цели…»[[7]](#footnote-7).

В условиях военного времени потребовалось изменить все советское законодательство в той его части, которая бы обеспечила бесперебойное функционирование основных социально-экономических институтов и решение первоочередной задачи сохранения целостности и независимости государства. В частности, специфика уголовно-правового регулирования заключалась в криминализации большого числа новых деяний, общественная опасность которых в условиях войны возросла, а также в ужесточении мер уголовной ответственности. Источники документального и биографического характера рассматриваемого периода содержат множество примеров деформации уголовно-правовых принципов судопроизводства. И здесь следует согласиться с тем, что «…существенные отступления от социалистической законности… носили объективный характер, их нельзя ни в коей мере напрямую связывать с проявлениями сталинского террора»[[8]](#footnote-8).

Высшая мера наказания за общеуголовные и воинские преступления – расстрел – применялась «слишком часто… в тех случаях, когда это не вызывалось необходимостью»[[9]](#footnote-9).

Послевоенное время поставило задачу восстановления и дальнейшего развития страны, чему было призвано содействовать и законодательство, включая уголовное. Исследователи отмечают характерное для этого периода «…постепенное сужение сферы уголовной репрессии, дифференциацию уголовной ответственности в зависимости от опасности преступления и личности преступника, укрепление режима законности»[[10]](#footnote-10).

Причины кодификации уголовного закона в 1950-х гг. и принятия Основ уголовного законодательства РСФСР и союзных республик 1958 г., а позднее и УК РСФСР 1960 г. объясняются не столько безнадежно устаревшим характером действующего законодательства и существованием большого количества отдельных уголовно-правовых актов, сколько «желанием покончить с нарушениями социалистической законности, связанными с культом личности»[[11]](#footnote-11).

В 1960 г. был принят УК РСФСР, воплотивший надежды на «окончательное искоренение в Советском государстве преступлений…»[[12]](#footnote-12). Отход от начал тоталитаризма и репрессивности в УК РСФСР 1960 г. выразился в снижении максимального срока лишения свободы с 25 до 15 лет, делигитимизации института аналогии, «исключении около 50 составов преступлений, существенном снижении санкций»[[13]](#footnote-13). В то же время Кодекс характеризовался «излишней идеологизацией, конъюнктурностью, декларативностью многих положений»[[14]](#footnote-14).

В течение своего более чем 36-летнего периода действия Кодекс неустанно совершенствовался, и к моменту принятия нового уголовного закона количество внесенных изменений составило около 700[[15]](#footnote-15).

УК РСФСР закрепляет широкий круг преступлений со специальным субъектом, в основном связывая его признаки с должностными обязанностями и трудовыми функциями виновных. Общее количество норм, предусматривавших составы указанных преступлений (основных и квалифицированных), составило 181. Отметим, что выбор законодателя в пользу специализации уголовно-правовых положений привел к появлению 368 составов преступлений со специальным субъектом в действующем УК РФ (1996 г.).

В отличие от уголовно-правовых законов дореволюционной России, закрепление специальных признаков субъекта преступления в УК РСФСР 1960 г. служит целям дифференциации ответственности. Причем, если, например, в нормах Артикула Воинского 1715 г. и Уложения 1845 г. эта же цель воплощалась в виде более суровой ответственности лиц, имевших низкие звание или чин, то для данного Кодекса такой подход оказался неприемлемым.

В отличие от первых кодексов Советской власти 1920-х гг., законодатель признал кару одной из целей наказания. Также к ним отнесены общая и частная превенция, исправление и перевоспитание осужденных в духе честного отношения к труду, точного исполнения законов, уважения к правилам социалистического общежития (ст. 20 УК РСФСР 1960 г.).

«Лестница» наказаний включала в себя такие виды, как лишение свободы, ссылка, высылка, исправительные работы без лишения свободы, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, штраф, увольнение от должности, возложение обязанности загладить причиненный вред, общественное порицание, конфискация имущества, лишение воинского или специального звания, направление в дисциплинарный батальон.

Подавляющее большинство уголовно-правовых санкций по УК РСФСР 1960 г. относились к относительно-определенным, при этом предоставляли возможность выбора конкретной меры наказания из нескольких установленных, т. е. являлись альтернативными.

Анализируя институт наказания по УК РСФСР 1960 г., Т. В. Непомнящая отмечает дальнейшую формализацию назначения наказания и «стремление законодателя к ограничению судейского усмотрения при определении меры уголовного наказания»[[16]](#footnote-16).

Относительно всех видов наказаний, закрепленных санкциями норм с составами деяний со специальным субъектом, следует отметить, что их процентное повидовое соотношение будет следующим[[17]](#footnote-17): наказания, связанные с изоляцией от общества – 82%; исправительные работы – 29; наказания имущественного характера – 20 (из них штраф – 11% и конфискация – 9%); особые (служебные) наказания - 14 (из них лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью – 7% и увольнение от должности – 7%); смертная казнь – 11; воинские наказания – 7; общественное порицание и меры общественного воздействия – 5; ссылка и высылка – 3%.

Таким образом, на законодательном уровне наибольшее распространение получило лишение свободы как вид наказания, назначаемый за преступления со специальным субъектом. Это характерно для всей Особенной части УК РСФСР 1960 г. и напрямую отразилось на судебной практике: доля лишения свободы от общего числа наказаний составляла 47,0%[[18]](#footnote-18), а в общей структуре назначаемых судами наказаний – от 53,0 до 66,5%[[19]](#footnote-19).

Несмотря на то, что УК РСФСР 1960 г. официально был отменен с введением в действие УК РФ в 1996 г., уже в середине 1980-х гг. четко обозначилась необходимость кардинального обновления уголовного законодательства вплоть до принятия нового закона. Среди причин назывались и излишняя репрессивность действующего Кодекса, и его необъятный размер вследствие многочисленных поправок[[20]](#footnote-20). Объективно же импульс к разработке нового закона содержали сами общественные отношения, все более подпадающие под влияние западно-демократических и либерально-гуманистических настроений. Обозначилось несоответствие между буквой и духом закона и практическими потребностями – общество нуждалось в регулировании, тогда как действующий нормативный механизм был бессилен в рамках изменившейся системы социальных ценностей.

Таким образом, преступления со специальным субъектом в рассматриваемый период представляли собой довольно обширный круг деяний, включая служебные, воинские и иные преступления, анализ наказаний за которые свидетельствует о признании на законодательном уровне их повышенной степени общественной опасности.
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