**§ 1. Об отправной идее и о последовательности её обоснования в этой работе.**

Категория добросовестности в последние годы исключительно востребована в правоприменении, в доктрине[[1]](#footnote-1) и правотворчестве, причём изменения, внесенные в ст. 1 ГК в составе первого блока поправок, закрепили принцип добросовестности как дотоле неизвестную цивилистике легальную обязанность.

Можно говорить о том, что содержательная и качественная эволюция категории добросовестности является одним из основных направлений развития российского гражданского права. В том числе, во всех трёх названных источниках цивилистической мысли, отвечающих за это развитие, закономерно наблюдается настройка взаимосвязи между категориями недобросовестности и злоупотребления правом. Автор этой работы не разделяет попыток решить эту задачу исходя из соприродности этих двух понятий как в вертикальном (когда одно считают частным случаем другого), так и в горизонтальном (видовое различие, но родовое тождество) представлениях, не говоря уж об отказе от их различения[[2]](#footnote-2). Мы усматриваем в недобросовестности явление иной природы, чем злоупотребление правом; с нашей точки зрения, это категория, указывающая на конфликтность намерений в отношении основания правопритязания. Как таковая, недобросовестность понимается нами как такой показатель состояния интереса, который должен приниматься как существенный для целей теста на злоупотребление правом, выражающим этот интерес, но который по определению не предрешает результат такого теста, ибо показатель состояния не тождествен самому состоянию. В этой работе будет подробно раскрыта сущность изложенного воззрения и приведены доводы в его пользу. Мы также коснёмся некоторых прикладных тем, в частности, вопроса о принципе и о презумпции добросовестности. Материалы исследования представлены будут в следующем, образующем смысловое единство, порядке.

Первым делом, будет раскрыто понимание автором категории добросовестности и задаваемого ею требования (или стандарта) добросовестности[[3]](#footnote-3). Мы обратим внимание на одно укоренённое в русском языке понятие, которое, на наш взгляд, выражает структурный прообраз цивилистической добросовестности в поле этики. Вслед за тем мы займёмся уточнением границ предложенного понятия, описывая и выводя за его пределы случаи юридически нейтральной добросовестности. Значительную часть исследования образует раздел, где на существенных для гражданского оборота моделях будет показано, как предложенное понимание требования добросовестности неуклонно и единообразно обнаруживает себя в тех нормах частного права, независимо от наличия в них самого термина, где это требование легально закреплено в качестве одного из оснований приобретения права или надлежащего исполнения обязанности. После этого стандарт добросовестности будет помещён в смысловое поле теории злоупотребления правом. Здесь будет показано, почему недобросовестность есть один из устойчивых симптомов и потому, при его выявлении, – основание для проведения теста на злоупотребление правом, но никак не тождественное последнему явление. Мы увидим, что совсем не всегда недобросовестность, даже в тяжких формах, ведёт к невозможности осуществления соответствующего правопритязания, то есть к тому, что презюмированные на основании установленного факта недобросовестности признаки злоупотребления найдут подтверждение по окончании проведения теста; в некоторых же случаях, подробно разобранных в работе, законодательство принудительно дозволяет недобросовестное поведение. В заключительном разделе мы определим своё отношение к принципу добросовестности в гражданском праве. Действующий его легальный режим, основанный на метафизическом представлении о категории добросовестности и переводящий эту категорию в поле легальных смыслов (а именно, закрепляя юридическую обязанность действовать добросовестно в п. 3 ст. 1 ГК и устанавливая легальный же универсальный стандарт правопритязания в п. 4 той же статьи), будет подвергнут критике с нескольких углов зрения. В пользу диалектического понимания принципа добросовестности будет несомненно свидетельствовать то, что указанные выше изъятия из режима легальной обязанности несовместимы с той универсальной императивностью, которою неизбежно наделяет требование добросовестности критикуемое заблуждение. Автор убеждён, что гражданско-правовой принцип добросовестности – т. е. то правило, которому подчиняется бытие в юридической гражданско-правовой реальности явления, выраженного в категории добросовестности, – относится к состоянию интереса обладателя субъективного права и представляет собой требование непротиворечивости его намерений. Как всякое описание интереса, этот принцип *ex definitio* никогда не может пребывать в модальности легального долженствования. Единственным видом легального воплощения принципа добросовестности, как это и было в дореформенном тексте ГК, должна являться её презумпция, а также презумпция злоупотребления правом, если первая презумпция опровергнута.
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