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**Аннотация:** на отдельных исторических этапах развития Российского государства законодатель предлагает различную правовую оценку оккультным услугам. Так, в зависимости от социально-политической конъюнктуры указанные услуги либо признавались преступными, либо получали нейтральную оценку. Авторы на основе анализа соответствующих норм исторических правовых источников, а также с учетом действующего законодательства и особенностей текущей ситуации формулируют собственную позицию относительно специфики уголовно-правового противодействия оккультным практикам.

**Abstract:** at certain historical stages of the development of the Russian state, the legislator offers a different legal assessment of occult services. Thus, depending on the socio-political situation, these services were either recognized as criminal or received a neutral assessment. The authors on the basis of the analysis of the relevant norms of historical legal sources, as well as taking into account the current legislation and the peculiarities of the current situation formulate their own position on the specifics of criminal law counteraction to occult practices.
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Оккультизм (от лат. occultus – скрытый, тайный) – это общее название учений и традиций, считающих, что существуют скрытые и неизвестные науке силы и явления в человеке и космосе (природе), опыт которых доступен лишь людям с «особыми способностями» или «посвящённым»[[1]](#footnote-1). Невозможно не согласиться с тем фактом, что сегодня оккультные практики представляют собой значительное явление в социокультурном пространстве. В этой связи возникает вопрос о нормативно-правовом регулировании подобного рода услуг и ответственности за деяния «колдунов» и «знахарей», в том числе – в историческом разрезе.

Так, «Русская Правда» и Судебники 1497 и 1550 гг. не содержат положений, устанавливающих ответственность за подобные деяния, что можно объяснить подпаданием их под церковную юрисдикцию. В Уставе князя Владимира «О десятинах, судах и людях церковных»[[2]](#footnote-2) определялся круг гражданских и уголовных дел, подлежащих рассмотрению церковным судом. Также церковно-государственные отношения регулировались Кормчими книгами.

В Соборном уложении 1649 г. появляется статья об «умысле» на здоровье государя, причем, как отмечается, «материалы колдовских дел показывают, что эта статья успешно использовалась для вынесения смертных приговоров, даже там, где о государевом здоровье даже не упоминалось»[[3]](#footnote-3).

Вместе с тем, архивные материалы предоставляют возможность ознакомления с делами, возбужденными в связи с занятием оккультными практиками – например, дело «о порче будто бы людей посредством икоты». Так, житель Чердынского уезда, крестьянин Терентий Васильевич Талев, жаловался на наветы дьячка Онички Кичимова: «будто бы он (Талев – *Ю.К., А.К.*) де у того Онички на жену его напустил икоту, а он де Тренка у того Оничка жены его не порчивал и икоты не напускивал». В результате крестьянина Терентия «без сыску», по ложному челобитию, «норовя Оничке по посулом, на пытке пытали его и огнем жгли, и на пытке три встряски были, и вкинули в тюрьму, и ныне де сидит в тюрьме»[[4]](#footnote-4).

Аналогичным является дело от 16 июля 1606 г.: по доносу Прокофия Охлупина на чердынца Семейку Ведерника также возвели обвинение в порче людей. На этот раз пострадал торговый человек Богдан Норицын. Подъячий Иван Федоров посадил Семейку Ведерника в тюрьму, обыскивали, дважды пытали. После пытки доносчика Прокофия Охлупина, последний оступился от своих обвинений. А Ведерник так и остался сидеть в тюрьме[[5]](#footnote-5). Воеводе предлагалось узнать, Семейка Ведерник «людей портит ли». В случае подтверждения, что Семейка Ведерник не причастен к «порче», предписывалось выпустить его из тюрьмы.

В этих двух делах отчетливо видны способы расследования: повальный сыск, опросы местных жителей и пытка обвиняемого, которого отправляли в тюрьму по жалобе. Чтобы освободиться из тюрьмы по несправедливому обвинению, подавали челобитные в «вышестоящие инстанции» – в Москву в Четверть. Доносчика после обвинения, которое не подтвердилось, тоже пытали.

Подробную характеристику деяний, совершаемых посредством оккультных практика, можно встретить в Артикуле Воинском 1715 г. В первых двух главах («О страсе божии» и «О службе божии и о священниках») основной список наказуемых деяний «идолопоклонство, чародейство (чернокнижество)». Все это «наикрепчайшее запрещается», вследствие чего «никоторое из оных отнюдь ни в лагере и нигде инде не будет допущено и терпимо»[[6]](#footnote-6). При этом наказания за религиозные преступления предполагаются создателями Артикула светские и жестокие. Совершивший преступление «по состоянию дела в жестоком заключении, в железах, гонянием шпицрутен наказан или весьма сожжен имеет быть» (Артикул 1)[[7]](#footnote-7).

Согласно положениям Указа Анны Иоанновны от 20 мая 1731 г., запрещалось заниматься мнимым волшебством. В вину менялось то обстоятельство, что «те мнимые волшебники… за то получают себе не малые прибытки…»[[8]](#footnote-8).

В качестве наказания за колдовство волшебников предполагалось сжигать, а заказчиков – бить кнутом. Для заказчика преступления также не исключено было и сожжение - в зависимости от «важности вины»[[9]](#footnote-9). При этом, как отмечает Т. В. Михайлова, «указе нет никакого разделения в степенях наказания: независимо от того, оказался бы человек волшебником настоящим или мнимым, его ожидала смертная казнь»[[10]](#footnote-10). Согласно данному автору, «актов, изданных светской властью по поводу преступления колдовства в XVIII веке довольно мало, а впоследствии, насколько можно судить, власть вовсе потеряет интерес к этой проблеме»[[11]](#footnote-11). Действительно, в XIX в. светское законодательство достаточно лояльно относится к проблемам оккультизма.

В советский период обращение к подобной тематике в условиях социалистического строительства и массового атеизма могло спровоцировать вызов специальных медицинских служб.

С началом 90-х гг. в Российской Федерации начинается расцвет оккультных течений и рекламы услуг экстрасенсов - можно говорить о расцвете деятельности лиц, предлагающих услуги оккультного характера. Обывательский интерес к указанному виду деятельности не ослабевает и на современном этапе, что, в свою очередь, обуславливает развитие рынка оккультных услуг и широкое использование возможностей масс-медиа в их продвижении.

Согласно п. 96.09 «ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности»[[12]](#footnote-12), среди прочих персональных услуг, не включенных в другие группировки, названа деятельность астрологов и медиумов. Из этого следует, что оккультные услуги известны законодателю, однако их правовая природа остается неясной. Как правило, авторы, исходя из действующего гражданского законодательства, связывают их оказание с заключением договора возмездного оказания услуг (Глава 39 ГК РФ). Однако в этом случае появляются вопросы о возможностях определения их качества и, соответственно, о потребительских рисках в части защиты нарушенных прав[[13]](#footnote-13).

Что касается уголовно-правовых возможностей противодействия оккультным услугам, то они на сегодняшний день ограничены по вполне очевидным причинам – доказать наличие причинно-следственной связи между совершенным деянием и наступившими последствиями представляет известные трудности. Между тем, именно с фактом наступления последних связывается возможность возбуждения уголовного дела по ст. 159 УК РФ («Мошенничество»), поскольку само по себе занятие оккультными практиками, в том числе, и в интересах третьих лиц, противоправным не является. Кроме того, при наличии соответствующих признаков состава действия (бездействие) медиума могут быть квалифицированы по ст.ст. 171 УК РФ («Незаконное предпринимательство»), 198 («Уклонение физического лица от уплаты налогов…»), на что уже указывалось в литературе[[14]](#footnote-14).

Ситуация, на наш взгляд, осложняется следующими обстоятельствами: во-первых, широкой распространенностью убеждения о возможном наличии «сверхъестественных»[[15]](#footnote-15) способностей у отдельных людей - как среди ученых (в том числе, правоведов, что для авторов вдвойне удивительно - *Ю.К., А.К.*), так и среди обывателей. Как отмечают А.Э. Жалинский и А.Э. Козловская, «поход к гадалке для русского человека можно сопоставить с походом к психологу или психотерапевту»[[16]](#footnote-16). Это обстоятельство, в частности, влияет на возможность уголовно-правового признания общественно опасными деяний, связанных с осуществлением оккультных практик, поскольку, как обращает внимание Л.М. Прозументов, «…если деяние не обладает чрезвычайно высокой степенью общественной опасности, то при криминализации следует учитывать, что оно не должно быть слишком распространенным (тогда оно из патологии превращается в норму социального поведения)»[[17]](#footnote-17).

По мнению А.А. Тер-Акопова, общественную опасность оккультных практик следует связывать с «…возможностью нанесения вреда здоровью людей, которые обращаются за помощью»[[18]](#footnote-18).

Вместе с тем, как указывалось выше, доказать наличие причинно-следственной связи между оккультным воздействием и наступившими последствиями, в том числе, настолько существенными, не представляется возможным. Это вытекает, в том числе, и из специфической роли потерпевшего в механизме причинения преступных последствий, который, как правило, по своей инициативе обращается к медиуму.

С учетом указанного, изменение ситуации, как представляется, возможно посредством предупредительных мер, среди которых и общая стабилизация социально-экономической ситуации в государстве и обществе, и, в частности, всесторонняя поддержка научного знания, его дальнейшая популяризация и повышение привлекательности деятельности ученого, в том числе, и экономической.
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