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**КРИМИНОЛОГО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ИНСТИТУТА СПЕЦИАЛЬНОГО СУБЪЕКТА ПРЕСТУПЛЕНИЯ КАК АЛЬТЕРНАТИВНЫЙ ПОДХОД К ИССЛЕДОВАНИЮ**

Институтом специального субъекта преступления в отечественной уголовно-правовой науке занимались такие авторы, как С. С. Аветисян, В. А. Владимиров, Г. А. Левицкий, В.С. Орлов, Р.Р. Орымбаев, Ш. С. Рашковская, А. А. Тер-Акопов, В. В. Устименко и некоторые другие. Сформулированное советскими учеными определение специального субъекта преступлений считается общепризнанным и приводится в современных учебниках по Общей части уголовного права[[1]](#footnote-1). Последнее монографическое исследование данного института произведено Ю.В. Тарасовой в 2006 году[[2]](#footnote-2).

За прошедший с указанного момента период в социально-экономической и политической конъюнктуре Российского государства произошли определенные изменения – от перестановки политических лидеров страны до вооруженных конфликтов со странами ближнего Зарубежья. Продолжался процесс дальнейшей модернизации законодательства – в том числе, уголовного, Общая и Особенная части которого претерпели большое количество нововведений. Изменения коснулись и института специального субъекта преступления – криминализированы отдельные виды деяний[[3]](#footnote-3), ужесточены санкции за имевшиеся.

Любая правотворческая деятельность - социально обусловлена, а в современной России – зачастую политически ангажирована, в связи с чем традиционные представления о том или ином правовом институте должны быть заново пересмотрены с учетом современного состояния российского государства и общества.

Альтернативным сложившемуся подходу к определению правовой природы института специального субъекта преступления является криминолого-правовой подход, синтезирующий в себе методологию науки уголовного права и криминологии. Специфический междисциплинарный инструментарий последней позволяет преодолеть узко-формалистический (догматический) подход уголовно-правовой науки, и установить для каждого вида формализованных в уголовном законе общественных отношений или явлений материальную (социальную) основу.

Подавляющая часть специальных признаков субъекта, содержащихся в диспозициях норм Особенной части УК РФ 1996 года, характеризует социальные статус или роль субъекта. Отсюда представляется, что целям его криминолого-правового исследования отвечает теория социальных статусов и ролей, разработанная в рамках социологии М. Вебером, Р. Линтоном, Р. Мертоном, Т. Парсонсом[[4]](#footnote-4) и адаптированная к целям криминолого-правового анализа. В частности, криминолого-правовое значение придается лишь приобретенным (достигнутым) социальным статусам, а не предписанным (прирожденным) - «социальным позициям, которые заранее предопределены индивиду обществом или группой независимо от его способностей и усилий»[[5]](#footnote-5).

Важно, что, выступая в качестве основы криминолого-правового изучения обозначенного института, теория социальных статусов и ролей исследует специального субъекта преступления в контексте нравственной максимы, закрепленной в тексте Библии: «… И от всякого, кому дано много, много и потребуется; и кому много вверено, с того больше и взыщут»[[6]](#footnote-6).

В рамках указанной теории социальный статус следует понимать как совокупность нормативно закрепленных прав (полномочий), обязанностей, льгот и привилегий, вытекающих из правового положения лица, тогда как роль – как поведение, соответствующее статусу и ожидаемое обществом от субъекта.

С учетом этого специальным субъектом преступления является физическое вменяемое лицо, достигшее установленного законом возраста уголовной ответственности и совершившее преступление путем использования своего социального статуса или роли. В свою очередь, специальным признаком субъекта преступления следует признавать уголовно значимую характеристику социального статуса (роли) субъекта, содержащуюся в диспозиции статьи Особенной части УК РФ.

С позиции криминолого-правового подхода специальный субъект преступления обладает повышенной общественной опасностью по сравнению с неспециальным субъектом, что обусловлено криминогенным характером социального статуса и роли. Являясь участником конкретного вида социального взаимодействия («специфической сферы общественных отношений»[[7]](#footnote-7) как объекта посягательства), специальный субъект, помимо своих прямых прав и обязанностей, обладает доступом к определенным ресурсам, необходимыми социальными связями, значимыми в рамках этого взаимодействия, а также властью и авторитетом, а значит - правовыми возможностями виктимизации. Использование перечисленных статусно-ролевых возможностей опосредует совершение преступления, облегчая его либо делая в принципе возможным. Отсюда – вывод о неравенстве возможностей специального и неспециального субъектов преступлений в достижении преступных целей.

Специфика субъекта преступления отражается на признаках иных элементов состава[[8]](#footnote-8) в силу взаимодетерминации, характерной для любой системы[[9]](#footnote-9).Это означает, во-первых, что преступлению со специальным субъектом в целом присуща повышенная общественная опасность, а во-вторых, что не всякое физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности и характеризующееся особыми признаками, специально указанными в диспозиции статьи УК РФ, может признаваться специальным субъектом преступления. Только при условии, что посягательство на конкретный вид общественных отношений опосредовано определенным социальным статусом (ролью) субъекта, а при его отсутствии оно становится невозможным, следует говорить о наличии специального субъекта преступления.

Проекцией специального субъекта преступления выступает личность специального преступника, представляющего особый социально-криминологический тип личности, отличающийся повышенной степенью общественной опасности, в основе которой лежит взаимосвязь социального статуса (роли) преступника с дефектами правосознания и правовыми возможностями виктимизации.

В заключение следует отметить, что криминолого-правовой подход к институту специального субъекта преступления может быть актуален для правоприменительной деятельности. В частности, имеются в виду вопросы квалификации соучастия специального и неспециального субъектов преступления, назначения наказания за преступления со специальным субъектом.
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