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**КОНФИСКАЦИЯ ИМУЩЕСТВА КАК УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ МЕРА ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ**

Анализ составов преступлений, включенных в Перечень № 23[[1]](#footnote-1) и объединенных собирательным понятием «преступления коррупционной направленности», показывает, что составы данных деяний предусматривают наличие специального субъекта – руководителя организации, тренера, спортивного судьи, должностного лица и т.д.

В рамках криминолого-правового подхода к исследованию института специального субъекта преступления, в основу которого положена адаптированная социологическая теория социальных статусов и ролей[[2]](#footnote-2), обосновывается вывод о повышенной общественной опасности как субъекта, так и совершенного им преступления. Так, специальный субъект, являясь участником конкретного вида социального взаимодействия («специфической сферы общественных отношений»[[3]](#footnote-3) как объекта посягательства), помимо своих прямых прав и обязанностей, обладает доступом к определенным ресурсам, необходимыми социальными связями, значимыми в рамках этого взаимодействия, а также властью и авторитетом, а значит - правовыми возможностями виктимизации. Использование перечисленных статусно-ролевых возможностей опосредует совершение преступления, облегчая его либо делая в принципе возможным. Отсюда – вывод о неравенстве возможностей специального и неспециального субъектов преступлений в достижении преступных целей.

Что касается самого деяния, то вывод о его повышенной общественной опасности аргументируется положениями теории систем, в рамках которой состав преступления предстает как «система, т.е. целостное единство множественности (а не просто совокупность)»[[4]](#footnote-4). В силу взаимодетерминации признаков элементов состава, специфика специального субъекта отражается на характеристиках остальных элементов деяния.

Таким образом, вне зависимости от конкретного вида преступления, само по себе наличие в его составе специального субъекта свидетельствует о повышенной общественной опасности деяния. Этот вывод справедлив для каждого из преступлений коррупционной направленности.

Индикатором общественной опасности деяния выступают меры наказания, предусмотренные санкциями норм уголовного закона[[5]](#footnote-5), характер которых в каждом случае предопределяется качественными особенностями конкретной противоправной формы поведения[[6]](#footnote-6). Вместе с тем, «суровость наказания может существенно варьироваться и часто является результирующей политических пристрастий и политических векторов, которые имеют малое касательство к собственно системе наказаний»[[7]](#footnote-7).

В контексте указанного, особого внимания при рассмотрении вопроса об антикоррупционных возможностях УК РФ 1996 года заслуживает институт конфискации имущества, ныне имеющей статус иной меры уголовно-правового характера.

В первоначальной редакции УК РФ 1996 г. конфискация имущества предусматривалась в 42 санкциях, при этом отмечалось, что «все преступления… содержат корыстный характер»[[8]](#footnote-8). Необходимо подчеркнуть, что эффективность этого вида наказания оценивалась учеными, прежде всего, в свете борьбы с коррупционной преступностью[[9]](#footnote-9).

Согласно действующей редакции УК РФ от 19.02.2018, применение конфискации имущества не направлено на достижение целей, перечисленных в ст. 43 УК РФ. Относясь к «иным мерам», она не может «расцениваться как возмездие за совершенное преступление» и не может связываться «с причинением страданий лицу, его совершившему»[[10]](#footnote-10). Главная задача применения «иных мер» состоит в оказании «корректирующего воздействия»[[11]](#footnote-11) на виновного.

Перечень составов преступлений, совершение которых сопряжено с незаконным приобретением виновным имущественных благ, включает в себя составы преступлений коррупционной направленности со специальным субъектом.

Исходя из данных официальной статистики за 2016 г., доля осужденных за преступления коррупционной направленности, к которым была применена конфискация имущества, составила 0,6% от общего числа осужденных за указанные преступления. В целом подобная мера была применена к 0,13% осужденных по всем статьям УК РФ[[12]](#footnote-12). Учитывая повышенную общественную опасность данной категории преступлений, очевидно, что антикоррупционный потенциал рассматриваемой уголовно-правовой меры задействован правоприменителем недостаточно, при этом ее «неадекватно редкое применение» связывается с тем, что «суды не понимают, что это такое»[[13]](#footnote-13).

В советской науке уголовного права целесообразность применения рассматриваемой меры заключалась в «приведении государством жизненного уровня осужденного в соответствие с принципом социалистического распределения, который виновный пытался обойти преступным путем»[[14]](#footnote-14). Смена «вех» в эволюции российской государственности лишила принцип распределения идеологического антуража, но не исключила его из числа актуальных положений, организующих жизнь общества.

С учетом указанного представляются «притянутыми за уши» аргументы некоторых авторов в обоснование трансформации рассматриваемой меры, согласно которым во главу угла поставлено соответствие ее новых статуса и содержания «тем мерам, которые принимаются в стране для создания долгосрочных условий эффективного распоряжения собственностью»[[15]](#footnote-15). Парадоксален аргумент: «...в силу сложившихся обстоятельств многим собственникам… можно предъявить претензии относительно законности владения ими тем или иным имуществом»[[16]](#footnote-16).

Представляется, что апелляция к распространенности различных форм нарушений закона в целях обоснования его отдельных новелл недопустима, а допущение, что подобными соображениями руководствовался законодатель при их введении, ведет к выводу о сознательной легализации заведомо преступного поведения.

С учетом изложенного, полагаем, законодателю целесообразно, с учетом повышенной общественной опасности преступлений коррупционной направленности и субъектов, их совершающих, вернуться к первоначальному виду конфискации имущества, представленному в УК РФ 1996 г., а правоприменителю с указанного момента – активно применять ее к лицам, совершившим, в частности, преступления коррупционной направленности при наличии соответствующих оснований.
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