

Государственный
историко-археологический
музей-заповедник «Херсонес Таврический»

**АНТИЧНЫЕ
РЕЛИКВИИ
ХЕРСОНЕСА:
ОТКРЫТИЯ,
НАХОДКИ,
ТЕОРИИ**



Материалы научной конференции
Севастополь, 17–19 сентября 2019 года

Севастополь
2019

УДК 94(902 + 904)»652»(063)

Издание осуществлено при финансовой поддержке
Фонда поддержки гуманитарных наук «Моя история»

Издается по решению Ученого Совета ФГБУК
«Государственный историко-археологический
музей-заповедник "Херсонес Таврический"»

**Античные Реликвии Херсонеса: Открытия, Находки,
Теории** / Материалы научной конференции, Севастополь, 17–19
сентября 2019 года / Ред. сост. Д.А. Костромичев. – Севастополь,
2019. – 344 с.

УДК 94(902 + 904)»652»(063)

© Коллектив авторов, 2019.

© Государственный историко-археологический
музей-заповедник «Херсонес Таврический», 2019.

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Александрова О.И.</i> Речь Лисия «Об убийстве Эратосфена»: реальное дело или литературный вымысел?	7
<i>Андреева О.А., Рыжов С.Г.</i> Комплекс находок из подвала в помещении 27 в IX «А» квартале Херсонеса	10
<i>Аржанов А.Ю.</i> Тамгообразный знак из раскопок в балке Бермана	18
<i>Бейлин Д.В., Волошинов А.А., Рукавишников И.В.</i> Пространственная организация территории поселения «Кермен-Бурун»	21
<i>Болонкина Е., Ефремов Н., Колесников А.</i> К хронологии ранних керамических клейм эллинистического Книда	26
<i>Букина А.Г.</i> Скифос из Херсонеса в собрании Государственного Эрмитажа: вопрос об аттических мастерских скифосов с совами	33
<i>Вахонеев В.В., Соловьев С.Л.</i> Строительные комплексы IV в. до н. э. из подводных раскопок боспорского города Акра	36
<i>Вдовиченко И.И., † Кутайсов В.А.</i> Расписная керамика архаической Керкинитиды	41
<i>Виноградов Ю.А., Смекалова Т.Н.</i> Гераклеийский или «репрессированный» сборник	45
<i>Винокуров Н.И., Трейстер М.Ю.</i> Фрагмент бронзового канделябра позднеэллинистического или раннеимператорского времени из раскопок цитадели городища Артезиан	49
<i>Власов В.П.</i> Об одной группе лепных сосудов из Херсонеса	55
<i>Волошинов А.А., Бейлин Д.В., Рукавишников И.В.</i> Детские погребения поселения Кермен-Бурун	57
<i>Гавритухин И.О., Свиридов А.Н., Язиков С.В.</i> Некоторые перспективы изучения материалов могильника римского времени Фронтное 3	66
<i>Данилов Е.С.</i> Мифологические мотивы в декоре ножен римского меча из Лансена	70
<i>Дорошко В.В., Дорошко О.П., Дьячков С.В.</i> Комплекс находок из раскопок цистерны помещения 35-Д херсонесской «казармы»	74
<i>Дорошко В.В., Ломтадзе Г.А.</i> Римский шлем из окрестностей г. Сочи в собрании ГИМ	79
<i>Дорошко В.В., Смекалова Т.Н.</i> Античные памятники восточной части Гераклеийского полуострова на архивных аэрофотоснимках	82
<i>Дубинина Л.И.</i> Античные монеты из собрания Евпаторийского краеведческого музея	89

<i>Зайков А.В., Рассохин Ф.В.</i> Гимнопедии в Спарте – праздник в честь проигранного сражения?.....	95
<i>Зайцев Ю.П.</i> Эллинизация крымских варваров: современное состояние проблемы	101
<i>Зедгендзе А.А.</i> О назначении Укрепления на перешейке Маячного полуострова: фрурион Херсонесского полиса	107
<i>Иванов А.В.</i> Специфика меотских поселений раннежелезного века Левобережья Нижней Кубани	111
<i>Казанцева О.А.</i> Причерноморский импорт в могильниках I–V вв. н. э. Среднего Прикамья	117
<i>Калашиников М.В.</i> Рельефное изображение римского времени из раскопок в балке Бермана	121
<i>Кашаев С.В.</i> Исследования некрополя Артюшенко-2 в 2017 г.....	126
<i>Ковалевская Л.А., †Сарновски Т.</i> Комплекс «Близнецы» на хоре Херсонеса. Итоги исследования	131
<i>Костромичев Д.А., Мاسякин В.В., Турова Н.П.</i> Римские капсулы печатей из Херсонеса и Харакса	136
<i>Краснодубец Е.М.</i> Геммы из склепа № 2137 Херсонесского некрополя.....	144
<i>Кропотов В.В.</i> Амфора редкого типа из некрополя Неаполя Скифского....	149
<i>Кудрявцева Т.В.</i> Обвинение против Неэры: женщина в афинских судебных баталиях.....	153
<i>Кузнецова Е.В.</i> Амфоры из раскопок Херсонеса в собрании Эрмитажа	158
<i>Ланцов С.Б.</i> Новые исследования и находки античного времени в г. Саки	166
<i>Лимберис Н.Ю., Марченко И.И.</i> Чернолаковые сосуды с Елизаветинского городища № 1	175
<i>Медведев Г.В.</i> Водосборная цистерна эллинистического времени на поселении Вилино (Рассадное)	186
<i>Монахов С.Ю.</i> Амфорная коллекция ГМИИ им. Пушкина: обзор самого интересного (тара западно-понтийских центров).....	191
<i>Намойлик А.С.</i> Об одной неопубликованной находке из раскопок Херсонеса Таврического в 1913 г.	199
<i>Николаенко Г.М.</i> Скифский «след» на ближней хоре Херсонеса. I в. до н. э. – I в. н. э.	204
<i>Панченко В.В.</i> О городском ополчении Херсонеса в I в. до н. э. – III в. н. э....	208
<i>Петракова А.Е.</i> Фрагмент краснофигурного кратера с изображением амазонок и грифона, происходящий из раскопок Херсонеса, в собрании Эрмитажа: к вопросу о символической иконографии варваров	213

<i>Прохорова Т.А.</i> К вопросу о начале раскопок в Херсонесе в 1888 году: финансовый аспект науки (к 160-летию создания Императорской археологической комиссии)	216
<i>Сивожелезов И.В., Сивожелезова А.В., Свиридов А.Н., Язиков С.В.</i>	
Предварительные результаты исследования оборонительного вала на поселении Фронтное 4 в Нахимовском районе г. Севастополь	221
<i>Скуридин О.А.</i> Памятники тиранам в упоминаниях античных авторов: культурно-идеологический аспект	227
<i>Смекалова Т.Н.</i> Основные принципы размежевания Херсонесской хоры	230
<i>Смекалова Т.Н., Кашуба М.Т.</i> Поздний бронзовый век в Северо-Западном Крыму	237
<i>Строков А.А.</i> Склепы Боспора и камерные гробницы Восточного Средиземноморья в эпоху поздней античности	244
<i>Ступко М.В.</i> О возможности использования бронзовых штемпелей государственными монетариями в античный период	249
<i>Супренков А.А., Прокопенко С.Н., Требухина Н.Ю.</i> Городище Золотое Восточное в Крымском Приазовье: краткие результаты работ 2010–2018 гг.	256
<i>Суриков И.Е.</i> Перипл Псевдо-Скимна: проблемы авторства и жанровой принадлежности	262
<i>Тереженко А.Е., Шауб И.Ю.</i> Мотив «терзания» в чеканке Херсонеса, Керкинитиды и Пантикапея	266
<i>Требелева Г.В.</i> Античные слои Маркульского городища	270
<i>Трейстер М.Ю.</i> Римский бронзовый ковш со следами модификации из сарматского погребения в Нижнем Подонье	274
<i>Туровский Е.Я.</i> Херсонес во II в. до н. э. до Диофантовых войн	285
<i>Тюрин М.И., Лесная Е.С., Цыганов Н.Н.</i> К хронологии памятников ближней хоры Херсонеса: материалы раскопок усадьбы участка 178 на Гераклеяском полуострове	289
<i>Ушаков С.В.</i> Позднеантичный Херсонес: религиозная ситуация	298
<i>Ушакова К.С.</i> Гончарная печь 1911 г. в Северо-Восточном районе Херсонеса Таврического	302
<i>Храпунов Н.И.</i> История о Гикии в истории изучения Херсонеса	310
<i>Храпунов И.Н., Стоянова А.А.</i> Погребение с римскими импортами из могильника Опушки	314
<i>Чурекова Н.Б.</i> «Греческие амфоры VII–II вв. до н. э. с северных берегов Понта» (АРЕ): создание и основные принципы работы базы данных ...	320

<i>Чаидзе В.Н.</i> Continuitatem urbana: позднеантичная-раннесредневековая Фанагория	323
<i>Шабанов С.Б.</i> Стекланные сосуды с посятительными надписями и их значение в античном мире	327
<i>Шаров О.В.</i> Исследования позднескифского поселения «Фронтовое 2» (Республика Крым, г. Севастополь, Нахимовский район) в 2018 году	331
<i>Шкрибляк И.И.</i> Античное святилище на г. Кара-Тау в Предгорном Крыму	336
Список сокращений	343

О назначении Укрепления на перешейке Маячного полуострова: фрурион Херсонесского полиса

Дискуссия о назначении Укрепления на перешейке Маячного полуострова, отождествляемого с «древним Херсонесом» «Географии» Страбона, ведется многие десятилетия. Существует ряд интерпретаций Укрепления, которые создают иллюзию изученности памятника; некоторые из них лишены серьезной фактологической базы и затрудняют его понимание (подробнее см. [Зедгенидзе 2015, с. 51]). Прежде всего, необходимо дальнейшее исследование археологических данных Укрепления. В ходе наших раскопок 1985–1990 гг. исследовалась западная крепостная стена, было установлено время ее возведения: конец V – начало IV в. до н. э., были получены новые данные для вывода об одновременном возведении западной и восточной крепостных стен Укрепления. Структурные особенности исследованного участка указывали на его стратегическую функцию и свидетельствовали о Маячном п-ове как о древнейшем хоре Херсонеса [Зедгенидзе 2016].

Для выяснения назначения «древнего Херсонеса» в системе хоры полиса было необходимо исследование его пространственной организации. По мнению А.Н. Щеглова, Укрепление разделялось на четыре участка; из них второй и третий рассматривались в качестве стандартных земельельческих участков, аналогичных тем, на которые был разделен Маячный п-ов (первый участок – акрополь, четвертый – портовый район). В этой связи мы обратились к картам 1786 г., к планам и аэрофотосъемке полуострова. На картах 1786 г. Гераклеийский п-ов показан разделенным на площади сеткой пересекающихся линий, но ни на одной из карт они не простираются на перешеек Маячного п-ова. На более поздних планах (Кларк, Дюбуа де Монпере, Н.М. Печёнкин) видно, что наделы Гераклеийского п-ова доходят до западной стены Укрепления и здесь обрываются. Уни-

кальная сохранность межевых стен Маячного п-ова зафиксирована на аэрофотографии 1943 г., где видно, что межевые стены не заходят на перешеек. Эти свидетельства, а также наши археологические исследования в центральном районе Укрепления противоречат утверждению о том, что он представлял собой земледельческую территорию с одной усадьбой, плантажом и оградами внутреннего межевания. Можно говорить лишь об отделении поперечной стеной юго-западной, возвышенной, части перешейка.

Таким образом, следует отказаться от взгляда на центральную часть перешейка Маячного п-ова как на земледельческую территорию. Для выяснения назначения находящихся там сооружений необходимо принимать в расчет географические особенности данного участка и демографическую ситуацию на Гераклеийском п-ове к началу освоения греками хоры. Укрепление находится на достаточно узком перешейке, который было реально перегородить непрерывными стенами с обеих сторон. Оно расположено на возвышенном месте, позволявшем обозревать и Маячный, и Гераклеийский п-ов. В результате возведения поперечной стены в самой высокой части перешейка был сформирован акрополь. Укрепление, помимо защиты Маячного п-ова, имело и более общую стратегическую задачу в логике фортификации хоры: в первую очередь укреплялись пограничные земли, то есть Маячный п-ов, а не срединная территория Гераклеийского п-ова. Обосновавшись на западной оконечности Гераклеийского п-ова, херсонеситы закрепили за собой эту границу и, следовательно, всю территорию полуострова, лежащую между Херсонесом и Маячным.

Что касается демографической ситуации на Гераклеийском п-ове в эпоху создания системы хоры, то его территория не была свободна от варваров, а именно тавров, которые в глазах колонистов, несомненно, представляли собой опасность. Археологическим эквивалентом таврского населения является кизил-кобинская культура [Кравченко 2010, с. 149]. Гераклеийский п-ов был заселен носителями этой культуры [Савеля 1997, с. 88]. Однако во второй четверти IV в. до н. э. жизнь в варварских поселениях северного побережья полу-

острова и в его западной части прекращается [Савеля 1997, с. 89; Кравченко 2010, с. 55, 60]. Это связывается с началом освоения Херсонесом территории полуострова. Отмечается также, что существование варварских поселений в Инкерманской, Бельбекской, Балаклавской долинах продолжалось, и это подтверждает предположение о том, что прекращение жизни на поселениях Гераклеяского п-ова явилось следствием колонизационной деятельности греков [Савеля 1996, с. 14].

Изучение пространственной организации Укрепления, а также рассмотрение задач греческих полисов в фортификации и типов укреплений [см., например, McCredie 1966, р. 88–98] привело нас к выводу, что из всех типов древнегреческих фортификаций ближе всего к нашему памятнику находится фрурион. В литературе указываются следующие черты фруриона: это укрепление является постоянным, находится в определенном удалении от города, чаще всего имеет акрополь, возводится в местности с враждебным варварским населением [Lawrence 1979, р. 137, 172–173]. Укрепление на Маячном п-ове вполне соответствует этим признакам. Оно сооружено вне города, имеет внутри своей территории отделенное поперечной стеной пространство – акрополь, где мог размещаться гарнизон – фрура. В задачи Укрепления не могло не входить освобождение территории Гераклеяского п-ова от варваров и защита населения, находящегося за пределами города [ср.: Lawrence 1979, р. 137–139, 172].

Итак, овладение прилегающей к городу территорией было осуществлено посредством создания фруриона, что является примером формирования инфраструктуры полиса на территории, не свободной от варваров.

Литература

Зедгенидзе А.А. Вопросы освоения хоры Херсонеса Таврического и проблема «древнего Херсонеса» Страбона // ВДИ. 2015. № 2. С. 40–55.

- Зедгенидзе А.А. «Древний Херсонес» Страбона. Результаты исследований 1985–1990 гг. // ВДИ. 2016. № 3. С. 597–625.
- Кравченко Е.А. До історії вивчення тубільного населення Криму доби раннього заліза // БИ. 2010. Вып. XXIII. С. 133–154.
- Савеля О.Я. Археологические материалы к истории Гераклейского полуострова доколониционного периода // ХСб. 1996. Вып. VII. С. 13–18.
- Савеля О.Я. Новые материалы к истории Гераклейского полуострова и его окрестностей доколониционного и античного периодов // Проблемы греческой культуры. Международная научно-практическая конференция. Симферополь, 1997. С. 87–89.
- Lawrence A.W. Greek Aimsin Fortification. Oxford, 1979.
- McCredie J.R. Fortified Military camps in Attica. Princeton, 1966.